



MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR

**ATTESTATION DE DEMANDE D'ASILE**  
**PROCEDURE NORMALE**  
 Première demande d'asile



Identifiant : 0603180870  
 Nom : ZIABLITSEV  
 Nom d'usage :  
 Prénoms : SERGEI  
 Sexe : Masculin  
 Situation familiale : Marié(e)  
 Né(e) le : 17/08/1985 à KISELIOV, URSS  
 Nationalité : russe

Adresse :

Cosi 5257 Cs 91036  
 111 Boulevard de la Madeleine  
 06000 NICE

Signature du titulaire

Chez :

SPADA de Nice - Forum Réfugiés

Nombre d'enfants présents : 2

Nom : ZIABLITSEV  
 Prénoms : Egor  
 Sexe : Masculin  
 Né(e) le : 28/01/2017 à Balashiha Moscovskaga Oblast, RUSSIE  
 Nationalité : russe

Nom : ZIABLITSEV  
 Prénoms : Andrei  
 Sexe : Masculin  
 Né(e) le : 22/06/2015 à Balashiha Moscovskaga Oblast, RUSSIE  
 Nationalité : russe

Délivrée par : Préfecture des Alpes-Maritimes

Le : 13/01/2021

Valable jusqu'au : 12/07/2021

Date de premier enregistrement en guichet unique : 11/04/2018

Statut : En renouvellement

Cachet et signature de l'autorité

Pour le Préfet,  
 La secrétaire administrative  
 du pôle asile  
 DRIM 4532

Angélique BARTOLO



Многочисленность во Франции, Maison d'Arret de Grasse, 55 route des Genets. Bate Postale (расчт) 44190. 06137 Grasse Cedex. Доверенность

Приложение 2

Я, Заблицев Сергей Владимирович, 17.08.85, tel. +33695995329, email bormentals@yandex.ru, представитель (president) правозащитной Ассоциации "Contrôle public", правозащитник, член правозащитного движения МОД "Общественный контроль правопорядка" (ОКП), поругавшую, доверию представляю мои интересы ввиду национализма, международных органов, суда, ввиду истинности: ассоциация "Contrôle public", МОД "ОКП", родители: Заблицеву В. Пётру, 25.12.1961, Заблицевой М.Р. (17.07.1963), братья: Заблицеву Д.В. 28.02.1987, Заблицеву А.С. 04.09.1992, Савельеву К.

Многие заявления, требования, а также и сообщения от нас считать порочными и даже ложно. Поругавшись перестали и контакты с другими людьми от моего имени. Это меня экстремная, т.к. организации лица Франции презирают меня как правозащитника, пренебрегают таким образом работой Ассоциации "Contrôle public" такими же методами как действует преступный режим в откопанных РБК Кабальского в России. За этого меня блокируют в комиссарият Цезаря а теперь в тюрьме. Методы борьбы с правозащитниками во Франции такие же, как в РФ, да и еще более преступные. Документов на сайте канала Ассоциация.

Требую, по крайней мере мои Представителям обращаться в любые органы суда национальные и международные в срочной процедуре (ЕСПЧ ст. 39), суды referé liberte, Комитет ООН и пр.) публиковать документально видео преступлений франкоязычных лиц - продолжать работу по защите прав моих всех родственников и коллег родителей (в том числе много таких, кто получил от меня контакты Ассоциация хотя они и обрели дружественности и государства в практике.

Поругав продолжать всю работу по защите прав даже если меня будут и дальше мучить, пытаться повернуть беспечному обращению, как сейчас. Я в аду. (03.08.21 5 сотрудников тюрьмы видео меня 1-2 часа про видеонаблюдения труда не имеет это ты откарать от правозащитной деятельности. Моего мало, поэтому предпочитаю писать, но на данный момент очень много. Предикт Ассоциация, Contrôle public, жертва коррупции во Франции России Заблицев Сергей, 03.08.21. control.e.public.fr.usa@gmail.com Заблицев



**ФОРМА ДЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ СООБЩЕНИЙ В ДОГОВОРНЫЕ  
ОРГАНЫ ООН**

Пожалуйста, ответьте на все вопросы и заполните все поля данной формы. Неполные заявки или заявки на других языках, кроме английского, испанского, французского или русского, не будут рассматриваться. Заполненная форма позволит договорным органам оценить вашу жалобу для целей регистрации. Дополнительную информацию по фактам, изложенным в разделе 10, можно добавить, в хронологическом порядке, в приложении (максимум 10 000 слов). Пожалуйста, ознакомьтесь с Руководством по представлению индивидуальных сообщений в договорные органы для получения дополнительной информации о том, как заполнить эту форму.

1. Название Комитета, в который направляется индивидуальное сообщение  
Комитет против пыток
  
2. Государство-участник или государства-участники, против которых направлена жалоба:  
**Франция**

3. Заявитель:

<u>Имя</u>	Владимр
<u>Фамилия</u>	Зяблицев
<u>Дата рождения</u>	25/12/1960
<u>Гражданство</u>	россия

4. Контактные данные заявителя:

<u>Электронная почта</u>	vladimir.ziablitsev@mail.ru
<u>Телефон</u>	+7 953 064 56 77
<u>Адресс</u>	Россия, город Кисилевск Кеморовской области, ул. Дружбы 19-3

5. Жертва (если заявителем выступает другое лицо):

Имя	Сергей
Фамилия	Зяблицев
Дата рождения	17/08/1985
Гражданство	россия

6. Адвокат или другой представитель (если они представляют интересы заявителя):

Имя	Click or tap here to enter text.
Фамилия	Click or tap here to enter text.
Электронная почта	Click or tap here to enter text.
Телефон	Click or tap here to enter text.
Адресс	Click or tap here to enter text.

7. Хотели бы Вы сохранить анонимность заявителя/жертвы при принятии окончательного решения?

Да  Нет

8. Обращались ли Вы по таким же вопросам в другую процедуру регионального/международного расследования или урегулирования?

Да  Нет

Если да, то укажите процедуру / название организации, в рамках которой рассматривалось дело, дату направления сообщения, его авторов, поднимаемые в нём жалобы и решение, принятое организацией:

Click or tap here to enter text.

9. Просите ли Вы о принятии **временных мер** (чтобы избежать нанесения непоправимого вреда жертве) или **мер защиты** (чтобы избежать вреда или репрессий в отношении жертвы и/или ее представителей)?

Да  Нет

Если да, то уточните, какие именно меры Вы запрашиваете, и обоснуйте Вашу просьбу. [ограничение – 400 слов]:

Сергею как просителю убежища угрожает высылка в Россию, что влечет применение срочных мер в связи с угрозой бесчеловечного обращения в России. Но такое бесчеловечное обращение и пытки уже применяют власти Франции в отношении него, просителя убежища, что указывает на особую изощренность применяемых пыток. Это также требует принятия временных мер. К пыткам изоляцией от внешнего мира, лишением всех средств защиты, избиениям, голодом, многочисленными унижающими достоинство действиями, совершением в отношении него преступлений, власти намерены применить к нему карательную психиатрию, которой они его уже подвергали год назад – в 2020. Если он просил убежища от такой преступной практики властей России, но стал уже жертвой такой же преступной практики властей Франции, то Комитет против пыток должен принять такие же меры как он принимает при угрозе депортации, только они должны состоять в указании властям Франции обеспечить право просителя убежища, фактически реального беженца по мотивам правозащитной деятельности, покинуть страну, которая для него опасна так же как Россия и по тем же основаниям – преследования за реальную правозащитную деятельность. Комитет против пыток уже призывал государства в 2013 прекратить принудительное применение психотропных препаратов, расценивая это как пытки. Власти Франции продолжают пытки вплоть до 2021. Поэтому Сергею уже причиняется непоправимый вред в тюрьме, куда он помещен преступным способом в преступных целях и содержится как заложник, а также угрозой применения к нему карательной психиатрии, которая процветает во Франции на базе системных фальсификаций, с чем Сергей как раз боролся. Очевидно, что власти Франции не дадут ему жить во Франции на свободе, а будут ее лишать как только он будет проявлять какую-либо правозащитную деятельность. Но попав один раз в жернова карательной психиатрии, выбраться из них уже невозможно. Он говорил об этой угрозе в CNDA 30.03.2021. Но она реализовалась во Франции вместо России. То есть Франция не является страной, которая может предложить убежище правозащитнику. Она для него представляет опасность, она подвергает Сергея пыткам и бесчеловечному обращению уже 2,5 года, а сейчас эти пытки стали еще более жестокими и никакой надежды на изменение ситуации более нет. Понятно, что власти либо его вышлют в Россию для пыток и бесчеловечного обращения, либо сами будут подвергать пыткам и далее. Поэтому с целью пресечь незаконную высылку в Россию правозащитника, прекратить пытки во Франции за защиту прав, необходимо принять срочные меры, так как запрет на применение пыток носит абсолютный характер и эффективное средство защиты должно прекращать нарушение, тем более пытки.



10. **Факты.** Просьба представить резюме основных фактов по делу в хронологическом порядке, включая даты и информацию об административных/судебных средствах правовой защиты. Просьба сосредоточить внимание на фактах конкретного дела. Информацию общего характера следует включать только в случае необходимости, и изложить её в краткой форме. **Не включайте сюда заявления о нарушениях (они должны быть прописаны в пункте 11 ниже).** Просьба описать в хронологическом порядке каждую попытку, предпринятую жертвой (жертвами) в целях обращения с жалобой в суд и/или административные органы. Пожалуйста, укажите дату и опишите содержание каждого обращения, назовите орган, в который оно было подано, дату принятия решения, а также причину (причины) принятия решения. Если внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, просьба объяснить причины: [ограничение – 2800 слов]

- 1 Сергей Зяблицев является моим сыном, врач хирург, работал в России по специальности в течение 10 лет. Он всегда отличался лидерскими качествами, стремился защищать более слабых, боролся за правду.
- 2 В 2017 он занялся правозащитной деятельностью в составе Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка». Выступая в качестве общественного защитника по сфальсифицированному уголовному делу в отношении участника этого движения, он стал подвергаться преследованиям со стороны российских властей. В качестве средства защиты он использовал регистрацию процессуальных действий, что при фальсификациях властей им препятствовало это делать. Поэтому власти сфальсифицировали судебные решения о лишении его свободы в рамках уголовного обвинения. Зная об отсутствии средств защиты в России, тем более, в местах лишения свободы, он решил покинуть Россию после вынесения судебного решения первой инстанции, хотя его обжаловал. Вместе с семьей – женой и 2 детьми - он выехал во Францию 20.03.2018. (приложение 2)
- 3 18.04.2019 жена решила вернуться в Россию, так как жизнь просителя убежища ее не устраивала. Власти Франции помогли ей выехать вместе с детьми уже 19.04.2019 без согласия Сергея, и без судебного решения, совершив уголовные преступления согласно французскому законодательству. При этом самого Сергея в тот же день ОФИИ лишил пособия и жилья так же в нарушение французского законодательства. В дальнейшем его фундаментальное право на убежище систематически нарушалось: он был лишен жилья, средств к существованию, позже его лишили доступа к гигиеническим общественным услугам, затем доступа в ночлежки и центры дневного пребывания бездомных, его лишили доступа к суду, уже не говоря о правосудии.  
  
(Борьба за права <https://u.to/Ry17Gw>)
- 4 С этого момента Сергей начал защищать свои права, перейдя к более широкой правозащитной деятельности. В июне 2020 он создал правозащитную ассоциацию «Contrôle public». <https://u.to/916MGw>

За эту деятельность власти Франции стали его подвергать преследованиям. Все документы размещались на сайте ассоциации и они являются



доказательством того, что Франция не является правовым государством, что в ней процветает коррупция и правозащитники не имеют средств защиты.

Его прошение об убежище не было рассмотрено в соответствии с законом. Все решения органов власти были сфальсифицированы, поскольку власти преследовали цель не допускать правозащитной деятельности на территории Франции. ( Убежище <https://u.to/FXCAGw> )

- 5 Он потребовал пересмотра решений в предусмотренной законом процедуре и обратился 9 и 10 июля 2021 в органы власти в этих процедурах. Однако, они отказались регистрировать его обращения в нарушение закона.
- 6 23.07.2021 префект департамента Приморские Альпы сфальсифицировал постановление о его аресте по причине якобы незаконного нахождения на территории Франции. Власти Франции начали процедуру его высылки. При этом они лишили его всех средств защиты в центре задержания с учетом того, что он не франкоговорящий иностранец ни один документ ему не был переведен. В первый же день он был избит группой задержанных. В медицинской помощи, фиксации побоев, регистрации заявления о преступлении ему было многочисленными властями отказано. Более того, за требования соблюдения прав и устранения нарушений в центре администрация стала ограничивать права на общение с ассоциацией и прекратила общение вообще с 28.07.2021, полностью изолировав Сергея от внешних контактов в своих незаконных интересах и властей (Иск за пытки [https://u.to/ml\\_MGw](https://u.to/ml_MGw)- приложение 12)
7. Ассоциация «Contrôle public» обжаловала все решения властей, на основании которых ему было отказано в убежище и он был лишен свободы с целью высылки. Однако, власти продолжали его лишать свободы произвольно, демонстрируя свое намерение избавиться от него любыми способами, в том числе, преступными. Так как в центре административного задержания он имел ограниченный доступ к телефону, что ему позволяло сообщать информацию ассоциации и получать ее, пересылать решения суда, то власти решили поместить его в более жесткие условия -тюремные, где лишили всех средств защиты. С этой целью они сфальсифицировали 2.08.2021 уголовное обвинение по ст 55-1 УК за якобы отказ сдавать отпечатки пальцев в рамках процедуры высылки, которая юридически ничтожна в связи многочисленными нарушениями при вынесении постановления префектом 21.05.2021 и обжалованием высылки, что приостанавливает саму процедуру. Более того, высылка противоречит закону и международному праву, статусу правозащитника и Резолюции Парламентской ассамблеи Европейского Союза от 10.06.2021 в отношении ситуации с правозащитниками в России.

Заявление о признании постановления префекта юридически ничтожным 7.08.21 : <https://u.to/3GWFGw> <https://u.to/8WWFGw> (приложение 8.3)

8. Но кроме того, обвинение носит очевидно сфальсифицированный характер, так как 23.07.2021 при задержании национальная полиция произвела уже процедуру идентификации : сняла отпечатки пальцев, сфотографировала, после чего поместила в центр административного задержания и выдала постановления префекта.



Более того, эта процедура производится во Франции без согласия задержанных, что 3.08.2021 было продемонстрировано властями при помещении его в тюрьму Грасс. Его согласия никто не спрашивал, идентификация была произведена еще раз. То есть «воспрепятствование» этой процедуре невозможно.

9. 3.08.2021 власти Франции его поместили в тюрьму Грасс в обстановку полной изоляции от родственников, защиты, где подвергают его пыткам и бесчеловечному обращению, что продолжается по настоящий день. Это зона беззакония – достаточная формулировка для понимания пыток, применяемых в отношении него. Причем пыткам он подвергается не только в тюрьме, но и в суде, который является такой же зоной беззакония. Франция по уровню беззакония перецеголяла Россию. (Иск за пытки [https://u.to/ml\\_MGw](https://u.to/ml_MGw) -приложение 12-12.2)

- Он подвергается пыткам голодом (потерял 8 кг за 10 дней) и чувство голода является постоянным, очевидно, питание рассчитано на его имитацию.
- Он подвергся избиениям в центре задержания и физическим пыткам и истязаниям в тюрьме, унижениям без возможности защититься с помощью закона. Поэтому он находится под угрозой новых избиений.
- Его полная изоляция от внешнего мира в одноместной камере, в отсутствие возможности получать какую-либо информацию на языке, который он понимает или защищаться контролем за администрацией тюрьмы и судами
- Ему отказано в адвокатах при фальсификации уголовного обвинения и лишении свободы,
- Ему запрещено общение с защитниками и их помощь, что блокировало полностью способность защищаться, так как решения все выносятся только на французском языке, все документы у него изымаются в тюрьме, и никакие жалобы не принимаются администрацией. То есть власти отрицают его права и человеческое достоинство
- Перед аудиенциями у него снова забирают все документы с целью препятствовать защите, в аудиенциях не ведутся протоколы и все, что он говорит в свою защиту не учитывается и скрывается, в регистрации отказывается (на свободе он всегда пользовался регистрацией и за это преследуется во Франции еще больше чем в России)
- Его подвергают психологической пытке, препятствуя общению с родителями и детьми, причем этот период неограничен ничем, кроме произвола властей
- Понимание, что все эти пытки совершаются представителями власти за **законные требования и правозащитную деятельность**, которые должны поощряться в нормальных государствах, отнимает «надежду на торжество закона и справедливости», как любил выражаться Сергей.
- 

10. Жалобы, подаваемые избранным защитником - ассоциацией в рамках лишения его свободы, более судом не рассматриваются, уничтожаются. Ему решения не выдаются, а если он расписывается о вручении, то после этого они изымаются у него, его жалобы не принимаются и никуда не направляются. Он находится в состоянии заложника, что имеет целью подавить его волю, продемонстрировать обществу и просителям убежища, что во Франции спорить с властями опасно для жизни и свободы.



11. 17.08.2021 суд Ниццы впервые нас, его родителей, проинформировал, что он находится в тюрьме г. Грассе с 3.08.2021 по обвинению в отказе сдавать отпечатки для высылки. Судебное заседание имело место 3.08.2021, перенесено на 20.08.2021.

Нам предложили заполнить формуляр на ознакомление с досье, что мы в тот же день сделали. На этом суд прекратил обеспечение наших прав, досье не выслал. Мы направили к аудиенции ряд документов, подготовленных ассоциацией в защиту Сергея, которые ассоциация также отправляла в суд в течение июля-августа, не получая никаких решений, хотя предоставляла доверенность от Сергея. В документах ассоциации на французском языке было доказано, что, во-первых, у Сергея были взяты отпечатки пальцев в первый же день ареста той же полицией в рамках той же процедуры идентификации, а во-вторых, приостановление самой процедуры экспульсации, невозможность экспульсации в Россию в связи со статусом правозащитника и резолюцией Парламентской ассамблеи в отношении России от 10.06.2021.

Однако, суд уведомил нас уже после аудиенции, что мы, родители, судьей не допущены в качестве защитников, адвокат ему не обязателен по французскому законодательству.

Очевидно, что суд имел цель не приобщать никакие доказательства незаконности его обвинения, то есть цель состояла в фальсификации досье в отношении заведомо невиновного, лишение его свободы, что во Франции равнозначно лишению всех средств защиты и всех прав, особенно, не франкоговорящим задержанным. (переписка с судом <https://u.to/JuGMGw> приложение 7)

12. После суда нам позвонила француженка, которая помогала Сергею, когда он был оставлен властями жить на улице, присутствовала в аудиенции, сказала, что его оставили в тюрьме до 23.09.2021 и что прокурор запросил судебно - психиатрическую экспертизу. Суд нам отказал в любой информации, не выслал никаких решений, в том числе, о нашем недопуске.

Это является обычной практикой коррупционных режимов подавления правозащитников или неудобных. Об этом Сергей писал в своем досье по убежищу, это объяснял в Суде апелляции для просителей убежища. Но во Франции он уже был подвергнут карательной психиатрии в августе - октябре 2020, на что подал жалобу в ЕСПЧ, который отказался ее рассматривать необоснованно: по причине якобы не исчерпания средств защиты. Но как показывает время, во Франции нет средств защиты, ситуация с судами и правами человека намного хуже, чем в России.

Жалоба в ЕСПЧ <https://u.to/L16LGw> Решение <https://u.to/ZV6LGw>

Француженка подтвердила, что адвоката у него не было, его требования участия его защитников судья игнорировала, так же как отводы суду и прокурору. Она не смогла сидеть в аудиенции и покинула ее в слезах, сказав

что это невыносимо наблюдать. Она отметила, что Сергей сильно похудел, то есть он действительно, голодает.

13. О пытках в психиатрическом госпитале Франции в 2020 Сергей и ассоциация писали в Комитет по предотвращению пыток, обосновывая систему фальсификаций психиатрических диагнозов по причине нарушения международных норм, защищающих права жертв от злоупотреблений психиатрией, отсутствия средств защиты для лиц, помещенных в психиатрические госпитали принудительно, необоснованное применение психотропных препаратов и мер стеснения, чему он сам стал жертвой и свидетелем. **Как нахождение в таком учреждении, так и угроза там оказаться, являются пыткой и сейчас Сергей подвергается этой пытке.**

Карательная психиатрия во Франции <https://u.to/QQGBGw>

Борьба за свободу <https://u.to/LAGBGw>

Бездействие органов контроля <https://u.to/El6LGw>

Жалобы в комитет по предотвращению пыток <https://u.to/-2iLGw>

14. Он находится во власти лиц, которые в отношении него совершали многочисленные преступления в течение 2,5 лет, на которых он сам подал заявления об их преступлениях, а также к ним были предъявлены иски за причинение вреда, которые не рассмотрены судами по сей день. Например, прокурор республики в г.Ницца в течение 2,5 лет лично укрывал все преступления в отношении Сергея, подвергая его преследованиям и пыткам, инициируя его незаконное помещение в психиатрический госпиталь с целью подвергать пыткам, теперь он же сфальсифицировал обвинение об отказе сдавать отпечатки, а теперь он же инициировал снова применение карательной психиатрии.

Заявления о преступлениях <https://u.to/eWyLGw>

15. Все свидетельствует о том, что Сергей подвергается преследованиям и пыткам со стороны властей Франции за правозащитную деятельность и это государство оказалось для правозащитника еще более опасное, чем Россия.
16. Мы 2,5 года не живем, а страдаем, потому что власти Франции все это время издеваются над нами вместе с нашим сыном.
17. Он лишен свободы и подвергается пыткам с целью вынудить его покинуть Францию. Он добивался законного права на убежище и имел намерение сам покинуть Францию после окончания всех процедур, если бы фальсификации решений продолжились. Но Франция не только не позволила ему пройти законные процедуры, она еще нарушает его право покинуть страну и попросить убежище в другой стране, не такой преступной.

Свидетельство Сергея о пытках и бесчеловечном обращении <https://u.to/uDKMGw> (приложение 12.2)



18. Навальный Алексей, за которого так переживает весь Запад, в российской тюрьме живет как в раю по сравнению с тем, в какие условия помещен наш сын во Франции.
19. О средствах защиты, использованных, длительных, неэффективных.
- 19.1 Во Франции не существует никаких средств защиты от злоупотреблений властей, тем более, для не франкоговорящих иностранцев, малоимущих жертв. Это доказывает сайт ассоциации «Contrôle public», где размещены сотни жалоб Сергея и ассоциации. Никакие доводы Жертв власти не рассматривают в судах, а решения выносят шаблонные, согласно политике государства. То есть, если Власти Франции решили, что просители убежища могут жить на улице годами и именно за это им власти платят 220 евро/месяц, то никакими нормами законов или практикой международных судов изменить ситуацию невозможно. Если власти Франции решили, что просители убежища, не владеющими французским языком, не должны обеспечиваться переводчиками для судебной защиты, то никакие нормы международного права не сдвинут власти с этой позиции. Если они решили, что доступ к суду допустим только с участием адвоката в исковом производстве или в апелляции и кассации, то совершенно бесполезно ссылаться на нормы международного права, гарантирующие свою защиту. При этом они утверждают, что обвиняемый в уголовном преступлении, находящийся в тюрьме, может быть оставлен вообще без адвоката и без защитника.

Власти отменили все нормы в стране и оставили себе безграничное усмотрения и такую же безответственность.

Доказательства отсутствия средств защиты во Франции

<https://u.to/Ry17Gw> ни одна жалоба не удовлетворена за 2 года, ни одно решение международных судов не выполнено, права Сергея оставлены нарушенными, он подвергался пыткам и издевательствам все 2,5 года

<https://u.to/U26LGw> ни один иск не рассмотрен по существу за 2 года, в доступе к суду по большинству исков вообще отказано по причине отсутствия или непредоставления адвоката

<https://u.to/G6LGw> 28.05.2021 мы, родители, предъявили иск к Государству, попросив назначить переводчика и адвоката как малоимущим истцам, жертвам государства. Нам было отказано. После того как нам был переведен иск ассоциацией бесплатно, суд отказал в его рассмотрении по надуманным основаниям. Мы снова его подали, но он не регистрируется судом. С учетом практики Сергея, никакой иск против государства рассмотрен не будет. Учитывая сроки рассмотрения дел во Франции (годами), это неэффективное средство защиты. (Иск 22 <https://u.to/U26LGw> - приложение 3-5, 13)

<https://u.to/6tiKGw> 19.08.2021 мы, родители, подали иск к Властям за нарушение прав на защиту нашего сына, за нарушение наших прав на информацию о нем, на контакты с ним. Очевидно, суд сочтет иск не приемлемым, как поданный на русском языке. Однако, мы малоимущие пенсионеры и не способны оплачивать переводы в течение всего судопроизводства. Поэтому мы обращаемся в Комитет, который нам



обеспечивает обращение на русском языке в отличие от судов Франции. (приложение 10, 11, 13)

<https://u.to/ml MGw> 22.08.2021 мы подали иск к властям Франции в интересах Сергея и своих за пытки, получив от него через француза письмо 19.08.2021, которое он не мог долго отправить, следуя из дат написания его заметок и получения его письма. (приложение 12-12.2)

Но иски в принципе не являются эффективными средствами защиты, так как они не прекратят пытки в отношении нашего сына и нас, даже если суды их зарегистрируют.

Однако, в исках описан весь тот произвол, который организовали власти Франции в отношении просителя убежища, который в данной стране искал ЗАЩИТЫ ЗАКОНОМ, а оказался в ЗОНЕ БЕЗЗАКОНИЯ.

Судебная власть во Франции существует не для контроля других ветвей власти, а для соучастия в их преступной деятельности.

19.2 17.08.2021 суд нам сообщил об обвинении нашего сына и предложил участвовать в его защите, выслав формуляр для ознакомления с досье. Но как только мы проявили активность в защите и выслали в суд все заявления, подготовленные ранее ассоциацией в его защиту, то суд решил нас не допускать.

Основываясь на опыте ассоциации «Contrôle public», суд не будет реагировать ни на какие обращения впредь, как только он узнал, что мы способны обжаловать его злоупотребления.

Аналогичный опыт мы имели в августе – октябре 2020, когда обжаловали незаконное помещение сына в психиатрический госпиталь. Суды, госпиталь, прокуроры нас просто игнорировали и наши полномочия представителей не признавали. Эти документы размещены на сайте ассоциации

Борьба за свободу <https://u.to/LAGBGw>

19.3 Мы абсолютно поняли, что сын находится в руках организованного преступного сообщества – властей Франции, которые защищают устоявшуюся систему фальсификаций всех процедур, и за попытки Сергея эту систему разрушить они готовы на любые преступления, так как это система безответственного тотального контроля власти над населением, легализация любых преступлений властей. Никакие нормы законов или ссылки на законы не способны спасти его от пыток, произвола и причинения тяжкого вреда здоровью.

Поэтому мы обращаемся в Комитет против пыток с целью прекратить пытки в тюрьме Франции и спасти сына от угрозы причинения тяжкого вреда здоровью принудительным применением нейролептиков во французском психиатрическом госпитале, что повсеместно практикуется во Франции и с чем борется Сергей и его ассоциация как в России, так и во Франции

Кто защитит пациентов психстационара <https://u.to/wwGBGw>



<https://u.to/UHGLGw>

Он сейчас подвергается изощренным пыткам полной изоляции и полного лишения средств защиты, в том числе от бесконтрольных избиений и мучений. Само лишение свободы в результате преступлений властей Франции является непоправимым вредом.

20. Я прошу Комитет против пыток **ВМЕШАТЬСЯ** в преступный произвол французских властей, **прекратить пытки моего сына и нас**, его родителей, и **обеспечить его право ПОКИНУТЬ преступную страну**, получить убежище в другой стране Европы.

Для этого

1. Обязать Францию выполнить свои национальные законы, согласно которым его ходатайство о продлении документа просителя убежища от 10.07.2021 должно быть разрешено выдачей ему префектом департамента Приморские Альпы документа просителя убежища на период пересмотра решения CNDA.
2. Освободить немедленно заложника властей как произвольно лишённого свободы в связи с отсутствием юридического, фактического основания для обвинения и ареста по ст. 55-1 УК Фр. (приложения 8- 8.4)
3. Не препятствовать покинуть Францию в связи с отказом от процедуры прошения убежища во Франции, который он сделает после восстановления ситуации, имевшей место до нарушения права- выдачи документа просителя убежища на ходатайство от 10.07.2021, и его освобождения из пыточного концлагеря – тюрьмы Грасс.
4. Обязать власти Франции рассмотреть все иски о компенсации всего причиненного вреда пытками и бесчеловечным обращением за 2,5 года процедуры прошения убежища независимо от предоставления адвоката или отказе в нем.
5. Обязать власти Франции принять меры к неповторению подобного обращения с просителями убежища, а также любыми обвиняемыми и задержанными, то есть привести законодательство и пыточную практику французских правоприменителей к нормам международного права.
6. Обязать власти Франции прекратить пытки принудительным применением нейрорептиков в психиатрических госпиталях.

10. **Жалоба.** Пожалуйста, объясните, как и почему, по Вашему мнению, описанные факты и обстоятельства нарушают Ваши права/права жертвы (жертв). Пожалуйста, укажите, какие права Вы считаете нарушенными (по возможности, укажите статьи договора) [ограничение – 600 слов]:

## **Нарушение Конвенции против пыток**

### **Статьи 1**

Сергей систематически подвергается действиям, совершаемым умышленно представителями власти, **которыми причиняются страдания**: оставление без средств существования и правовой защиты в течение 2,5 лет, разрыв семейных связей с детьми, карательная психиатрия, неоднократное произвольное лишение свободы с одновременным нарушением права на защиту и помощь избранных защитников, что является во всех случаях преследованием за правозащитную деятельность (см п. 1-8 приложения 1)

Создание властями условий себе для безнаказанных пыток и бесчеловечного обращения само по себе является пыткой для лиц, находящихся под контролем таких властей и для их родственников.

## **Статьи 2**

Франция легализовала пытки и бесчеловечное обращение в отношении своего населения, в том числе, в отношении просителей убежища. Это доказывают решения международных судов, которые власти Франции отказываются исполнять на своей территории, как и соответствующие международные нормы. За борьбу с этим произволом власти Франции стали преследовать и подвергать Сергея бесчеловечному обращению, а затем уже и пыткам. (см п. 9 приложения 1)

## **Статьи 3**

Власти Франции высылают Зяблицева Сергея в государство, где признано Парламентской ассамблеей ЕС 10.06.2021 существование угрозы применения пыток и бесчеловечного обращения в отношении правозащитников, отсутствие средств защиты.

При этом власти Франции не принимают никаких обстоятельств во внимание, потому что фальсификации и коррупция, правовой произвол и корыстные интересы чиновников являются базой для их решений.

## **Статьи 4**

Во Франции отменена практика применения наказаний за пытки, что доказывает сайт ассоциации, созданной Сергеем. Ни одно заявление о преступлениях – пытках и бесчеловечном обращении не рассмотрено Государством. Но прокурор Ниццы, который и организовал практику сокрытия преступлений, сейчас фальсифицирует обвинение Сергея и пытается применить к нему карательную психиатрию, то есть пытаясь снова подвернуть пыткам, в чем судьи Франции активно содействуют.

## **Статьи 11**

Практика пыток и бесчеловечного обращения во Франции носит многолетний устойчивый характер, правила и инструкции на практику не влияют. Это доказывает обращение с Сергеем властей в течение всего периода нахождения во Франции, его обращения к органам власти, в которых он им объяснял нарушение ими норм международного права, запрещающих пытки и бесчеловечное обращение. Все нормы права власти игнорируют, поддерживая систему пыток и бесчеловечного обращения, а в



отношении несогласных применяют репрессии и пытки. (см п. 13 приложения 1)

### **Статьи 12**

Все акты пыток укрываются активно администрациями психиатрических госпиталей, администрациями центра задержания и тюрьмы, прокурорами, в том числе генеральным, руководством полиции, генеральным контролером мест лишения свободы, судами. Об этом свидетельствуют не только события последнего месяца, но годовой давности : ни одна наша жалоба в многочисленные органы власти по факту пыток и бесчеловечного обращения в полиции и психиатрическом госпитале не была никем рассмотрена, никаких ответов не дано.

Обращения в органы контроля за местами лишения свободы в 2020 году

<https://u.to/El6LGw>

### **Статьи 13**

Государство Франция преследует Зяблицева Сергея за подачу властям жалоб с 2019 на бесчеловечное обращение с просителями убежища, оставляемых жить на улице, подвергаемых дискриминации и отказу в доступе к суду, то есть оставленных без средств защиты. Его жалобы на бесчеловечное обращение и пытки поданные из мест задержания не регистрируются и не рассматриваются. Жалобы представителей в его защиту также систематически игнорируются властями. Вместо принятия мер для его защиты, власти его изолируют от внешнего мира для сокрытия любых своих нарушений, которые он фиксирует и сообщает представителям. При этом сами нарушения продолжаются, репрессии усиливаются.

### **Статьи 14**

Возмещения жертве пыток и бесчеловечного обращения во Франции отменено в отношении Сергея и нас его родителей. (см. п. 16-18 приложение 1)

### **Статьи 16**

Отношение к нашему сыну со стороны властей Франции, как к просителю убежища, вызывает у нас ВОЗМУЩЕНИЕ, НЕГОДОВАНИЕ, а его нахождение в их власти – власти преступников – УЖАС и СТРАХ.

Учитывая наш возраст, проблемы со здоровьем, все эти стрессы и переживания представляют опасность для нашего здоровья и жизни. Они должны быть прекращены. Мы не можем переносить этого дольше. (см. п. 19-20 приложение 1)

## 11. Дата, место и подпись

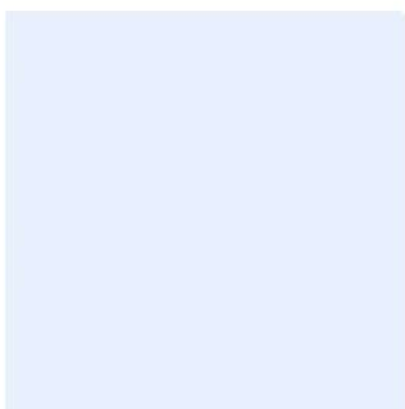
Дата 23/08/2021

Место Россия

Подпись заявителя (заявителей) и жертвы (жертв) (если это не одно и то же лицо, и если есть возможность подписать форму):



Подпись представителя, если таковой есть:



**Внимание: Вам необходимо направить два файла:**

- Документ, подготовленный в программе Word, (подписывать не нужно), А ТАКЖЕ
- Фотографию или сканированную копию подписанного документа

## 12. Список документов

Пожалуйста, убедитесь в том, что все документы расположены чётко по датам, последовательно пронумерованы, и ясно подписаны (Пример: Приложение 1 (Жалоба в Окружной суд - 4 июня 2020 г.); Приложение 2 - (Решение Окружного суда - 8 июля 2020 г.)).

- Решения национальных судов (и административных органов) по Вашему иску, а также резюме таких решений, если они не составлены на одном из четырех рабочих языков, указанных выше.
- Жалобы, направленные для рассмотрения в рамках других процедур международного расследования или урегулирования, а также их решения.
- Любые документы или другие подкрепляющие доказательства, которые у Вас есть, обосновывающие Ваше сообщение, в том числе медицинские или психологические заключения, если в этом есть необходимость.
- Соответствующее национальное законодательство (если необходимо).

## 13. Как направлять индивидуальные сообщения

Пожалуйста, отправьте заполненную форму заявки и прикрепите к ней необходимые документы по электронной почте на адрес: [petitions@ohchr.org](mailto:petitions@ohchr.org)



Если невозможно представить дело в электронном виде, пожалуйста, объясните, почему, и отправьте его в бумажном виде (в объёме не более 20 односторонних страниц) по адресу:

Petitions and Urgent Actions Section (Секция по ходатайствам и срочным мерам)

OHCHR (УВКПЧ)

Palais des Nations

Avenue de la Paix 8-14

1211 Geneva

Switzerland.

**Бумажные сообщения не будут обрабатываться, если не будет обосновано отсутствие возможности представить сообщение в электронной форме. Пожалуйста, направляйте только копии документов, а не их оригиналы. Документы отправителям не возвращаются.**

ПОДСУДИМЫЙ:

15.10.2021

**М. Зяблицев Сергей**

Проситель убежища лишен всех средств  
к существованию из-за преступлений чиновников  
Франции с 18.04.2019

произвольно задержанный 23.07.2021  
помещен в тюрьму GRACCE 3.08.2021

55 Rte des Genêts, 06130 Грас

Адрес для корреспонденции:

6 место дю Клаусель апп. 3, 43000 Ле Пюи-ан-Веле

[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

**ИЗБРАННАЯ ЗАЩИТА:**

Ассоциация "ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ"

N° W062016541

Сайт: [www.contrôle-public.com](http://www.contrôle-public.com)

[controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)

Родители

Г-н Зяблицев Владимир

Г-жа Зяблицева Марина

Россия, Адрес: г. Киселевск, Кемеровская область,  
ул. Дружбы, 19-3.

[vladimir.ziablitsev@mail.ru](mailto:vladimir.ziablitsev@mail.ru)

**АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ЭКС-АН-ПРОВАНСА**

Номер Ф.Н.Э.: 0603180870

Приказ о демонтаже N°21-203

Исправительный процедурный по **21 215 026**

**ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ.**



## 1. ДАННЫЕ

03.08.2021 прокуратура Ниццы сфальсифицировала обвинение против г-на Зяблицева в воспрепятствовании мерам по выдворению, которые не могли быть применены к нему вообще по многим причинам, включая обоснование, представленное защитой в досье и в апелляции от 12.10.2021 на решения о лишении свободы г-на Зяблицева С.

Поэтому само обвинение было преступлением, совершенным прокурорами.

Воспрепятствование мерам по выдворению состояло якобы в отказе сдать отпечатки пальцев и сфотографироваться для идентификации г-на Зяблицева С.

Это обвинение было сфальсифицировано, так как операция по идентификации была проведена в день ареста 23.07.2021 и ранее в 2018 году в рамках процедуры предоставления убежища.

Сами меры по высылке, предпринятые полицией и прокуратурой, представляли собой **превышение полномочий** и отмену **законов**, поскольку процедура высылки не могла быть осуществлена до окончания процедуры обжалования постановления префекта, требующего покинуть Францию.

А поскольку эта процедура длится до сих пор, права, гарантированные этой приостанавливающей процедурой, аннулированы полицией, прокуратурой, судьями суда Ниццы – ст. 432-2 УК.

### Статья 432-1 Уголовного кодекса

*Тот факт, что лицо, обладающее государственной властью, действуя при осуществлении своих функций, **принимает меры по отмене закона**, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере 75 000 евро.*

### Статья 432-2 Уголовного кодекса

*Преступление, предусмотренное в [статье 432-1](#), наказывается лишением свободы на десять лет и штрафом в размере 150 000 евро, если оно повлекло последствия.*

Но поскольку это преступление повлекло лишение свободы в закрытой тюрьме более чем на 2,5 месяца, то должностными лицами были совершены и другие преступления.

### Статья 432-4 Уголовного кодекса

*Деяние лица, обладающего государственной властью или наделенного государственной миссией, действующего при осуществлении или в связи с осуществлением своих функций или миссии, произвольного приказа или совершения деяния, ущемляющего свободу личности, наказывается лишением свободы на срок семь лет и штрафом в размере 100 000 евро.*

*Если нарушение закона состоит из задержания или содержания под стражей на срок **более семи дней**, наказание увеличивается до тридцати лет тюремного заключения и штрафа в размере 450 000 евро.*

## Статья 432-5 Уголовного кодекса

*Факт того, что лицом, обладающим государственной властью или наделенным миссией государственной службы, которому стало известно при осуществлении или при исполнении служебных обязанностей или миссии о **незаконном лишении свободы**, добровольно воздерживается или ее прекращает, если имеет на это полномочия, или, если нет, провоцирует вмешательство компетентного органа, наказывается лишением свободы на срок до трех лет и штрафом в размере 45 000 евро.*

*тот факт, что упомянутое в предыдущем пункте лицо, которому стало известно при осуществлении или при исполнении служебных обязанностей или миссии о лишении свободы, незаконность которого утверждается, добровольно воздерживается от проведения необходимых проверок, если оно имеет на это полномочия, или, если нет, от того, чтобы направить жалобу компетентному органу, наказывается лишением свободы сроком на один год и штрафом в размере 15 000 евро, если лишение свободы, признанное незаконным, продолжается.*

## Статьи 432-7 Уголовного кодекса

*Дискриминация, определенная в статьях 225-1 и 225-1-1, совершенная в отношении физического или юридического лица лицом, обладающим государственной властью или наделенным государственной миссией, при осуществлении или в связи с осуществлением его функций или миссии, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере 75 000 евро, если она состоит из:*

### **1° Отказать в пользовании правом, предоставленным законом;**

Но если принять во внимание условия содержания господина С. Зяблицева, которое является строгим лишением свободы (применение наказания является более суровым, чем установлено законом, до приговора суда, вынесенного беспристрастным и законным судом), он подвергается жестокому и бесчеловечному обращению и его статус соответствует положению заложника: в течение всего срока лишения свободы он лишен права на визиты, контактов с семьей, особенно с детьми, права на переписку, беспрепятственное общение с выбранной защитой, право на защиту вообще, он подвержен голоду, лишен прав, которые есть у осужденных (учеба, работа), права на подачу жалоб, поскольку ни одна жалоба на русском языке не принята канцелярией тюрьмы, тюремной администрацией, а также судебным судом Ниццы.

«Он (Суд) напоминает, что он не исключил возможности того, что государство может нести ответственность в соответствии со статьей 3 ЕКПЧ в связи с обращением, при котором заявитель, который полностью зависит от государственной помощи, столкнется с безразличием властей, когда он находится в ситуации лишения или недостатка настолько серьезного, что это несовместимо с человеческим достоинством» (§ 163 решения ЕСПЧ по делу «Н.Х. и Другие с. Франция» от 07.02.2020).



Следует также отметить, что приказ на арест был выдан органами, которые должны были самоотвестись из-за длительного конфликта, связанного с попытками г-на Зяблицева С. защищать свои нарушенные права просителя убежища и их коррупционными деяниями, для уклонения от применения закона в департаменте на основе равенства всех перед законом.

#### [Преступления https://u.to/bCSBGw](https://u.to/bCSBGw)

#### Статья 224-1 Уголовного кодекса

*Акт ареста, похищения, удаления или задержания или изолирования лица без распоряжения официальных органов власти и за **исключением случаев, предусмотренных законом**, наказывается лишением свободы на двадцать лет.*

*Первые два пункта статьи 132-23, касающиеся периода обеспечения, применимы к этому преступлению.*

*Однако, если задержанное или арестованное лицо добровольно освобождается до седьмого дня после его задержания, наказание составляет пять лет тюремного заключения и штраф в размере 75 000 евро, за исключением случаев, предусмотренных в статье 224-2.*

#### Статья 224-2 Уголовного кодекса

*Преступление, предусмотренное в статье 224-1, наказывается лишением свободы на тридцать лет, если жертва перенесла увечье или инвалидность, вызванную умышленно или в результате условий содержания под стражей, либо лишения пищи или ухода.*

*Оно наказывается пожизненным заключением, когда ему предшествуют **или сопровождаются пытками или варварскими актами** или когда за ним следует смерть жертвы.*

*Первые два пункта статьи 132-23, касающиеся срока безопасности, применяются к преступлениям, предусмотренным в настоящей статье.*

#### Статья 224-3 Уголовного кодекса

*Преступление, предусмотренное в статье 224-1, наказывается лишением свободы на тридцать лет, если оно **совершено либо в организованной банде, либо в отношении нескольких лиц**.*

*Первые два пункта статьи 132-23, касающиеся периода обеспечения безопасности, применимы к этому преступлению.*

*Однако, если задержанное или изолированное лицо или все задержанные или задержанные лица добровольно освобождаются в течение срока, предусмотренного в третьем пункте статьи 224-1, наказание составляет десять лет тюремного заключения, если только жертва или **одна из жертв не подверглась одному из посягательств на его физическую неприкосновенность**, упомянутых в статье 224-2.*

#### Статья 224-4 Уголовного кодекса

*Если арестованное, похищенное, задержанное или изолированное лицо было задержано в качестве заложника либо для подготовки или содействия совершению преступления или правонарушения, либо для содействия бегству, либо для обеспечения безнаказанности исполнителя или соучастника преступления или правонарушения, либо для получения исполнения приказа или условия, включая выплату выкупа, преступление, предусмотренное в статье 224-1, наказывается лишением свободы на тридцать лет.*

*Первые два пункта статьи 132-23, касающиеся периода обеспечения, применимы к этому преступлению.*

*За исключением случаев, предусмотренных в статье 224-2, наказание составляет десять лет лишения свободы, если лицо, взятое в заложники на условиях, определенных в первом пункте, добровольно освобождается до седьмого дня после задержания без выполнения приказа или условия.*

#### Статья 224-5-2 Уголовного кодекса

*Если преступления, предусмотренные в первом пункте статьи 224-1 и в статьях 224-2-224-5, совершаются **организованной бандой**, наказания увеличиваются до штрафа в размере 1 000 000 евро и :*

*1° Тридцать лет уголовного лишения свободы, если преступление наказывается двадцатью годами уголовного лишения свободы;*

*2° Пожизненное лишение свободы, если преступление наказывается тридцатью годами уголовного лишения свободы.*

*Эти преступления были совершены путем многочисленных фальсификаций документов полицией, прокурорами и судьями.*

#### Статья 441-4 Уголовного кодекса

*Подделка, совершенная в публичной или аутентичной письменной форме или в записи, заказанной государственным органом, наказывается лишением свободы на десять лет и штрафом в размере 150 000 евро.*

*Использование подделки, упомянутой в предыдущем пункте, наказывается теми же наказаниями.*

*Наказание увеличивается до пятнадцати лет тюремного заключения и штрафа в размере 225 000 евро, если подделка или использование подделки совершены лицом, обладающим государственной властью или наделенным миссией государственной службы, действующей при выполнении своих функций или миссии.*

*«Если могли иметь место обстоятельства, оправдывающие задержание лица, но они не упоминаются в решениях национальных судов, Суд не должен устанавливать их и замещать национальные власти, которые решили задержать заявителя (см. **Быков против России [GC], § 66; Георгий***



*Николаишвили против Грузии, § 77*). Только путем вынесения обоснованного решения может осуществляться общественный контроль за отправлением правосудия» (см. *Tase v. Romania, § 41*).

Под «судом», к которому задержанный должен иметь доступ, статья 5 § 4 не обязательно означает суд классического типа, интегрированный в обычные судебные структуры страны (*weeks v. the United Kingdom, § 61*). Однако этот суд должен быть органом «судебного характера», предлагающим определенные процессуальные гарантии. **Поэтому он должен быть независим** не только от исполнительной власти, но и от сторон в споре» (см. *Stephens v. Malta (No. 1), § 95; Али Осман Озмен против Соединенного Петербурга Турция, § 87, Баш против Турции Турция, §§ 266-267*, где Суд подтвердил, что слово «трибунал», используемое в пункте 4 статьи 5, должно пониматься как орган, обладающий теми же **качествами независимости и беспристрастности**, что и те, которые требуются от «трибунала» по смыслу статьи 6).

В данном случае все решения не упоминали обстоятельства, которые не позволяли лишить г-на Зяблицева свободы и предъявлять обвинение.

Таким образом, вся процедура предъявления обвинения г-ну Зяблицеву С. не имеет правовой основы и производится преступным путем в преступных целях преступными должностными лицами государства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 5 любое арестованное или задержанное лицо имеет право на то, чтобы суд рассмотрел вопрос о соблюдении процессуальных и материальных требований, необходимых для «законности» в значении пункта 1 статьи 5 Конвенции лишения его свободы (см. *Khlaifia and Others v. Italy [GC], § 128; Идалов против Россия [GC], § 161; Рейнпрехт против Австрии, § 31*).

Понятие «законность» по смыслу пункта 4 статьи 5 имеет то же значение, что и в пункте 1 статьи 5, так что каждое арестованное или задержанное лицо имеет право на **пересмотр его или ее законного задержания** в свете не только требований внутреннего законодательства, но и Конвенции, общих принципов, закрепленных в ней, и **цели ограничений, разрешенных статьей 5 § 1** (*Khlaifia and Others v. Италия [GC], § 128; Сусо Муса против Испании Мальта, § 50; см. также А.М v. France, § 40-41, относительно требуемого объема судебного пересмотра в соответствии со статьей 5 § 1 (f)*).

## II. ПРАВО В ПОЛЬЗУ ОСВОБОЖДЕНИЯ

2.1 В настоящее время положение г-на Зяблицева С. соответствует положению заложника и жертве преступлений, находящейся под контролем преступников, что приводит к продолжению преступлений.

Однако правовое государство обязано наказывать за преступления и особенно за жестокое обращение.

«124. (...) Эффективность средств правовой защиты, требуемых статьей 13 Конвенции, предполагает, что они препятствуют осуществлению мер, противоречащих Конвенции и последствия которых потенциально необратимы. Следовательно, статья 13 выступает против того, чтобы подобные меры были выполнены до того, как национальные власти завершат проверку их совместимости с Конвенцией (*решение ЕСПЧ от 4 февраля 2005 года по делу Маматкулов и Аскарлов против Турции*).

«Обязательство государств-участников предупреждать пытки и бесчеловечное и унижающее достоинство обращение и наказывать за них распространяется на деяния, совершаемые государственными и негосударственными субъектами (...). Скорость и эффективность особенно важны при рассмотрении этих дел. ... страдания, пережитые автором и ставшие результатом бездействия государства-участника, которое не позволяет эффективно привлечь к ответственности лиц, виновных в совершении этого преступления, являются причиной **вторичной виктимизации и равносильно психологическим пыткам и/или жестокому обращению**. По этим причинам Комитет считает, что в свете обстоятельств данного дела государство-участник нарушило положения статьи 15 Конвенции (...»; (*пункт 8.7 Соображений Конвенции о правах инвалидов от 31 октября 18 года по делу «Y. v. United Republic of Tanzania»*).

Одним из таких средств является немедленное освобождение заложника г-на Зяблицева С. до разрешения обвинения по существу **законным** составом суда.

«Для того, чтобы считаться эффективным, средство правовой защиты должно быть способно непосредственно исправить ситуацию, на которую подана жалоба, и представлять разумные перспективы успеха» (*§116 декрета от 23.02.16, дело Мозер против Республики Молдова и России*)

Исправительный суд Ниццы фальсифицирует уголовное обвинение в отношении господина Зяблицева в течение 2,5 месяцев, скрывая досье и все решения от подсудимого и его защиты, препятствуя защите обжаловать его преступные решения.

Защите была известна дата судебного заседания 23.09.2021. Для этого слушания защита подготовила ходатайства, в том числе ходатайство о прекращении обвинения как юридически **недействительного**:

Ходатайство №10 <https://u.to/Wh6rGw> (Приложение1)

Однако после 23.09.2021 г-н Зяблицев по-прежнему лишен свободы, подвергается наказанию в виде строго тюремного заключения, лишен всех прав, которыми должны обладать подсудимые и которыми обладают осужденные.

Очевидно, что лишение свободы используется Судебным судом Ниццы и прокуратурой Ниццы с целью фальсификации уголовного обвинения и воспрепятствования любой защите, доказательства чему мы имеем в течение 2,5 месяцев.

«Разбирательство должно быть состязательным и во всех случаях гарантировать «равенство сторон» (*см. Reinprecht v. Austria, § 31; A. и другие против Соединенное Королевство [GC], § 204*). В случаях предварительного заключения подозреваемому, лишенному свободы, **должна быть**



предоставлена реальная возможность оспорить доказательства, послужившие основанием для предъявленных ему обвинений, поскольку сохранение обоснованных подозрений в том, что он совершил преступление, является непременным условием законности его дальнейшего содержания под стражей. Это требование может потребовать от компетентного суда заслушать свидетелей, чьи показания представляются *prima facies*, которые могут оказать решающее влияние на законность продолжающегося содержания под стражей (см. *Turcan v. Moldova*, §§ 67-70).

«Равенство сторон не гарантируется, если заявителю или его адвокату отказано в доступе к документам в следственном деле, которые необходимы для эффективного оспаривания законности задержания (см. *Ragıp Zarakolu v. Turkey*, §§ 59-61; *Овсянников против Эстония*, § 72; *Фодал против Соединенного Петербурга Италия и Корнейкова против Украины*, § 68). Даже если задержанное лицо не получает неограниченного доступа к следственному делу, статья 5 § 4 соблюдается, если оно достаточно осведомлено о содержании документов в этом деле, на основании которых основано его предварительное содержание под стражей, и если он, таким образом, имеет возможность эффективно оспорить свое задержание» (*Atila Taş v. Turkey*, §§ 151-154, с другими ссылками).

24.09.2021 и 12.10.2021 защита подала предварительные апелляции на решения СС Ниццы о продлении срока лишения свободы господина Зяблицева.

Предварительная апелляция от 24.09.2021 [https://u.to/WR\\_iGw](https://u.to/WR_iGw) (приложение2)

Дополнение к апелляции от 14.10.2021 <https://u.to/LEGsGw> (Приложение3)

Этот способ реализации права на обжалование, чему препятствует суд, сфальсифицировавший обвинение: он не вручает решения защите, вероятно, фальсифицируя «вручение».

- 2.2 Задержанный имеет право ходатайствовать об освобождении в любое время до слушания дела в Апелляционном суде. Следовательно, сторона защиты осуществляет это право и, основываясь на доводах, изложенных в документах (Приложения 1-3), просит немедленно освободить г-на Зяблицева С, то есть обеспечить эффективное средство защиты от преступлений, совершенных против него.

«Если лицо лишено свободы после вынесения обвинительного приговора компетентным судом, пересмотр, требуемый пунктом 4 статьи 5, включен в решение судебного разбирательства (*De Wilde, Ooms and Versyp v. Belgium*, § 76), и никакого дальнейшего пересмотра не требуется. Однако, если основание, оправдывающее лишение свободы, может измениться с течением времени, должна существовать возможность обжалования в органе, удовлетворяющий требованиям пункта 4 статьи 5» (*kafkaris v. Cyprus (dec.)*, § 58).

«В тех случаях, когда Договаривающиеся государства предусматривают процедуры, выходящие за рамки требований пункта 4 статьи 5 Конвенции, гарантии, вытекающие из этого положения, должны соблюдаться и в ходе этих разбирательств. Таким образом, пункт 4 статьи 5 был принят к рассмотрению в течение периода после вынесения обвинительного приговора

на том основании, что внутреннее законодательство предусматривает, что лицо должно оставаться в предварительном заключении до тех пор, пока его или ее осуждение не станет окончательным, в том числе при апелляции, и что оно предоставляет одинаковые процессуальные права всем лицам, находящимся в предварительном заключении" (*Stollenwerk v. Germany*, § 36).

2.3 11.10.2021 заявление о пересмотре решений OFPRA и CNDA г-на Зяблицева С. было направлено в CNDA и получено 13.10.2021. (Приложения 4, 5 )

По этой причине префектура должна выдать документ для просителя убежища на время рассмотрения заявления.

«... Если дело должно быть **пересмотрено**, выезд из страны приостанавливается до окончания нового слушания. Комиссия также назначает адвоката, представляющего просителя убежища» (пункт 6.3 *Соображений Комитета по правам человека от 14 декабря 19 года по делу «Г-н против Дании»*).

Это также исключает необоснованные предположения судей о том, что г-н Зяблицев С. может избежать правосудия по данному уголовному делу. Напротив, из первой части этого заявления явствует, что г-н Зяблицев С. как жертва преступлений, заинтересован в правосудии даже больше, чем суд Ниццы.

«Опасность того, что обвиняемый будет препятствовать надлежащему осуществлению правосудия, не может быть использована **абстрактно**: она должна быть подкреплена **фактическими доказательствами**» (см. *Becciev v. Moldova*, § 59).

«Причины за и против расширения не должны быть «общими и абстрактными» (см. *Voicenco v. Moldova*, § 142; *Худоёров против Россия*, § 173), но полагаться на конкретные факты и личные обстоятельства заявителя, оправдывающие его содержание под стражей» (*Alexanian v. Russia*, § 179; *Рубцов и Балаян против России*, §§ 30-32).

«Если **содержание под стражей больше мотивировано** только опасением, что обвиняемый скроется от явки в суд первой инстанции, должно быть предписано о временном освобождении обвиняемого, **если можно получить гарантии, обеспечивающие такую явку**» (см. *Мерабишвили против Грузии [GC]*, § 223).

2.4 В качестве дополнения утверждениям стороны защиты о **злоупотреблении полномочиями** со стороны сотрудников полиции, прокуроров и судей, которые приняли меры по удалению и санкции за предполагаемое воспрепятствование этим мерам вне **процедуры, предусмотренной законом**, мы представляем новые факты, доказывающие **запрет французским властям на депортацию в Россию**. Г-ну Зяблицев С. угрожает тюремное заключение в российской тюрьме, несмотря на то, что он сообщал об этом OFPRA и CNDA, но они проигнорировали эти угрозы так же, как российские власти игнорировали жалобы жертв пыток, пока это не стало международным скандалом (Приложение 4.1)

«Сложность и особенности расследования являются факторами, которые необходимо учитывать для того, чтобы указать, проявили ли компетентные



национальные органы «особую осмотрительность» для продолжения разбирательства» (*Scott v. Spain*, § 74).

Учитывая это, г-н Зяблицев С. не может быть депортирован в Россию на основании запрета подвергать его угрозе пыток и бесчеловечного обращения, а лишение свободы делается именно с целью депортации, поэтому ему не нужно скрываться от правосудия в связи с этим необоснованным обвинением.

"Пункт 4 статьи 5 также играет роль, когда после вынесения обвинительного приговора возникают **новые вопросы относительно законности содержания под стражей** (см. *Etute v. Luxembourg*, § 25 и 33, касающееся отмены условного освобождения заключенного; *Иван Тодоров против Болгарии*, §§ 59-61, касающееся вопроса о том, является ли наказание за уголовное преступление, назначенное двадцать лет назад, отсроченным по времени).

"Материально-правовое требование требует, чтобы "магистрат" изучил обстоятельства, которые являются аргументами в пользу или против задержания, и вынес решение в **соответствии с юридическими критериями о наличии причин, оправдывающих его** (см. *Schiesser v. Switzerland*, § 31; *Пантеа против Румынии*, § 231). Другими словами, статья 5 § 3 требует, чтобы судья рассмотрел **вопрос о задержании по существу**» (см. *Aquilina v. Malta [GC]*, § 47; *Крейчирж против Соединенного Петербурга Чешская Республика*, § 89).

«Первоначальный автоматический пересмотр ареста и содержания под стражей должен позволить рассмотреть **вопросы надлежащей процедуры и наличие разумных оснований подозревать, что арестованное лицо совершило преступление**, т.е. охватывается ли содержание под стражей **допустимыми исключениями, перечисленными в пункте 1 с) статьи 5**» (*Маккей против Соединенного Королевства [GC]*, § 40; *Орал и Атабай против Турции*, § 41).

«Вопросы, которые призван решать магистрат, выходят за рамки законности. В той мере, в какая речь идет о том, является ли лишение свободы лица оправданным, пересмотр, **требуемый пунктом 3 статьи 5, должен быть достаточно обширным, чтобы охватить различные обстоятельства, способствующие или против задержания**» (см. *Aquilina v. Malta [GC]*, § 52).

«Судебная норма, вытекающая из Конвенции, определила четыре основных приемлемых основания для отказа в условно-досрочном освобождении: а) риск того, что обвиняемый не предстанет перед судом, и б) риск того, что в случае освобождения обвиняемый предпримет действия, чтобы нанести ущерб отправлению правосудия, с) совершит новые преступления или d) нарушит общественный порядок (*Бузаджи против Молдовы [ГК]*, § 88; *Тирон против Соединенного Петербурга Румыния*, § 37; *Смирнова против Россия*, § 59; *Пирузян против Армении*). Существование этих рисков должно быть **должным образом установлено, и рассуждения властей в этом отношении не могут быть абстрактными, общими или стереотипными** (см. *Мерабишвили против Грузии [GC]*, § 222). Однако ничто не мешает национальному суду

одобрить или пересмотреть, сославшись на них, аргументы, конкретно выдвинутые властями, ходатайствующими о принятии меры пресечения в предварительном заключении» (*там же*, § 227).

«Опасность бегства не может оцениваться исключительно на основе серьезности налагаемого наказания. Он должен основываться на ряде других соответствующих факторов, **которые позволяют либо подтвердить существование такой опасности, либо сделать ее настолько слабой, что она не может оправдать предварительное заключение**» (см. *Panchenko v. Russia*, § 106).

«Риск бегства должен оцениваться **в свете факторов, связанных с личностью соответствующего лица, его моральными качествами, его местожительством, его профессией, его ресурсами, его семейными связями и другими видами связей со страной, в которой он преследуется**» (см. *Becciev v. Moldova*, § 58).

«Отсутствие **постоянного места жительства само по себе не порождает опасности скрыться**» (см. *Sulaoja v. Estonia*, § 64).

«Опасность скрыться неизбежно уменьшается с течением времени, проведенного **под стражей**» (см. *Neumeister v. Austria*, § 10).

Итак, еще раз повторим, что никакого преступления не было (ни фактически, ни по юридически) – обвинение сфальсифицировано и жертва фальсификации не должна быть заключена в тюрьму на стадии судебного разбирательства и более того, находиться под контролем должностных лиц, которые фальсифицировали обвинение и продолжают его фальсифицировать.

«.. средства правовой защиты не могут считаться эффективными в той или иной ситуации, **которая продолжается и продолжает ухудшаться. ...**» (§ 94 *Постановления от 18.03.21 по делу «И.С. и другие против Мальты»*).

«Судебный пересмотр вмешательства исполнительной власти в право человека на свободу **представляет собой существенный элемент гарантии пункта 3 статьи 5 (см. *Brogan and Others v. the United Kingdom*, § 58; *Pantea Guide on Article 5 of the Convention – Право на свободу и безопасность Европейский суд по правам человека 35/62 Обновлено: 30.04.2021 в. Румыния*, § 236); *Асенов и другие против Болгарии*, § 146).**

Это идет рука об руку с верховенством права, одним из «основополагающих принципов» «демократического общества», на которое «прямо ссылается преамбула Конвенции» и «на котором основана вся Конвенция» (см. *Brogan and Others v. the United Kingdom*, § 58).

«Такой контроль должен обеспечивать эффективные гарантии против риска жестокого обращения, который находится на максимуме на этом начальном этапе содержания под стражей, и от злоупотребления полномочиями сотрудников правоохранительных органов или других властей, предоставленных им и которые должны осуществляться **в узко ограниченных целях и в строгом соответствии с предписанными процедурами**» (*Ladent v. Poland*, § 72).



«Если нет оснований для задержания, «магистрат» должен иметь право отнести приказ об освобождении задержанного» (см. *McKay v. the United Kingdom [GC]*, § 40; *Асенов и другие против Болгария*, § 146; *Николова против Болгария*, § 49; *Ниеббала против Польши*, § 49).

«Квазиавтоматическое задержание противоречит гарантиям, изложенным в статье 5 § 3» (см. *Tase v. Romania*, § 40).

### III. ТРЕБОВАНИЯ

На основании вышесказанного и

- статей 3, 5, 6-2, 13, 14, 17, 18 ЕСПЧ,
- Рекомендации Rec(2006) 13 Комитета министров государствам - членам Совета Европы о применении содержания под стражей, об условиях содержания под стражей и мерах по предупреждению насилия (Принята Комитетом министров 27 сентября 2006 года) на 974-м заседании заместителей министров)
- Свода принципов защиты всех лиц, подвергающихся задержанию или тюремному заключению в любой форме

Мы просим

1. Назначить адвоката государственного г-ну Зяблицеву С. который не имеет средств для оплаты адвоката, и обязать его связаться с ним и Ассоциацией для совместной подготовки позиции защиты и юридической консультации.

«Иногда также важно, чтобы заинтересованное лицо не только имело возможность быть заслушанным лично, но и чтобы оно получило **эффективную помощь своего адвоката**» (см. *Cernák v. Slovakia*, § 78).

2. Назначить переводчика для г-на Зяблицева С.

«Пункт 4 статьи 5 не требует от Договаривающихся государств установления второго уровня юрисдикции для рассмотрения законности задержания. Однако государство, которое принимает такую систему, должно в принципе предоставлять заключенным **одинаковые гарантии как в апелляции, так и в первой инстанции**» (см. *Ilmseher v. Germany [GC]*, § 254; *Куча против Соединенного Петербурга Словакия*, § 107; *Наварра против Соединенного Петербурга Франция*, § 28; *Toth v. Austria*, § 84).

3. Гарантировать право Ассоциации и г-на Зяблицева С. ознакомиться со всем досье до аудиенции.

«Как принципы состязательного судопроизводства, так и принципы равенства состязательных возможностей должны соблюдаться при обжаловании (см. *Çatal v. Turkey*, §§ 33-34), а также в процедурах, которые Договаривающиеся

государства, по своему выбору, предлагают заключенным после их осуждения» (см. *Stollenwerk v. Germany*, § 44).

4. Гарантировать право Ассоциации и г-на Зяблицева С. на общение и обсуждение в рамках подготовки к защите по телефону.

«Право на состязательное разбирательство подразумевает в принципе право сторон судебного разбирательства связаться и обсудить любой документ или замечание, представленные судье, даже независимым судьей, с целью повлиять на его решение» (см. *Venet v. Belgium*, §§ 42-43, где заявитель не смог ответить на устные представления Генерального адвоката в Кассационный суд Бельгии).

5. Назначить слушание в кратчайшие сроки в соответствии с п. 4 статьи 5 ЕКПЧ и индивидуальных обстоятельств лишения свободы заведомо невиновного лица в условиях сурового тюремного наказания, кроме того, находящегося в положении заложника.

«Пункт 4 статьи 5 дополнительно закрепляет право арестованных или задержанных лиц **«безотлагательно»** получить судебное решение о законности их задержания и **прекратить лишение свободы, если оно окажется незаконным»** (см. *Ilseher v. Germany [GC]*, § 251; *Хлаифия и другие против Италия [GC]*, § 131).

«Выражение «быстро» обозначает меньшую срочность, чем слово «незамедлительно» (*E.c. Norway*, § 64; *Brogan and Others v. the United Kingdom*, § 59).

«В принципе, однако, поскольку на карту поставлена свобода личности, государство должно обеспечить, чтобы разбирательство проходило в **минимальные сроки»** (см. *Khlaifia and Others v. Italy [GC]*, § 131).

6. Приказать освобождение г-на Зяблицева С. до вынесения апелляционного приговора. Ассоциация, сам Зяблицев, француженка Mme M. JAGOUDET являются **гарантами** его появления перед судом. (Приложения 6, 7, 8 )
7. Обязать префекта и ОФИИ предоставить жилье г-ну Зяблицеву С. на протяжении всего судебного процесса как просителю убежища и обвиняемому , который не должен быть наказан до вынесения приговора законным судом.
8. Г-жа M. JAGOUDET готова поселить г-на Зяблицева С. по ее адресу (15 rue Biscarra 06000 Nice e-mail [maryvonne.jagoudet@orange.fr](mailto:maryvonne.jagoudet@orange.fr) тел. +33 668404571) до предоставления жилья префектом и ОФИИ. Она готова лично предстать перед судом по этому вопросу (приложения 6,7).
9. Направить электронном виде постановление и видеозапись слушания стороне защиты.



#### IV. ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Ходатайство 10
2. Апелляция от 24.09.2021 против решения о лишении свободы от 23.09.2021
3. Дополнение к апелляции от 12.10.2021 к предварительной апелляции от 24.09.2021.
4. Заявление о пересмотре решений в CNDA от 11.10.2021.
- 4.1 Приложения – пытки, секретный архив видеозаписей пыток
5. Получение заявления о пересмотре CNDA 13.10.2021
6. Гарантийное письмо о проживании от г-жи M. JAGOUEDET от 8.09.2021, подписанное ею и отправленное заказным письмом в суд Ниццы
7. Доверенность родителей Зяблицевых на г-жу M. JAGOUEDET для осуществления визитов.
8. Доверенность на Ассоциацию «Общественный контроль»

Ассоциация « Общественный контроль» и г-н Зяблицев С.

Г-н Зяблицев Владимир г-жа Зяблицева Марина



RÉPUBLIQUE FRANÇAISE  
**COUR D'APPEL D'AIX-EN-PROVENCE**

PARQUET DU PROCUREUR GÉNÉRAL  
Audiencement chambres correctionnelles

N° Parquet : TJ NICE  
2121500026  
N° Parquet général : AUDCO 21 001825

L'ASSOCIATION CONTROLE PUBLIC  
CS91036  
111 boulevard de la Madeleine  
06200 NICE

## CONVOCATION

### Par télécopie avec récépissé

J'ai l'honneur de vous faire connaître que vous êtes convoquée devant la Chambre des Appels Correctionnels de la Cour d'Appel d'Aix-en-Provence, pour la demande de mise en liberté que vous avez déposée, dans le cadre de la procédure suivie contre :

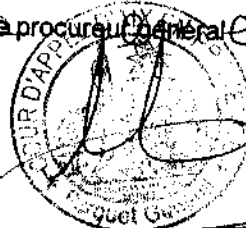
✓ **ZIABLITSEV Sergei, jugé du chef de : REFUS DE SE SOUMETTRE AUX OPERATIONS DE RELEVÉ SIGNALÉTIQUE PAR ÉTRANGER FAISANT L'OBJET D'UNE MESURE D'ÉLOIGNEMENT**

L'audience se tiendra :

le 07/02/2022 à 14:00  
devant la Chambre des Appels Correctionnels de la Cour d'Appel d'Aix-en-Provence - service : chambre  
correctionnelle 5-4  
au 20 PLACE DE VERDUN 13616 AIX EN PROVENCE

Fait à AIX EN PROVENCE, le 22 octobre 2021

Le procureur général





ЗАЯВИТЕЛЬ:

**М. Зяблицев Сергей**

Проситель убежища - правозащитник,  
лишенный всех средств к существованию  
из-за преступлений французских чиновников с 18.04.2019  
задержан и произвольно наказан с 23.07.2021,  
уголовно наказан в тюрьме Грасс с 3.08.2021

Адрес для корреспонденции:

6 pl du Clauzel app. 3, 43000 Le Puy- en- Velay

[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ:

Ассоциация "ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ"

N° W062016541

Сайт: [www.contrôle-public.com](http://www.contrôle-public.com)

[controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)

Родители

Г-н Зяблицев Владимир

Г-жа Зяблицева Марина

Россия, Адрес: г. Киселевск, Кемеровская область,  
ул. Дружбы, 19-3.

[vladimir.ziablitsev@mail.ru](mailto:vladimir.ziablitsev@mail.ru)

Государственный совет

Срочная процедура в защиту свободы

Процедура приостановления

Для направления в административный  
суд, иной чем АС Ниццы, по законным  
основаниям

ЗАЯВЛЕНИЕ В СРОЧНОЙ ПРОЦЕДУРЕ ПРОТИВ

ДЕЙСТВИЙ ПО ОТМЕНЕ ЗАКОНОВ,

ПРЕВЫШЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ

(Согласно ст. L521-2 КАЮ)

## I. ФАКТЫ

- 2.1 С 11.04.2018 г. Зяблицев С. является просителем убежища во Франции.
- 2.2 9.07.2021 он подал в административные органы департамента Приморские Альпы заявление о регистрации своего ходатайства о пересмотре его дела в ОФПРА по новым обстоятельствам.

10.07.2021 он подал в префектуру заявление о продлении документа просителя убежища в рамках процедуры пересмотра решения СНДА.

Эти процедуры предусмотрены и регулируются законом и обязывают власти регистрировать их и принимать по ним решения.

Однако, административные органы департамента, по-видимому, по сговору, допустили молчаливое бездействие и **отменили действие соответствующих законов.**

Неоднократные письменные напоминания г-на Зяблицева о необходимости изучить его доводы о его ситуации были проигнорированы, что доказывает преднамеренный характер действий властей.

Статья. L521-4 CESEDA

*Регистрация осуществляется не позднее чем через три рабочих дня после подачи ходатайства о предоставлении убежища в компетентный административный орган без предварительного условия для домицилирования. Однако этот срок может быть продлен до десяти рабочих дней, когда большое число иностранцев одновременно ходатайствует о предоставлении убежища »*

### ➤ Статья L541-2 CESEDA

*Свидетельство, выданное в соответствии со статьей L. 521-7 после подачи ходатайства о предоставлении убежища во Французское управление по защите беженцев и лиц без гражданства, представляет собой временный вид на жительство и может быть продлено до вынесения Управлением и, в соответствующих случаях, решения Национального суда по вопросам убежища.*

Причина такого **дискриминационного** отношения к нему кроется в его правозащитной деятельности, организованной им в департаменте и связанной с защитой прав уязвимой части населения (нефранцузоязычных просителей убежища, а также пациентов психиатрической больницы).

- Доказательства <https://u.to/2waBGw>

2.3 23.07.2021 г-н Зяблицев С. был арестован полицией около Административного суда **Ниццы** при исполнении им своих **функций** президента Ассоциации «Общественный контроль» и представителя трех просителей убежища, которые обратились в Ассоциацию для защиты прав, нарушенных префектом и ОФИИ.

Его **незаконное** задержание было организовано судьями Административного суда Ниццы, прокурором Ниццы, чтобы вопропятствовать правосудию и гласности судебных процессов против префекта и директора ОФИИ.

После 7 часов **произвольного задержания** в связи с попыткой предъявить ему обвинение за регистрацию публичной аудиенции его доверителя 14.06.2021 полиция не предъявила ему обвинения.

2.4 Однако, полиция в сговоре с префектом и прокурором инсценировали его якобы незаконное пребывание на территории Франции, хотя он законно находится на территории Франции по французскому законодательству: его свидетельство просителя убежища было действительным до 12.07.2021, он легально находился на территории Франции в течение одного **месяца после этой даты** в любом случае согласно ст. L612-3 CESEDA.

➤ Статья L612-3 CESEDA

"Риск, упомянутый в пункте 3 статьи L. 612-2, может считаться установленным, за исключением особых обстоятельств, в следующих случаях:

3 ° Иностранец оставался на территории Франции **более одного месяца после истечения срока действия** его вида на жительство, временного документа, выданного по случаю подачи заявления на получение вида на жительство или его временного вида на **жительство**, в случае отсутствия **запроса о его продлении**; »

То есть его арест был **актом отмены закона** властями департамента Приморские Альпы.

Полиция сняла его отпечатки пальцев и сфотографировала в **целях идентификации**, поскольку его удостоверение просителя убежища было в его телефоне, который был изъят полицией и которая **отказалась его вернуть**.

Затем он был помещен в центр административного задержания, где ему в 18:45 были выданы документы на французском языке. Однако, он отметил во время открытия процедуры прошения убежища, что он говорит по-русски и поэтому нуждается в переводе документов на русский язык. С момента его ареста французские власти не выдавали ему никаких документов на русском языке (полиция в рамках уголовного обвинения выдала документ на русском языке «права обвиняемого», после чего он был также у него изъят).

Среди документов, выданных ему 23.07.2021, был указ префектуры, требующий покинуть Францию на **французском языке**. В нем содержалось разъяснение процедуры обжалования - в течение 15 дней после уведомления.

*ДИРЕКТИВА 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 года, устанавливая стандарты приема лиц, ищущих международной защиты (recast)*



## Статья 9. Гарантии для задержанных заявителей

*4. Заявители, под стражей, незамедлительно информируются в письменной форме на языке, который они понимали, которые они могут разумно понимать, об основаниях для задержания и процедурах обжалования решения о задержании, предусмотренных национальным законодательством, а также о возможности обращения за бесплатной юридической помощью и представительством.*

## Статья 10 Условия содержания под стражей

*5. Государства-члены ЕС должны обеспечить, чтобы заявители, на которых они находятся под стражей, систематически получали на языке, который они понимают или могут разумно ожидать понимания, информацию, разъясняющую правила, применяемые в центре содержания под стражей, и излагающую их права и обязанности. Государства-члены ЕС могут отступать от этого обязательства в должным образом обоснованных случаях и в течение разумного периода времени, который должен быть как можно более коротким, в случае, если заявитель задержан на пограничном посту или в транзитной зоне. Это отступление не применяется в случаях, указанных в Статье 43 Директивы 2013/32/ЕС.*

Как и г-н Зяблицев С. смог передать это арестованное в свою защиту с помощью своего смартфона, выданного сотрудниками КДР Ниццы за **несколько минут**, защита обратилась 07.08.2021 согласно объяснениям префекта (приложение 1)

- Обжалование постановления префекта как **ничтожного** №2104334 <https://u.to/3GWFGw>

## Статья L614-1 CESEDA

*Иностранец, в отношении которого принимается решение, требующее от него покинуть территорию Франции, может на условиях и в сроки, установленные в настоящей главе, обратиться в Административный суд с ходатайством об отмене этого решения и об отмене решения о проживании, решения о сроке добровольного выезда и решения, запрещающего возвращение на территорию Франции, которые сопровождают его, если таковые сопровождают его, если таковые вообще есть.*

## Статья L614-5 CESEDA

*Если решение о необходимости покинуть территорию Франции, принятое в соответствии с 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> или 4<sup>o</sup> статьи L. 611-1, сопровождается периодом добровольного отъезда, председатель административного суда может быть арестован в течение **пятнадцати дней с момента уведомления о решении.***

(...)

*Председатель административного суда или магистрат, которого он назначает для этой цели из числа членов его суд или среди почетных мировых судей, зарегистрированных в списке, указанном в статье L. 222-2-1 Кодекса административной юстиции, принимает решение в течение **шести недель с момента его передачи***

## Статья L541-3 CESEDA

Без ущерба для положений статей L. 753-1-L. 753-4 и L. 754-1-L. 754-8, если иностранец, ходатайствующий о регистрации ходатайства о предоставлении убежища, до подачи своего ходатайства являлся объектом решения о высылке, принятого в соответствии с томом VI, последнее не может быть приведено в исполнение до тех пор, пока иностранец пользуется правом оставаться на территории Франции, в соответствии с условиями, изложенными в статьях L. 542-1 и L. 542-2.

Статья L 722-7 CESEDA

*Фактическая высылка иностранца, в отношении которого вынесено решение, требующее от него покинуть территорию Франции, не может быть выполнена до истечения срока, открытого для оспаривания в административном суде этого решения и сопровождающего решения, определяющего страну возвращения, или до того, как тот же суд вынесет решение по этим решениям, если оно было принято.*

(...)

*Положения настоящей статьи применяются без ущерба для возможностей домашнего ареста и содержания под стражей, предусмотренных в настоящей Главе.*

- 1.4 В нарушение норм закона власти применили к г-ну Зяблицеву меры принудительного выдворения, что является **административным наказанием** за нарушение закона. Однако, он не совершил административного правонарушения и, следовательно, применение санкции является **нарушением принципа презумпции невиновности**.

По этой причине судебный контроль законности приказа префектуры и его соответствия порядку уведомления о его постановлении осуществляется в рамках регламентированного порядка, а обжалование является **приостанавливающим**.

«Правительство признало, что разбирательство, о которых идет речь, было опорочено нарушениями как внутреннего законодательства, так и Конвенции. Действительно, в решении суда, отменяющего вышеупомянутое решение, говорилось, что «судья, который осудил заявительницу, не изучил обстоятельства дела и не определил, **виновна ли она в каком-либо административном правонарушении**». Это подтверждает утверждения заявительницы о том, что не было никакого состязательного разбирательства как такового и что даже явка в ходе судебного разбирательства была проигнорирована в той мере, в какой она не имела возможности раскрыть предмет ее краткой явки к судье. (§ 99 Постановления ЕСПЧ от 09.03.06 по делу «Менешева против России»)

100. Из этого следует, что произошло нарушение пункта 1 статьи 6 **Конвенции**. (§100 там же)

Но власти департамента пошли еще дальше. Они обвинили его в уголовном производстве в воспрепятствовании им в проведения мер по выдворению, что якобы выражалось в том, что он препятствовал его идентификации (хотя 23.07.2021 полиция произвела операцию по снятию отпечатков пальцев и фотографированию).

Более того, они не только обвинили его, но и уже применили наказание в виде тюремного заключения, что представляет собой явное **превышение власти**.

То есть это уголовная санкция в отношении г-на Зяблицева за **законную защиту его прав** от принуждения подчиняться уголовным преступлениям французских должностных лиц.

В этой связи сторона защиты **требует** применения неотложных мер в виде постановления о приостановлении мер по выдворению, **которое производится** в нарушение закона в результате превышения полномочий должностными лицами, поскольку закон не наделил их этими полномочиями на данном этапе.

- 1.5 В соответствии с законодательством ЕС о предоставлении убежища и возвращении, задержание исключительно на основании подачи ходатайства о предоставлении убежища или незаконного въезда или пребывания запрещено.

Содержание под стражей ходатайствующих о международной защите и возвращенцев должно быть:

- необходимым и соразмерным;
- определяется в каждом конкретном случае, после оценки конкретной ситуации каждого отдельного человека;
- используется только в качестве крайней меры после того, как будет установлено, что вместо этого не могут применяться другие, менее принудительные меры.

Чтобы избежать **произвольного** задержания, власти должны выполнить дополнительные требования, включая указание причин задержания и предоставление **соответствующему лицу доступа к ускоренному судебному пересмотру** ([Директива об условиях приема](#), 2013/33/ЕС, статьи 8-11, и [Директива о возвращении](#), 2008/115/ЕС, статьи 15-17).

Кроме того, содержание под стражей до предоставления убежища и высылки должно быть **как можно более коротким**. С лицами, лишенными свободы, необходимо обращаться **гуманным и достойным образом**.

Учитывая, что проситель убежища г-н Зяблицев незаконно лишен жилья французскими властями, мы просим, с учетом статьи L.722-7 CESEDA, назначить ему место жительства по адресу 15 rue Biscarra 06000 Nice у Мадам .JAGOUDET ([maryvonne.jagoudet@orange.fr](mailto:maryvonne.jagoudet@orange.fr); тел.: +33 668404571), которая готова поселить г-на Зяблицева С. до предоставления жилья префектом и ОФИИ.

Статья L 722-7 CESEDA

*Фактическая высылка иностранца, в отношении которого вынесено решение, требующее от него покинуть территорию Франции, не может быть выполнена до истечения срока, открытого для оспаривания в административном суде этого решения и решения, определяющего страну возвращения, сопровождающего его, или до того, как тот же суд вынесет решение по этим решениям, если оно было принято.*

(...)

*Положения настоящей статьи применяются без ущерба для возможностей домашнего ареста и содержания под стражей, предусмотренных в настоящей Главе.*

Дополнительные аргументы приведены в заявлении об освобождении в Апелляционный суд, которое до настоящего времени не рассмотрено (Приложение 2).

- <https://u.to/18GsGw> Заявление об освобождении
- <https://u.to/N8KsGw> Приложения



1.6 10.10.2021 в СНДА было подано заявление о пересмотре его решения (приложение 3)

- Заявление <https://u.to/g76wGw>
- Приложения <https://u.to/i76wGw>

16.10.2021 в префектуру департамента Приморские Альпы было подано заявление о продлении документа просителя убежища (приложения 4, 4.1)

- Заявление 16.10.2021 <https://u.to/y76wGw>
- Приложения <https://u.to/0r6wGw>

которая снова нарушает ст. L521-4 CESEDA из-за отсутствия беспристрастного судебного надзора и адекватной ответственности за нарушение, аналогичное совершенному ранее - 10. 07. 2021 (приложение)

- Заявление 10.07.2021 <https://u.to/6L6wGw>
- Заявление 07.2021 <https://u.to/RwitGw>
- Заявление 24.07.2021 <https://u.to/DCOPGw>
- Заявление 27.07.2021 <https://u.to/9iKPGw>
- Заявление 02.08.2021 <https://u.to/QO2EGw>

"... Если дело должно быть пересмотрено, **выезд из страны приостанавливается до окончания нового слушания.** Комиссия также назначает адвоката, представляющего просителя убежища» (пункт 6.3 *Соображений Комитета по правам человека от 14 декабря 19 года по делу «ММ с. Danemark»*).

В соответствии с законодательством ЕС, [Директива о процедурах предоставления убежища](#) (2013/32/EU) требует, чтобы государства-члены регистрировали и рассматривали все заявления о предоставлении убежища. Власти не могут лишать лиц их права искать убежища.

ДИРЕКТИВА 2013/32/ЕС ЕВРОПЕЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА И СОВЕТА от 26 июня 2013 года об общих процедурах предоставления и отзыва международной защиты (пересмотренная)

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013L0032&from=FR>

Статья 6 Доступ к процедуре

*1. Если лицо подает заявление о международной защите в орган, компетентный в соответствии с национальным законодательством **регистрировать такие заявки**, регистрация происходит не позднее чем через три рабочих дня после подачи заявления.*

1. 7 Запрет французским властям выдворять г-на Зяблицева С. в Россию

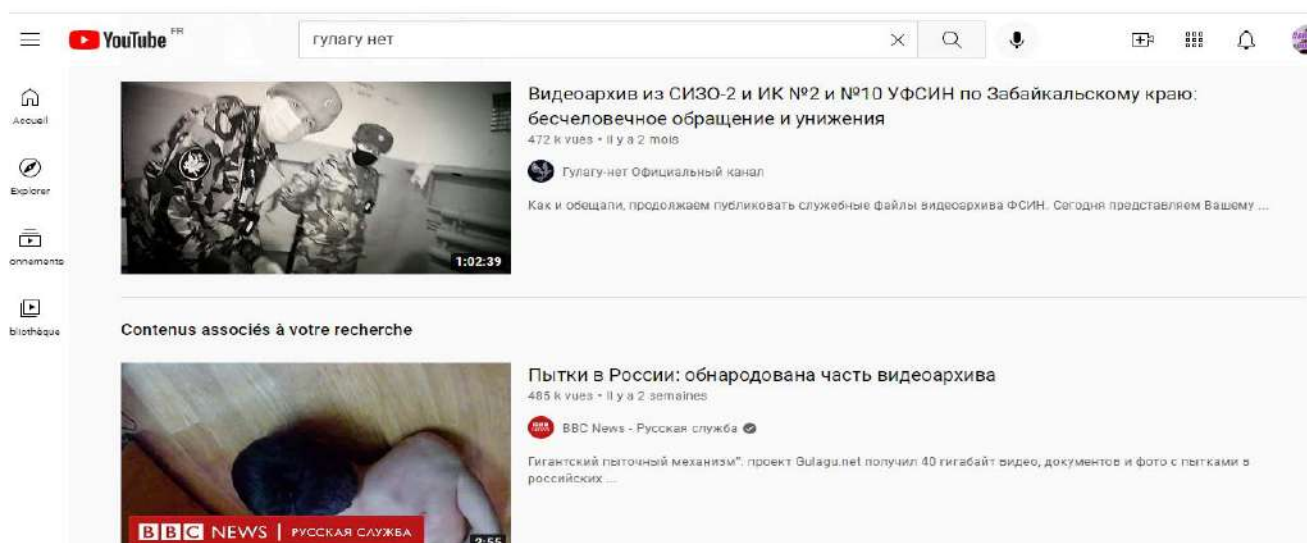
В соответствии с Европейской конвенцией о правах человека (ЕКПЧ) государство не может возвращать лиц, если это приведет к нарушению их прав, гарантированных статьей 2 (право на жизнь) и статьей 3 (запрещение пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания).

Статья 15 ЕКПЧ далее гласит, что **эти права являются абсолютными** и не могут быть ограничены даже в чрезвычайных ситуациях.

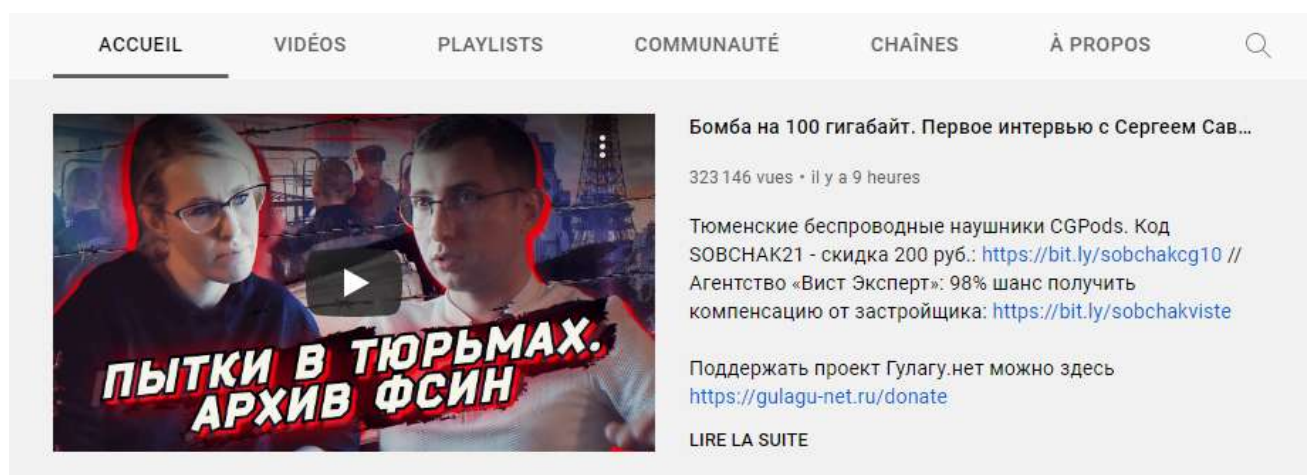
**В** некоторых исключительных обстоятельствах государства не могут также возвращать лиц, которым угрожает серьезное нарушение статьи 5 (право на свободу) или статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) ЕКПЧ, в страну назначения.

**Эти исключительные обстоятельства** имеются в деле г-на Зяблицева С. и подтверждены Резолюцией Парламентской ассамблеи Европейского Союза от 10.06.2021 в отношении России и секретным видео архивом УФСИН и ФСБ «конвейера пыток» в российских тюрьмах, что сейчас является известным и проверяемым фактом:

[https://www.youtube.com/results?search\\_query=%D0%B3%D1%83%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D1%83+%D0%BD%D0%B5%D1%82](https://www.youtube.com/results?search_query=%D0%B3%D1%83%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D1%83+%D0%BD%D0%B5%D1%82)



<https://youtu.be/ipdvx1Taaqc> 100-гигабайтная бомба. Первое интервью с Сергеем Савельевым, который украл у ФСИН «архивы пыток»



Кроме того, попытки российских властей скрыть эти факты, выкупить архивы, обвинить информатора в государственной измене доказывают причастность российских властей к организации пыток, как и распространение *фабрики пыток* в разных регионах России. (Приложение 4.1)

В дополнение к **абсолютным запретам на высылку**, в соответствии с Конвенцией о статусе беженцев 1951 года и **Квалификационной директивой ЕС (2011/95/ЕС)**, беженцы и получатели дополнительной защиты могут быть возвращены только в очень исключительных обстоятельствах и только тогда, когда это не противоречит **абсолютным запретам**, вытекающим из ЕКПЧ.

- *Руководство по статье 4 Протокола No 4 – Запрещение коллективной высылки иностранцев*

[https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\\_Art\\_4\\_Protocol\\_4\\_FRA.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_4_Protocol_4_FRA.pdf)

### Связь со статьей 13 Конвенции

23. Концепция эффективного средства правовой защиты по смыслу статьи 13 Конвенции подразумевает, что это средство правовой защиты является **таковым, что препятствует осуществлению мер, противоречащих Конвенции**, и последствия которых **потенциально необратимы**. Следовательно, статья 13 **исключает возможность проведения таких мер еще до результатов рассмотрения** национальными властями их совместимости с Конвенцией (см. *Čonka v. Belgium*, § 79). Из этого следует, что **апелляция должна иметь приостанавливающий эффект** для удовлетворения требований статьи 13 Конвенции, взятых в сочетании со статьей 4 Протокола No 4 (*там же*, §§ 77-85, относительно эффективности апелляций в Государственный совет). Однако следует отметить, что отсутствие приостанавливающего действия апелляции на решение о высылке само по себе не является нарушением статьи 13 Конвенции, принятой в сочетании со статьей 4 Протокола No 4, **когда заявитель не заявляет о реальном риске нарушения его прав по статьям 2 и 3 в стране назначения** (*Khlaifia and Others v. Italy* [GC], § 281). В таких случаях Конвенция не налагает на государства абсолютного обязательства гарантировать средство правовой защиты в форме автоматического **приостанавливающего закона**, а лишь требует, чтобы соответствующее лицо имело эффективную **возможность** оспорить решение о высылке путем достаточно тщательного рассмотрения его жалоб независимым и беспристрастным национальным органом (*там же*, § 279).

24. Отсутствие какой-либо внутренней процедуры, позволяющей потенциальным просителям убежища подавать свои жалобы в соответствии с Конвенцией в компетентный орган (в соответствии со статьей 3 Конвенции -запрещение пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения - и статьей 4 Протокола No 4) и **получать тщательное и строгое рассмотрение их заявлений до выполнения постановления о высылке, также может привести к нарушению статьи 13 Конвенции** (см. *Хирси Джамаа и другие против Италии* [GC], §§ 201-207; *Шарифи и другие против Италии и Греции*, §§ 240-243). При определенных обстоятельствах существует четкая связь между осуществлением коллективных выдворений и тем фактом, что соответствующим лицам было конкретно запрещено ходатайствовать о предоставлении убежища или иметь доступ к любой другой национальной процедуре, удовлетворяющей требованиям статьи 13 (*там же*, § 242). »

Французское законодательство было приведено в соответствие с международными стандартами после решения Большой Палаты Европейского суда по правам человека по делу **Союза Рибейро против Франции** от 13.12.2012:

<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-115497%22%5D%7D>

«80. Для того чтобы быть эффективным, средство правовой защиты, требуемое статьей 13, должно быть доступно в законодательстве и на практике, в частности в том смысле,



что его осуществлению **не должны неоправданно препятствовать действия или бездействие властей государства-ответчика** (см. *Çakıcı v. Turkey* [GC], no. [23657/94](#), §112, ECHR 1999IV).

81. Особое внимание следует также уделить скорости самого обжаловани, поскольку нельзя исключать, что чрезмерная продолжительность апелляции может сделать ее неадекватной (см. *Doran v. Ireland*, no. [50389/99](#), §57, ECHR 2003X).

82. В случае жалобы на то, что высылка соответствующего лица подвергнет его реальной опасности подвергнуться обращению, противоречащему статье 3 Конвенции, принимая во внимание то значение, которое Суд придает этому положению, и **необратимый характер ущерба**, который может быть причинен в случае реализации опасности пыток или жестокого обращения, эффективность апелляции по смыслу статьи 13 императивно требует тщательного рассмотрения национальным органом (см. *Shamayev and Others v. Georgia and Russia*, №. [36378/02](#), §448, ECHR 2005III), независимого и тщательного рассмотрения любой жалобы, в соответствии с которой есть основания полагать, что существует риск обращения, противоречащего статье 3 (Jabari, упомянутое выше, § 50) и конкретная скорость (см. *Bati and Others v. Turkey*, Nos. [33097/96](#) and [57834/00](#), §136, ECHR 2004IV). **В этом случае эффективность также требует, чтобы соответствующие лица имели средство автоматического приостанавливающего действия** (см. *Gebremedhin [Gaberamadhien]*, упомянутое выше, §66, и *Hirsi Jamaa and Others v. Италия* [GC], No [27765/09](#), § 200, ECHR 2012).

Те же принципы применяются в тех случаях, когда высылка подвергает заявителя реальному риску нарушения его права на жизнь, защищаемого статьей 2 Конвенции. Наконец, требование **автоматической приостанавливающей апелляции** было подтверждено в жалобах в соответствии со статьей 4 Протокола No 4 (см. *Čonka*, упомянутое выше, §§ 81-83, и *Hirsi Jamaa and Others*, упомянутое выше, § 206).

83. С другой стороны, в случае высылки иностранных граждан, оспариваемой на основании предполагаемого вмешательства в частную и семейную жизнь, эффективность не требует, чтобы соответствующие лица имели автоматическую апелляцию с приостанавливающим действием. Факт остается фактом: в иммиграционных вопросах, когда имеется аргументированная жалоба на то, что высылка может нарушить право иностранца на уважение его частной и семейной жизни, статья 13 Конвенции, взятая в сочетании со статьей 8, требует, чтобы государство предоставило соответствующему лицу эффективную возможность оспорить решение о **высылке или отказе в выдаче вида на жительство и получить достаточно тщательное обследование с предоставлением гарантий. адекватных процедур** компетентным национальным органом, обеспечивающим достаточные гарантии независимости и беспристрастности (см. *M. and Others v. Bulgaria*, No. [41416/08](#), §§ 122-132, 26 July 2011, и, *mutatis mutandis*, *Al-Nashif v. Bulgaria*, No. [50963/99](#), §133, 20 June 2002). »

Французские власти применили уголовные санкции в контексте мер по высылке, чтобы лишить всех процессуальных гарантий обжалования решений властей, поскольку после помещения в тюрьму ежедневно нарушаются **все права господина Зяблицева**: он лишен доступа ко всем своим документам, он лишен права на переводы, все документы выдаются ему только на языке, который он не понимает, или вообще не выдаются, ни одна из его заявлений не высылается администрацией тюрьмы, в юридической помощи отказано, он лишен всех средств к существованию.

**То есть во французской тюрьме отменены все гарантии, предписанные для просителей убежища.**

Только Ассоциация имеет возможность обжаловать нарушение его прав, но не он сам лично, хотя он не отказывался защищать себя.

Иными словами, приостанавливающая мера по выдворению была нарушена умышленно в преступных целях.

« 72. На практике подавляющее большинство депортаций **осуществляется без судебного надзора**, а о мерах по **высылке уведомляются и применяются без каких-либо серьезных гарантий пересмотра их законности**. Так, CIMADE отмечает депортацию лиц, подавших апелляцию, сопровождаемую ходатайством об обеспечительных мерах, до и даже после уведомления о слушании. После того, как заявитель был выдворен, ходатайство об обеспечительных мерах отклонялось, и суд прекращал дело.»

« 97. ... Однако, хотя государства пользуются определенной свободой усмотрения в отношении того, как выполнять свои обязательства по статье 13 Конвенции, не может допускаться, как это имело место в настоящем деле, отказ заявителю в возможности **иметь на практике адекватные минимальные процессуальные гарантии для защиты его от произвольного постановления о высылке.**»

В данном случае применение мер выдворения заявителя по делу **де Соуза Рибейру против Испании Франция** осуществлялось в нарушение права на обжалование постановления префекта и применение этих мер в случае г-на Зяблицева **было выполнено** уголовными санкциями по обвинения в «воспрепятствованию мерам выдворения». (приложение 5)

Французские власти продолжают осуществлять меры по выдворению без судебного контроля даже в 2021 году, после того как Европейский суд по правам человека указал властям, что такие действия недопустимы, т.е. они не признают судебную власть Международного Суда, а также свои собственные законы.

Ходатайство о предоставлении убежища г-на Зяблицева С. содержит доказательства реального риска нарушения статей 2 и 3 Конвенции в России.

Что касается беженцев, то принцип невыдворения, изложенный в статье 33 Конвенции о статусе беженцев 1951 года, запрещает возвращение беженцев и просителей убежища в страны, где им грозит **преследование**.

Для всех лиц, независимо от их правового статуса, принцип невыдворения является важнейшим элементом запрещения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, закрепленных в статье 7 [Международного пакта Организации Объединенных Наций о гражданских и политических правах](#) (1966 год) и статье 3 Конвенции Организации Объединенных Наций против пыток и других жестоких видов обращения и наказания, [бесчеловечный или унижающий достоинство](#) (1984).

**Эти обязательства являются абсолютными:** они не допускают каких-либо отступлений, исключений или ограничений.

Этот принцип занимает центральное место в системе основных прав ЕС. Об этом говорится, в частности, в статье 78 (1) [Договора о функционировании ЕС](#). Статьи 18 и

19 [Хартии ЕС](#) также охватывают запрет на принудительное возвращение, который закреплен во вторичном законодательстве ЕС и применяется к беженцам, просителям убежища и нелегальным мигрантам. Эти положения по существу отражают международные обязательства государств-членов ЕС в области прав человека.

В соответствии со статьей 9 [Директивы о процедурах предоставления убежища \(2013/32/EU\)](#), лица, ищущие убежища, могут оставаться на территории государства-члена ЕС до принятия решения по их заявлению. При внедрении процедуры возврата должны должным раз учитывать ... принцип невыдворения (статья 5 [Директивы о возвращении, 2008/115/ЕС](#)).

В соответствии со статьей 5 (право на свободу и безопасность) [Европейской конвенции о правах человека \(ЕКПЧ\)](#) задержание мигрантов и лиц, ищущих убежища, должно основываться **на законе, а не на произволе и в соответствии с надлежащими гарантиями.**

Задержание должно включать:

- предусмотренность национальным законодательством;
- добросовестное осуществление;
- тесно связано с **законной целью**, которую оно преследует.

Содержание под стражей должно осуществляться в надлежащих условиях, и его продолжительность не должна превышать необходимого разумного срока.

Процедура должна проводиться с **должной осмотрительностью**, и должна быть разумная перспектива **выдворения.**

В случае с г-ном Зяблицевым нет никакой законной перспективы его **выдворения** в Россию, как он систематически указывал всем французским чиновникам: в префектуру, судьям по свободам и содержанию под стражей, судьям уголовного суда, прокурорам, полиции. **Никто не предпринял никакой должной осмотрительности**, чтобы выслушать г-на Зяблицева и тщательно изучить его индивидуальную ситуацию и общую ситуацию в России.

Согласно прецедентному праву Европейского суда по правам человека, особое положение лиц, лишенных свободы, и любая конкретная уязвимость (состояние здоровья, возраст, особые потребности и т.д.) **может сделать задержание незаконным.** Кроме того, если цель меры пресечения может быть достигнута с помощью других, менее принудительных мер, то содержание под стражей является незаконным: 21 Европейский суд по правам человека, S.D.c. Греция, No 53541/07, 11 июня 2009 года, пункты 57-67; Рахими против Испании Греция, No 8687/08, 5 апреля 2011 года, пункты 102-110; Йох-Экале Мвандже против Соединенного Петербурга Бельгия No 10486/10, 20 декабря 2011 года.

Г-н Зяблицев был арестован 23.07. 2021 как нелегал, хотя он легально находился на французской территории до 12.08.2021 **в любом случае** согласно его документу просителя убежища.

Это доказывает, что все департаментские **власти**, участвовавшие в его аресте, нарушили закон организованным и **преднамеренным** образом и что целью его задержания было не уважение общественного порядка, а его нарушение коррупционным образом.



- 1.8 Из всего вышесказанного следует, что судья, рассматривающий ходатайство о принятии обеспечительных мер, должен принять меры, необходимые в демократическом обществе, для обеспечения национальной безопасности, общественной безопасности, поддержания общественного порядка, прекращения уголовных преступлений, защиты нравственности и защиты прав и свобод Жертвы произвола г-на Зяблицева.

Таким образом, заявитель пользуется правом оставаться на территории Франции в соответствии с условиями, изложенными в статьях L.542-1 и L.542-2 CESEDA, чему незаконно препятствует префект департамента Приморские Альпы.

Применение этих положений закона влечет за собой **немедленное освобождение** г-на Зяблицева С. как **законного** резидента на территории Франции и как лица, которое не может быть выслано в Россию из-за абсолютного запрета на это.

## II. О СРОЧНОСТИ ПРОЦЕДУРЫ

Бездействие властей нарушило фундаментальное право г-на С. Зяблицева на свободу, а также уголовное наказание – лишение свободы на срок почти три месяца с ограничениями, не предусмотренными законом, даже для такого приговора:

отказ от свиданий, отказ в праве на переписку, отказ в общении с родителями, в том числе с детьми, отказ в доступе к его избранному защитнику- Ассоциации и его родителям, отказ в направлении его жалоб на русском языке в органы власти, отказ в предоставлении ему документов на русском языке, отказ в переводе и переводчике, отказ в материальной помощи, отказ в доступе к телефону, отказ в предоставлении судебного дела, судебных решений, отказ в доступе к правосудию и т.д.

Он находится не в положении осужденного, **а в положении заложника** со всеми последствиями для жертвы такого преступления.

«Суд считает, что осуждение заявителя, без достаточного указания **основных причин, явно нанесло заявителю моральный ущерб**. По мнению Суда, этот вывод сам по себе не обеспечивает достаточного справедливого удовлетворения в этом отношении (см., например, *Suominen v. Finland*, упомянутое выше, § 43). (§41 **Постановления ЕСПЧ от 11.10.11 по делу «Фомин против Молдовы»**).

Г-н Зяблицев знает причины своего осуждения - это уголовные преступления, совершенные должностными лицами, на которых он подал свои заявления в Генеральную прокуратуру Франции, но они скрыты от расследования.

Вот почему он подвергается пыткам и бесчеловечному и унижающему достоинство обращению: его дважды избивали в местах лишения свободы, которые контролируются властями; его конвоировали из полиции в суд босиком, он подвергался пыткам голодом в тюрьме г. Грасс, он лишён многочисленных прав человека намеренно с целью унижения и принуждения отказаться от своего достоинства, своих убеждений, подчиниться несправедливости, произволу – **он находится в зоне беззакония**.

Поэтому речь идет не только о приостановлении процедуры высылки из-за угрозы пыток и бесчеловечного обращения в России, которая не была приостановлена из-за нарушения закона со стороны французских должностных лиц, но и о прекращении нарушения статьи 3 Европейской конвенции о правах человека, статьи 1 и 16 Конвенции против пыток, совершаемых уже сегодня во Франции.

Таким образом, ему наносится **непоправимый вред** на протяжении всего этого периода.

### III. ЮРИСДИКЦИЯ

Это заявление подсудно административному суду. Его территориальная юрисдикция - административный суд Ниццы.

Однако многочисленные причины, указывающие на пристрастность и отсутствие незаинтересованности этого суда, были представлены как в Административный суд Ниццы, так и в вышестоящие суды: административной апелляционный суд Марселя, Государственный Совет.

Ходатайство об отводе этого суда было связано именно с действиями и решениями префекта, направленными на выдворение господина Зяблицева.

- Заявление № 455135 (стр. 11-15) от 31.07.2021 <https://u.to/BbqAGw> (annexe 6)
- Ходатайство о направлении в другой суд в связи с законными подозрениями №2103564 <https://u.to/N7qAGw> (приложение 7) с требованием

*2. Поручить префекту Приморских Альп **выдать** г-ну Зяблицеву **С. временный вид на жительство, разрешающий ему работать** во время рассмотрения **отвода и направления в другой суд** на основании законных подозрений.*

- Ходатайство о направлении в другой суд по поводу законного подозрения № 2104334 от 11.08.2021 [https://u.to/37\\_wGw](https://u.to/37_wGw) (приложение 8) [https://u.to/-r\\_wGw](https://u.to/-r_wGw)
- Дополнение к отводу от 8.10.2021 <https://u.to/DsCwGw> (Приложение 9)
- Дополнение к отводу от 9.10.2021 <https://u.to/F8CwGw> (Приложение 10)

В течение более 2,5 месяцев ни один судебный орган не рассмотрел ни одного дела. Поэтому отмена закона в отношении приостановления процедуры выдворения до судебного контроля в сочетании с преднамеренным бездействием судей, включая председателей АС Ниццы, Административного апелляционного суда Марселя, Государственного совета, привела к многочисленным негативным последствиям и должна быть принята во внимание для обеспечения беспристрастного состава **суда**.

« 98. Наконец, что касается риска перегруженности судов, которые могут повлечь за собой последствия, противоречащие надлежащему отправлению правосудия во Французской Гвиане, Суд напоминает, что, как и статья 6 Конвенции, статья 13 требует, чтобы Договаривающиеся государства **организовали свои суды таким образом, чтобы они могли выполнять требования этого положения**. В этой связи необходимо подчеркнуть важность статьи 13 для сохранения вспомогательного характера системы Конвенции (см., *mutatis mutandis*, *Kudla*, упомянутое выше, § 152, и *Сонка*, упомянутое выше, § 84). (Решение ЕСПЧ **по делу *Союза Рибейро против Франции*** от **13.12.2012**)

#### IV. ТРЕБОВАНИЯ

Согласно

- Кодексу о въезде и проживании иностранцев и праве на убежище
  - Европейской конвенции о правах человека
  - Международному пакту о гражданских и политических правах
  - Конвенции о статусе беженцев
  - Конвенции против пыток
  - Кодекса административной юстиции
  - Директивы (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 года
1. **ОПРЕДЕЛИТЬ в рамках срочной процедуры** юрисдикцию для этого заявления о принятии срочных мер против превышения полномочий в административном суде департамента, иного чем Приморские Альпы.
  2. **НАЗНАЧИТЬ** председателем административного суда адвоката в порядке временной юридической помощи.
  3. **ПРИОСТАНОВИТЬ** процедуру выдворения (№ F.N.E.: 0603180870; Мера выдворения №21-2032) на основании статей L541-3, L 722-7 CESEDA судебным **актом** ввиду нарушения этих норм полицией, прокуратурой, судами.
  4. **АННУЛИРОВАТЬ** все решения судебной полиции, прокуратуры Ниццы, касающиеся осуществления мер по выдворению № 21-2032, как юридически недействительными и направить их всем органам, которые в настоящее время **осуществляют** эту процедуру в **нарушение закона**: в исправительный суд Ниццы, в прокуратуру Ниццы, в администрацию тюрьмы Грасс, в Апелляционный суд Экс-ан-Прованса, в Прокуратуру Апелляционного суда Экс-ан-Прованса
  5. **ПОРУЧИТЬ** префекту Приморских Альп выдать г-ну Зяблицеву С. в течение 24 часов предварительное разрешение на пребывание во время процедуры пересмотра его заявлений в СНДА и до выдачи документа, разрешающего ему работать.
  6. **ПОРУЧИТЬ** префекту Приморских Альп и OFPI (SPADA) Ниццы зарегистрировать в течение 24 часов просьбу о пересмотре его дела в OFPRA и выполнить все действия в соответствии с Кодексом въезда и проживания иностранцев и права на убежище по ходатайствам о предоставлении убежища от 9.07.2021, от 10.07.2021, от 16.10.2021.
  7. **ПРИКАЗАТЬ** администрации тюрьмы Грасса **немедленно** освободить г-на Зяблицева С. как помещенного в уголовную тюрьму на основании **юридически недействительных** документов, поскольку меры по выдворению №21-2032, включая санкции в контексте этой процедуры, представляют собой **грубое нарушение закона**: закон имеет прямое действие и приоритет над на решениями и действиями органов власти, противоречащих закону (приложение 5)



## V. ПРИЛОЖЕНИЯ <https://u.to/0VGyGw>

1. Обжалование приказа префекта от 7.08.2021 (приостанавливающего по закону и неприостанавливающего в связи с превышением полномочий) -нет2104334.
2. Заявление об освобождении в Апелляционном суде Экс-ан-Прованса от 15.10.2021
3. Запрос на пересмотр и исправление решения НСДА от 11.10.2021
4. Заявление о возобновлении поступления к префекту от 16.10.2021
- 4.1 Приложения
5. Уведомление о назначенном на 7.02.2022 слушании Апелляционного суда Экс-ан-Прованса от 22.10.2021 в контексте исправительного дела, возбужденного с целью меры по высылке.
6. Заявление о принятии обеспечительных мер против бездействия административных органов No 455135 (No2104031)
7. Ходатайство о направлении в другой суд по поводу законного подозрения No2103564.
8. Ходатайство о передаче дела в другой суд на основании законного подозрения в Ницце ТА No2104334.
9. Просьба присоединиться к доказательствам отвода NICE TA- No2104334.
10. Дополнение к отводу Ниццы ТА - Нет2104334.

М. ЗЯБЛИЦЕВ Сергей с помощью ассоциации «Общественный контроль»

ЗЯБЛИЦЕВ Владимир

ЗЯБЛИЦЕВА Марина

Requête en français / Заявление на французском <https://u.to/fFOyGw>

Requête en russe / Заявление на русском <https://u.to/fFSyGw>