

Дело № 44Г-45

Жалоба поступила 11.03.2013г.

Судья Пащенко Е.В.
Докладчик Братчикова Л.Г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

7 июня 2013г.

Президиум Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Дроня Ю.И.

членов президиума: Билюковой Л.Р., Галаевой Л.Н., Козеевой Е.В.,
Недоступ Т.В.

при секретаре Варновской И.С.

рассмотрел кассационную жалобу Ивановой Ирины Александровны, действующей в своих интересах и интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 по иску Ивановой И.А., Леконта В.Л., Водневой А.В. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Новосибирской области о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Лимановой Н.П., президиум

у с т а н о в и л :

Иванова И.А., действующая в своих интересах и в интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в результате действий (бездействия) Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, прокурора НСО, посредством сокрытия заявлений о злоупотреблении должностными лицами, злостно и противоправно укрывающими совершенное в отношении истцов преступление в течение 2,5 лет, государственные служащие способствовали злоупотреблениям, вместо их пресечения. При этом руководителями правоохранительных органов и Президентом РФ не обеспечены гарантии соблюдения Конституции РФ на территории РФ, что повлекло нарушение прав истцов. Кроме того, с целью сокрытия своих преступлений и дискриминации заявителей 17.02.2012г. Кировской прокуратурой, Кировским СО СУ СК РФ по НСО под руководством СУ СК РФ по НСО и прокуратурой НСО было сфабриковано уголовное дело в отношении Леконта В.Л. Такие нарушения причинили истцам моральный вред, который они просили компенсировать, взыскав с Министерства финансов РФ в лице УФК по НСО в размере 500 000 руб. за

противоправные действия Президента РФ, 300 000 руб. за противоправные действия председателя СК РФ, 300 000 руб. за противоправные действия Генерального прокурора РФ, 200 000 рублей за противоправные действия руководителя СУ СК РФ по Новосибирской области, 200 000 рублей за противоправные действия прокурора Новосибирской области.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 отказано в принятии искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Новосибирского областного суда 05.04.2013 материалы по иску Ивановой И.А. истребованы в Новосибирский областной суд и определением от 17 мая 2013 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст.387 ГПК РФ).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии искового заявления о компенсации морального вреда, причиненного умышленными действиями Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, Прокурора НСО, суд исходил из положений п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования связаны с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права, не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежат разрешению в ином судебном порядке по правилам уголовного судопроизводства.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем, согласно Конституции Российской Федерации (статья 53) каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Уголовно-процессуальным законом действительно регламентирован порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно

подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда - реабилитация (гл. 18 УПК РФ), однако при этом законодатель предусмотрел определенные категории лиц и случаи, в которых причиненный вред подлежит возмещению (ч. 2 ст. 133 УПК РФ), и Иванова И.А., Леконт В.Л., Воднева А.В. к установленному законом перечню лиц не относятся. Названной статьей также закреплено, что в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 5 ст. 133 УПК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ.

Таким образом, требования о возмещении вреда, в том числе морального, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц следственных органов, прокуратуры, подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При таком положении обжалуемые судебные постановления в части иска о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, подлежат отмене, а заявление Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в указанной части подлежит направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии.

Руководствуясь статьями 387, 390 ГПК Российской Федерации, президиум

п о с т а н о в и л :

определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 августа 2012 года по заявлению Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в части отказа в принятии заявления о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, отменить. Заявление в указанной части направить в Октябрьский районный суд для решения вопроса о принятии, частично удовлетворив кассационную жалобу.

Председательствующий



Судья Котин Е.И.
Докладчик Власкина Е.С.

Дело № 33-9615/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего	Шостак Г.П.
судей	Власкиной Е.С., Плужникова Н.П.
при секретаре	Кирилловской К.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 25 декабря 2012 года материал по частной жалобе представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года, которым Леконту Владимиру Львовичу в принятии искового заявления к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда - отказано.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Власкиной Е.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Леконт В.Л. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда.

Судьей постановлено вышеуказанное определение, с которым не согласна представитель Леконта В.Л. - Иванова И.А.

В частной жалобе просит определение отменить и разрешить вопрос по существу, ссылаясь на незаконность и необоснованность определения судьи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

Отказывая в принятии искового заявления Леконта В.Л., судья исходил из того, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в данном случае в рамках уголовного судопроизводства, так как фактически заявителем оспариваются действия должностных лиц, в связи с его незаконным уголовным преследованием.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом судьи, считает его неверным, постановленным с нарушением норм процессуального права.

Обращаясь в суд с иском о компенсации морального вреда, Леконт В.Л. ссылается на положения ст. ст. 151, 1064, 1069, 1070, 1071 ГК РФ.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права и определяют способы защиты.

Действующим гражданским законодательством предусмотрено право гражданина, при установленных законом обстоятельствах, на возмещение вреда от действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Из искового заявления усматривается, что Леконт В.Л. обратился в суд с требованиями неимущественного характера о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц в результате уголовного преследования, им не обжалуются действия таких лиц, связанных с рассматриваемым уголовным делом.

Таким образом, определение признать законным нельзя, оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года отменить.

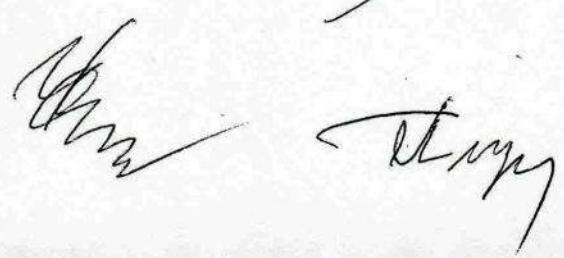
Материалы по исковому заявлению Леконта Владимира Львовича направить в суд первой инстанции со стадии принятия.

Частную жалобу представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. – удовлетворить.


Председательствующий:



Судьи:



Подлинник подан в гражданский отдел
№ М-4452/12
находится в Службе
районном суде



Октябрьский районный суд
г. Новосибирска
Ковалева
Судья
Секретарь



судья: Стеклиев А.В.
адм. дело №33а-6072



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 октября 2017 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Шаповалова Д.В.,
судей Конева С.И., Михайловой Р.Б.,
рассмотрев по докладу судьи Михайловой Р.Б. в порядке упрощенного (письменного) производства материал по частной жалобе административного истца МОД «Общественный контроль Правопорядка» в лице председателя Ивановой И.А., действующей также как представитель административного истца Бохонова А.В. по доверенности на определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 29 мая 2017 года, которым постановлено:

отказать в принятии административного искового заявления Ивановой И.А., Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к СО по г. Щелково ГСУ СК РФ по Московской области, прокуратуре г. Щелково, Щелковскому городскому суду, Генеральной прокуратуре РФ, Министерству финансов РФ о взыскании денежных средств, принятии мер для привлечения к ответственности виновных должностных лиц, обязанности совершить действия,

УСТАНОВИЛА:

МОД «Общественный контроль Правопорядка» и Бохонов А.В. посредством своих представителей обратились в суд с административным исковым заявлением к СО по г. Щелково ГСУ СК РФ по Московской области, прокуратуре г. Щелково, Щелковскому городскому суду, Генеральной прокуратуре РФ, Министерству финансов РФ, в котором просили взыскать с Министерства финансов за счёт Казны компенсацию в пользу Бохонова А.В. в размере 5 000 евро в рублях по курсу ЦБ на день принятия решения суда; в пользу МОД «Общественный контроль Правопорядка» в размере 2 500 евро в рублях по курсу ЦБ на день принятия решения суда; возместить судебные расходы в размере 10 000 руб., а также вынести частное определение в адрес Генерального прокурора РФ Чайки Ю. об устранении системных злоупотреблений; принять меры для привлечения к ответственности виновных должностных лиц органов-ответчиков, обязать Генерального прокурора РФ уволить прокурора Рокитянского С.Г. на основании ст. 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

Судьей Тверского районного суда г. Москвы вынесено вышеприведенное определение, об отмене которого как незаконного ставится вопрос в частной жалобе.

Согласно ч. 2 ст. 315 КАС РФ рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении административного искового заявления, представления прокурора о пересмотре

судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 292 КАС РФ в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства. При рассмотрении административного дела в таком порядке судом исследуются только доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если настоящим Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс).

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, находит, что определение отмене либо изменению не подлежит.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, - в соответствии со статьей 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами, к числу которых относятся Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно п.1 ч.1 ст.128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается в ином судебном порядке, в том числе в порядке гражданского или уголовного судопроизводства.

Отказывая в принятии вышеуказанного административного искового заявления, судья руководствовался данной нормой процессуального закона и исходил из того, что данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, при этом судья указал на то, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Судебная коллегия, хотя и находит ошибочными выводы судьи суда первой инстанции о том, что указанные требования должны рассматриваться в порядке уголовного судопроизводства (ст. 125 УПК РФ), однако полагает, что само по себе данное обстоятельство не привело к принятию необоснованного судебного постановления; вывод судьи о том, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства и имеются основания для отказа в его принятии, является правомерным.

Административные истцы указывают на причинение им ущерба, просят о взыскании денежной компенсации, такие требования подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства с оформлением искового заявления в соответствии со статьями 131, 132 ГПК РФ, поскольку суду при их рассмотрении необходимо исследовать вопрос о вине ответчиков, условиях и причинах

