

ЗАЯВИТЕЛЬ:

22.10.2021

М. Зяблицев Сергей

Проситель убежища - правозащитник,
лишенный всех средств к существованию
из-за преступлений французских чиновников с 18.04.2019
задержан и произвольно наказан с 23.07.2021,
уголовно наказан в тюрьме Грасс с 3.08.2021

Адрес для корреспонденции:

6 pl du Clauzel app. 3, 43000 Le Puy- en- Velay

bormentalsv@yandex.ru

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ:

Ассоциация "ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ"

N° W062016541

Сайт: www.contrôle-public.com

controle.public.fr.rus@gmail.com

Родители

Г-н Зяблицев Владимир

Г-жа Зяблицева Марина

Россия, Адрес: г. Киселевск, Кемеровская область,
ул. Дружбы, 19-3.

vladimir.ziablitsev@mail.ru

Государственный совет

Срочная процедура в защиту свободы

Процедура приостановления

Для направления в административный
суд, иной чем АС Ниццы, по законным
основаниям

ЗАЯВЛЕНИЕ В СРОЧНОЙ ПРОЦЕДУРЕ ПРОТИВ

ДЕЙСТВИЙ ПО ОТМЕНЕ ЗАКОНОВ,

ПРЕВЫШЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ

(Согласно ст. L521-2 КАЮ)

1

I. ФАКТЫ

- 2.1 С 11.04.2018 г. Зяблицев С. является просителем убежища во Франции.
- 2.2 9.07.2021 он подал в административные органы департамента Приморские Альпы заявление о регистрации своего ходатайства о пересмотре его дела в ОФПРА по новым обстоятельствам.

10.07.2021 он подал в префектуру заявление о продлении документа просителя убежища в рамках процедуры пересмотра решения СНДА.

Эти процедуры предусмотрены и регулируются законом и обязывают власти регистрировать их и принимать по ним решения.

Однако, административные органы департамента, по-видимому, по сговору, допустили молчаливое бездействие и **отменили действие соответствующих** законов.

Неоднократные письменные напоминания г-на Зяблицева о необходимости изучить его доводы о его ситуации были проигнорированы, что доказывает преднамеренный характер действий властей.

Статья. L521-4 CESEDA

Регистрация осуществляется не позднее чем через три рабочих дня после подачи ходатайства о предоставлении убежища в компетентный административный орган без предварительного условия для домицилирования. Однако этот срок может быть продлен до десяти рабочих дней, когда большое число иностранцев одновременно ходатайствует о предоставлении убежища »

➤ Статья L541-2 CESEDA

Свидетельство, выданное в соответствии со статьей L. 521-7 после подачи ходатайства о предоставлении убежища во Французское управление по защите беженцев и лиц без гражданства, представляет собой временный вид на жительство и может быть продлено до вынесения Управлением и, в соответствующих случаях, решения Национального суда по вопросам убежища.

Причина такого **дискриминационного** отношения к нему кроется в его правозащитной деятельности, организованной им в департаменте и связанной с защитой прав уязвимой части населения (нефранцузоязычных просителей убежища, а также пациентов психиатрической больницы).

- Доказательства <https://u.to/2waBGw>

2.3 23.07.2021 г-н Зяблицев С. был арестован полицией около Административного суда **Ниццы** при исполнении им своих **функций** президента Ассоциации «Общественный контроль» и представителя трех просителей убежища, которые обратились в Ассоциацию для защиты прав, нарушенных префектом и ОФИИ.

Его **незаконное** задержание было организовано судьями Административного суда Ниццы, прокурором Ниццы, чтобы вопропятствовать правосудию и гласности судебных процессов против префекта и директора ОФИИ.

После 7 часов **произвольного задержания** в связи с попыткой предъявить ему обвинение за регистрацию публичной аудиенции его доверителя 14.06.2021 полиция не предъявила ему обвинения.

2.4 Однако, полиция в сговоре с префектом и прокурором инсценировали его якобы незаконное пребывание на территории Франции, хотя он законно находится на территории Франции по французскому законодательству: его свидетельство просителя убежища было действительным до 12.07.2021, он легально находился на территории Франции в течение одного **месяца после этой даты** в любом случае согласно ст. L612-3 CESEDA.

➤ Статья L612-3 CESEDA

"Риск, упомянутый в пункте 3 статьи L. 612-2, может считаться установленным, за исключением особых обстоятельств, в следующих случаях:

3 ° Иностранец оставался на территории Франции **более одного месяца после истечения срока действия** его вида на жительство, временного документа, выданного по случаю подачи заявления на получение вида на жительство или его временного вида на **жительство**, в случае отсутствия **запроса о его продлении**; »

То есть его арест был **актом отмены закона** властями департамента Приморские Альпы.

Полиция сняла его отпечатки пальцев и сфотографировала в **целях идентификации**, поскольку его удостоверение просителя убежища было в его телефоне, который был изъят полицией и которая **отказалась его вернуть**.

Затем он был помещен в центр административного задержания, где ему в 18:45 были выданы документы на французском языке. Однако, он отметил во время открытия процедуры прошения убежища, что он говорит по-русски и поэтому нуждается в переводе документов на русский язык. С момента его ареста французские власти не выдавали ему никаких документов на русском языке (полиция в рамках уголовного обвинения выдала документ на русском языке «права обвиняемого», после чего он был также у него изъят).

Среди документов, выданных ему 23.07.2021, был указ префектуры, требующий покинуть Францию на **французском языке**. В нем содержалось разъяснение процедуры обжалования - в течение 15 дней после уведомления.

ДИРЕКТИВА 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 года, устанавливая стандарты приема лиц, ищущих международной защиты (recast)

Статья 9. Гарантии для задержанных заявителей

4. Заявители, под стражей, незамедлительно информируются в письменной форме на языке, который они понимали, которые они могут разумно понимать, об основаниях для задержания и процедурах обжалования решения о задержании, предусмотренных национальным законодательством, а также о возможности обращения за бесплатной юридической помощью и представительством.

Статья 10 Условия содержания под стражей

5. Государства-члены ЕС должны обеспечить, чтобы заявители, на которых они находятся под стражей, систематически получали на языке, который они понимают или могут разумно ожидать понимания, информацию, разъясняющую правила, применяемые в центре содержания под стражей, и излагающую их права и обязанности. Государства-члены ЕС могут отступать от этого обязательства в должным образом обоснованных случаях и в течение разумного периода времени, который должен быть как можно более коротким, в случае, если заявитель задержан на пограничном посту или в транзитной зоне. Это отступление не применяется в случаях, указанных в Статье 43 Директивы 2013/32/ЕС.

Как и г-н Зяблицев С. смог передать это арестованное в свою защиту с помощью своего смартфона, выданного сотрудниками КДР Ниццы за **несколько минут**, защита обратилась 07.08.2021 согласно объяснениям префекта (приложение 1)

- Обжалование постановления префекта как **ничтожного** №2104334 <https://u.to/3GWFGw>

Статья L614-1 CESEDA

Иностранец, в отношении которого принимается решение, требующее от него покинуть территорию Франции, может на условиях и в сроки, установленные в настоящей главе, обратиться в Административный суд с ходатайством об отмене этого решения и об отмене решения о проживании, решения о сроке добровольного выезда и решения, запрещающего возвращение на территорию Франции, которые сопровождают его, если таковые сопровождают его, если таковые вообще есть.

Статья L614-5 CESEDA

*Если решение о необходимости покинуть территорию Франции, принятое в соответствии с 1^o, 2^o или 4^o статьи L. 611-1, сопровождается периодом добровольного отъезда, председатель административного суда может быть арестован в течение **пятнадцати дней с момента уведомления о решении.***

(...)

*Председатель административного суда или магистрат, которого он назначает для этой цели из числа членов его суд или среди почетных мировых судей, зарегистрированных в списке, указанном в статье L. 222-2-1 Кодекса административной юстиции, принимает решение в течение **шести недель с момента его передачи***

Статья L541-3 CESEDA

Без ущерба для положений статей L. 753-1-L. 753-4 и L. 754-1-L. 754-8, если иностранец, ходатайствующий о регистрации ходатайства о предоставлении убежища, до подачи своего ходатайства являлся объектом решения о высылке, принятого в соответствии с томом VI, последнее не может быть приведено в исполнение до тех пор, пока иностранец пользуется правом оставаться на территории Франции, в соответствии с условиями, изложенными в статьях L. 542-1 и L. 542-2.

Статья L 722-7 CESEDA

Фактическая высылка иностранца, в отношении которого вынесено решение, требующее от него покинуть территорию Франции, не может быть выполнена до истечения срока, открытого для оспаривания в административном суде этого решения и сопровождающего решения, определяющего страну возвращения, или до того, как тот же суд вынесет решение по этим решениям, если оно было принято.

(...)

Положения настоящей статьи применяются без ущерба для возможностей домашнего ареста и содержания под стражей, предусмотренных в настоящей Главе.

- 1.4 В нарушение норм закона власти применили к г-ну Зяблицеву меры принудительного выдворения, что является **административным наказанием** за нарушение закона. Однако, он не совершил административного правонарушения и, следовательно, применение санкции является **нарушением принципа презумпции невиновности**.

По этой причине судебный контроль законности приказа префектуры и его соответствия порядку уведомления о его постановлении осуществляется в рамках регламентированного порядка, а обжалование является **приостанавливающим**.

«Правительство признало, что разбирательство, о которых идет речь, было опорочено нарушениями как внутреннего законодательства, так и Конвенции. Действительно, в решении суда, отменяющего вышеупомянутое решение, говорилось, что «судья, который осудил заявительницу, не изучил обстоятельства дела и не определил, **виновна ли она в каком-либо административном правонарушении**». Это подтверждает утверждения заявительницы о том, что не было никакого состязательного разбирательства как такового и что даже явка в ходе судебного разбирательства была проигнорирована в той мере, в какой она не имела возможности раскрыть предмет ее краткой явки к судье. (§ 99 Постановления ЕСПЧ от 09.03.06 по делу «Менешева против России»)

100. Из этого следует, что произошло нарушение пункта 1 статьи 6 **Конвенции**. (§100 там же)

Но власти департамента пошли еще дальше. Они обвинили его в уголовном производстве в воспрепятствовании им в проведения мер по выдворению, что якобы выражалось в том, что он препятствовал его идентификации (хотя 23.07.2021 полиция произвела операцию по снятию отпечатков пальцев и фотографированию).

Более того, они не только обвинили его, но и уже применили наказание в виде тюремного заключения, что представляет собой явное **превышение власти**.

То есть это уголовная санкция в отношении г-на Зяблицева за **законную защиту его прав** от принуждения подчиняться уголовным преступлениям французских должностных лиц.

В этой связи сторона защиты **требует** применения неотложных мер в виде постановления о приостановлении мер по выдворению, **которое производится** в нарушение закона в результате превышения полномочий должностными лицами, поскольку закон не наделил их этими полномочиями на данном этапе.

- 1.5 В соответствии с законодательством ЕС о предоставлении убежища и возвращении, задержание исключительно на основании подачи ходатайства о предоставлении убежища или незаконного въезда или пребывания запрещено.

Содержание под стражей ходатайствующих о международной защите и возвращенцев должно быть:

- необходимым и соразмерным;
- определяется в каждом конкретном случае, после оценки конкретной ситуации каждого отдельного человека;
- используется только в качестве крайней меры после того, как будет установлено, что вместо этого не могут применяться другие, менее принудительные меры.

Чтобы избежать **произвольного** задержания, власти должны выполнить дополнительные требования, включая указание причин задержания и предоставление **соответствующему лицу доступа к ускоренному судебному пересмотру** ([Директива об условиях приема](#), 2013/33/ЕС, статьи 8-11, и [Директива о возвращении](#), 2008/115/ЕС, статьи 15-17).

Кроме того, содержание под стражей до предоставления убежища и высылки должно быть **как можно более коротким**. С лицами, лишенными свободы, необходимо обращаться **гуманным и достойным образом**.

Учитывая, что проситель убежища г-н Зяблицев незаконно лишен жилья французскими властями, мы просим, с учетом статьи L.722-7 CESEDA, назначить ему место жительства по адресу 15 rue Biscarra 06000 Nice у Мадам .JAGOUDET (maryvonne.jagoudet@orange.fr; тел.: +33 668404571), которая готова поселить г-на Зяблицева С. до предоставления жилья префектом и ОФИИ.

Статья L 722-7 CESEDA

Фактическая высылка иностранца, в отношении которого вынесено решение, требующее от него покинуть территорию Франции, не может быть выполнена до истечения срока, открытого для оспаривания в административном суде этого решения и решения, определяющего страну возвращения, сопровождающего его, или до того, как тот же суд вынесет решение по этим решениям, если оно было принято.

(...)

Положения настоящей статьи применяются без ущерба для возможностей домашнего ареста и содержания под стражей, предусмотренных в настоящей Главе.

Дополнительные аргументы приведены в заявлении об освобождении в Апелляционный суд, которое до настоящего времени не рассмотрено (Приложение 2).

- <https://u.to/18GsGw> Заявление об освобождении
- <https://u.to/N8KsGw> Приложения

1.6 10.10.2021 в СНДА было подано заявление о пересмотре его решения (приложение 3)

- Заявление <https://u.to/g76wGw>
- Приложения <https://u.to/i76wGw>

16.10.2021 в префектуру департамента Приморские Альпы было подано заявление о продлении документа просителя убежища (приложения 4, 4.1)

- Заявление 16.10.2021 <https://u.to/y76wGw>
- Приложения <https://u.to/0r6wGw>

которая снова нарушает ст. L521-4 CESEDA из-за отсутствия беспристрастного судебного надзора и адекватной ответственности за нарушение, аналогичное совершенному ранее - 10. 07. 2021 (приложение)

- Заявление 10.07.2021 <https://u.to/6L6wGw>
- Заявление 07.2021 <https://u.to/RwitGw>
- Заявление 24.07.2021 <https://u.to/DCOPGw>
- Заявление 27.07.2021 <https://u.to/9iKPGw>
- Заявление 02.08.2021 <https://u.to/QO2EGw>

"... Если дело должно быть пересмотрено, **выезд из страны приостанавливается до окончания нового слушания.** Комиссия также назначает адвоката, представляющего просителя убежища» (пункт 6.3 *Соображений Комитета по правам человека от 14 декабря 19 года по делу «ММ с. Danemark»*).

В соответствии с законодательством ЕС, [Директива о процедурах предоставления убежища](#) (2013/32/EU) требует, чтобы государства-члены регистрировали и рассматривали все заявления о предоставлении убежища. Власти не могут лишать лиц их права искать убежища.

ДИРЕКТИВА 2013/32/ЕС ЕВРОПЕЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА И СОВЕТА от 26 июня 2013 года об общих процедурах предоставления и отзыва международной защиты (пересмотренная)

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013L0032&from=FR>

Статья 6 Доступ к процедуре

*1. Если лицо подает заявление о международной защите в орган, компетентный в соответствии с национальным законодательством **регистрировать такие заявки**, регистрация происходит не позднее чем через три рабочих дня после подачи заявления.*

1. 7 Запрет французским властям выдворять г-на Зяблицева С. в Россию

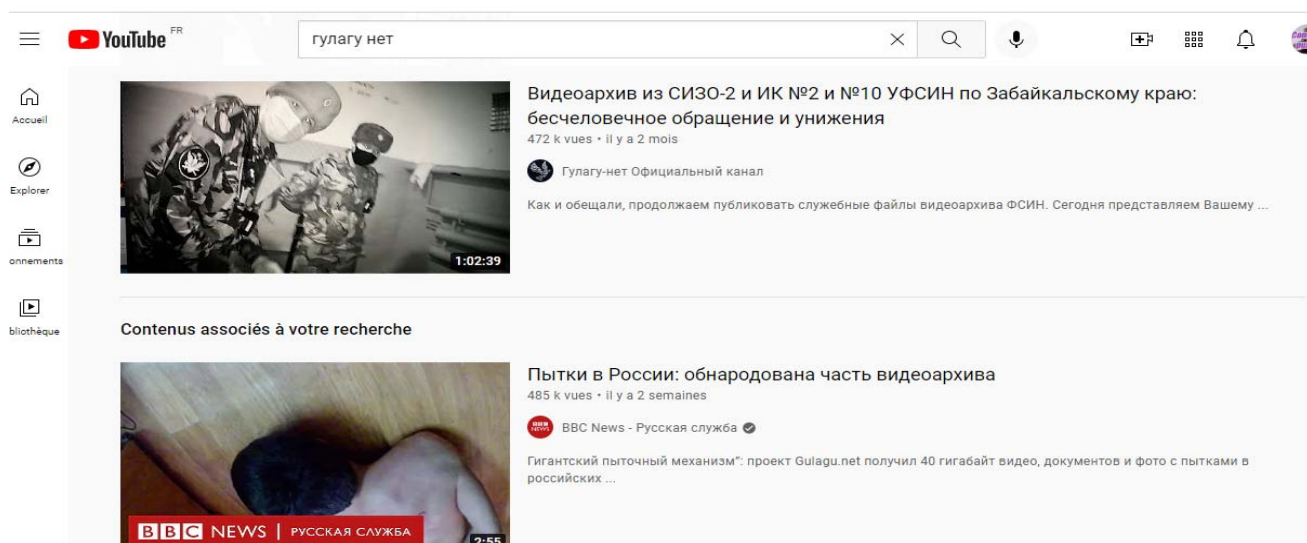
В соответствии с Европейской конвенцией о правах человека (ЕКПЧ) государство не может возвращать лиц, если это приведет к нарушению их прав, гарантированных статьей 2 (право на жизнь) и статьей 3 (запрещение пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания).

Статья 15 ЕКПЧ далее гласит, что **эти права являются абсолютными** и не могут быть ограничены даже в чрезвычайных ситуациях.

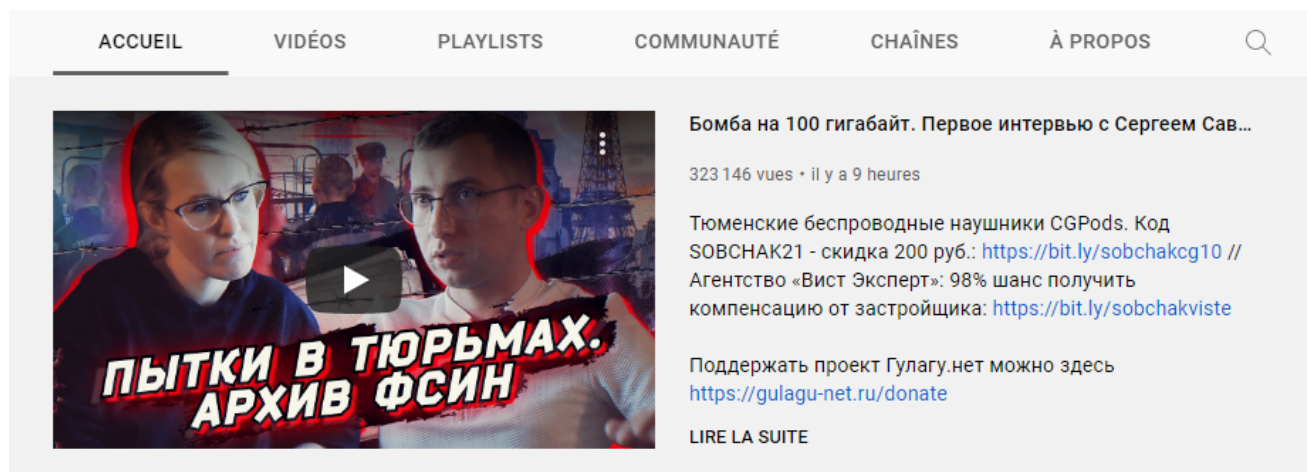
В некоторых исключительных обстоятельствах государства не могут также возвращать лиц, которым угрожает серьезное нарушение статьи 5 (право на свободу) или статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) ЕКПЧ, в страну назначения.

Эти исключительные обстоятельства имеются в деле г-на Зяблицева С. и подтверждены Резолюцией Парламентской ассамблеи Европейского Союза от 10.06.2021 в отношении России и секретным видео архивом УФСИН и ФСБ «конвейера пыток» в российских тюрьмах, что сейчас является известным и проверяемым фактом:

https://www.youtube.com/results?search_query=%D0%B3%D1%83%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D1%83+%D0%BD%D0%B5%D1%82



<https://youtu.be/ipdvx1Taaqc> 100-гигабайтная бомба. Первое интервью с Сергеем Савельевым, который украл у ФСИН «архивы пыток»



Кроме того, попытки российских властей скрыть эти факты, выкупить архивы, обвинить информатора в государственной измене доказывают причастность российских властей к организации пыток, как и распространение *фабрики пыток* в разных регионах России. (Приложение 4.1)

В дополнение к **абсолютным запретам на высылку**, в соответствии с Конвенцией о статусе беженцев 1951 года и **Квалификационной директивой ЕС (2011/95/ЕС)**, беженцы и получатели дополнительной защиты могут быть возвращены только в очень исключительных обстоятельствах и только тогда, когда это не противоречит **абсолютным запретам**, вытекающим из ЕКПЧ.

- *Руководство по статье 4 Протокола No 4 – Запрещение коллективной высылки иностранцев*

https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_4_Protocol_4_FRA.pdf

Связь со статьей 13 Конвенции

23. Концепция эффективного средства правовой защиты по смыслу статьи 13 Конвенции подразумевает, что это средство правовой защиты является **таковым, что препятствует осуществлению мер, противоречащих Конвенции**, и последствия которых **потенциально необратимы**. Следовательно, статья 13 **исключает возможность проведения таких мер еще до результатов рассмотрения** национальными властями их совместимости с Конвенцией (см. *Čonka v. Belgium*, § 79). Из этого следует, что **апелляция должна иметь приостанавливающий эффект** для удовлетворения требований статьи 13 Конвенции, взятых в сочетании со статьей 4 Протокола No 4 (*там же*, §§ 77-85, относительно эффективности апелляций в Государственный совет). Однако следует отметить, что отсутствие приостанавливающего действия апелляции на решение о высылке само по себе не является нарушением статьи 13 Конвенции, принятой в сочетании со статьей 4 Протокола No 4, **когда заявитель не заявляет о реальном риске нарушения его прав по статьям 2 и 3 в стране назначения** (*Khlaifia and Others v. Italy* [GC], § 281). В таких случаях Конвенция не налагает на государства абсолютного обязательства гарантировать средство правовой защиты в форме автоматического **приостанавливающего закона**, а лишь требует, чтобы соответствующее лицо имело эффективную **возможность** оспорить решение о высылке путем достаточно тщательного рассмотрения его жалоб независимым и беспристрастным национальным органом (*там же*, § 279).

24. Отсутствие какой-либо внутренней процедуры, позволяющей потенциальным просителям убежища подавать свои жалобы в соответствии с Конвенцией в компетентный орган (в соответствии со статьей 3 Конвенции -запрещение пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения - и статьей 4 Протокола No 4) и **получать тщательное и строгое рассмотрение их заявлений до выполнения постановления о высылке, также может привести к нарушению статьи 13 Конвенции** (см. *Хирси Джамаа и другие против Италии* [GC], §§ 201-207; *Шарифи и другие против Италии и Греции*, §§ 240-243). При определенных обстоятельствах существует четкая связь между осуществлением коллективных выдворений и тем фактом, что соответствующим лицам было конкретно запрещено ходатайствовать о предоставлении убежища или иметь доступ к любой другой национальной процедуре, удовлетворяющей требованиям статьи 13 (*там же*, § 242). »

Французское законодательство было приведено в соответствие с международными стандартами после решения Большой Палаты Европейского суда по правам человека по делу **Союза Рибейро против Франции** от 13.12.2012:

<https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-115497%22%5D%7D>

«80. Для того чтобы быть эффективным, средство правовой защиты, требуемое статьей 13, должно быть доступно в законодательстве и на практике, в частности в том смысле,

что его осуществлению **не должны неоправданно препятствовать действия или бездействие властей государства-ответчика** (см. *Çakıcı v. Turkey* [GC], no. [23657/94](#), §112, ECHR 1999IV).

81. Особое внимание следует также уделить скорости самого обжаловани, поскольку нельзя исключать, что чрезмерная продолжительность апелляции может сделать ее неадекватной (см. *Doran v. Ireland*, no. [50389/99](#), §57, ECHR 2003X).

82. В случае жалобы на то, что высылка соответствующего лица подвергнет его реальной опасности подвергнуться обращению, противоречащему статье 3 Конвенции, принимая во внимание то значение, которое Суд придает этому положению, и **необратимый характер ущерба**, который может быть причинен в случае реализации опасности пыток или жестокого обращения, эффективность апелляции по смыслу статьи 13 императивно требует тщательного рассмотрения национальным органом (см. *Shamayev and Others v. Georgia and Russia*, №. [36378/02](#), §448, ECHR 2005III), независимого и тщательного рассмотрения любой жалобы, в соответствии с которой есть основания полагать, что существует риск обращения, противоречащего статье 3 (Jabari, упомянутое выше, § 50) и конкретная скорость (см. *Bati and Others v. Turkey*, Nos. [33097/96](#) and [57834/00](#), §136, ECHR 2004IV). **В этом случае эффективность также требует, чтобы соответствующие лица имели средство автоматического приостанавливающего действия** (см. *Gebremedhin [Gaberamadhien]*, упомянутое выше, §66, и *Hirsi Jamaa and Others v. Италия* [GC], No [27765/09](#), § 200, ECHR 2012).

Те же принципы применяются в тех случаях, когда высылка подвергает заявителя реальному риску нарушения его права на жизнь, защищаемого статьей 2 Конвенции. Наконец, требование **автоматической приостанавливающей апелляции** было подтверждено в жалобах в соответствии со статьей 4 Протокола No 4 (см. *Čonka*, упомянутое выше, §§ 81-83, и *Hirsi Jamaa and Others*, упомянутое выше, § 206).

83. С другой стороны, в случае высылки иностранных граждан, оспариваемой на основании предполагаемого вмешательства в частную и семейную жизнь, эффективность не требует, чтобы соответствующие лица имели автоматическую апелляцию с приостанавливающим действием. Факт остается фактом: в иммиграционных вопросах, когда имеется аргументированная жалоба на то, что высылка может нарушить право иностранца на уважение его частной и семейной жизни, статья 13 Конвенции, взятая в сочетании со статьей 8, требует, чтобы государство предоставило соответствующему лицу эффективную возможность оспорить решение о **высылке или отказе в выдаче вида на жительство и получить достаточно тщательное обследование с предоставлением гарантий. адекватных процедур** компетентным национальным органом, обеспечивающим достаточные гарантии независимости и беспристрастности (см. *M. and Others v. Bulgaria*, No. [41416/08](#), §§ 122-132, 26 July 2011, и, *mutatis mutandis*, *Al-Nashif v. Bulgaria*, No. [50963/99](#), §133, 20 June 2002). »

Французские власти применили уголовные санкции в контексте мер по высылке, чтобы лишить всех процессуальных гарантий обжалования решений властей, поскольку после помещения в тюрьму ежедневно нарушаются **все права господина Зяблицева**: он лишен доступа ко всем своим документам, он лишен права на переводы, все документы выдаются ему только на языке, который он не понимает, или вообще не выдаются, ни одна из его заявлений не высылается администрацией тюрьмы, в юридической помощи отказано, он лишен всех средств к существованию.

То есть во французской тюрьме отменены все гарантии, предписанные для просителей убежища.

Только Ассоциация имеет возможность обжаловать нарушение его прав, но не он сам лично, хотя он не отказывался защищать себя.

Иными словами, приостанавливающая мера по выдворению была нарушена умышленно в преступных целях.

« 72. На практике подавляющее большинство депортаций **осуществляется без судебного надзора**, а о мерах по **высылке уведомляются и применяются без каких-либо серьезных гарантий пересмотра их законности**. Так, CIMADE отмечает депортацию лиц, подавших апелляцию, сопровождаемую ходатайством об обеспечительных мерах, до и даже после уведомления о слушании. После того, как заявитель был выдворен, ходатайство об обеспечительных мерах отклонялось, и суд прекращал дело.»

« 97. ... Однако, хотя государства пользуются определенной свободой усмотрения в отношении того, как выполнять свои обязательства по статье 13 Конвенции, не может допускаться, как это имело место в настоящем деле, отказ заявителю в возможности **иметь на практике адекватные минимальные процессуальные гарантии для защиты его от произвольного постановления о высылке.**»

В данном случае применение мер выдворения заявителя по делу **де Соуза Рибейру против Испании Франция** осуществлялось в нарушение права на обжалование постановления префекта и применение этих мер в случае г-на Зяблицева **было выполнено** уголовными санкциями по обвинения в «воспрепятствованию мерам выдворения». (приложение 5)

Французские власти продолжают осуществлять меры по выдворению без судебного контроля даже в 2021 году, после того как Европейский суд по правам человека указал властям, что такие действия недопустимы, т.е. они не признают судебную власть Международного Суда, а также свои собственные законы.

Ходатайство о предоставлении убежища г-на Зяблицева С. содержит доказательства реального риска нарушения статей 2 и 3 Конвенции в России.

Что касается беженцев, то принцип невыдворения, изложенный в статье 33 Конвенции о статусе беженцев 1951 года, запрещает возвращение беженцев и просителей убежища в страны, где им грозит **преследование**.

Для всех лиц, независимо от их правового статуса, принцип невыдворения является важнейшим элементом запрещения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, закрепленных в статье 7 [Международного пакта Организации Объединенных Наций о гражданских и политических правах](#) (1966 год) и статье 3 Конвенции Организации Объединенных Наций против пыток и других жестоких видов обращения и наказания, [бесчеловечный или унижающий достоинство](#) (1984).

Эти обязательства являются абсолютными: они не допускают каких-либо отступлений, исключений или ограничений.

Этот принцип занимает центральное место в системе основных прав ЕС. Об этом говорится, в частности, в статье 78 (1) [Договора о функционировании ЕС](#). Статьи 18 и

19 [Хартии ЕС](#) также охватывают запрет на принудительное возвращение, который закреплен во вторичном законодательстве ЕС и применяется к беженцам, просителям убежища и нелегальным мигрантам. Эти положения по существу отражают международные обязательства государств-членов ЕС в области прав человека.

В соответствии со статьей 9 [Директивы о процедурах предоставления убежища \(2013/32/EU\)](#), лица, ищущие убежища, могут оставаться на территории государства-члена ЕС до принятия решения по их заявлению. При внедрении процедуры возврата должны должным раз учитывать ... принцип невыдворения (статья 5 [Директивы о возвращении, 2008/115/ЕС](#)).

В соответствии со статьей 5 (право на свободу и безопасность) [Европейской конвенции о правах человека \(ЕКПЧ\)](#) задержание мигрантов и лиц, ищущих убежища, должно основываться **на законе, а не на произволе и в соответствии с надлежащими гарантиями.**

Задержание должно включать:

- предусмотренность национальным законодательством;
- добросовестное осуществление;
- тесно связано с **законной целью**, которую оно преследует.

Содержание под стражей должно осуществляться в надлежащих условиях, и его продолжительность не должна превышать необходимого разумного срока.

Процедура должна проводиться с **должной осмотрительностью**, и должна быть разумная перспектива **выдворения.**

В случае с г-ном Зяблицевым нет никакой законной перспективы его **выдворения** в Россию, как он систематически указывал всем французским чиновникам: в префектуру, судьям по свободам и содержанию под стражей, судьям уголовного суда, прокурорам, полиции. **Никто не предпринял никакой должной осмотрительности**, чтобы выслушать г-на Зяблицева и тщательно изучить его индивидуальную ситуацию и общую ситуацию в России.

Согласно прецедентному праву Европейского суда по правам человека, особое положение лиц, лишенных свободы, и любая конкретная уязвимость (состояние здоровья, возраст, особые потребности и т.д.) **может сделать задержание незаконным.** Кроме того, если цель меры пресечения может быть достигнута с помощью других, менее принудительных мер, то содержание под стражей является незаконным: 21 Европейский суд по правам человека, S.D.c. Греция, No 53541/07, 11 июня 2009 года, пункты 57-67; Рахими против Испании Греция, No 8687/08, 5 апреля 2011 года, пункты 102-110; Йох-Экале Мвандже против Соединенного Петербурга Бельгия No 10486/10, 20 декабря 2011 года.

Г-н Зяблицев был арестован 23.07. 2021 как нелегал, хотя он легально находился на французской территории до 12.08.2021 **в любом случае** согласно его документу просителя убежища.

Это доказывает, что все департаментские **власти**, участвовавшие в его аресте, нарушили закон организованным и **преднамеренным** образом и что целью его задержания было не уважение общественного порядка, а его нарушение коррупционным образом.

- 1.8 Из всего вышесказанного следует, что судья, рассматривающий ходатайство о принятии обеспечительных мер, должен принять меры, необходимые в демократическом обществе, для обеспечения национальной безопасности, общественной безопасности, поддержания общественного порядка, прекращения уголовных преступлений, защиты нравственности и защиты прав и свобод Жертвы произвола г-на Зяблицева.

Таким образом, заявитель пользуется правом оставаться на территории Франции в соответствии с условиями, изложенными в статьях L.542-1 и L.542-2 CESEDA, чему незаконно препятствует префект департамента Приморские Альпы.

Применение этих положений закона влечет за собой **немедленное освобождение** г-на Зяблицева С. как **законного** резидента на территории Франции и как лица, которое не может быть выслано в Россию из-за абсолютного запрета на это.

II. О СРОЧНОСТИ ПРОЦЕДУРЫ

Бездействие властей нарушило фундаментальное право г-на С. Зяблицева на свободу, а также уголовное наказание – лишение свободы на срок почти три месяца с ограничениями, не предусмотренными законом, даже для такого приговора:

отказ от свиданий, отказ в праве на переписку, отказ в общении с родителями, в том числе с детьми, отказ в доступе к его избранному защитнику- Ассоциации и его родителям, отказ в направлении его жалоб на русском языке в органы власти, отказ в предоставлении ему документов на русском языке, отказ в переводе и переводчике, отказ в материальной помощи, отказ в доступе к телефону, отказ в предоставлении судебного дела, судебных решений, отказ в доступе к правосудию и т.д.

Он находится не в положении осужденного, **а в положении заложника** со всеми последствиями для жертвы такого преступления.

«Суд считает, что осуждение заявителя, без достаточного указания **основных причин, явно нанесло заявителю моральный ущерб**. По мнению Суда, этот вывод сам по себе не обеспечивает достаточного справедливого удовлетворения в этом отношении (см., например, *Suominen v. Finland*, упомянутое выше, § 43). (§41 **Постановления ЕСПЧ от 11.10.11 по делу «Фомин против Молдовы»**).

Г-н Зяблицев знает причины своего осуждения - это уголовные преступления, совершенные должностными лицами, на которых он подал свои заявления в Генеральную прокуратуру Франции, но они скрыты от расследования.

Вот почему он подвергается пыткам и бесчеловечному и унижающему достоинство обращению: его дважды избивали в местах лишения свободы, которые контролируются властями; его конвоировали из полиции в суд босиком, он подвергался пыткам голодом в тюрьме г. Грасс, он лишён многочисленных прав человека намеренно с целью унижения и принуждения отказаться от своего достоинства, своих убеждений, подчиниться несправедливости, произволу – **он находится в зоне беззакония**.

Поэтому речь идет не только о приостановлении процедуры высылки из-за угрозы пыток и бесчеловечного обращения в России, которая не была приостановлена из-за нарушения закона со стороны французских должностных лиц, но и о прекращении нарушения статьи 3 Европейской конвенции о правах человека, статьи 1 и 16 Конвенции против пыток, совершаемых уже сегодня во Франции.

Таким образом, ему наносится **непоправимый вред** на протяжении всего этого периода.

III. ЮРИСДИКЦИЯ

Это заявление подсудно административному суду. Его территориальная юрисдикция - административный суд Ниццы.

Однако многочисленные причины, указывающие на пристрастность и отсутствие незаинтересованности этого суда, были представлены как в Административный суд Ниццы, так и в вышестоящие суды: административной апелляционный суд Марселя, Государственный Совет.

Ходатайство об отводе этого суда было связано именно с действиями и решениями префекта, направленными на выдворение господина Зяблицева.

- Заявление № 455135 (стр. 11-15) от 31.07.2021 <https://u.to/BbqAGw> (annexe 6)
- Ходатайство о направлении в другой суд в связи с законными подозрениями №2103564 <https://u.to/N7qAGw> (приложение 7) с требованием

*2. Поручить префекту Приморских Альп **выдать** г-ну Зяблицеву **С. временный вид на жительство, разрешающий ему работать** во время рассмотрения **отвода и направления в другой суд** на основании законных подозрений.*

- Ходатайство о направлении в другой суд по поводу законного подозрения № 2104334 от 11.08.2021 https://u.to/37_wGw (приложение 8) https://u.to/-r_wGw
- Дополнение к отводу от 8.10.2021 <https://u.to/DsCwGw> (Приложение9)
- Дополнение к отводу от 9.10.2021 <https://u.to/F8CwGw> (Приложение 10)

В течение более 2,5 месяцев ни один судебный орган не рассмотрел ни одного дела. Поэтому отмена закона в отношении приостановления процедуры выдворения до судебного контроля в сочетании с преднамеренным бездействием судей, включая председателей АС Ниццы, Административного апелляционного суда Марселя, Государственного совета, привела к многочисленным негативным последствиям и должна быть принята во внимание для обеспечения беспристрастного состава **суда**.

« 98. Наконец, что касается риска перегруженности судов, которые могут повлечь за собой последствия, противоречащие надлежащему отправлению правосудия во Французской Гвиане, Суд напоминает, что, как и статья 6 Конвенции, статья 13 требует, чтобы Договаривающиеся государства **организовали свои суды таким образом, чтобы они могли выполнять требования этого положения**. В этой связи необходимо подчеркнуть важность статьи 13 для сохранения вспомогательного характера системы Конвенции (см., *mutatis mutandis*, *Kudla*, упомянутое выше, § 152, и *Сонка*, упомянутое выше, § 84). (Решение ЕСПЧ *по делу Союза Рибейро против Франции* от 13.12.2012)

IV. ТРЕБОВАНИЯ

Согласно

- Кодексу о въезде и проживании иностранцев и праве на убежище
 - Европейской конвенции о правах человека
 - Международному пакту о гражданских и политических правах
 - Конвенции о статусе беженцев
 - Конвенции против пыток
 - Кодекса административной юстиции
 - Директивы (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 года
1. **ОПРЕДЕЛИТЬ** в рамках срочной процедуры юрисдикцию для этого заявления о принятии срочных мер против превышения полномочий в административном суде департамента, иного чем Приморские Альпы.
 2. **НАЗНАЧИТЬ** председателем административного суда адвоката в порядке временной юридической помощи.
 3. **ПРИОСТАНОВИТЬ** процедуру выдворения (№ F.N.E.: 0603180870; Мера выдворения №21-2032) на основании статей L541-3, L 722-7 CESEDA судебным **актом** ввиду нарушения этих норм полицией, прокуратурой, судами.
 4. **АННУЛИРОВАТЬ** все решения судебной полиции, прокуратуры Ниццы, касающиеся осуществления мер по выдворению № 21-2032, как юридически недействительными и направить их всем органам, которые в настоящее время **осуществляют** эту процедуру в **нарушение закона**: в исправительный суд Ниццы, в прокуратуру Ниццы, в администрацию тюрьмы Грасс, в Апелляционный суд Экс-ан-Прованса, в Прокуратуру Апелляционного суда Экс-ан-Прованса
 5. **ПОРУЧИТЬ** префекту Приморских Альп выдать г-ну Зяблицеву С. в течение 24 часов предварительное разрешение на пребывание во время процедуры пересмотра его заявлений в СНДА и до выдачи документа, разрешающего ему работать.
 6. **ПОРУЧИТЬ** префекту Приморских Альп и OFPI (SPADA) Ниццы зарегистрировать в течение 24 часов просьбу о пересмотре его дела в OFPRA и выполнить все действия в соответствии с Кодексом въезда и проживания иностранцев и права на убежище по ходатайствам о предоставлении убежища от 9.07.2021, от 10.07.2021, от 16.10.2021.
 7. **ПРИКАЗАТЬ** администрации тюрьмы Грасса **немедленно** освободить г-на Зяблицева С. как помещенного в уголовную тюрьму на основании **юридически недействительных** документов, поскольку меры по выдворению №21-2032, включая санкции в контексте этой процедуры, представляют собой **грубое нарушение закона**: закон имеет прямое действие и приоритет над на решениями и действиями органов власти, противоречащих закону (приложение 5)

V. ПРИЛОЖЕНИЯ <https://u.to/0VGyGw>

1. Обжалование приказа префекта от 7.08.2021 (приостанавливающего по закону и неприостанавливающего в связи с превышением полномочий) -нет2104334.
2. Заявление об освобождении в Апелляционном суде Экс-ан-Прованса от 15.10.2021
3. Запрос на пересмотр и исправление решения НСДА от 11.10.2021
4. Заявление о возобновлении поступления к префекту от 16.10.2021
- 4.1 Приложения
5. Уведомление о назначенном на 7.02.2022 слушании Апелляционного суда Экс-ан-Прованса от 22.10.2021 в контексте исправительного дела, возбужденного с целью меры по высылке.
6. Заявление о принятии обеспечительных мер против бездействия административных органов No 455135 (No2104031)
7. Ходатайство о направлении в другой суд по поводу законного подозрения No2103564.
8. Ходатайство о передаче дела в другой суд на основании законного подозрения в Ницце ТА No2104334.
9. Просьба присоединиться к доказательствам отвода NICE TA- No2104334.
10. Дополнение к отводу Ниццы ТА - Нет2104334.

М. ЗЯБЛИЦЕВ Сергей с помощью ассоциации «Общественный контроль»



ЗЯБЛИЦЕВ Владимир



ЗЯБЛИЦЕВА Марина



Requête en français / Заявление на французском <https://u.to/fFOyGw>

Requête en russe / Заявление на русском