

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
«СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ
ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 1»
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ОТДЕЛЕНИЕ АМБУЛАТОРНОЙ СУДЕБНО-
ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ № 1
ДИСПАНСЕРНОГО ОТДЕЛЕНИЯ
г. КРАСНОДАР, ул. Красная, 1,
тел./факс: (861) 262-29-64

СООБЩЕНИЕ О НЕВОЗМОЖНОСТИ
ДАТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЕ В АМБУЛАТОРНЫХ УСЛОВИЯХ

от 26 октября 2021 года № 2827

ОДНОРОДНАЯ АМБУЛАТОРНАЯ СУДЕБНО-ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

ГРИГОРЬЕВОЙ ИРИНЫ ГУРГЕНОВНЫ,

1969 года рождения, подозреваемой в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 298.1 УК РФ

дата начала экспертизы 26.10.2021 г. в 15 час. 50 мин.,

дата заседания комиссии экспертов 26.10.2021 в ГБУЗ «СКПБ № 1 (г. Краснодар, ул. Красная, д. 1),

дата окончания оформления экспертного заключения 27.10.2021 в 11 час. 55 мин.

проведена в составе:

Члена комиссии:

Елисеенко Натальи Анатольевны

образование высшее медицинское, судебно-психиатрический эксперт, психиатр, врач высшей квалификационной категории, стаж работы по специальности 25 лет, заведующий отделением, врач судебно-психиатрический эксперт

Члена комиссии:

Бызовой Татьяны Владимировны

образование высшее медицинское, судебно-психиатрический эксперт, психиатр, врач высшей квалификационной категории, стаж работы по специальности 25 лет, врач судебно-психиатрический эксперт

Члена комиссии:

Дьяченко Лилии Анатольевны

образование высшее медицинское, судебно-психиатрический эксперт, врач-психиатр высшей квалификационной категории, стаж работы по специальности 14 лет, врач судебно-психиатрический эксперт


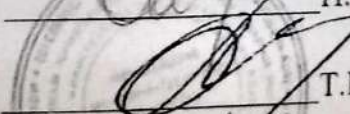
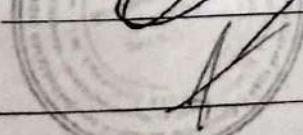
39

На основании постановления старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю старшего лейтенанта юстиции Пашкова П.В. от 25.10.2021 г.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Страдала ли Григорьева И.Г. в прошлом, и страдает ли она в настоящее время психическим расстройством, если да, то каким?
2. Могла ли Григорьева И.Г. Во время совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298.1 УК РФ, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, либо руководить ими, вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики?
3. Не страдает ли Григорьева И.Г. В настоящее время психическим расстройством, которое делает ее неспособной ко времени производства по уголовному делу осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики? Если да, то когда началось это расстройство, и не заболела ли Григорьева И.Г. После совершения преступления? Нуждается ли Григорьева И.Г. В применении к ней принудительных мер медицинского характера, если да, то каких именно?
4. Не опасна ли Григорьева И.Г. Для себя и окружающих и может ли она содержаться в обычных условиях изоляции (СИЗО), либо ее необходимо содержать в психиатрическом стационаре специального типа?

Об ответственности по ст.307 УК РФ эксперты предупреждены:


Н.А.ЕЛИСЕЕНКО

Т.В.БЫЗОВА

Л.А.ДЬЯЧЕНКО

при проведении экспертизы использованы методы клинико-психопатологического исследования (анамнез, катамнез, клиническая беседа, описание психического состояния)



продолжение сообщения о невозможности
дать заключение в амбулаторных условиях
№ 2827 на ГРИГОРЬЕВУ И.Г.

анализ имеющихся симптомов психических расстройств) в сочетании с анализом данных соматоневрологического состояния и экспериментально-психологических методов исследования.

Из копии материалов уголовного дела (№ 12102030077000071), из медицинской документации (медицинские справки в деле) и со слов подэкспертной известно следующее: наследственность психопатологически не отягощена. Родилась в Узбекистане старшей из двоих детей в семье. Отец – преподаватель (станция юных техников), мать – заведующая детским садом. Данными о беременности и родах матери не располагает. В раннем развитии от сверстников не отставала. Посещала детское дошкольное учреждение. В школу пошла своевременно. Училась хорошо. Имела активную жизненную позицию. В свободное время посещала спортивные секции, музыкальную школу (класс фортепиано). В старших классах посещала занятия в УПК по специальности «секретарь-машинистка». Окончила 10 классов средней школы. В последующем обучалась в педагогическом училище, получила специальность «преподаватель начальных классов». После окончания непродолжительное время работала преподавателем музыки. В дальнейшем обучалась в институте физкультуры, получила специальность «преподаватель физкультуры». По профессии не работала. Со слов, в течение 20 лет занималась предпринимательской деятельностью. В 2000х годах получила дополнительно 2 высших образования заочно и дистанционно (2014г-экономическое, 2016г-юридическое). В настоящее время официально не трудоустроена. В браке не состояла, детей не имеет. Проживает одна. Туберкулез, венерические заболевания, вирусный гепатит, эпилепсию, тяжелые черепно-мозговые травмы, употребление наркотических и токсических веществ отрицает. В ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатрическая больница № 1» МЗ КК за последние 10 лет на стационарное лечение не поступала (ответ на запрос, л.д. 78). В ГБУЗ «Наркологический диспансер» МЗ КК на диспансерном наблюдении не состоит (ответ на запрос, л.д. 77). На воинском учете военных комиссариатов Краснодарского края не числится (не числилась) (ответ на запрос, л.д. 79). Не является и не являлась ранее членом избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, депутатом Законодательного Собрания Краснодарского края, представительных органов местного самоуправления, а также



37

5

выборным должностным лицом (главой) муниципального образования в Краснодарском крае (ответ на запрос, л.д. 80). Не является и не являлась членом Адвокатской палаты Краснодарского края, а также не состоит и не состояла в едином реестре адвокатов Краснодарского края (ответ на запрос, л.д. 81). Сведений о судимости нет (справка о результатах проверки в ОСК, л.д. 74). Из характеристики: «...Является гражданином РФ. К уголовной и административной ответственности не привлекалась. За время проживания по указанному адресу гр-ка Григорьева И.Г. зарекомендовала себя с посредственной стороны. В злоупотреблении спиртных напитков не замечена. Со слов соседей, конфликтна. На учетах в отделе полиции не состоит» (характеристика, л.д. 76). В настоящее время возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298.1 УК РФ в отношении Григорьевой И.Г., а именно: предварительным следствием установлено, что согласно Указу Президента Российской Федерации № 361 от 07.08.2017 г, Суров Андрей Александрович, 21.06.1977 г.р., назначен судьей Октябрьского районного суда г. Краснодара. В соответствии с Приказом и.о. начальника Управления Судебного департамента в Краснодарском крае № 56 от 19.08.2017, Суров А.А. зачислен в штат Октябрьского районного суда г. Краснодара на должность судьи. Таким образом, Суров А.А. являлся лицом, наделенным в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие исполняющим свои обязанности на профессиональной основе. Согласно ч. 6 ст. 1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», требования и распоряжения судей при осуществлении ими полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических лиц и физических лиц. Неисполнение требований и распоряжений судей влечет установленную законом ответственность. 02.02.2021 г. в Октябрьский районный суд г. Краснодара поступило исковое заявление Григорьевой Ирины Гургеновны, 06.03.1969 г.р. К председателю правления ТСЖ «Дом-20» Гурбанову А.Г. о начислении размера платежа за потребление сверх норматива индивидуального потребления (далее по тексту — исковое заявление Григорьевой И.Г.). На основании определения о принятии заявления к производству и возбуждении гражданского дела от 08.02.2021 г., вынесенного судьей Сузовым А.А., исковое заявление Григорьевой И.Г. Принято к производству Октябрьским районным судом г. Краснодара и возбуждено гражданское дело в суде первой инстанции, которому присвоен номер 2-1408/21. 08.06.2021 г., примерно в 09 час. 50 мин., в ходе судебного заседания по гражданскому делу № 2-1408/21, проходившего в зале судебного заседания № 7, расположенного на первом этаже октябрьского районного суда г. Краснодара, по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 75/1, в



- 3 -

продолжение сообщения о невозможности
дать заключение в амбулаторных условиях
№ 2827 на ГРИГОРЬЕВУ И.Г.

результате неоднократных замечаний за нарушение порядка в судебном заседании, Григорьева И.Г., в соответствии с ч. 2 ст. 159 ГПК РФ, на основании решения судьи Сурова А.А., удалена из зала судебного заседания на все время судебного заседания. 08.06.2021 г., примерно в 11 час. 00 мин, находясь возле зала судебного заседания № 7, расположенного на первом этаже Октябрьского районного суда г. Краснодара по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 75/1, Григорьева И.Г., допуская эмоциональную, негосподствующую критику принятого решения о ее удалении из зала судебного заседания, выражая свое явное недовольство указанным решением, и несогласие с ним, в целях возбуждения процесса о прекращении полномочий судьи Сурова А.А. в связи с принятием им указанного решения, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде подрыва доверия к лицу, отправляющему правосудие, и желая их наступления, публично, в присутствии сотрудников Октябрьского районного суда г. Краснодара Маркарянц О.С. и Ворониной Г.А., а также сотрудников отдела судебных приставов по Центральному округу г. Краснодара Айбазова Б.Б.А., Ярошенко П.Д. и Булгакова О.А., путем устных высказываний, распространила о судье Суrove А.А. следующие сведения: «особо опасный преступник», «опасный преступник», «...я поэтому к вам и обращаюсь, это преступление судьи, чтобы вы знали...», высказанные Григорьевой И.Г. В связи с рассмотрением судьей Суровым А.А. гражданского дела № 2-1408/21, содержащие заведомо ложную, не соответствующую действительности информацию о судье Суrove А.А., осуществив видеозапись своих противоправных действий на имеющееся при ней неустановленное органом предварительного следствия техническое устройство, снабженное видеокамерой. Продолжая свои преступные действия, Григорьева И.Г., 08.06.2021 г., в неустановленные органом предварительного следствия время и месте, используя неустановленное следствием техническое устройство, через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, разместила указанную видеозапись, содержащую заведомо ложную, не соответствующую действительности информацию о судье Суrove А.А. на принадлежащем ей канале «Социальное преобразование» видеохостинга «You Tube», по ссылке [https://www.youtube.com /watch?v=tt7rdxicjjQ](https://www.youtube.com/watch?v=tt7rdxicjjQ), создав условия для ее публичного



просмотра и прослушивания неограниченным кругом лиц. Согласно заключению эксперта № 17/7-194э от 13.08.2021 г., в тексте аудиозаписи на видеоролике, размещенном на видеохостинге «You Tube», по ссылке <https://www.youtube.com/watch?v=tt7rdxiejjQ>, имеются высказывания, произнесенные Григорьевой И.Г., в которых негативно оценивается судья Суров А.А. как личность, как должностное лицо, входящее в состав суда и осуществляющее правосудие, как лицо, наделенное судебной властью, вызывающее неодобрение со стороны Григорьевой И.Г., а именно: «особо опасный преступник», «опасный преступник»; имеется высказывание, в котором получил речевое выражение следующий факт действительности, имеющий отношение к судье Сурову А.А. и выражающий негативную оценку его профессиональной деятельности в качестве судьи при исполнении должностных обязанностей, а также негативно оценивающее его авторитет как представителя судебной власти (в частности, деловые, деятельностные качества) у неограниченного круга лиц: «...я поэтому к вам и обращаюсь, это преступление судьи, чтобы вы знали...» (в форме утверждения о факте). Таким образом, своими противоправными действиями Григорьева И.Г., распространив заведомо ложную, клеветническую информацию о судье Сурове А.А., подорвала авторитет судебной власти, доверие к лицам, участвующим в отправлении правосудия, а также унизила честь и достоинство судьи Сурова А.А. В ходе допроса 13.10.2021 г. свидетель Гурбанов А.Г. сообщил: «...На протяжении последних лет поведение Григорьевой И.Г. сильно изменилось, она стала вести себя неадекватно, провоцировать конфликты, ругаться с соседями, в том числе со мной. Что конкретно хочет Григорьева И.Г., какова суть ее претензий к окружающим людям, в том числе и ко мне, непонятно. В частности, меня Григорьева И.Г. Вдруг стала обвинять в каких-то надуманных мошеннических схемах, присвоении земельных участков, преступных связях и т. п. Все эти сведения Григорьева И.Г. Выкладывает в сети Интернет на видеохостинге «You Tube», где у нее имеется свой канал «Социальное преображение». Она вроде как позиционирует себя корреспондентом или блогером. С какой целью Григорьева И.Г. Стала меня обвинять в этом, мне непонятно. Потом Григорьева И.Г. Уже стала переступать границы, она в сети Интернет стала выкладывать ролики о том, что я, якобы, причастен к изготовлению и распространению наркотиков, варю и продаю самогон, и занимаюсь прочей незаконной деятельностью... Вообще Григорьева И.Г. Странный человек, ходит по улице, что-то комментирует, бывает, здоровается с котами, как с людьми, выглядит это довольно-таки странно, в принципе Григорьева И.Г. Любит котов, вечно обвиняет соседей, что они их якобы травят и едят. Если ее кто-то просит не снимать на камеру телефона, Григорьева И.Г. Начинает орать, что мол это не запрещено, что хочу, то и



продолжение сообщения о невозможности
дать заключение в амбулаторных условиях
№ 2827 на ГРИГОРЬЕВУ И.Г.

снимаю, надо пользоваться благами технического прогресса...» (протокол допроса свидетеля от 13.10.2021 г., л.д. 45). Свидетель Харабиберов В.Б. в ходе допроса 13.10.2021 г. сообщил: «...Григорьева И.Г. Сама по себе неадекватный человек, параноик, по моему мнению, у нее имеются какие-то психические отклонения и в целом проблемы с головой. С начала заселения в наш дом Григорьева И.Г. стала обращаться ко мне с вопросами согласования возведения пристройки к своей квартире, такой же, которая имеется и у меня. Я Григорьевой И.Г. неоднократно разъяснял, что данные вопросы необходимо согласовывать с председателем ТСЖ, кем я не явлюсь, однако она все равно почему-то продолжала обращаться ко мне с этим вопросом. Я не понимал, зачем Григорьева И.Г. пытается со мной решить данный вопрос по пристройке, это выглядело как минимум странно, как будто она что-то от меня хотела, меня это настораживало. Потом, спустя какое-то время, Григорьеву И.Г. Будто «заклинило», она резко стала направлять жалобы во все инстанции, где указывала надуманные обстоятельства относительно моей пристройки к дому, якобы она, по ее мнению, возведена незаконно. Разговаривать с Григорьевой И.Г. Было бесполезно, она просто меня не слышала, как только я к ней подходил, она сразу же включала камеру и, снимая меня, начинала провоцировать конфликт. Начав съемку, Григорьева И.Г., как правило, заявляла надуманные факты, что, якобы, до включения камеры я ее оскорблял и пытался убить, все в таком ключе. Затем ситуация еще больше усугубилась. Григорьева И.Г. Стала мне предъявлять претензии по поводу того, что якобы моя собака есть ее котов, хотя это является неправдой, мой собака, как и остальные собаки, есть обычный корм для собак. Однако Григорьева И.Г. Мои доводы не хотела слушать, она просто настаивала на своем, без каких-либо доказательств. Потом Григорьева И.Г. Стала говорить, что теперь якобы ее котов ем лично я, так и говорила, что я якобы их пилю на куски пилой, а потом ем. Меня такие заявления сильно возмутили. Помимо этого Григорьева И.Г. меня обвиняла в изготовлении наркотиков, причастности к преступным группировкам и т. п. Так с Григорьевой И.Г. скандалит весь дом, если кто-то не соглашается с ее мнением, она сразу же обвиняет человек в преступном сговоре с остальными. Получается, по версии Григорьевой И.Г., в преступном сговоре против нее состоит весь наш дом. Очень сильно похоже на параною. Тяжелый сговор против нее состоит весь наш дом. Она человек, подозрительный, вечно у нее все что-то воруют, нарушают закон. Совершаю



38

противоправные действия...» (протокол допроса свидетеля от 13.10.2021 г., л.д. 51).
Руководствуясь ст.ст. 195, 196, 199 УПК РФ, по делу была назначена амбулаторная
судебно-психиатрическая экспертиза. На экспертизу доставлена в сопровождении
конвоя. Находилась в наручниках При обследовании в настоящее время:
нормостенического телосложения; кожные покровы и видимые слизистые – обычной
окраски; АД 145/90; нервная система – без симптомов очагового органического
поражения ЦНС. ПСИХИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ: Сознание не помрачено.
Ориентирована в собственной личности, пространстве, времени правильно. Напряжена,
подозрительна, демонстративна. Эмоции неустойчивые. Первоначально на вопросы
отвечает неохотно, высказывает недовольство по поводу проведения экспертизы,
считает, что вся процедура проводится незаконно. Постепенно, в ходе беседы, начинает
рассказывать о себе более охотно, дает ответы в плане задаваемых вопросов, но не всегда
по существу. На некоторые вопросы дает излишне подробные, обстоятельные ответы.
Анамнестические данные сообщает не всегда последовательно. Цель обследования
понимает, но вину свою не признает, говорит: «Я не знаю, в чем меня обвиняют, любой
гражданин может заявлять о любом нарушении закона». Предъявляет жалобы на боли в
области правого коленного сустава. Отрицает у себя какие-либо расстройства психики.
О своей жизни рассказывает охотно, старается представить себя с лучшей стороны, с
удовольствием говорит о своих успехах. Указывает, что в школе училась хорошо, была
активной, во время обучения в педагогическом училище старалась подрабатывать,
добавляет: «я была независимой, не напрягала родителей, все делала сама». Далее
поясняет, что у нее три высших образования, говорит: «я ведь право изучала, логику, я
знаю, что такое умозаключение.». Некоторые сведения дает непоследовательно. Так,
указывает, что начала обучаться в ВУЗе в Узбекистане, позже перевелась в г. Краснодар,
поясняя, почему выбрала Краснодар: «тем более тут и клиника Федорова была, я могла и
зрение полечить, хотя раньше у меня зрение было не такое плохое.» (при этом на вопрос:
удалось ли провести лечение, ответила: «я побаиваюсь оперировать, не хочу
вмешательства»). В дальнейшем поясняет, что работала в министерстве Армении в
финансовой сфере в 90-х годах, уволилась, потому что «армяне - слишком высокомерная
нация» (при этом дает анамнестические сведения, что экономическое образование
получила только в 2014 г.). О событиях из своей жизни, которые ей не приятны и не
характеризуют ее положительно, говорит формально, уклончиво, неоднократно повторяет
«в связи с распадом СССР». Так, неохотно говорит о своей трудовой деятельности,
поясняет, что не работала по профессии по причине распада СССР, добавляет: «продавала
вещи на рынке», потом занималась предпринимательской деятельностью.



продолжение сообщения о невозможности
дать заключение в амбулаторных условиях
№ 2827 на ГРИГОРЬЕВУ И.Г.

одежды и обуви». С бравადой говорит, что в настоящее время занимается предоставлением юридических услуг, платит налоги. На вопросы о правозащитной деятельности отвечает подробно, эмоционально, неоднократно повторяет волнующие её положения, приводит много примеров, рассказывает притчи. При затрагивании значимых для нее тем становится более напряженной, легко аффектируется. Негативно относится к некоторым должностным лицам, исполнительной власти, считая, что они не выполняют свои функции. Речь обычная по громкости. Словарный запас достаточный. Уровень знаний и общих представлений достаточный. Нарушений восприятия не выявлено. Внимание отвлекаемое. Уровень работоспособности неравномерный. Часть заданий выполняет хорошо, часть – неудачно, например: затрудняется при выполнении простых счетных операций, отказывается от выполнений сложных заданий. Мышление неравномерное по темпу, вязкое, обстоятельное, не всегда последовательное. Активно бредовых идей не высказывает. Суждения категоричные, субъективные. Интеллект в пределах нормы. Память ослаблена. Критика к своему состоянию, поведению недостаточная. Экспериментально-психологическое исследование: Подэкспертная контакту доступна. В беседу вступает, на вопросы отвечает детально, при затрагивании актуально-значимых тем отмечаются ответы с эмоциональной окрашенностью. Цель проводимой экспертизы понятна, однако подэкспертная отметила, что она не согласна с прохождением данного обследования, неоднократно в ходе обследования вступала в конфликт с конвоем, однако после коррекционной беседы продолжала работу. Мотив прохождения экспериментально-психологического исследования формировался в ходе работы постепенно. Словарный запас достаточный, соответствует жизненному опыту и полученному образованию. Голос средней громкости, речь внятная, диалоговая, жестикауляция достаточная, мимика скудная. Поза динамическая, открытая. Держится напряженно, озадачена сложившейся ситуацией, при этом демонстративна, постоянно обращает внимание окружающих на себя: свою уникальность, одаренность «Я пошла в школу в 6 лет, с детства уже была способная». Чувство дистанции и такта соблюдает частично, в общении в большинстве случаев вежлива и учтивая, иногда навязчива, требовательна, ссылается на соблюдение ее прав «требую, чтобы меня ознакомили по делу, я ничего не могу сказать против того, что написано в деле, так как я с этим не



40

ознакомлена». Эмоционально несколько непоследовательна. Подэкспертная неоднократно переспрашивала экспертов о методиках, была подозрительна, ситуативно тревожна. Сведения о себе подэкспертная изложила с непоследовательностью в суждениях, в описываемые события привносит много лишних деталей, в разговоре могла отвлечься на другую тему, долго говорить о себе и своих увлечениях, через некоторое время сама возвращается к поставленному перед ней вопросу, при этом акцентируя: «Ну вот, вернемся к тому, что важно». В событиях прошлого и настоящего ориентируется. В беседе подэкспертная полностью не раскрывает своих переживаний, на нейтральные вопросы о себе отвечает обстоятельно, отмечается стремление к повышенному вниманию со стороны окружающих. При затрагивании в разговоре индивидуально-значимых тем (семья, увлечения) легко аффектируется или отвечает формально, переводя в другую тематику. На вопросы о правозащитной деятельности отвечает подробно, эмоциональна, многоречива, вступает в спор с экспертом, неоднократно повторяет волнующие её положения, приводит много примеров, рассказывает притчи. Через непродолжительное время при смене темы становится спокойной, благодушной, на повторные вопросы на тему своего образа жизни отвечает раздраженно, несколько уклончиво, отмечается контроль над ответами, не исключены признаки диссимуляции или установочного поведения. **При проведении исследования** подэкспертная способна с первого раза усвоить инструкции к методическому материалу, руководствуется ими в ходе работы не всегда, часто переключается на рассуждательство, забывая о направлении инструкции. Интерес к заданиям проявляет, заинтересована в правильности ответов, отмечаются эмоциональные реакции на неуспех, стенично и последовательно защищается, требует, чтобы предоставили доказательства валидности и стандартизованности предъявляемых методик. Задания выполняет в не полном объеме с небольшим количеством ошибок, исправляет не сама, помощь психолога принимает частично, в силу своей протестности, категоричности, погруженности в актуальные переживания использует не всегда. Читает бегло, смысл прочитанного осмысливает, переносный смысл пословиц и метафор доступен в простых и сложных подборках. Высокий уровень осведомленности. Психомоторный темп в эксперименте неравномерный. Восприятие без особенностей, с обстоятельностью. Внимание неустойчивое, отвлекаемое, нарушение распределения и избирательности, переключаемости, объем сужен. Легкое снижение оперативной и механической памяти, определить уровень ассоциативного запоминания не представляется возможным в связи с отказом подэкспертной от работы в методике; «Вы своими ассоциативными рядами дискредитируете все мои высшие образования, я не знакома с этой методикой». Мышление с непоследовательностью в суждениях,



- 6 - 41

продолжение сообщения о невозможности
дать заключение в амбулаторных условиях
№ 2827 на ГРИГОРЬЕВУ И.Г.

неравномерное по темпу, нарушение операциональной стороны мышления – неравномерность уровня обобщения, нарушение динамического компонента – сочетание медленных и быстрых ответов (непоследовательность), нарушение мотивационного компонента ослабление критичности, нарушение целенаправленности и саморегуляции (способности отгормозить излишние суждения и следовать инструкции), отмечается компенсаторное резонерство (рассуждательство) по органическому типу («ответ ради ответа»), когда человеку некомфортно от того, что он не может дать ответа или не знает его), неэкономичность мышления, суждения детализированные, с обстоятельностью. Интеллект в рамках нормы и полученного образования. В эмоционально-волевой сфере подэкспертной отмечаются эмоциональная неустойчивость, напряженность, ригидность установок, чувствительность к оценкам, стеничность в отстаивании позиций, черты демонстративности, стремление к повышенному вниманию со стороны окружающих, склонность к аффективным реакциям, подозрительность, конфликтность, неконформность, протестность и реакции отказа, упрощение ценностно-смысловой и мотивационной сферы, критические способности ослаблены, социальная адаптация затруднена. Рекомендовано пролонгированное психодиагностическое исследование для дифференциации элементов установочного подведения, уточнения характеристик интеллектуальной, эмоционально-волевой сферы, состояния высших психических функций подэкспертной в связи с невыполнением (отказ) ряда необходимых методик. На основании изложенного комиссия приходит к заключению, что ответить на поставленные вопросы амбулаторным путем не представляется возможным. Для более углубленного обследования, динамического наблюдения, уточнения клинического диагноза и степени выраженности нарушений психических функций, а также для решения экспертных вопросов ГРИГОРЬЕВУ ИРИНУ ГУРГЕНОВНУ необходимо направить на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

Член комиссии, эксперт:

Член комиссии, эксперт:

Член комиссии, эксперт:



ЕЛИСЕЕНКО Н.А.

БЫЗОВА Т.В.

ДЬЯЧЕНКО Л.А.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар
Судья Октябрьского районного суда г. Краснодара
с участием прокурора
следователя
подозреваемой
защитника, представившего уд. № 4513 и ордер № 362420
при секретаре судебного заседания

28 октября 2021 года
Крюков В.А.,
Тарханова В.В.,
Пашкова П.В.,
Григорьевой И.Г.,
Афанасьева Д.А.,
Худяковой Н.А.,

рассмотрев в судебном заседании постановление старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по КК Пашкова П.В. о возбуждении перед судом ходатайства о помещении подозреваемой Григорьевой Ирины Гургеновны, 06.03.1969 года рождения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях - ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатрическая больница № 1» министерства здравоохранения Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

В суд поступило постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства о помещении подозреваемой Григорьевой И.Г. в психиатрический стационар в ГБУЗ «СКПБ №1» г. Краснодар для производства судебно-психиатрической экспертизы.

В обоснование ходатайства указано, что первым отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю расследуется уголовное дело № 12102030077000071, по подозрению Григорьевой И.Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 298.1 УК РФ.

Исходя из характера совершенного Григорьевой И.Г. преступления, ее вызывающего поведения в общественном месте – здании Октябрьского районного суда г. Краснодара, а также с учетом показаний свидетелей по уголовному делу Айбазова Б.Б.А., Булгакова О.А., Гурбанова А.Г., Харабиберова В.Б., а также иных лиц, которые характеризуют Григорьеву И.Г., как неадекватного человека, возникают сомнения в ее вменяемости, и способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным, экспертам ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатрическая больница № 1» министерства здравоохранения Краснодарского края поручено проведение амбулаторной психиатрической судебной экспертизы в отношении Григорьевой И.Г., по результатам производства которой экспертным учреждением дано сообщение о невозможности дать заключение в амбулаторных условиях № 2827 от 27.10.2021.

27.10.2021 вынесено постановление о назначении стационарной судебной психиатрической экспертизы в отношении Григорьевой И.Г., производство которой поручено экспертам ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатрическая больница № 1» МЗ КК.

В связи с возникшими сомнениями в способности Григорьевой И.Г. самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве и ее вменяемости, у следствия возникли основания для помещения Григорьевой И.Г. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Следователь в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленного ходатайства. Кроме того, ходатайствовал о немедленном исполнении постановления суда о помещении подозреваемой в медучреждение.

Прокурор поддержал ходатайство следователя, считая его законным и обоснованным.

Подозреваемая Григорьева И.Г. и её защитник в судебном заседании возражали против удовлетворения ходатайства следователя.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав представленные материалы, суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 203 УПК РФ, если при назначении или производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Учитывая, что у следствия возникла необходимость в виду разрешения вопроса о вменяемости Григорьевой И.Г. или её способности к моменту производства по делу отдавать отчет своим действиям, или руководствоваться ими, в проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении подозреваемой, для чего её необходимо поместить в психиатрический стационар ГБУЗ «СКПБ № 1» министерства здравоохранения Краснодарского края, суд полагает необходимым ходатайство следователя удовлетворить, поскольку обвиняемая возможно находится в болезненном состоянии, что подтверждает ее поведение в данном судебном заседании и без немедленной медицинской помощи может представлять опасность для себя и окружающих.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 п. 3 ст. 29, ст. 203 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Поместить Григорьеву Ирину Гургеновну, 06.03.1969 года рождения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях - ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатрическая больница № 1» МЗ КК, расположенную по адресу:

г.Краснодар, ул. Красная, д. 1, для производства стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Постановление обратить к немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Октябрьский районный суд г.Краснодара в течение десяти суток.

Судья -



ОРДЕР № 362419



№ _____ От «26» октября 2021 г.

Адвокату Афанасьев Дмитрий Александрович
фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный номер 23/4176

в реестре адвокатов Навокатской палаты

Краснодарского края
наименование субъекта Российской Федерации

удостоверение 4513 от 14.12.2011 УМО
номер, кем и когда выдано

поручается 26.10.2021 защита
с какого числа сущность поручения

Пригорьева Ирина Тургеновна
фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица

или наименование юридического лица, чьи интересы представляются

из следственной отдела по УБТ СКР-1
стадия рассмотрения дела и/или наименование органа,

учреждения, организации

Основание выдачи ордера по надписанию
реквизиты согласования документа о назначении

Ордер выдан А.К. Афанасьев Д.А.
полное наименование адвокатского образования

адрес Северная 219 адвокатский телефон 9180513258

кабинет

Афанасьев
фамилия, инициалы

должность лица, выдавшего ордер Дмитрий Александрович
фамилия, инициалы

