

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 941 от 31.12.2017
Вх № _____ от _____

**В Московский городской суд
для организации суда
присяжных**

Истцы :

- 1 Бохонов А В, адрес : г. Ногинск, ул. 1-ая Ревсобраний, 8 (496) 511-40-09
Электронная почта: sizo-11@50.fsin.su
- 2 Общественное Движение
« Общественный Контроль
Правопорядка» в лице Председателя
Ивановой И А согласно п. 4.4 Устава ,
адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy
en Velay FRANCE, odokprus.mso@gmail.com
и
представителя Усманова Рафаэля
Раисовича ,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 677 84 323

Кассационная жалоба
на определение Тверского суда г. Москвы от 29.05.2017 об отказе в
принятии иска.

на апелляционное определение Московского областного суда №
33а-4208/17 от 04.10.2017 об отказе в отмене определения суда
первой инстанции.

Судами допущена ПОДМЕНА правильно избранного нами компенсаторного
порядка защиты прав на административный порядок обжалования.

Сначала эту ПОДМЕНУ совершил судья Тверского суда Стеклиев и эту
ПОДМЕНУ мы обжаловали в апелляционном порядке.

04.10.2017 судьи Московского городского суда Шаповалов Д. В., Ставич В.В.,
Михайлова Р. Б. пришли к ПАРАЛОГИЧЕСКОМУ выводу, что Стеклиев
ПРАВ, поскольку наш иск не может рассматриваться ... в
АДМИНИСТРАТИВНОМ производстве, зато может в гражданском исковом.

При этом судья Стеклиев указал в обжалованном определении, что порядок защиты прав - **это ст. 125 УПК**, что мы обжаловали, с чем судьи апелляционной инстанции **СОГЛАСИЛИСЬ** :

Судебная коллегия находит ошибочными выводы суда первой инстанции о том, что указанные требования должны рассматриваться в порядке ст. 125 УПК РФ, однако данное обстоятельство не привело к принятию необоснованного судебного постановления.

Но тогда наша частная жалоба подлежала **УДОВЛЕТВОРЕНИЮ** в полном **объеме**.

Оказывается, **ОШИБОЧНОЕ** решение Стеклиева является... **ОБОСНОВАННЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ** !

Судьи решили **ПОИЗДЕВАТЬСЯ** над нами ?

Мы обжаловали **ОШИБОЧНОЕ** определение, коллегия признала его **ОШИБОЧНЫМ**, но в удовлетворении жалобы отказала, то есть вынесла **ЗАВЕДОМО НЕПРАВОСУДНОЕ** решение.

Мы предъявили иск в порядке ст. 151, 1069, 1071 ГК РФ. Стеклиев его самовольно «рассмотрел» в порядке КАС, что мы обжаловали. Коллегия заявила, что иск мы имеем право подать в порядке ГПК и отказала в удовлетворении жалобы на подмену Стеклиевым **ПРАВИЛЬНО** выбранного нами порядка судопроизводства.

Судьи решили **ПОИЗДЕВАТЬСЯ** над нами ?

В иске указаны **ИСТЦЫ** : Бохонов и МОД «ОКП». Обе инстанции **СЛЕПЫ** и выносят решения только в адрес **ОДНОГО** истца – Бохонова.

В иске не указано ни одного **АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА** и **АДМИНИСТРАТИВНОГО ОТВЕТЧИКА**. Но обе инстанции заявляют, что мы подали **АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСК**.

Не слишком ли **БОЛЬШАЯ ЗАРПЛАТА** у судей для **ТАКОГО БРАКА** коррупционного характера ?

Таким образом, вынесенные решения **ПРОТИВОРЕЧАТ** поданному иску, а факт злоупотреблений судьи Стеклиева **укрыт злоупотребляющими** судьями Шаповаловым Д. В., Ставичем В.В., Михайловой Р. Б., то есть решение вынесено незаконным составом суда в незаконных интересах уклоняющегося от правосудия Стеклиева.

ХОДАТАЙСТВА:

1. Судебный акт **выслать незамедлительно по изготовлению по электронному адресу**.

2. Не требовать с нас судебных актов с квалифицированной ЭЦП, поскольку мы просили Тверской суд обеспечить наше право на электронную подачу кассационной жалобы и он выслал нам именно такие судебные акты.
3. **Сформировать суд присяжных** на основании ст.3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ в связи с незаконным составом президентских судов, что и доказано издевательскими определениями.

На основании п. 4 ч. 1, п.1 ч. 2, п.1 ч.4 ст.330, ст. 387 ГПК РФ

ПРОСИМ :

1. Отобразить доводы кассационной жалобы в судебном решении.
2. Отменить определение Тверского суда от 29.05.2017 и апелляционное определение от 04.10.2017 как **НЕЗАКОННЫЕ, не имеющие отношения к поданному иску в порядке ст. 151, 1069, 1071 ГК и частной жалобе.**

Приложение :

1. Определение Тверского суда от 29.05.2017.
2. Частная жалоба
3. Апелляционное определение от 04.10.2017.

Поскольку иск и частная жалоба были поданы через личный кабинет с усиленной ЭЦП, то Тверской суд ЭЦП **удостоверил** на принадлежность Ивановой И. А. Поэтому усиленная ЭЦП имеет статус **УДОСТОВЕРЕННОЙ**, то есть **КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ**. Прошу не создавать искусственных препятствий в доступе к кассационной инстанции, а также не допускать дискриминации по стадии судопроизводства.

Иванова И. А.

Бохонов А В.