

ЗАЯВИТЕЛЬ 1 :

03/09/2021

М . Зяблицев Сергей

Проситель убежища, лишенный всех средств
к существованию в результате преступлений
официальных лиц Франции с 18.04.2019 г.

bormentalsv@yandex.ru

Адрес: следственный изолятор Грасса

55 Rte des Genêts, 0613Grasse

Телефон : 04 93 40 36 70.

ЗАЯВИТЕЛЬ 2 и Представитель :

ассоциация «Contrôle public»

№W062016541

Официальный сайт: <http://www.controle-public.com/>
controle.public.fr.rus@gmail.com

ЗАЯВИТЕЛЬ 3 и представители :

родители

Зяблицев Владимир

Зяблицева Марина

Адрес: Россия, г. Кисилевск
Кемеровская область, ул. Дружбы , 193

vladimir.ziablitsev@mail.ru

ПРОТИВ :

Администрация тюрьмы Грасс

Административный суд Ниццы

(согласно территориальной юрисдикции)

Досье № 2104591

Заявление о принятии временных мер .

(статья L. 521-2 Кодекса административной юстиции)

1. Обстоятельства преследования

11.04.2018 префектура департамента Приморские Альпы зарегистрировала запрос о предоставлении убежища Зяблицева во Франции, который считал ее демократической страной, безопасной для правозащитников (приложение 1)

Его дело не было рассмотрено ни OFPRA, ни CNDA. Вместо обеспечения защиты, они сфальсифицировали свои решения, что было результатом коррупции и нежелания французских властей предоставлять убежище правозащитникам .

09.07.2021 Зяблицев обратился в OFII и 10.07.2021 в префектуру с заявлением о пересмотре решений . Однако они молчаливо отказались регистрировать его запросы, что было способом нарушения международного обязательства по защите правозащитников и стало способом преследования его как правозащитника уже во Франции (приложение 2)

23.07.2021 Зяблицев Сергей был лишен свободы французскими властями на основании фальсификаций префекта департамента Приморские Альпы, полиции и прокурора Ниццы. Фальсифицированная причина для лишения свободы его якобы незаконное присутствие на территории Франции, хотя это было законно в связи с просьбами о предоставлении убежища, которые он сделал своевременно к властям, и оно было законным до 12.08.2021 в любом случае. Кроме того, это было законно после этой даты из-за законодательного запрета французским властям на возвращение правозащитника в Россию в соответствии с резолюцией Парламентской Ассамблеи Совета Европы от 10.06..2021 в связи со статьей 33 Женевской конвенции .

Доказательства : <https://u.to/wsSKGw>
<https://u.to/RSyGGw>

Несмотря на запрет французским властям высылать правозащитников в России, ими было сфабриковано уголовное дело в связи с их преступным намерением выслать Зяблицева Сергея в Россию .

Другими словами, лишение Зяблицева свободы является результатом преступлений, совершенных французскими властями .

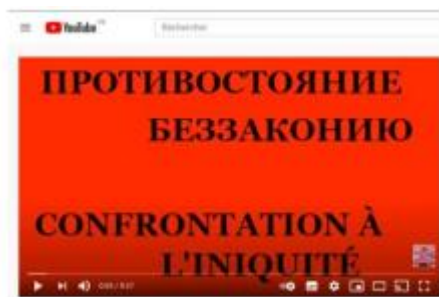
03.08.2021 он был помещен в тюрьму г. Грасс с преступной целью препятствовать ему защитить себя от фальсификации французских судей, прокуроров, префекта и адвокатов, а также препятствовать распространению этой преступной деятельности среди общественности на веб-сайте. и канале Ассоциации .

Российские коррупционные власти действовали **таким же образом** в отношении правозащитной деятельности Зяблицева в России : та же цель, те же преступные причины и средства.

Но в России его не лишали свободы до тех пор, пока он не обжаловал решение уголовного суда, а во Франции он был лишен свободы непосредственно до постановления суда, а затем на основании сфальсифицированных постановлений суда, а затем снова без постановлений, потому что он их не имеет .

То есть Зяблицев покинул Россию, но попал в Россию, только ее называют Франция. Что касается отмены законов и прав человека, то это единое криминальное пространство .

https://youtu.be/PXUAAkgSx_s



Поэтому он стал подвергаться пыткам, бесчеловечному обращению во французской тюрьме, как это принято в российских тюрьмах .

Поэтому крики « демократической » Европы о произволе российских властей во время лишения свободы г-на Навального выглядят откровенной провокацией в контексте аналогичного произвола в самой «демократической Европе».

2. Нарушение прав, гарантированных заключенным законом.

С момента его задержания по сегодняшний день , администрация тюрьмы Грасс нарушает его право на телефонные звонки как родственникам, детям и избранным защитникам - «Ассоциация « Общественный контроль» .

С 3.08.2021 года он требовал **ежедневно** 2-3 раза в день обеспечивать доступ к телефону, и ему ежедневно отказывали в этом праве, то есть отказали уже более 30 раз. (приложения 3, 13)

У Зяблицева Сергея есть свой смартфон с интернетом, который ему был оплачен, но он был изъят администрацией тюрьмы, очевидно, не для того, чтобы гарантировать расследование, потому что расследования нет, потому что расследовать нечего, даже согласно сфальсифицированное обвинению в соответствии со статьей 55-1 Уголовного кодекса Франции .

Поскольку использование смартфона и Интернета не мешает расследованию, его не следует изымать, поскольку это в конечном итоге привело к нарушению многих прав Зяблицева, его родственников и избранного защитника.

Любая норма, ограничивающая права, должна иметь законную цель и общественный интерес. Лишение Зяблицева , его родителей и Ассоциации возможности свободно общаться через смартфон не имеет законной цели. Следовательно, данное ограничение является незаконным, оно представляет собой злоупотребление положением задержанного.

Если это не так, то мы рассчитываем узнать законную цель запрета использования его смартфона и интернета

Администрация тюрьмы не приняла во внимание индивидуальную ситуацию Зяблицева при ее обязанности принимать ее во внимание, и поэтому имеет место нарушение прав и дискриминации .

Например, отсутствие всех документов французских властей на русском языке является дискриминацией в отношении г-на Зяблицева, поскольку приводит к невозможности вообще осуществлять какие-либо права, поскольку они ему не разъясняются.

Если бы власти думали , что они обязаны обеспечить право Зяблицева понимать все документы и способы реализации прав, то они предоставили бы ему автоматический переводчик на его смартфоне и связь с Ассоциацией, которая переводит все документы для Зяблицева .

Если бы власти думали о своей обязанности гарантировать право обеспечивать его встречи с родственниками и российскими юристами, то, очевидно, вопрос о возврате ему смартфона был бы давно решен в его пользу.

Но, основываясь на том, что администрация тюрьмы лишила его даже права на регулярные телефонные звонки по телефону тюрьмы (1 евро/ 5 мин), то она преследует цель нарушать права Зяблицева, его родителей и защитников.

Лишение задержанного на длительное время всех прав, его изоляция от внешнего мира и даже внутри тюрьмы (поскольку он полностью изолирован от русскоязычной среды, один в камере) - это психологическая пытка.

Также важно отметить, что Зяблицев изучал французский язык через онлайн-курсы . Это право нарушено незаконно.

Он читал ранее в Интернете книги, газеты на русском языке. В тюрьме нет книг на русском языке.

С помощью своего смартфона и клавиатуры, он готовил обращение к судам, российским и французским властям, консультировался в Интернете по вопросам законодательства . Он хранит все документы в электронном облаке и теперь лишен доступа ко всем своим документам. Другими словами, лишение доступа к его смартфону влечет за собой нарушение права на защиту и предоставление доказательств.

У него несколько судебных разбирательств в России, в которых он участвует посредством электронных средств. Но он лишен тюремной администрацией его права участвовать в судебных процессах в любых делах, которые не связаны с текущим обвинением . Он не может получить никаких решений, не может их вовремя обжаловать.

Ассоциация и родители отправили на факс тюрьмы письма, но нет никаких ответов на них а письма родителей Зяблицеву не были вручены (приложения 8-12)

«... государство должно гарантировать всеми имеющимися в его распоряжении средствами надлежащую реакцию, судебную или иную, с тем чтобы правовая и административная база, созданная для защиты права ..., должным образом применялась. на практике и чтобы любое нарушение права преследовалось и

наказывалось (...) ... » (§34 решения от 7 июля 2009 г. по делу Заволока С. Латвия).

В тюрьме не предусмотрен электронный обмен документами, что нарушает право на эффективное осуществление прав.

Например, в России существует система « уфсин - электронная почта », с помощью которой можно отправлять электронные письма с оплатой в места лишения свободы.

<https://fsin-pismo.ru/client/app/letter/create>

« (...)учитывая, что суд не учел аргумент заявителя относительно **его трудностей в поддержании семейных связей** в процедуре компенсации за ущерб, причиненный заявителю (...), такая процедура не предоставила ему эффективной защиты на национальном уровне (...) " (п. 47 решения ЕСПЧ от 03/07/18 по делу «*Voynov v. Russia*»).

« С учетом вышеизложенного ... у заявителя не было эффективных средств правовой защиты своих жалоб по статье 8 Конвенции в нарушение статьи 13 Конвенции» » (там же, пункт 48)

Но во Франции невозможно отправить письмо ни в электронном виде, ни по факсу. В чем проблема? Почему ее никто не решает?

«... любое ограничение прав и свобод должно быть предусмотрено законом и быть необходимым в демократическом обществе, то есть **соразмерным законной цели ...**» (§ 359 Постановления от 7.02.17 в «Дело Лаиманкин и другие против Российской Федерации »)

Зяблицев лишен права участвовать в работе Ассоциации с момента задержания, то есть нарушено его основное право, гарантированное статьей 11 ЕКПЧ, статьей 25 МППП, хотя для реализации этого права достаточно обеспечить телефонную связь с Ассоциацией « Contrôle public».

В соответствии с принципом презумпции о невиновности, все права, которые подозреваемый имеет на свободе, должны быть гарантированы как можно больше в условиях несвободы и сама несвобода должна быть использована для расследования и сбора доказательств обвинения, а не наказывать подозреваемых до осуждения.

Но во Франции наказание применяется до вынесения обвинительного приговора, что влечет нарушение принципа презумпции невиновности, в результате чего приговор теряет законность нарушением этого принципа .

3. Нарушение закона

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/detent.shtml

Принцип 1.

С каждым, кого подвергают задержанию или тюремному заключению в какой-либо форме, обращаются гуманно и с уважением достоинства, присущего человеческой личности.

Принцип 2.

Меры ареста, задержания или тюремного заключения применяются только в строгом соответствии с положениями закона и компетентными органами или лицами, уполномоченными для этой цели.

Принцип 5.

1. Эти принципы применяются ко всем лицам, находящимся на территории данного государства, без каких-либо различий, независимо от их расы, цвета кожи, пола, языка, религии или религиозных убеждений, политических или иных взглядов, национального, этнического или социального происхождения, состояния, рождения или любой другой критерий.

Принцип 6.

Ни одно лицо, подвергшееся задержанию или заключению в какой-либо форме, не должно подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания *. Никакие обстоятельства не могут служить оправданием пыток или любого другого жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

Принцип 13.

Каждому человеку в момент ареста и в начале задержания или заключения или вскоре после этого власти, ответственные за арест, задержание или тюремное заключение, в зависимости от обстоятельств, должны быть обеспечены **информацией и объяснениями о его правах и о том, как она может утверждать их.**

Принцип 14.

Любой, кто не понимает или недостаточно хорошо говорит на языке, используемом властями, ответственными за его арест, задержание или тюремное заключение, имеет право без промедления получить на языке, который он понимает, информацию, указанную в пункте 2 принципа 10 принципа 11, параграфа 1 принципа 12 и принципа 13, а также пользоваться помощью, в случае необходимости, бесплатной переводчиком в рамках судебного разбирательства после его ареста.

Принцип 16.

1. Как можно скорее после ареста и после каждого перевода из одного места содержания под стражей или заключения в другое задержанное или заключенное лицо может уведомить или потребовать от компетентного органа уведомить членов своей семьи или, если применимо, других лиц по их выбору, их арест, задержание или тюремное заключение либо их передача и место, где они содержатся.

2. В случае иностранного лица он также должен быть незамедлительно проинформирован о его праве сноситься соответствующими средствами с консульским учреждением или дипломатическим представительством государства, гражданином которого он является или которое иным образом уполномочено принимать это сообщение в соответствии с международным правом или с представителем компетентной международной организации, если это лицо является беженцем или иным образом находится под защитой межправительственной организации.

3. В случае если молодой человек или лицо не понимают своих прав, компетентный орган по своей собственной инициативе направляет уведомление, указанное в этом принципе. Она особенно позаботится об этом, чтобы уведомить родителей или опекунов.

4. Уведомление, упомянутое в этом принципе, должно **быть сделано или санкционировано без задержки**. Однако компетентный орган может отказать в уведомлении на разумный период времени, если этого потребуют исключительные потребности в расследовании.

Принцип 18.

1. Каждому задержанному или заключенному в тюрьму должно быть разрешено общаться со своим адвокатом и консультироваться с ним.

2. Любое задержанное или заключенное лицо должно иметь время и возможности, необходимые для разговора со своим адвокатом.

3. Право задержанного или находящегося в заключении лица на встречу со своим адвокатом, консультации с ним и общение с ним без задержек или порицания и конфиденциально не может быть предметом какого-либо приостановления или ограничения за пределами обстоятельств, быть определено законом или постановлениями, принятыми в соответствии с законом, в котором судебные или другие органы считают необходимым обеспечивать безопасность и поддерживать порядок.

4. Беседы между задержанным или заключенным лицом и его адвокатом могут проводиться в пределах видимости, но не в пределах слышимости должностного лица правоохранительных органов.

5. Связи между задержанным или находящимся в заключении лицом и его адвокатом, упомянутые в этом принципе, не могут быть приняты в качестве доказательств против задержанного или заключенного лица, если они не относятся к продолжающемуся или предполагаемому правонарушению.

Принцип 19.

Любое задержанное или заключенное лицо имеет право на свидания, в частности со стороны членов его семьи, и на переписку, в частности с ними, и он должен иметь адекватные возможности общения с внешним миром при соблюдении условий и ограничений. Разумные, как может быть определено законом или постановлениями, принятыми в соответствии с законом.

Принцип 20.

По просьбе задержанного или заключенного под стражу лица, если это возможно, помещается в место содержания под стражей или в тюрьме, достаточно близкое к их обычному месту жительства.

Принцип 21.

1. Запрещается злоупотреблять положением задержанного или заключенного в тюрьму с целью заставить его признаться, свидетельствовать против себя иным образом или свидетельствовать против любого другого лица.

Принцип 27.

Несоблюдение этих принципов при получении доказательств будет приниматься во внимание при определении допустимости доказательств, представленных против задержанного или заключенного в тюрьму.

Все вышеперечисленные стандарты нарушены, что доказывает

- 1) Зяблицев находится в зоне беззакония
- 2) лишение свободы производится на основании недопустимых доказательств, то есть оно незаконно с момента задержания незаконность должна быть прекращена немедленно судом .

4. Срочные меры

«Для того чтобы средство правовой защиты считалось эффективным, оно должно быть способным напрямую исправить осужденную ситуацию и иметь разумные шансы на успех» (§ 116 постановления от 23.02.16, дело «*Mozer c. Republic of Moldova et Russie*»)

Суд должен принять срочные меры в случае причинения непоправимого ущерба или угрозы причинения непоправимого ущерба. Лишение свободы, пытки и бесчеловечное обращение, а также нахождение в зоне беззакония всегда наносят непоправимый вред, поскольку никакая компенсация не может восстановить свободы или устранить последствия пыток и бесчеловечного обращения.

Разрыв отношений с маленькими детьми ежедневно грозит непоправимым вредом .

Пожилые родители, у которых есть проблемы с сердцем и артериальным давлением, могут в любой момент стать инвалидами (инфаркт, инсульт) или умереть от стресса, которому они подвергаются со стороны французских властей .

«... на практике суды Российской Федерации не применили стандарты, соответствующие принципам, изложенным в Конвенции, и не применили критерии «соразмерности » и « необходимости ». Европейский суд уже признал в ряде дел, хотя и в контексте статьи 8 Конвенции, что средство судебной защиты, которое не позволяет решить вопрос о соразмерности меры, не отвечает требованиям статьи 13 Конвенции (...)» (§ 358 в приговоре 7.02.17 в., *Лапманкин случае и другие С. России Федерации*“).

Важным обстоятельством является то, что г-н Зяблицев как «обвиняемый» **не может быть подвергнут никаким санкциям**, что является необоснованным ограничением его

прав и свобод в тюрьме. Но он уже подвергается ограничениям, то есть наказанию, более суровому, чем приговоренные к наказанию.

Это свидетельствует о произволе администрации тюрьмы Грасс, который необходимо немедленно пресечь.

«124. (...) Эффективность средств правовой защиты, требуемых статьей 13 Конвенции, предполагает, что они могут предотвратить выполнение мер, противоречащих Конвенции, последствия которых потенциально необратимы. Следовательно, статья 13 запрещает применение таких мер даже до результатов проверки национальными властями их совместимости с Конвенцией» (решение ЕСПЧ от 4 февраля 2005 г. по делу «*Matkoulou et Askarov c. Turquie*»).

«(...) В то же время средство правовой защиты, предусмотренное в статье 13, должно быть эффективным» как на практике, так и по закону, в смысле предотвращения предполагаемого нарушения или его преследования, либо предложения адекватной компенсации за любое нарушение, которое уже имело место» (§ 58 Постановления ЕСПЧ от 30.04.19 по делу «*Эльвира Дмитриева против России*», § 65 58 Постановления ЕСПЧ от 30.04.19 по делу «*Kablis v. Russia*»).

«Принимая во внимание важность, которую Суд придает статье 3, и необратимый характер ущерба, который может быть причинен в случае материализации риска пыток или жестокого обращения, доступные средства правовой защиты должны обеспечивать гарантии доступности, качества, скорости и приостанавливающего действия.» (§ 198 Решения от 7.07.2015 по делу «*M.V. ET M.T. c. France*»)

Всеобщая декларация прав человека

Статья 5.

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания.

Международный пакт о гражданских и политических правах

Статья 7.

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод

Статья 3.

Никто не может быть подвергнут пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Европейская хартия основных прав

Статья 1

Человеческое достоинство неприкосновенно. Его нужно уважать и защищать

Статья 4.

Никто не может быть подвергнут пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Конвенция против пыток

Статья 1

1. Для целей настоящей Конвенции термин «пытка» означает любое действие, посредством которого человеку умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или моральное, с целью, в частности, получения от него или третьего лица информации или признаний, наказать ее за действие, которое она или третье лицо совершило или подозревается в совершении, запугать или оказать на нее давление, запугать или оказать давление на третье лицо, или на любом другом основании, основанном на любой форме дискриминация, когда такая боль или страдания причиняются государственным должностным лицом или любым другим лицом, действующим в официальном качестве, либо по его инициативе, либо с его явного или молчаливого согласия. Этот термин не распространяется на боль или страдания, возникающие исключительно в результате законных санкций, присущих или вызванных такими санкциями.

Статья 16.

1. Каждое Государство-участник обязуется запретить на любой территории, находящейся под его юрисдикцией, другие действия, представляющие собой жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, которые не являются актами пыток, как определено в статье 1, когда такие действия совершаются государственным должностным лицом или любым другим лицом, действующим в официальном качестве, либо по его инициативе, либо с его явного или молчаливого согласия. В частности, обязательства, изложенные в статьях 10, 11, 12 и 13, применяются путем замены ссылки на пытки ссылкой на другие формы жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

Декларация прав человека и о Citizen в 1789 году

Статья 9.

Любой человек, считающийся невиновным до тех пор, пока он не будет признан виновным, если считается необходимым его арест, любая строгость, которая не является необходимой для обеспечения его личности, должна быть строго пресечена законом.

«Чтобы средство правовой защиты было эффективным, оно должно быть способно напрямую исправить оспариваемую ситуацию и иметь разумные шансы на успех (...)» (§ 116 Постановления ЕСПЧ от 23 февраля 2016 г. по делу Мозер против Молдовы и России).

- положить конец нарушению прав (§ 98 Постановления ЕСПЧ от 10.06.10 по делу « Щелобитов против Российской Федерации»)

Право суммарного судьи немедленно положить конец пыткам и бесчеловечному обращению.

« Обязательство государств-участников предотвращать и наказывать пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение распространяется на действия, совершаемые государственными и негосударственными субъектами (...). В таких случаях особенно важны скорость и эффективность. ... страдания, испытываемые преступником и являющиеся результатом бездействия со стороны государства-участника, которое не смогло эффективно привлечь к ответственности виновных в этом преступлении, лежат в основе вторичной виктимизации и равносильны психологическим пыткам и / или недугам. - лечение. По этим причинам Комитет считает, что с учетом обстоятельств дела государство-участник нарушило положения статьи 15 Конвенции (...) » (пункт 8.7 Заключений Конвенции об инвалидности. права 31 октября 18 в в случае «У. v. United Republic of Tanzania»).

«В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Пакта, в котором установлено, что государства-участники обязуются уважать и гарантировать права, признанные Пактом, для всех лиц, находящихся на их территории и под их юрисдикцией, государство-участник обязано рассмотреть жалобу автора с должным учетом своих обязательств по Пакту » (п. 11 этих выводов в случае «Merhdad Mohammad Jamshidian c. Belarus »).

«Существование **профилактического средства правовой защиты является обязательным для эффективной защиты (...)**. Особое значение придает Конвенцией этому положению, ..., что государства - участники устанавливают, в дополнение к компенсаторной средство, эффективный механизм **быстрого подавления, все такого рода обращения.** (...) (§60 Постановления ЕСПЧ от 08.01.13 по делу «Reshetnyak c. Russie »).

«... Средства правовой защиты нельзя считать эффективными в данной ситуации, **которая продолжается и продолжает ухудшаться »** (§ 94 решения от 18.03.21 по делу« I.S. and Others v. Malta»).

5. Требования

В соответствии с

- 1) Статьи 3, 6, 8, 13, 14 Европейской конвенции о правах человека,
- 2) Статьи 2,7, 9, 14, 17, 19, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах.
- 3) Общий комментарий № 18: Недискриминация
- 4) Конвенция против пыток
- 5) Всеобщая декларация прав человека
- 6) Европейская хартия основных прав

- 7) Код въезда и пребывания иностранцев
- 8) Административно-судебный кодекс
- 9) Регламент (ЕС) № 604/2013 Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 г.
- 10) Директива (ЕС) № 2013/33 / ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 г.
- 11) Конвенция о статусе беженцев
- 12) Общие замечания No 31

Заявители просят

1. ОБЯЗАТЬ администрацию тюрьмы г. Грасс обеспечить неограниченный доступ Зяблицева С. к телефону и для этой цели вернуть ему его смартфон сразу после принятия решения суда
2. ОБЯЗАТЬ администрацию тюрьмы г. Грасс обеспечить право Зяблицева С. на перевод всех документов и для этого восстановить его доступ к его смартфону сразу после вынесения решения суда.
3. ОБЯЗАТЬ администрацию тюрьмы г. Грасс обеспечить право Зяблицева С. на защиту (общение с российскими юристами, Ассоциацией и представителями- родителями, обмен документов, консультации юридические, обсуждение позиции защиты, электронной связи с российскими и французскими судами) и для этой цели вернуть ему его смартфон сразу после принятия решения суда .
4. ОБЯЗАТЬ администрацию тюрьмы г. Грасс восстановить права Зяблицева С. на семейные отношения с родственниками, в том числе детьми , без ограничений по видеоконференцсвязи через его смартфон.
5. ОБЯЗАТЬ администрацию тюрьмы г. Грасс передать Зяблицеву все письма его родителей, которые были отправлены ему по факсу .
6. ОБЯЗАТЬ администрацию тюрьмы г. Грасс обеспечить права Зяблицева С. на изучение французского языка на курсах в Интернете, чтение книг на русском языке, доступ к журналам и газетам на русском языке.
7. ОБЯЗАТЬ администрацию тюрьмы г. Грасс рассмотреть все обращения Зяблицева и его защитников и представить письменные ответы в течение разумного периода времени
8. ОБЕСПЕЧИТЬ рассмотрение этого заявления беспристрастным судом и самоотвестись в случае наличия конфликта интересов.
9. ОБЕСПЕЧИТЬ участие Зяблицева С. посредством видеоконференции в слушании для представления его дополнений по фактам нарушения его основных прав .

6. Список прилагаемых документов

Приложения <https://u.to/9jKTGw>

1. Свидетельство о качестве просителя убежища
2. Запрос в ОФП о пересмотре решения OFPRA от 9.07.2021 г.
3. Запрос на доступ к телефону от 5.08.2021
4. Обращение родителей от 30.07.2021 из сообщения
5. Декларация ассоциации № 15 от 31.07.2021
6. Декларация ассоциации № 26 от 04.08.2021 г.
7. Декларация ассоциации № 35 от 12.08.2021 г.
8. Декларация ассоциации № 41 от 16.08.2021 г.
9. Декларация ассоциации № 44 от 16.08.2021 г.
10. Письмо родителей по факсу от 18.08.2021 г.
11. Декларация ассоциации № 49 от 27.08.2021 г.
12. Декларация ассоциации № 50 от 28.08.2021 г.
13. Фрагменты письма М. Зяблицева С. от 27-28.08.21 год
14. Документ ассоциации « Общественный контроль »
15. Доверенность на ассоциацию
16. Доверенность на родителей, оформленная в следственном изоляторе Грасса.

Ассоциация « Общественный контроль » в интересах и по поручению своего президента, заключенного Зяблицева С.



Зяблицев Владимир



Зяблицева Марина

