



МВД России

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
по ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
(ГУ МВД России по Волгоградской области)  
ул. Краснознаменная, 17, Волгоград, 400066

04.08.2021 № Ц/1379  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Судье Центрального районного суда  
г. Волгограда

Полянскому О.А.

Лицо, подающее возражение:  
ответчик - ГУ МВД России по  
Волгоградской области  
400066, г. Волгоград,  
ул. Краснознаменная, 17

истец: международное общественное  
движение «Общественный контроль  
правопорядка»

Дело №2-4640/2021

## ВОЗРАЖЕНИЯ

В Вашем производстве находится гражданское дело №2-4640/2021 по исковому заявлению Председателя международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» Ивановой Ирины Александровны (далее по тексту МОД «ОКП» Иванова И.А., истец) к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Волгоградской области (далее по тексту ГУ МВД России по Волгоградской области, ответчик), Прокуратуре Волгоградской области о взыскании компенсации за нарушение прав потерпевших, гарантированных статьями 11, 13 Европейской Конвенции по правам человека и п. 1 протокола к Конвенции.

В обоснование заявленных требований, Ивановой И.А. указала prima facie (доказательства кажущиеся достоверными при отсутствии опровержения), обосновывающие, по ее мнению, нарушение «фундаментальных» прав а именно сроков принятия процессуального решения и сокрытие ввиду отказа в возбуждении уголовного дела преступления по факту совершения Бохоновым А.В. кражи информационного канала в сети «Интернет», принадлежащего общественному объединению и используемого, в том числе, для извлечения прибыли.

Изучив исковые требования МОД «ОКП», ГУ МВД России по Волгоградской области полагает, что указанные требования не подлежат удовлетворению в полном объеме.

31.07.2020 в Отделение полиции Управления МВД России по городу Волжскому поступило заявление Ивановой И.А. в отношении Бохонова А.В. (КУСП № 5612). Проведение процессуальной проверки поручено УУП ОУУП и ПДН ОП Управления МВД России по городу Волжскому старшему лейтенанту полиции Шальной М.А.

В рамках проведения процессуальной проверки, установлено, что в апреле 2015 года Иванова И.А. совместно с Бохоновым А.В. и иными учредителями создали общественную организацию МОД «ОКП», деятельность которой регламентируется уставом МОД «ОКП», принятым 12.04.2015 года. Протоколом общего собрания учредителей общественного движения председателем избран Иванова И.А.

Опрошенный, в рамках проведения процессуальной проверки Бохонов А.В., 31.05.1975 г.р., проживающий по адресу: г. Волжский, ул. Ухтинская, д. 22 пояснил, что при создании указанной организации каких-либо устных или письменных договоренностей с Ивановой И.А. о создании каких-либо информационных ресурсов принадлежащих МОД «ОКП» не обговаривалось. В уставе организации не прописывалось наличие и принадлежность информационных каналов. Также Бохонов А.В. пояснил, что в 2016 году, для своих личных нужд он создал ютуб-канал <http://controle-public.com> на котором размещал личные ролики, а также иные, в том числе участников МОД «ОКП». При создании указанного канала ни Бохонов А.В. ни какие-либо иные лица никаких финансовых затрат не понесли, так как данная услуга является бесплатной. При создании канала Бохонов А.В. указал свои индивидуальные данные, номер своего банковского счета. Регистрацию канала, производил находясь у себя дома, по месту проживания, со своего персонального компьютера, поручений от участников МОД «ОКП» о создании канала не получал, канал был создан по его личной инициативе, для освещения своих проблем и иных. О том, что указанный ютуб-канал будет являться информационной базой МОД «ОКП» ни с кем не договаривался, в уставе не прописывалось. Для того, чтобы Иванова И.А. могла размещать свои и иные ролики на канале, Бохонов А.В. предоставил ей пароль для входа на свой ютуб-канал, после чего Иванова И.А. могла входить в аккаунт канала, но при этом никакой договоренности, о том что канал будет принадлежать организации не достигалось и Иванова И.А. пользовалась каналом Бохонова А.В. на безвозмездной основе. При работе ютуб - канала от корпорации Google, на счет Бохонова А.В., за размещенную на нем рекламу, поступали денежные средства, какие именно суммы Бохонов А.В. не помнит, но предполагает, что на протяжении 4-х лет работы канала за рекламу ему было перечислено примерно 1 000 долларов США. О том, что Бохонов А.В. от размещения рекламы на своем канале получает денежные средства и расходует их по своему усмотрению, Иванова И.А. знала, но никогда на данные деньги не претендовала и Бохонову А.В. по этому поводу претензий не высказывала, договоренности о том, что деньги, вырученные от рекламы на канале должны принадлежать МОД «ОКП» не достигалось, в уставе организации данный доход не прописан. При регистрации ютуб-канала Бохонову А.В. предоставлен

электронный почтовый ящик, который Бохонов А.В. обозначил как odokprus@gmail.com, которым пользовался он, а также могла пользоваться Иванова И.А., в том числе с целью проведения переписки МОД «ОКП». В ходе осуществления деятельности МОД «ОКП» Бохонов А.В. для нужд организации смоделирован в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» интернет-сайт <http://controle-public.com>, оплату доменного имени которого производила Иванова И.А. В настоящее время сайт работает в интересах МОД «ОКП». Бохонов А.В. на него не претендует, сайт и его ютуб-канал никак не связаны, Иванова И.А. имеет доступ на указанный сайт. В июне 2020 года, в связи со сложным материальным положением Бохонов А.В. решил продать свой ютуб-канал, о чем разместил объявление на сайте [trade-groups.ru](http://trade-groups.ru). В конце июня 2020 года на его объявление откликнулся некий Дмитрий, который изъявил желание приобрести ютуб-канал Бохонова А.В. за 100 000 рублей. О намерении продать канал он уведомил Иванову И.А., которая была категорически против этого и заявила ему, что данный канал принадлежит МОД «ОКП». При этом за причиненные неудобства, а также за то, что Иванова И.А. ранее оказывала ему различную помощь, в качестве благодарности, Бохонов А.В. предложил Ивановой И.А. деньги в сумме 50 000 рублей, вырученные от продажи канала, но Иванова И.А. была против продажи канала. Указанную сумму денег Бохонов А.В. предлагал именно Ивановой И.А., а не организации МОД «ОКП», при этом он предложил создать для нужд организации новый ютуб-канал подобного содержания. Так как принадлежащий ютуб-канал Бохонов А.В. считал лично своим, а не принадлежащим организации МОД «ОКП», несмотря на возражения Ивановой И.А., канал был продан Полушину Дмитрию за 100 000 рублей.

По результатам проведенной проверки, 09.08.2020 УУП ОУУП и ПДН ОП Управления МВД России по городу Волжскому старшего лейтенанта полиции Шальной М.А., на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях Боханова А.В. признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 158, 159, 160, 165 УК РФ принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем в адрес заявительницы направлено уведомление (исходящий №41/7-1624 от 10.08.2020).

26.10.2020 принятое решение прокуратурой г. Волжского отменено, материал проверки возвращен в Управления МВД России по городу Волжскому для организации дополнительной проверки, в ходе которой необходимо: дополнительно опросить Иванову И.А., выяснив у нее при этом имеются ли какие-либо правоустанавливающие документы на ютуб-канал, а также документы подтверждающие, что полученная прибыль от деятельности ютуб-канала принадлежит МОД «ОКП», приобщить документы, подтверждающие заключение соглашений о размещении рекламы на ютуб-канале и оплаты данных услуг, с целью установления лица, заключившего такие соглашения. Установить местонахождение Полушина Дмитрия и опросить его по обстоятельствам приобретения ютуб-канала у Бохонова А.В., провести иные мероприятия, по результатам принять процессуальное решение.

Проведение дополнительной проверки поручено УУП ОУУП и ПДН ОП Управления МВД России по г. Волжскому старшему лейтенанту полиции Шальной М.А.

В рамках проведения дополнительной проверки, опрошенный Полушин Д.В. пояснил, что документов о принадлежности ютуб-канала у него не имеется. Фактически и юридически все ютуб-каналы принадлежат владельцам «Youtube» в США. Они авторы, лишь пользуются этой американской платформой. Канал могут заблокировать, удалить (или распорядиться по своему усмотрению) владельцы сайта «Youtube».

В ходе проведения дополнительной проверки сотрудниками ОП Управления МВД России по городу Волжскому осуществлялось общение с Ивановой И.А. при помощи сервиса электронной почты. Однако Иванова И.А. дополнительно давать какие-либо объяснения отказалась, сославшись на то, что все доводы и объяснения она изложила в двух ранее данных объяснениях.

В рамках проведения дополнительных проверочных мероприятий, приобщить к материалу проверки какие-либо документы, подтверждающие принадлежность ютуб-ресурса Ивановой И.А., а также МОД «ОКП» не представилось возможным в виду их фактического отсутствия, так как ютуб, это бесплатный ресурс, пользоваться которым может любой гражданин Российской Федерации, имеющий доступ к интернету.

По результатам проведенной дополнительной проверки, 19.01.2021 УУП ОУУП и ПДН ОП Управления МВД России по г. Волжскому старшим лейтенантом полиции Шальной М.А., на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем заявительница уведомлена (исх. № 41/7-88 от 20.01.2021).

21.01.2021 прокуратурой г. Волжского принятое процессуальное решение отменено, материал проверки возвращен в ОП Управления МВД России по г. Волжскому для организации дополнительной проверки, в ходе которой необходимо дополнительно опросить Иванову И.А. о наличии правоустанавливающих документов на ютуб-канал, а также документов, подтверждающих, что полученная прибыль от деятельности ютуб-канала принадлежит МОД «ОКП», дать правовую оценку действиям Ивановой И.А. по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 306 УК РФ.

27.01.2021 материал поступил в ОП Управления МВД России по городу Волжскому, проведение дополнительной проверки поручено УУП ОУУП и ПДН ОП Управления МВД России по г. Волжскому старшему лейтенанту полиции Шальной М.А.

В рамках проведения дополнительной процессуальной проверки дополнительно опросить Иванову И.А. не представилось возможным, так как последняя проживает во Франции, общение с ней осуществлялось посредством сервиса электронной почты. Однако Иванова И.А. давать дополнительные объяснения отказывается, ссылаясь на то, что ранее подробно все изложила в заявлении и объяснении. Направленный бланк объяснения с конкретными вопросами Иванова И.А. проигнорировала.

К материалам проверки приобщены объяснения других лиц -

участников МОД «ОКП». Приобщить документы, подтверждающие принадлежность ютуб-канала Ивановой И.А., а также МОД «ОКП» не представилось возможным ввиду их физического отсутствия.

По результатам дополнительной проверки, 26.02.2021 УУП ОУУП и ПДН ОП Управления МВД России по городу Волжскому старшим лейтенантом полиции Шальной М.А. на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в действиях Бохонова А.В. признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 158, 159, 160, 165, 330 УК РФ, о чем в адрес заявительницы направлено уведомление (исх. №41/7-337 от 26.02.2021).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет средств казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии с п. 2 ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекших последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, отсутствует факт незаконного осуждения Ивановой И.А., либо незаконного привлечения ее к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста.

Для наступления ответственности в рамках ст. 1069 ГК РФ необходимы следующие элементы: противоправное деяние (действие или бездействие), вред, причиненный в результате противоправного деяния, причинно-следственная связь между противоправным деянием и наступившими последствиями, вина правонарушителя. При отсутствии хотя бы одного из

элементов, ответственность не наступает.

Таким образом, в соответствии с системным толкованием положений ст. 1069 и 1070 ГК РФ, для возмещения МОД «ОКП» Ивановой И.А. вреда, суду следует установить незаконность действий должностных лиц ОВД и их вину в причинении вреда.

Исходя из положений вышеуказанной статьи ГК РФ, возмещение материального ущерба производится при незаконных действиях (бездействиях) должностных лиц, при этом незаконность действий (бездействий) должна быть четко установлена компетентным органом.

При этом, статья 56 ГПК РФ указывает на то, что истец, в данном случае МОД «ОКП» в лице Ивановой И.А., должно доказать факт незаконных деяний и вину лица, а так же наличие причинно-следственной связи между действиями должностного лица - сотрудника полиции и предъявленным к взысканию ущербом. Отсутствие одного из вышеназванных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении вреда. Кроме того, незаконность деяний должностных лиц должна быть признана компетентным органом (решением суда и т.д.).

В ходе судебного разбирательства, МОД «ОКП» в лице Ивановой И.А. не предоставлено каких-либо доказательств (решений компетентного органа), подтверждающих незаконность действий (бездействий) должностных лиц.

Действия должностных лиц по отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела являются процессуальными действиями в рамках проверки сообщения о преступлении. Истцом не приведено доказательств того, что по вине должностных лиц следственных органов нарушены его личные неимущественные права, либо принадлежащие ему иные нематериальные блага.

Сама констатация следственными органами неправомерности действия должностного лица следственного органа является достаточным и полноценным способом восстановления прав заявителя по настоящему делу.

2) Законодательством РФ не предусмотрено взыскание компенсации морального вреда в пользу общественного объединения или организации.

В статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) определены способы защиты гражданских прав, одним из которых является компенсация морального вреда, что в последствие порождает право, установленное статьей 151 ГК РФ.

Так, в соответствии со статьей 151 ГК РФ в случаях причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, на нарушителя в судебном порядке может быть возложена обязанность денежной компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от степени вины нарушителя, степени физических и нравственных страданий, с учетом индивидуальных особенностей гражданина, которому причинен вред, а также иные обстоятельства дела, заслуживающие внимания.

Анализ указанной статьи показывает, что обязательными условиями для защиты нарушенных гражданских прав таким способом является не только наличие морального вреда, а также факт нарушения личных неимущественных прав гражданина либо факт посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага.

Понятие морального вреда содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (далее – постановление Пленума ВС РФ). В соответствии с указанным Постановлением моральный вред должен выражаться в определенных нравственных и физических страданиях лица, которые были ему причинены действиями (бездействия), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно статье 150 ГК РФ нематериальными благами являются жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, а также иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона. Их особенностью является то, что они неотчуждаемы и непередаваемы.

Из этого следует, что следующим обязательным элементом для использования такого способа защиты нарушенных гражданских прав как компенсация морального вреда, выступает факт нарушения прав, например таких, как право на жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, а также право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности.

В Постановлении ВС РФ также разъяснено, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и других.

Исходя из анализа главы 59 ГК РФ компенсация морального вреда выступает одним из видов ответственности за вред, причиненный гражданину незаконными действиями (бездействием) государственных органов, их должностных лиц. Следовательно, для применения такого вида ответственности, необходимо применения статьей 151, 1064, 1069, 1070 ГК РФ,

в совокупности с положениями статей 1099-1101 ГК РФ.

**Законодательством РФ не предусмотрено взыскание компенсации морального вреда в пользу общественного объединения или организации.**

3) Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 года №82-ФЗ (далее - Закон об общественных объединениях) предусматривает, что общественное объединение может приобрести правовой статус юридического лица посредством государственной регистрации либо осуществлять свою деятельность без государственной регистрации и без приобретения статуса юридического лица (часть 4 статьи 3 указанного закона).

Согласно абз. 1 ст. 32 Закона об общественных объединениях, собственниками имущества являются общественные организации, обладающие правами юридического лица.

Международное общественное движение «Общественный контроль правопорядка» правовой статус юридического лица не оформляло, государственную регистрацию не проходило.

Общественное объединение создается в ходе общей конференции, на которой утверждается его устав и формируются органы управления. С указанного момента общественное объединение приобретает все права и обязанности, предусмотренные Законом об общественных объединениях, за исключением прав юридического лица, которые приобретаются с момента государственной регистрации (части 3 и 4 статьи 18 Закона об общественных объединениях).

Таким образом, МОД «ОКП» является общественным объединением действующим на основании устава и приобрело все права и обязанности, предусмотренные Законом об общественных объединениях, за исключением прав юридического лица, которые приобретаются с момента государственной регистрации.

Учитывая, что согласно абз. 1 ст. 32 Закона об общественных объединениях, собственниками имущества являются общественные организации, обладающие правами юридического лица, однако МОД «ОКП» правами юридического лица не обладает, соответственно доводы истца о праве собственности на ютуб-канал являются ошибочными.

Более того, ютуб-каналы сами по себе не являются собственностью тех или иных граждан. Право собственности распространяется на видеоматериалы, аудиоматериалы которые хранятся на видео хостинге.

На основании изложенного,

**ПРОШУ:**

Отказать в удовлетворении исковых требований Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» к ГУ МВД России по Волгоградской области в полном объеме.

Представитель Главного управления



Н.А. Гончаров