



Международная
правозащитная ассоциация

«CONTRÔLE PUBLIC»

Официальный сайт: www.controle-public.com
Email: controle.public.fr.rus@gmail.com

19.02.2022 № 2233

На № _____ от _____

В Замоскворецкий районный суд г.
Москвы

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСТЕЦ :

Зяблицев Сергей Владимирович,

- Проситель убежища во Франции с 20.03.2018, лишенный всех средств к существованию в результате преступлений должностных лиц Франции с 18.04.2019
<https://u.to/bCSBGw>
<http://www.controle-public.com/fr/Права>

- Президент ассоциации «Contrôle public» №W062016541

Сайт : www.contrôle-public.com

Е-майл : controle.public.fr.rus@gmail.com

- произвольно задержанный 23.07.2021 с целью высылки № 21-2032,
<https://u.to/bxePGw>
- произвольно помещенный в тюрьму Грасс с 3.08.2021 в рамках процедуры по высылке №21-2032
<https://u.to/nG6ZGw>
- произвольно помещенный 5.11.2021 в ЦАЗ Марселя-ла-Канне в рамках меры по высылке № 21-2032 = № 21-2944
<https://u.to/bxePGw>
- произвольно лишенный свободы 19.12.2021 в ЦАЗ в Париже Vincennes (4, avenue de l'école de Joinville Route de Gravelle 75012 Paris)
- переданный 20.12.2021 министром внутренних дел Франции властям России с целью лишения свободы, пыток и бесчеловечного обращения, преследования за правозащитную деятельность, принуждения подчиниться коррупционным действиям властей России и Франции
- помещенный в СИЗО №7 г. Москвы 23.12.2021 с целью наказания

- Подвергнутый двойному наказанию после выдворения в Россию на основании сфальсифицированного обвинения в связи с деятельностью общественного защитника
- Лишенный всех средств защиты после выдворения в Россию 20.12.2021 по причине вопиющего отказа в правосудии
- Имеющего актуальный статус просителя убежища во Франции от российских властей согласно номеру регистрации в НСПУ (CNDA) № 21055716 от 13.10.2021 который длится на дату 19.02.2022, имеет приостанавливающий характер для высылки

Номер досье просителя убежища
№ FNE : 0603180870

Мера высылки п°21-2032 от 23.07.2021
- приостановленная

Мера высылки п°21-2944 от 5.11.2021
юридически ничтожная

Процедура в НСПУ (CNDA) №21055716
приостанавливающая высылку

Адреса для корреспонденции :

bormentalsv@yandex.ru;

controle.public.fr.rus@gmail.com

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ :

Ассоциация «CONTRÔLE PUBLIC»

п° Wo62016541

Сайт : www.contrôle-public.com

controle.public.fr.rus@gmail.com

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОТВЕТЧИКИ :

1. Министерство внутренних дел России

Адрес : 119991, г. Москва, ул. Житная, 16

https://xn--b1aew.xn--p1ai/request_main

2. Консульство России в Париже
Адрес : 40-50 Boulevard Lannes, 75116 Paris
consulat@ambrussie.fr

3. Министерство внутренних дел Франции
Адрес : Ministère de l'intérieur
Direction générale des étrangers en France
Place Beauvau
75800 Paris Cedex 08
Тél. : 01 77 72 61 00

<https://www.immigration.interieur.gouv.fr/Menu-accessibilite/Contacts>

4. Префект департамента Приморских Альп

Адрес : 147 Boulevard du Mercantour, 06286
Nice cedex 3
Тел. +334 9372 2000

<https://www.prefectures-regions.gouv.fr/provence-alpes-cote-dazur/Outils/Nous-contacter/Par-service>

5. Префектура полиции в Париже
Адрес : 1 bis rue de Lutèce 75004 Paris

<https://www.prefecturedepolice.interieur.gouv.fr/contact#264-questions-frequentes>

Административный иск

Оглавление

I.	Фактические обстоятельства.....	4
II.	Выводы о нарушении прав и законов.....	20
III.	Требования.....	43
IV.	Ходатайства.....	47
V.	Annexes.....	49

I. Фактические обстоятельства

- 1.1 В 2017 в отношении Зяблицева С. В. был вынесен приговор по ч 1 ст. 119 УК РФ, преступными средствами на основании ложного доноса лица, которое само совершило реальные преступления по ст. 116, 306 УК РФ (Мурко).

Зяблицев С. В. обжаловал приговор во все инстанции, включая Верховный суд РФ. Однако, везде был продемонстрирован **вопиющий отказ в правосудии**, так как доводы Зяблицева С. В. ни одна судебная инстанция не рассматривала, что их решения доказывают.

Он подал жалобу в Европейский суд по правам человека, обосновав нарушения своих прав прецедентной практикой Европейского суда по правам человека, многочисленно примененной им и его избранной защитой во всех процедурах обжалования. То есть нарушение принципа справедливого судебного разбирательства было установлено практикой Европейского суда по правам человека.

При этом особенно надо уделить внимание преступной деятельности самого Европейского суда по правам человека, а именно судьи Mose, который объявил жалобу Зяблицева С.В. неприемлемой без мотивировки, хотя она была приемлема, что не опровергнуто было судьей Mose и что следовало из практики самого ЕСПЧ.

Решение №25219 https://u.to/yYf_Gw

Жалоба https://u.to/04f_Gw (пдф) https://u.to/3of_Gw (скан)

Дополнение к жалобе <https://sud-nsk.ucoz.ru/ESPH/D.pdf>

Поэтому решение о неприемлемости жалобы было исключительно коррупционным, **означало вопиющий отказ в правосудии**.

Заявление о злоупотреблениях судей ЕСПЧ https://u.to/9If_Gw

Вывод : Зяблицев С.В. исчерпал все средства защиты от незаконного уголовного обвинения по ч. 1 ст. 119 УК РФ и понял, что они отсутствуют в России.

- 1.2 Борясь с произволом, исходящим от представителей власти, в том числе, судей, Зяблицев С.В. нашел единомышленников в Международном общественном движении « Общественный контроль правопорядка » и стал его участником, пользуясь правовой помощью движения, участвуя в его деятельности.
- 1.3 В октябре 2017 он стал общественным защитником по уголовному делу по ч. 1 ст. 317 УК РФ в отношении участника МОД «ОКП» Бохонова А.В. в производстве Щелковского горсуда, сфальсифицированного по причине сокрытия превышения полномочий заместителя начальника МВД «Щелковское» Бытко А. Н., который незаконно применил физическую силу к посетителям полиции, незаконно изъял ноутбук, а затем незаконно их задержал и приказал **сфальсифицировать** нападение на него со стороны Бохонова. (ст. 127, 210, 285, 286, 292 УК РФ) Впоследствии этот преступник попался на другом преступлении, что само по себе подтверждает

фальсификацию уголовного дела в отношении Бохонова не только Бытко А. Н., но и его «покровителями» в прокуратурах, следственных органах и МВД РФ.

<https://www.mk.ru/incident/2019/12/05/podrobnosti-derzkiego-pobega-iz-moskovskogo-sizo-obmanul-konvoy-v-kurilke.html>

Подробности дерзкого побега из московского СИЗО: обманул конвой в курилке

Беглеца задержали уже через несколько минут, и он попросил коллег его не позорить

*Конфуз с побегом задержанного сотрудника МВД из Следственного управления СКР Юго-западного округа Москвы поднял на уши столичных правоохранителей. Но, к счастью, беглец был пойман первым же патрулём через несколько минут. Как удалось выяснить «МК», инцидент произошёл утром 5 декабря на улице Намёткина. В СУ СК по ЮЗАО особистами был доставлен сотрудник Главного центра административно-хозяйственного и транспортного обеспечения МВД России, член комиссии организации по закупкам. По некоторым данным, его должны были допросить **по коррупционному делу** в отношении сослуживцев. Перед аудиенцией у следователя «хозяйственник» вышел покурить в специальное помещение в сопровождении нескольких сотрудников, при этом руки у него были закованы в наручники спереди. Когда конвой отвлекся, задержанный дернулся в сторону и сумел перепрыгнуть через невысокий забор. Полицейские тут же забили тревогу — по рациям разнеслись приметы: «Мужчина в синей куртке и синих джинсах в наручниках спереди». Первый же патруль, приехавший с соседней улицы, заметил идущего по дороге подозрительного гражданина. Тот, когда увидел машину, резко повернулся спиной к автомобилю, чем и выдал себя. Стражи порядка ринулись ему наперерез и уже почти положили беглеца лицом в снег, но тот гордо заявил: «Не позорьте меня, я сотрудник полиции». Задержанного передали чекистам, а те в свою очередь доставили его к следователю.*

*Как рассказал источник, задержанный, по всей видимости, проходит по уголовному делу в отношении заместителя ГЦАХиТО МВД России **Алексей Бытко** и его подчинённого Семёна Чичкина, которые обвиняются в мошенничестве и 30 ноября были отправлены Черёмушкинским судом под домашний арест. Высокопоставленных чиновников якобы подозревают в махинациях с закупками. По некоторым данным, речь идёт о контракте на техническое обслуживание, гарантийный и постгарантийный ремонт, химчистку салонов, полировку кузовов и фар иномарок, находящихся на балансе ФКУ «ГЦАХиТО МВД России». Этот тендер более чем на 40 миллионов рублей был размещён на сайте госзакупок месяц назад и в конце ноября был объявлен победителем — ООО «ШМИТ МОТОРС ГРУПП». Дело Вскоре в надзорные органы обратилась компания АО «Авилон Автомобильная Группа», проигравшая конкурс, - дело запахло нарушением при проведении торгов. С начала года это акционерное общество подавало заявки на участие в нескольких тендерах, но контракт всегда забирали другие компании.*

Поскольку уголовное дело фальсифицировалось, а Зяблицев С.В. регистрировал судебную процедуру и все нарушения в ней видеозаписью, то после его допуска судом в качестве защитника, судья Щелковского городского суда Бибикова О.Е. стала препятствовать его участию разными незаконными

способами : приставы его не впускали в зал, а судья писала в протоколах, что он не явился.

Эти злоупотребления он регистрировал на видеозапись для предоставления в вышестоящие инстанции и общественности.

«Щелковские уголовники»

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSWdZEeNIEfPqcgCW83qbqAj>

- 1.4 Одновременно, уголовно исполнительная инспекция начала препятствовать ему выполнять обязательные работы, к которым он был приговорен по уголовному обвинению по ст.119 УК РФ : она отказывалась учитывать его график работы врачом на основной работе, его занятость как защитника в судебных заседаниях в Щелковском горсуде, его готовность отрабатывать часы в любое остальное время. Воспрепятствования также выражались в том, что когда он являлся на место отработки, администрация его не принимала, инструменты для работы ему не выдавались. Но он фиксировал все свои явки, все свои отработки, все обращения к администрации видеозаписями, сообщал руководству УИН, прокуратуре.
- 1.5 В феврале 2018 УИН г. Балашихи сфальсифицировала ходатайство в суд о замене наказания на лишение свободы, **скрыв фактические обстоятельства**. После этого воспрепятствование обязательным работам стало еще более агрессивным. Тем не менее, Зяблицев С.В. систематически направлял всю информацию о графике работы врачом, графике занятости как защитник в уголовном деле Щелковского горсуда, отчет о выполняемых обязательных работах в парке, которые фиксировались рапортами вызываемой им полиции. Он также обращался к руководству УФСИН Московской области по фактам фальсификаций и воспрепятствований ему отрабатывать обязательные работы с учетом его занятости.

Таким образом к судебному заседанию по ходатайству УИН он предоставил в суд доказательства не уклонения от обязательных работ.

- 1.6 В марте 2018 мировая судья 1-го судебного участка Перевезенцева Т.В. сфальсифицировала очередное постановление о замене наказания на лишение свободы. Снова в решении отсутствовала полностью позиция стороны защиты, были исключены все доказательства, отвод судье снова не был рассмотрен, избранные защитники не допущены.

Вся процедура демонстрировала и убеждала еще раз: законы тут не действуют, представители государства наделены правом совершать уголовные преступления организованными преступными сообществами.

В такой ситуации речь уже не шла о конкретном наказании, а она шла о системе беззакония, которое **угрожало новыми фальсификациями**, в том числе, с новыми сроками, уголовными статьями и т. д.

В январе 2018 Зяблицев С.В. посетил в СИЗО Бохонова А. В. и узнал о том, что его запугивают, ему угрожают, спит он на полу около унитаза из-за перенаселенности камеры и с целью унижения, его заставляют отказаться от

своих защитников, с него вымогают деньги, а из-за их отсутствия заставляют мыть туалет в камере и т.п. После этого посещения Зяблицев С.В. с помощью адвоката Москаленко Каринны подал жалобу в ЕСПЧ о нарушении статьи 3 ЕКПЧ в отношении Бохонова А.В., а также он направил заявления о злоупотреблениях руководству УФСИН, ФСБ, Генеральному прокурору.

В результате его активной позиции, требований к администрации СИЗО и жалобы в ЕСПЧ Бохонов А. В. был переведен из 10-ти местной камеры с 14 заключенными в 2-х местную камеру и его содержание было взято под контроль властей. Однако, впоследствии ЕСПЧ **уничтожил** жалобу на нарушение статьи 3 ЕКПЧ, что свидетельствует в очередной раз о коррупционной деятельности ЕСПЧ и его **соучастии в конвейере пыток**, избличенных к 2021 правозащитной организацией <https://gulagu-net.ru/>.

<https://www.youtube.com/channel/UCbanC4PoNmzNYXQIrjvoSA>

На этом фоне угроза лишения свободы вызывала естественные опасения за свою жизнь, здоровье, за свою семью, которая была на его иждивении, опасения не стать жертвой новых уголовных преследований, сфальсифицированных представителями власти. Он решил покинуть Россию и просить убежище в демократичной европейской стране, полагая такой страной Францию.

- 1.7 Однако, во Франции он столкнулся с многочисленными нарушениями прав просителей убежища, в том числе, своих. Например, французские власти считали совершенно нормальным оставлять просителей убежища без жилья, на улице, месяцами и даже годами, не предоставлять переводчиков для судебных процедур, отказывать в доступе к суду просителям убежища, не владеющим французским языком и т. д., то есть власти легализовали бесчеловечное обращение, пытки, дискриминацию, вопиющий отказ в правосудии в отношении уязвимых лиц, к которым относятся просители убежища по **их же уголовному кодексу**.

Зяблицев С.В. организовал правозащитную ассоциацию « Contrôle public », зарегистрировал ее в префектуре департамента Приморские Альпы и стал активно помогать просителям убежища, а также разоблачать коррупцию в органах власти, прикрывавшихся именем народа.

Сайт <http://www.controle-public.com/>

За это его стали преследовать французские власти вместо того, чтобы устранять нарушения закона и **выполнять свои международные обязательства**.

Доказательства <https://u.to/bCSBGw> <https://u.to/bxePGw>
<https://u.to/F6OPGw>

Из-за этого преследования его ходатайство о предоставлении убежища не было должным образом рассмотрено ОФИИ и НСПУ (NCDA) в интересах коррумпированных сотрудников исполнительной власти и судебных органов. Компетентные органы, занимающиеся предоставлением убежища, **сфальсифицировали** отказы в предоставлении убежища.

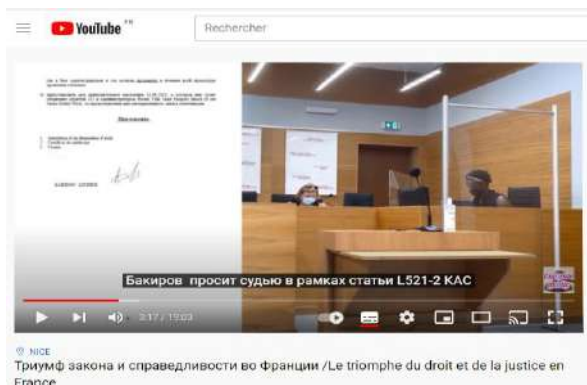
Доказательства <https://u.to/9Fv1Gw>

- 1.8 Чтобы помешать Зяблицеву С.В. осуществить свое право на пересмотр дела в органах по предоставлению убежища в соответствии с процедурами, предусмотренными законом, французские власти отменили в отношении него все эти процедуры и законы, демонстрируя уверенность в безнаказанности за совершенные преступления, то есть коррупцию во французских органах власти.

Хотя г-н Зяблицев С.В. направил свое ходатайство о пересмотре своего дела в ОФИИ (SPADA) 9.07.2021 и в НСПУ (CNDA), а 10.07.2021 -запрос на юридическую помощь в БЮП при НСПУ (CNDA), префект не обеспечил продление ему документа о временном проживании во Франции в нарушение своих должностных полномочий.

- 1.9 23.07.2021 Зяблицев С. В. был **задержан** около здания административного суда г. Ниццы при выполнении им своих правозащитных функций. Зная о том, что он явится на назначенные судебные заседания по жалобам ассоциации в защиту просителей убежища, судьи и председатель данного суда подали на него в полицию и прокурору ложный донос о нарушении им **их частной жизни** в судебном заседании 14.06.2021, а также в иных, где он производил видеозапись и аудиозапись публичных слушаний своих доверителей. Впоследствии эта видеозапись была в качестве доказательства дискриминации и отказа в правосудии предоставлена в Государственный Совет Франции (высшая судебная административная инстанция) и в Комитет по экономическим, социальным и культурным правам ООН.

<https://youtu.be/IE4hMEPOpyw>



«... в Пакте придается особенно большое значение беспрепятственному выражению мнений в условиях публичного обсуждения вопросов, касающихся государственных учреждений (...). ... авторы, будучи членами национального правозащитного учреждения, доносили различные мнения до других членов общества и доносили до них свою позицию, а также старались передать этим людям информацию по вопросам, представляющим общественный интерес, включая функционирование государственных учреждений. ...» (п. 7.4 Соображений КПЧ от 02.11.20 г. по делу «Ahmed Tholal and Jeehan Mahmood v. Maldives»)

После объяснений Зяблицева С.В. о законности регистрации публичных заседаний участниками судебной процедуры, а также ассоциацией, власти (полицейские, прокуроры, префект и судьи) **сфа́льсифицировали** его якобы нелегальное нахождение во Франции. При этом по настоящий день его заявление об убежище рассматривается в Суде по прошениям убежища в Париже (CNDA), что само по себе доказывает его легальное нахождение во Франции и злоупотребление полномочиями префекта и подконтрольных ему должностных лиц, а также коррупцию в судебной власти.

- 1.10 2.08.2021 прокурор Ниццы по поручению префекта Приморских Альп сфа́льсифицировал уголовное обвинение в отношении Зяблицева С.В. о якобы воспрепятствовании его высылке в Россию «как нелегала без документов», которое состояло якобы в отказе от операции его идентификации посредством взятия отпечатков пальцев и фотографирования. При этом 23.07.2021, в день задержания, такая операция была произведена полицией при игнорировании его вербальных возражений. Кроме того, в период обжалования постановлений префекта никакие процедуры в рамках меры высылки не могли производиться в силу императивных требований закона.

В результате он был подвергнут уголовному наказанию в виде 4 месяцев тюрьмы по **сфа́льсифицированному** организованному преступным сообществом (полицейскими, прокурорами, префектом и судьями) уголовному обвинению.

После применения преступного наказания, он снова был незаконно лишен свободы 5.11.2021 и помещен в центр административного задержания в рамках процедуры высылки «нелегала», хотя он не только легально находился на территории Франции, но своевременно **обжаловал все постановления префекта в суды и обжалование носило приостанавливающий высылку характер.**

Постановление префекта от 5.11.2021 о высылке **в Россию** было обжаловано в административном суде Марселя (дело №2109695 от 10.11.2021) как юридически ничтожное и не подлежащее исполнению, основанное на юридически ничтожном постановлении префекта от 21.05.2021, также обжалованном в суд.

Жалоба №2109695 <https://u.to/Ao67Gw> <https://u.to/GY67Gw>

Апелляция № 2104961 <https://u.to/Lt-fGw>

Эта процедура обжалования также имеет **приостанавливающий** характер.

- 1.11 Таким образом, г-н Зяблицев С.В. находился на законных основаниях на территории Франции с 20.03.2018 года до окончания разбирательства в НСПУ (CNDA) и ОФПРА (OFPRA), которые должны быть гарантированы французскими властями (статьи L532-4, L541-2 CESEDA); мера высылки, инициированная префектом департамента Приморские Альпы 21.05.2021, **автоматически утратила юридическую силу в соответствии с законом.** Все последующие процедуры судебных обжалований носили

также приостанавливающий характер и запрещали высылку. Тот факт, что префект, ОФИИ, прокуроры и судьи департамента Приморских Альп нарушили французские законы, не влечет за собой незаконное пребывание просителя убежища и меры по его высылке. (статьи L521-4, L541-3 CESEDA)

- 1.12 Итак, Зяблицев С.В. находился в **зоне беззакония**, поскольку самые основные гарантии прав были приостановлены, и он не мог нигде во Франции получить защиты от злоупотреблений. В результате этого он подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, пыткам.

« (...) В другом контексте суд, заключив, что **обращение с заявителями противоречит статье 3** и даже представляет собой пытку, счел, что **они содержались под стражей в месте, где не было верховенства права (“зона беззакония”) и где были приостановлены самые элементарные гарантии прав** и, следовательно, им не была предоставлена защита от злоупотреблений (...). (§ 123 Постановления от 06.11.18 по делу «*Burlya and Others v. Ukraine*»).

Важно отметить, что он находился под защитой **принципа невыдворения**, поскольку **пыточный конвейер** в российских тюрьмах, организованный российскими властями на систематической основе в течение многих лет, был разоблачен в октябре 2021 правозащитной организацией GULAGU.NET <https://gulagu-net.ru/> (приложение 11)

Это было очень широко освещено в международной прессе, в том числе, французской. Кроме того, информатор GULAGU.NET, г-н Савельев Сергей, попросил убежища во Франции в связи с разоблачением **конвейера пыток**, о которых все компетентные международные органы знали ранее, но они закрывали глаза и вели «страусиную политику», то есть они **соучаствовали** в практике **конвейера пыток** в российских тюрьмах.

Следовательно, имела место общеизвестная ситуация подвергнуться г-ну Зяблицеву С. реальной опасности пыток и бесчеловечного обращения в случае его возвращения в Россию, в частности, с учетом его рискованной деятельности в правозащитной области, намерения российских властей применить к нему наказание в виде лишения свободы, угрозы нового уголовного преследования за "злостное уклонение от уплаты алиментов" на его детей, которые были под его опекой во Франции, но которые были **незаконно** отправлены французскими властями в Россию в 2019 в нарушение уголовного кодекса Франции и Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.

Нарушенное право на опеку <https://u.to/KpGDGw>

Доказательства системных пыток в местах лишения свободы

https://www.youtube.com/results?search_query=gulagu.net

Пресса о пытках в российских тюрьмах <https://u.to/8mL1Gw>

- 1.13 Осознав уровень беззакония и коррупции во Франции, что делало ее опасной страной для просителя убежища по мотивам правозащитной деятельности, он обратился к французским властям с требованием гарантировать его право **покинуть страну**, чтобы попросить убежища в другой, действительно **безопасной стране**.

То есть процедура высылки, применяемая к нелегалам, которые **не хотят покидать страну**, не могла применяться к нему и по этой причине: он имел право на убежище и заявил о своем намерении покинуть Францию и воспользоваться им в другой стране из-за несоблюдения Францией законов о международной защите.

Однако, это право также было цинично нарушено французскими властями из-за их ненависти к нему с **преступной целью нарушения** Конвенции против пыток, статьи 3 Европейской конвенции о правах человека и статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Таким образом, взяв его в **заложники** 23.07.2021, французские власти преследовали изначально именно эту **преступную цель**.

- 1.14 31.10.2021 г-н Зяблицев С.В. предъявил иск ко всем органам власти, виновным в нарушении его прав просителя убежища, включая Министра внутренних дел Франции, президента Франции, обратившись к ним с предварительным исковым требованием, что требует французское законодательство.

Иск о компенсации – досье административного суда Парижа № 2123542
<https://u.to/4GG3Gw>

Таким образом, Министру внутренних дел Франции **была известна реальная ситуация** и многочисленные преступления, совершенные в отношении **уязвимого** лица, просителя международной защиты. Несмотря на поданный иск о компенсации, все преступные действия со стороны всех ответчиков **продолжались**, что свидетельствует об уверенности в безнаказанности, основанной на принадлежности к органам власти. Это доказательство того, что государство коррумпировано, что в нем нет независимой судебной власти, а нарушение ст.17 Европейской конвенции по правам человека и ст.5 Международного пакта о гражданских и политических правах является способом функционирования государственной власти.

- 1.15 21.11.2021 г-н Зяблицев С.В. обжаловал действия и постановления префекта Приморских Альп в связи с задержанием и высылкой в Россию самому префекту согласно разъяснению способов обжалования, врученных ему вместе с постановлением префекта.

Обжалование <https://u.to/H-TEGw>

Приложения <https://u.to/6fDEGw>

Дополнение к досье переписки с НСПУ (CNDA) от 22.11.2021
<https://u.to/ndn5Gw>

Таким образом, самому префекту были объяснены в очередной раз все его нарушения законов, а также причины, по которым он обязан соблюдать принцип не выдворения в Россию в отношении г-на Зяблицева С.В.

- 1.16 23.11.2021 г-н Зяблицев С.В. обжаловал действия и постановления префекта Приморских Альп в связи с задержанием и высылкой в Россию Министру внутренних дел Франции.

Обжалование <https://u.to/lh3GGw> (приложение 3)

В дополнение к своим аргументам Зяблицев С.В. представил министру доказательства, отправленные в НСПУ (CNDA) и префектуру :

Дополнение № 1 <https://u.to/j9zEGw> (фр.) <https://u.to/ed3EGw> (рус.)

Документы об угрозе нарушения статей 2, 3 ЕКПЧ <https://u.to/hbu-Gw>

- 1.17 Министр внутренних дел Франции и префект департамента Приморские Альпы имели следующую информацию о ситуации г-на Зяблицева С.В. :

Он является де факто беженцем по политическим мотивам, а именно в связи с правозащитной деятельностью, связанной с борьбой с коррупцией на национальном и международном уровнях. Его статус правозащитника подтвержден принадлежностью к двум правозащитным организациям и их деятельностью: МОД "ОКП" (Международное общественное движение "Общественный контроль правопорядка") и ассоциация "Contrôle public".

В этом отношении к нему как беженцу/просителю убежища применяются специальные правовые нормы :

- 1) он ищет убежища от российских властей, которые не предоставляют эффективных средств защиты правозащитникам и борцам с коррупцией, что неоднократно признавалось международными органами. В частности, 10.06.2021 Парламентская ассамблея Европейского союза приняла резолюцию по данному вопросу, в **которой подтвердила** его право на убежище по правозащитным мотивам,
- 2) поскольку российские суды приговорили его к лишению свободы, к нему применим принцип невыдворения независимо от процедуры и решения французских властей предоставить или не предоставить международную защиту, легально или нелегально он находится на территории Франции,

- 3) его право искать убежище в безопасной стране. После 3,5 лет пребывания во Франции он изменил свое мнение о её безопасности для правозащитников и поэтому решил искать убежища в другой стране, что французские власти **препятствовали ему** сделать посредством лишения свободы для незаконного выдворения в Россию.
- 4) выдворение может применяться только к лицам, совершившим административные правонарушения и отказавшимся покинуть Францию. Никаких административных правонарушений он не совершал — судебное решение административного суда по этому поводу до настоящего времени не выносилось с момента обжалования постановления префектуры от 21.05.2021 об обязанности покинуть Францию. Он не только не отказался покинуть Францию, но и требовал с августа 2021 года, чтобы его право на выезд из Франции было гарантировано для поиска убежища в безопасной стране.
- 5) все постановления префекта, касающиеся процедуры высылки, были обжалованы в судебном порядке, который имеет **приостанавливающий характер**.
- 6) продолжающаяся процедура обжалования в НСПУ (CNDA) легализовала пребывание просителя убежища на территории Франции.

Вывод: все решения и меры, принятые административными властями для применения меры высылки, являются юридически ничтожными не влекущими юридических последствий, а их производство является превышением власти.

- 1.18 В октябре 2021 Министерство внутренних дел России по просьбе Министерства внутренних дел Франции попыталось «установить с **помощью фотографии** личность» г-на Зяблицева Сергея у его родителей в городе Киселевске в России.

25.10.2021 родители Зяблицева С.В. **отказались его идентифицировать** по представленной фотографии и написали заявление в Министерство внутренних дел России об актуальном статусе **просителя убежища** во Франции с 2018, наличии заверенной копии заграничного действительного паспорта у властей Франции и предоставили все **документы в доказательство** легального нахождения Зяблицева С. В во Франции, его статуса просителя убежища и, соответственно, **преступных действий властей Франции в отношении него**.

Заявление <https://u.to/zwviGw> (приложение 4)
Приложение 1 <https://u.to/9wviGw> (приложение 5)
Приложение 2 <https://u.to/GwziGw>

Никакого ответа от Министерства внутренних дел России им не поступило, запрос высылки им документов французских властей остался также проигнорирован. Однако, **вопреки** представленной информации и документам, это Министерство

- 1) удовлетворило ходатайство Министерства внутренних дел Франции о реадмиссии Зяблицева С.В. как «нелегала без идентификационных документов», просителя убежища от властей России **в ходе процедуры прошения убежища и в ходе процедуры обжалования высылки, то есть в нарушение *Соглашения между РФ и Европейским сообществом о реадмиссии.***
- 2) поручило Консульству России в Париже **сфаальсифицировать сертификат о личности Зяблицева С.В. взамен якобы утерянных документов** с целью содействия властям Франции **выслать просителя убежища от властей России в Россию**, причем не просто в Россию, а в места лишения свободы, знаменитые пытками и бесчеловечным обращением, то есть в нарушение статей 32, 33 *Женевской Конвенции о статусе беженцев* и *Соглашения о реадмиссии*
- 3) 1.11.2021 проинформировало УФСИН России и Московской области о принудительном возврате в Россию властями Франции Зяблицева С.В., находящегося в федеральном розыске с 2018 года, **зная о его статусе просителя убежища и всех осуществляемых им законных процедурах.**

Таким образом, оба Министерства внутренних дел Франции и России умышленно нарушали фундаментальное право Зяблицева С.В. на убежище, имея всю актуальную информацию и документы, но фальсифицируя «процедуру реадмиссии нелегала». Нет никаких сомнений, что функционеры этих министерств двух государств **вступили в сговор.**

Поэтому речь может идти только о **международной коррупции.** При этом власти Франции были более заинтересованы в выдворении Зяблицева из Франции в Россию, чем власти России в его принятии, так как им было известно с 2019 года о его статусе просителя убежища во Франции, что подтверждает представление УФСИН Московской области в Химкинский городской суд от 21.12.2021. Но к властям Франции они не обращались для его выдачи как преступника, уклоняющегося от наказания.

Представление УФСИН Московской области в суд <https://u.to/8XrlGw>

С учетом того, что Министерство внутренних дел России имело всю информацию о **незаконном запросе** Министерства внутренних дел Франции 25.10.2021, но все же совершило незаконные действия в его интересах, то в судебном процессе надлежит допросить причастных функционеров и выяснить какие выгоды они получили или им были обещаны за нарушение ими закона в незаконных интересах властей Франции.

- 1.19 6.12.2021 Зяблицеву С.В. стало известно о предпринимаемых префектом департамента Приморские Альпы действиях в рамках высылки в Россию, а именно, о запросе в Консульстве России в Париже сертификата о личности (laissez-passer). В тот же день он направил в Консульство по e-майл

заявление о **фальсификации запроса** властями Франции, с разъяснением своей юридической ситуации и просил не соучаствовать в преступлениях властей Франции.

Заявление 1 <https://u.to/nQbiGw> (приложение 6)

Приложение 1 <https://u.to/K6L6Gw>

Приложение 2 <https://u.to/U6L6Gw>

17.12.2021 Зяблицев С.В. направил очередное заявление в Консульство с целью узнать реакцию Консульства на его первое заявление

Заявление 2 <https://u.to/g6L6Gw> (приложение 7)

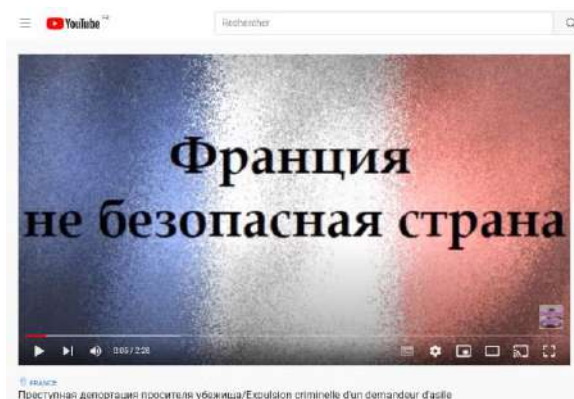
1.20 Вышеперечисленные факты свидетельствуют, что мера высылки, тем более в Россию, не могла быть выполнена

- до завершения административных судебных разбирательств,
- до окончания разбирательства в НСПУ (CNDA),
- по причине абсолютного запрета высылки в государство, где властями России организован конвейер пыток в местах лишения свободы, тем более, при наличии судебных решений Российской Федерации о лишении свободы, которое было связано с преследованием за его деятельность в качестве правозащитника, как и сам статус активного правозащитника.

«Однако эффективность материальных гарантий основных прав человека зависит от **механизмов контроля, созданных для обеспечения их соблюдения.** **«(§160 Постановления ЕСПЧ от 30.06.05 по делу «Bosphorus Hava Yolları Turizm ve Ticaret Anonim Şirketi v. Ireland»)**

1.21 19.12.2021 в 7 часов утра полицейские разбудили его в центре задержания Марсель-Канне, приказали ему следовать за ними, **не сообщая** ему куда и **на каком законном основании.** Он **попросил документ** в обоснование их действий. Вместо цивилизованного общения эти 6 полицейских напали на него, надели на него наручники, повалили его на пол, связали ему ноги, надели на голову шлем и потащили в горизонтальном положении по центру задержания. Вокруг находились другие задержанные, наблюдали эту сцену насилия, которое, очевидно, унижало его человеческое достоинство.

https://youtu.be/9_EtV3w52gM



- 1.22 Его погрузили в микроавтобус и в течение 8 часов доставили под конвоем из 4 человек из центра административного задержания (ЦАЗ) Марселя-Канне в центр административного задержания в Париже, **без объяснения причин**. То есть с 19.12.2021 года он находился **под контролем префекта Парижа**, который контролирует центры содержания под стражей в Париже.
- 1.23 В Центре административного задержания в Париже он потребовал **документ**, на основании которого его лишали свободы в этом центре. Сотрудники **не предоставили никакого документа**, сообщив что «завтра он встретится с представителем ОФИИ и решит все вопросы». Это был обман с их стороны.
- 1.24 20.12.2021 в 5 утра явились полицейские в комнату, куда был помещен Зяблицев С.В., предложили ему следовать за ними. Он отказался следовать куда-либо **без предоставления соответствующего документа**. Тогда полицейские применили физическую силу и спецсредства, как ранее в центре задержания Марселя, и связанного, со шлемом на голове, отвезли в аэропорт, погрузили связанного в горизонтальном положении через багажное отделение в самолет и вывезли в Россию, где передали российским органам власти.

Никаких документов в обоснование этих действий ему **предоставлено не было, объяснений не дано**, его пояснения и документы об актуальных процедурах оставлены без внимания. Полицейские сказали ему, что он будет выслан в Россию, **несмотря на все имеющиеся у него документы**, но в соответствии с приказом.

То есть в отношении Зяблицева С.В. были совершены уголовные преступления, **организованные** префектом департамента Приморские Альпы, префектом Парижа, МВД Франции при соучастии МВД России и Консульства России в Париже.

- 1.25 Приказы о размещении в центре административного задержания в Париже и высылке полицейским в Париже отдаются префектом Парижа и Министром внутренних дел Франции.

После общения с Консульством России в Париже в декабре 2021 года-январе 2022 года стало известно, что Министерство внутренних дел

Франции, Министерство внутренних дел России и консульство Российской Федерации в Париже осуществили «**реадмиссию нелегала**» Зяблицева С., находившегося во Франции **без документов**, в том числе **без паспорта**. Они применили заведомо незаконно **Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией** для его принудительного возвращения в Россию.

Ответ Консульства России в Париже <https://u.to/oAriGw> (приложение 8)

Однако данное Соглашение предусматривает, что оно не распространяется на лиц, осуществляющих право на убежище, и что оно также не может нарушать права, гарантируемые международным правом.

Заявление №4 в Консульство России в Париже <https://u.to/3wbiGw> (приложение 9,13)

Ответ Консульства РФ в Париже 24.01.2022 <https://u.to/2T-9Gw> (приложение 10)

Таким образом, налицо явное нарушение закона и **прав просителя убежища и человека со стороны административных ответчиков.**

Из этого следует, что, игнорируя все аргументы, факты, документы г-на Зяблицева С. и законы, злоупотребляя полномочиями, **препятствуя правосудию**, фальсифицируя официальные документы и используя **Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией**, которое **не применимо** в данном случае, Министр внутренних дел Франции по инициативе префекта департамента Приморских Альп при содействии Министерства внутренних дел России и Консульства России в Париже выслал в Россию **просителя убежища** г-на Зяблицева С.В. 20.12.2021 **без каких-либо законных документов** в обоснование этого действия.

Поскольку закон не наделил их такими полномочиями, то речь идет о **превышении власти и коррупции чиновников двух государств.**

Что касается префекта Парижа, истец предполагает, что он был введен в заблуждение Министром внутренних дел Франции, предоставившем ему неполную информацию.

Тем не менее, он несет ответственность за организацию деятельности сотрудников центра задержания, полиции, которые не должны выполнять **любые** приказы, а только законные, и если выявлены обстоятельства, препятствующие выполнению приказа, они должны сообщить об этом руководству, а не говорить, что их не волнует **реальное положение человека.**

- 1.26 В аэропорту Шереметьево Зяблицев С. был передан французскими властями российским властям, которые спровоцировали его прошение убежища в

2018 году - в УФСИН (Федеральное управление исполнения наказаний) Московской области.

После этого УФСИН Московской области тут же **сфаальсифицировал** очередные документы, скрывающие все обстоятельства передачи **просителя убежища** Зяблицева С.В. французскими властями в УФСИН России, и поместил его в следственный изолятор с целью уголовного наказания, подвергая бесчеловечному обращению.

Сфаальсифицированное представление УФСИН от 21.12.2021
<https://u.to/8XrlGw>

- 1.27 Сразу же после встречи с российскими властями Зяблицев С.В. сообщил о совершенных преступлениях должностных лиц Франции: незаконное лишение свободы, применение спец средств, нарушение права просить убежище (КУСП 1092 от 20.12.2021, рег. N R50N38962)

Заявление ассоциации « Contrôle public » от 20.12.2022 <https://u.to/4xYEHA>
(Приложение 14)

Заявление о преступлениях ассоциации « Contrôle public » прокурору Парижа от 20.12.2022 <https://u.to/yhYEHA>

(Приложение 15)

Дополнительные объяснения к КУСП - N R50N38962 <https://u.to/NRUEHA>
Приложения-доказательства <https://u.to/VqLiGw>

(Приложение 16)

Однако, **никакой защиты от совершенных преступлений** он не получил, что было ожидаемо, так как из одной зоны беззакония он был перемещен в другую **такую же зону беззакония**.

«... по поступлению жалобы на жестокое обращение, нарушающее статью 7, государство-участник обязано оперативно и беспристрастно ее расследовать (...). ... государство-участник несет ответственность за безопасность всех содержащихся под стражей лиц и что при наличие утверждений о пытках и жестоком обращении на него возлагается обязанность представить доказательства, которые бы опровергали утверждения автора (...). При отсутствии каких-либо обстоятельных разъяснений со стороны государства-участника Комитет обязан должным образом учитывать утверждения автора ... (...) (п. 7.4 **Соображений КПЧ от 23.05.15 г. по делу «М.Т. v. Uzbekistan»**).

... **непринятие государством-участником мер для проведения расследований** об имевших место нарушениях само по себе может стать отдельным **нарушением Пакта**. При отсутствии каких-либо убедительных разъяснений со стороны государства-участника Пакта по поводу расследования утверждения автора о применении пыток Комитет считает, что компетентные

органы власти государства-участника не уделили должного и достаточного внимания жалобам автора на применение пыток. Комитет приходит к выводу о том, что представленная ему информация свидетельствует о нарушении статьи 2 (3), рассматриваемой в совокупности со статьей 7 Пакта (п. 7.5 там же).

«... Тот факт, что внутригосударственные власти не провели эффективного расследования (...), имеет решающее значение для целей решения вопроса о том, утратил ли заявитель статус жертвы (...)» (§ 56 Постановления от 28.03.17 г. по делу «Shestopalov v. Russia», тоже в Постановлениях от 03.12.19 г. по делу «Jevtović v. Serbia» (§ 61), от 26.01.21 г. по делу «Zličić v. Serbia» (§ 109) и т.н.).

- 1.28 22.12.2021 г-н Зяблицев стал жертвой **вопиющего отказа в правосудии** со стороны Химкинского городского суда Московской области, который поместил его в следственный изолятор на 30 дней для препровождения до места исполнения приговора, хотя закон предусматривает помещение в следственный изолятор на срок не более 30 дней, но не обязательно на 30 дней. То есть суд наложил **произвольное** дополнительное наказание в виде лишения свободы, превышающее ранее сфальсифицированное наказание.

Сфальсифицированное постановление суда от 22.12.2021
<https://u.to/DXvIGw>

В ходе судебного разбирательства г-н Зяблицев **был лишен всех прав** (таким же преступным образом, как и до подачи прошения о предоставлении убежища в 2018 году), его мнение и мнение его защитников, ассоциаций, как обычно, **отсутствуют в решении суда**, решения Конституционного суда РФ правоприменителями не применяются, как и законы, подлежащие применению.

Ходатайство защиты <https://u.to/mXvIGw>

Апелляция защиты <https://u.to/p3vIGw>

Доступ к апелляции был еще более иллюзорным, поскольку участие в слушании в Московском областном суде **не было обеспечено**, не было предоставлено судебное дело, адвокат не поддерживал связь с г-ном Зяблицевым и был ли он вообще назначен ему неизвестно.

То есть **вопиющий отказ в правосудии** в уголовном процессе был продемонстрирован **еще раз**, что доказывает **неизменность ситуации отсутствия средств правовой защиты** в 2021 году по сравнению с 2018 годом, когда он просил убежища по тем же основаниям.

С момента его задержания и в течение всего последующего периода он не имел доступа к своей защите и, следовательно, находился вне контроля своей безопасности. То есть французские власти поместили г-на Зяблицева С. в условия, благоприятствующие дальнейшим фальсификациям, в условия

угрозы пыток и бесчеловечного обращения в условиях бесконтрольности, что является нарушением самой сути права на убежище.

II. ВЫВОДЫ О НАРУШЕНИИ ПРАВ И ЗАКОНОВ

2.1 **Во-первых**, у г-на Зяблицева был заграничный паспорт, действительный до 2023 года, копия которого фигурировала в его досье просителя убежища в префектуре департамента Приморские Альпы с 2018 года. После действий административных органов заграничный паспорт, как и все другие документы : российский паспорт, водительское удостоверение, дипломы, удостоверение лица, ищущего убежища, остались во Франции, а г-н Зяблицев был выслан в Россию **без документов** .

2.2 **Во-вторых** , при наличии у него паспорта МВД Франции не имело права **обращаться с запросом о реадмиссии** в МВД России в **соответствии со статьей 6 Соглашения**.

➤ *Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией*

Статья 6 Просьба о реадмиссии

1. С учетом пункта 2 любая передача лица, подлежащего реадмиссии на основании одного из обязательств, упомянутых в статьях 2–5 настоящего Соглашения, требует подачи просьбы о реадмиссии в компетентный орган запрашиваемого государства.

*2. В отступление от статей 2–5 настоящего Соглашения запрос о реадмиссии **не требуется**, если лицо, подлежащее реадмиссии, имеет **действительный национальный паспорт** и, если оно является гражданином третьей страны или лица без гражданства, что он также имеет визу или вид на жительство от государства, которое должно его повторно принять.*

Следовательно, сам запрос о реадмиссии был **средством фальсификации** « незаконного » пребывания г-на Зяблицева С.В. как « неустановленного лица » во Франции.

Аналогичным образом уголовное дело было сфальсифицировано 2.08.2021-23.09.2021 исправительным судом Ниццы и прокуратурой Ниццы за якобы воспрепятствование идентификации нелегала г-на Зяблицева с целью его высылки в Россию.

То есть существует **система фальсификаций** французских властей, и эта фальсификация была предназначена для имитации « законности » предыдущих фальсификаций для целей высылки.

2.3 **В-третьих**, Министерство внутренних дел Франции **не имело права и полномочий** применять реадмиссию в соответствии с указанным

Соглашением в связи с законным пребыванием г-на Зяблицева во Франции и незавершенным судебным разбирательством приостановленного характера, а также настоящее **Соглашение** не распространяется на лиц, ищущих убежища, и фактических беженцев.

« 76. В своем постановлении Большой палаты суда М с. Ministerstvo vnitra et X et X с. Генерального комиссара по делам беженцев и лица без гражданства (14 мая 2019, С - 391/16, С - 77/17 и С - 78/17, ЕС: С : 2019: 403)), СЕС постановил в пункте 92, что статус «беженца» не зависит от формального признания этого качества посредством предоставления «статуса беженца». Кроме того, СЕС указал в пункте 94, что государства-члены не могут выдворять, высылать или экстрадировать беженца, утратившего свой статус на основании пункта 4 статьи 14 Директивы 2011/95, при наличии серьезных и доказанных оснований полагать, что он будет подвергаться в стране назначения реальному риску обращения, запрещенного статьями 4 и 19 Хартии. В таком случае заинтересованное государство-член не может отступать от принципа невыдворения (пункт 95). Наконец, СЕС постановил в пункте 99, что при применении пункта 4 статьи 14 директивы 2011/95 гражданин третьей страны может быть лишен статуса беженца и, как следствие, всех прав и преимуществ, изложенных в главе VII из данной директивы в той мере, в какой они связаны с этим статусом. Однако до тех пор, пока выполняются условия предоставления убежища, заинтересованное лицо сохраняет статус беженца и пользуется правами, гарантированными Женевской конвенцией, как это прямо предусмотрено в пункте 6 статьи 14 указанной директивы. » (п. 76 Постановления ЕСПЧ от 15.04.2021 по делу KI с. FRANCE (обращение № 5560/19))

« (...) Достижение целей статьи 14 (4) и (5) Директивы 2011/95 также предполагает, что до тех пор, пока лицо отвечает условиям, позволяющим считаться беженцем, оно продолжает сохранять это качество, без ущерба для этого качества аннулированием предоставленного ему статуса или отказом в таком предоставлении » (§84 там же)

« Кроме того, что касается норм международного права, касающихся запрещения высылки, важно отметить, что комментарии, касающиеся статьи 6 проектов статей Комиссии международного права, указывают на то, что понятие беженца охватывает не только беженцев, которые находятся на законных основаниях на территории высылающего государства, но и любой человек, который, будучи нелегально на этой территории, запросил признания статуса беженца, в то время как этот запрос находится на рассмотрении. (...) (§179 решения ЕСПЧ от 13.02.2020 по делу «ND и NT против Испании»)

« В дополнение, в соответствии со статьей 14 §§ 4 или 5 Директивы 2011/95 (в квалификации « директивы »), выгода от принципа невыдворения и некоторых прав , закрепленных в законодательстве ЕС Европейского союза после Женевской конвенции (статьи 3, 4, 16, 22, 31, 32 и 33 настоящей Конвенции) предоставляется, в отличие от других прав, перечисленных в этих двух документах, любому лицу, которое, находясь на территории государства-члена, отвечает существенным условиям считаться беженцем, даже если он официально не получил статус беженца или был лишен его. Представляется, что пользование этими правами не требует получения ранее статуса беженца : оно вытекает из единственного обстоятельства, **что заинтересованное лицо удовлетворяет материальным условиям**, упомянутым в статье 1, раздел А, пункт 2, Женевской конвенции, и что он находится на территории государства-члена (решение СЕС по делу М. с. Ministerstvo vnitra et autres, пункты 84, 85, 90 и 105, упомянутые в пункте 51 выше). Кроме того, в соответствии со статьями 4 и 19 § 2 Хартии законодательство ЕС не позволяет государствам-членам отступать от принципа невыдворения в соответствии с пунктом 2 статьи 33 Женевской конвенции (пункт 95 указанного постановления). (§ 183 там же)

- **Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией** [gallery/CRead.pdf](#) (приложение 12)

в) «Рeadмиссия»: передача запрашивающим государством и допуск запрашиваемым государством лиц (граждан запрашиваемого государства, граждан третьих стран или лица без гражданства), **в отношении** которых установлено, что они **незаконно** въехали в запрашивающее государство, их **присутствие или пребывание там незаконно в соответствии с положениями настоящего Соглашения**;

ж) "вид на жительство" - любой официальный документ любого вида, выданный Российской Федерацией или одним из государств-членов, дающий право лицу находиться на ее территории. **Это определение не включает временное разрешение на пребывание на территории указанных государств в рамки рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища или ходатайства о предоставлении вида на жительство**;

СТАТЬЯ 2. Рeadмиссии граждан России

- i. Российская Федерация по требованию государства-члена и в порядке, предусмотренном настоящим Соглашением, осуществляет реадмиссию любого лица, которое не соответствует или **более не соответствует условиям въезда, пребывания или пребывания, применимым к территории Российской Федерации**. запрашивающее государство

- член при условии, что в соответствии со статьей 9 настоящего Соглашения установлено, что заинтересованное лицо является гражданином Российской Федерации.

- 2.4 **В-четвертых**, МВД Франции не имело права и полномочий осуществлять реадмиссию г-на Зяблицева в Россию, который требовал его освобождения для **выезда** из Франции с целью **поиска убежища** в безопасной стране, поскольку он более не считал Францию такой страной. Важно отметить, что в период с 2018 по 2021 год Франция нарушала свое международное обязательство по обеспечению юридических процедур для рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища и не рассмотрела его, сфальсифицировав решения ОФПРА (OFPRA) и НСПУ (CNDA).

Процедуры рассмотрения заявления о предоставлении убежища во Франции <https://u.to/EBeBGw>

Следовательно, административные ответчики Франции не имели права препятствовать ему в поиске убежища в другой стране, а *процедура реадмиссии* была именно таким преступным средством : воспрепятствовать правозащитнику искать убежища в безопасной стране, для чего с 23.07.2021 по 20.12.2021 административные ответчики префект департамента Приморские Альпы и Министр внутренних дел Франции лишали просителя убежища Зяблицева С. В. свободы.

«... если имеется какое-то **явное** нарушение, которое, как следует из **контекста**, доказывает, что **лишение свободы в основном предназначалось для скрытой цели**, например, когда заявители заключаются под стражу по **неясным** или **сфабрикованным обвинениям**, чтобы предотвратить их участие в митингах или **наказать** за участие в них (...), или **власти манипулируют процедурами, чтобы продлить содержание под стражей для тех же целей** (...), или чтобы отсрочить получение судебной санкции на содержание под стражей, как того требует внутригосударственное законодательство (...), или **чтобы продолжать** замаскированную экстрадицию (...), либо **заявитель незаконно похищен** и передан другому государству (...), или граждане другого государства подвергаются неизбирательным задержаниям с целью депортации en masse (франц. - массово, в массовом масштабе) **в качестве меры возмездия** (...), Европейский Суд устанавливает **отсутствие законных оснований** для лишения свободы и соответственно нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции» (§ 16 Постановления от 28.11.17 по делу «Merabishvili v. Georgia»).

- Согласно преамбуле **Соглашения о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией** :

« Настоящее Соглашение не наносит ущерба правам, обязательствам и ответственности Сообщества, государств-членов Европейского Союза и Российской Федерации в соответствии с международным правом , включая международное право в области прав человека, и, в частности, Всеобщей декларацией прав человека 10

декабря 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Конвенция о статусе беженцев от 28 июля 1951 г. и Протокол о статусе беженцев от 31 января 1967 г., Европейская конвенция о защита прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протокола к ней № 4 от 16 сентября 1963 г., а также Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. »

Таким образом, настоящее **Соглашение** не применяется к лицам, ищущим убежища, а применяется только к иностранцам с неурегулированным статусом, принимая во внимание, к тому же, принцип **невыдворения** согласно ст. 33 Женевской конвенции о статусе беженцев.

Этот принцип умышленно нарушался МВД Франции, поскольку в досье просителя убежища г-на Зяблицева, **содержались сведения** об угрозе применения пыток и бесчеловечного обращения на территории России в случае возвращения и преследовании в связи с правозащитной деятельностью.

«Суд убежден, что заявители, несомненно, могли утверждать, что не было никаких гарантий того, что их ходатайства о предоставлении убежища будут серьезно рассмотрены белорусскими властями, и что их возвращение в Сирию может нарушить статью 3 Конвенции . Оценка этих жалоб должна была быть проведена польскими властями, действующими в соответствии со своими процессуальными обязательствами по статье 3 Конвенции. Кроме того, польское **государство было обязано обеспечить безопасность заявителей**, в частности, позволив им оставаться под юрисдикцией Польши до тех пор, **пока их заявления не будут должным образом рассмотрены компетентным национальным органом**. Учитывая **абсолютный характер права, гарантированного статьей 3**, объем этого обязательства не зависел от того, **имели ли заявители документы**, разрешающие им пересечь польскую границу, или они были допущены на территорию Польши на законных основаниях по другим причинам (см. МК and Others v. Poland, упомянутое выше, § 178)» (§64 решения ЕСПЧ от 08.07.21, по делу «DA and Others v. Poland»)

В статье 15 Европейской конвенции по правам человека также указывается, что **эти права являются абсолютными** и не могут быть ограничены даже в чрезвычайных ситуациях.

В определенных исключительных обстоятельствах государственные служащие также не могут высылать лиц, которым может угрожать серьезное нарушение статьи 5 (право на свободу) или статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство) ЕКПЧ в стране назначения.

Эти исключительные обстоятельства имели место в деле административного истца Зяблицева С.В. и подтверждаются :

- приговорами российских судов о лишении его свободы, причем сфальсифицированными, что **подтверждается** материалами прошения о предоставлении убежища,
- Резолюцией Парламентской ассамблеи Евросоюза от 10.06.2021 в отношении России, признавшей преследование правозащитников и отсутствие средств защиты для этой категории лиц :

« Европейский парламент призывает ввести новые условия отношений между ЕС и Россией, чтобы положить конец внутренним репрессиям в России против политических и гражданских активистов, правозащитников, юристов, политических оппонентов, журналистов, независимых СМИ, профсоюзов и неправительственных организаций. **Усилить поддержку правозащитников, неправительственные организации** и независимые средства массовой информации,» говорится в документе.

https://profile.ru/news/politics/evroparlament-prinyal-rezoljuciju-po-rossii-878745/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

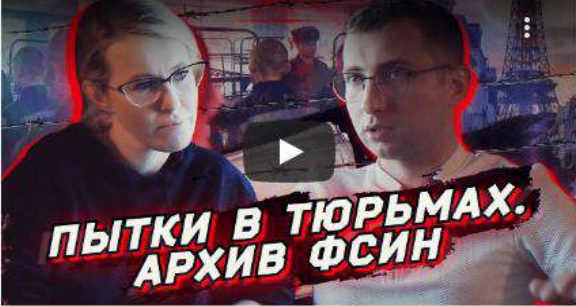
- О секретном архиве УФСИН и ФСБ видео "организованного конвейера пыток" в российских тюрьмах, что сейчас является общеизвестным и поддающимся проверке фактом :

https://www.youtube.com/results?search_query=%D0%B3%D1%83%D0%BB%D0%Bo%D0%B3%D1%83+%D0%BD%D0%B5%D1%82

The screenshot shows a YouTube search interface. The search bar contains the text "гулагу нет". The search results are displayed in a list. The first result is a video from the channel "Гулагу-нет" (GuLagu-net) with the title "Видеоархив из СИЗО-2 и ИК №2 и №10 УФСИН по Забайкальскому краю: бесчеловечное обращение и унижения" (Video archive from SIZO-2 and IK No. 2 and No. 10 of the FSI in the Zabaykalsky Krai: inhuman treatment and humiliation). It has 472,000 views and was uploaded 2 months ago. The second result is a video from "BBC NEWS | РУССКАЯ СЛУЖБА" (BBC News - Russian Service) with the title "Пытки в России: обнародована часть видеоархива" (Torture in Russia: part of the video archive is disclosed). It has 485,000 views and was uploaded 2 weeks ago. The video thumbnails show people in military uniforms and a person lying on the floor.

<https://youtu.be/ipdvxlTaaqc> **Бомба на 100 гигабайт. Первое интервью Сергея Савельева, укравшего «пытки» ФСИН**

ACCUEIL VIDÉOS PLAYLISTS COMMUNAUTÉ CHAÎNES À PROPOS



Бомба на 100 гигабайт. Первое интервью с Сергеем Сав...

323 146 vues · il y a 9 heures

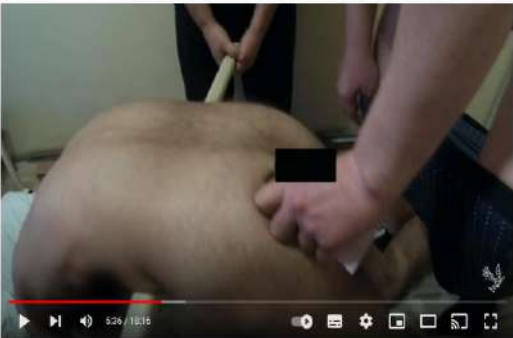
Тюменские беспроводные наушники CGPods. Код SOBCHAK21 - скидка 200 руб.: <https://bit.ly/sobchakcg10> // Агентство «Вист Эксперт»: 98% шанс получить компенсацию от застройщика: <https://bit.ly/sobchakviste>

Поддержать проект Гулагу.нет можно здесь <https://gulagu-net.ru/donate>

LIRE LA SUITE

<https://youtu.be/VGrgP5oju5g>

18 + Выставка пыточного конвейера в ОТБ - 1 уфсин по Саратовской области. Фото Torture Hut Press




18+ Разоблачение пыточного конвейера в ОТБ-1 УФСИН по Саратовской области. Фото пыток из пресс-хат

185 853 vues · Sortie le 2 sept. 2021

12 K 202 PARTAGER ENREGISTRER

Гулагу.нет Официальный канал



8 ТЛО палата №4 пытки/изнасилования

18+ Разоблачение пыточного конвейера в ОТБ-1 УФСИН по Саратовской области. Фото пыток из пресс-хат

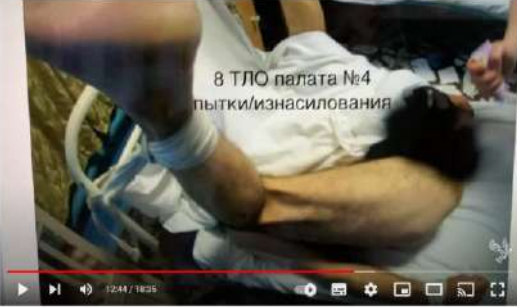
185 853 vues · Sortie le 2 sept. 2021

12 K 202 PARTAGER ENREGISTRER

Гулагу.нет Официальный канал

https://youtu.be/UpV-WA_jIRg

В Уфсинской больнице Саратовской области заключенных пытали и насиловали. Диффузия Дождя + фото садистов



8 ТЛО палата №4 пытки/изнасилования

В больнице УФСИН по Саратовской области пытали и насиловали заключенных. Эфир Дождя + фото садистов

56 848 vues · Sortie le 3 sept. 2021

2,2 K 55 PARTAGER ENREGISTRER

Гулагу.нет Официальный канал



В больнице УФСИН по Саратовской области пытали и насиловали заключенных. Эфир Дождя + фото садистов

56 848 vues · Sortie le 3 sept. 2021

2,2 K 55 PARTAGER ENREGISTRER

Кроме того, попытки российских властей скрыть эти факты, выкупить архивы, обвинить осведомителя в государственной измене доказывают причастность российских властей к пыточным организациям, а также распространение пыточных фабрик в разных регионах России. (приложение 11)

В дополнение к **абсолютным запретам** на высылку, в соответствии с **Конвенцией 1951 года о статусе беженцев** и **Квалификационной директивой ЕС (2011/95/ЕС)**, беженцы и лица, пользующиеся дополнительной защитой, не могут быть возвращены обстоятельствах, **когда это не противоречит абсолютным запретам** Европейской конвенции по правам человека.

Для всех лиц, **независимо от их правового положения**, принцип не выдворения является неотъемлемым элементом запрета пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, закрепленного в статье 7 **Международного пакта Организации Объединенных Наций о гражданских и политических правах** (1966 г.) и статье 3 **Конвенции Организации Объединенных Наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания** (1984 г.).

Эти обязательства являются абсолютными: они не допускают каких-либо отступлений, исключений или ограничений.

Этот принцип занимает центральное место в системе основных прав ЕС. Это упоминается, в частности, в статье 78 (1) **Договора о функционировании ЕС**. Статьи 18 и 19 **Хартии ЕС** также включают запрет на высылку, который указан в соответствующем законодательстве ЕС и применяется к беженцам, лицам, ищущим убежища, и незаконным мигрантам. Эти положения в основном отражают **международные обязательства** государств-членов ЕС **в области прав человека**.

В соответствии со статьей 9 **Директивы о процедурах предоставления убежища** (2013/32/ЕС) лица, ищущие убежища, могут оставаться на территории государства-члена ЕС до принятия решения по их запросу. При реализации процедуры возврата должны должным образом учитывать... принцип **невыдворения** (статья 5 **Директивы о возвращении**, 2008/115/ЕС).

Государственный совет Франции уже рассматривал такой вопрос в решении от 19.06.2020 г. № 416032:

« 6. Положения статьи L.511-7 (бывшая L.711-6) кодекса о въезде и пребывании иностранцев и праве на убежище должны толковаться в соответствии с целями Директивы 2011/95/ЕС от 13 декабря 2011 г., которые они обеспечивают и которые направлены на обеспечение, в соответствии с Женевской конвенцией от 28 июля 1951 г. и протоколом, подписанным в Нью-Йорке 31 января 1967 г., с одной стороны, чтобы все государства-члены применяли общие критерии для выявления лиц, нуждающихся в международной защите, и, с другой стороны,

минимальный уровень льгот для таких лиц во всех государствах-членах. Из пунктов 4 и 5 статьи 14 настоящей директивы в толковании постановлений С-391/16, С77/17 и С-78/17 от 14 мая 2019 года Суда Европейского Союза следует, что «аннулирование» статуса беженца или отказ в предоставлении этого статуса, как это предусмотрено в их положениях, не может привести к лишению гражданина третьей страны или лица статуса беженца, обладающего этим статусом по смыслу пункта А статьи 1 Женевской конвенции. Кроме того, пункт 6 статьи 14 той же директивы следует толковать как означающий, что государство-член, которое использует варианты, предусмотренные в пунктах 4 и 5 статьи 14 этой директивы, должно обеспечить возможность беженцу, подпадающему под одну из ситуаций, упомянутых в этих последних положениях, и находящемуся на территории указанного государства-члена, по крайней мере, пользоваться правами и защитой, закрепленными в Женевской конвенции, на которую прямо ссылается настоящий пункт 6 статьи 14, **особая защита от высылки в страну, где его жизни или свободе будет угрожать опасность, а также права, предусмотренные указанной конвенцией, пользование которыми не требует законного проживания.»**

То есть административные ответчики не могут оправдывать свои действия в актуальной ситуации Зяблицева С.В. его якобы нелегальным нахождением на территории Франции, так как правовое значение имели совершенные иные факты: он соответствовал требованиям пункта А статьи 1 Женевской конвенции и подпадала под защиту статей 32, 33 этой конвенции.

2.5 **В-пятых**, французское министерство внутренних дел **не имело права и полномочий** осуществлять «реадмиссию» так, как это было сделано:

- без обоснования своих действий,
- без предоставления соответствующих документов,
- в отсутствие ответов и решений на апелляции против постановлений префекта от 21.05.2021 и 05.11.2021
- с применением силы и специальных средств, то есть **бесчеловечным и унижающим достоинство обращением по отношению к лицу, ищущему убежища.**

Г-н Зяблицев подвергся физическим и психологическим страданиям, во время полета на самолете оставался голодным, а сопровождавшие его 3 полицейских хорошо поели на его глазах. Затем 20.12.2021 в России его весь день оставляли голодным, а в последующие дни также подвергали мукам голодом из-за отсутствия регулярного питания.

Помещение в «зону бесправия» всегда является пыткой и бесчеловечным обращением, а г-н Зяблицев постоянно находится в такой зоне.

2.6 **В-шестых**, это была не реадмиссии **нелегала**, который нарушил закон. Это было предательством просителя убежища, **уязвимого человека**, со стороны французского государства, которому **он доверил свою безопасность** и которое имело международные обязательства по обеспечению его безопасности. Вместо этого МВД Франции отдало его в руки преступников для совершения пыток, бесчеловечного обращения, то есть оно было **соучастником бесчеловечного обращения, запрещенного международным и национальным законодательством**. Здесь важно подчеркнуть статус г-на Зяблицева С.В.-правозащитника, преследуемого представителями власти за борьбу с коррупцией, за правозащиту.

Вот почему действия Министра внутренних дел Франции и префекта департамента Приморские Альпы по «реадмиссии» лица, ищущего убежища, преследуемого властями государства, преследующему государству доказывают **коррупционный характер и нарушение общественного порядка**.

2.7 **В-седьмых**, Министерство внутренних дел Франции **сфаальсифицировало** документы для российских властей, на основании которых оно сослалось на применимость **Соглашения о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией**, скрыв все юридически значимые обстоятельства.

➤ **Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией**

Статья 7. Содержание запросов о реадмиссии

1. Все запросы на реадмиссию должны включать следующую информацию

а) индивидуальная информация о заинтересованном лице (например, фамилия, имя, дата рождения и, если возможно, место его рождения и последнее место жительства);

б) **ссылку на доказательства, касающиеся гражданства, незаконного въезда или пребывания**, а также условия реадмиссии граждан третьих стран и лиц без гражданства, изложенные в статье 3 (1) и статье 5, пункт 1, настоящего Соглашения.

Тот факт, что МВД Франции располагало сведениями о текущих разбирательствах, легализующих нахождение г-на Зяблицева С. во Франции, следует из обжалования всех приказов префекта самому префекту и министру внутренних дел. (п.п. 1.15 - 1.17 выше)

Кроме того, все обстоятельства и все нарушения были перечислены в иске о возмещении ущерба от 31.10.2021, а среди ответчиков указано МВД Франции и префект (п.1.14 выше)

Все эти документы доказывают преднамеренный характер незаконной высылки г-на Зяблицева С. министром внутренних дел Франции, префектом

департамента Приморские Альпы, то есть **злоупотребление властью и превышение власти.**

- 2.8 **В-восьмых**, министр внутренних дел Франции и префект департамента Приморские Альпы **отменили законы**, хотя в их полномочия входит **применение законов на территории Франции**. Следовательно, они подлежат ответственности.

Таким образом, министерство внутренних дел Франции сфальсифицировало ходатайство российским властям о реадмиссии г-на Зяблицева С.:

- 1) ложно указав, что у него нет действующего паспорта (хотя префектура заверила копию его паспорта в 2018 году, действительного до 2023 года, и приобщила ее к досье префектуры просителя убежища).

Эта фальсификация имела целью скрыть его статус просителя убежища и его актуальные процедуры, то есть сфальсифицировать его якобы незаконное пребывание во Франции и, более того, **без документа, удостоверяющего личность**. Поэтому Министерство внутренних дел Франции направило запрос о реадмиссии в Главное управление по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации, в связи с чем Консульство Российской Федерации в Париже выдало сертификат для возврата (удостоверение в связи с утерей документа, удостоверяющего личность).

- 2) скрыв его статус просителя убежища с 2018 года, актуальные процедуры рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища и ходатайства о проживании в ходе судебных разбирательств приостанавливающего характера;

« 23. Понятие эффективного средства правовой защиты по смыслу статьи 13 Конвенции означает, что средство должно быть таким, чтобы **предотвратить исполнение мер, противоречащих Конвенции и последствия, которые являются потенциально необратимыми**. Следовательно, статья 13 запрещает применение таких мер даже до завершения проверки национальными властями их совместимости с Конвенцией (*Чонка против Бельгии* , § 79).

Из этого следует, что **апелляция должна иметь приостанавливающий характер** , чтобы соответствовать требованиям статьи 13 Конвенции в сочетании со статьей 4 Протокола № 4 (*там же* , §§ 77-85, относительно эффективности апелляций в Совете государства). Однако следует отметить, что отсутствие приостанавливающего действия апелляции на решение о выдворении само по себе не является нарушением статьи 13 Конвенции в сочетании со статьей 4 Протокола № 4, **когда заявитель не утверждает реальный риск нарушения его прав по статьям 2 и 3 в стране назначения** (*Klaifia and others v. Italy* [*БП*], § 281).

В таком случае Конвенция не налагает на государства абсолютного обязательства **гарантировать средства правовой защиты с полными приостанавливающими правами**, а ограничивается требованием о том, чтобы заинтересованное лицо имело **реальную возможность оспорить** решение о высылке путем **проведения достаточной экзамена** его жалоб внутренним органом, **независимым и беспристрастным** (*там же*, § 279).

24. Отсутствие какой-либо внутренней процедуры, позволяющей потенциальным лицам, ищущим убежища, подавать свои жалобы в соответствии с Конвенцией в компетентный орган (в соответствии со статьей 3 Конвенции – запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения – и статьей 4 Протокола № 4) и **получение тщательного и строгого контроля над их запросами до исполнения постановления о высылке также может привести к нарушению статьи 13 Конвенции** (*Хирси Джамаа и другие против Италии* [БП], §§ 201-207; *Шарифи и другие против Италии и Греции*, §§ 240-243). При определенных обстоятельствах существует четкая связь между осуществлением коллективной высылки и тем фактом, что заинтересованным лицам **конкретно препятствовали** в подаче заявления о предоставлении убежища или доступе к любой другой национальной процедуре, удовлетворяющей требованиям статьи 13 (*там же*, § 242).

- Решение Большой палаты Европейского суда по правам человека по делу « **de Souza Ribeiro v. France** » от 13.12.2012 :

[https://hudoc.echr.coe.int/rus/#Дания%22itemid%22:\(%22001-115497%22\)}](https://hudoc.echr.coe.int/rus/#Дания%22itemid%22:(%22001-115497%22))

« 72. На практике подавляющее большинство препровождений к границе **осуществляются без судебного контроля и о мерах высылки уведомляют и их выполняют без каких - либо серьезных гарантий контроля их законности того.** Таким образом, СИМАДЕ отмечает что препровождение к границе лиц, которые подали апелляцию, сопровождаемое ходатайством об обеспечении обеспечительных мер, производилось до и даже после уведомления о слушании. Как только заявитель выпровожден, упрощенное производство теряет смысл, и заявление отклоняется судьей. »

« 80. Для того, чтобы быть эффективным, средства защиты, требуемые статьей 13, должны быть доступны в законодательстве и на практике, в частности , в том смысле , что их использование не должно быть неоправданно затруднено действиями или бездействием государства- ответчика (*Чакичи ст. Турция* [GC], № [23657/94](#) , § 112, ЕСПЧ 1999 - IV).

81. Особое внимание также следует уделять скорости самой апелляции, поскольку нельзя исключать, что чрезмерная длительность апелляции сделает ее неадекватной (*Доран против Ирландии* , № [50389/99](#) , § 57, ЕСПЧ 2003 г.). - X).

82. В случае жалобы на то, что высылка соответствующего лица подвергнет его реальному риску обращения, противоречащего статье 3 Конвенции, принимая во внимание важность, которую Суд придает этому положению и необратимый характер ущерба, который может быть причинен в случае реализации риска пыток или жестокого обращения, эффективность средства правовой защиты по смыслу статьи 13 обязательно требует тщательного контроля со стороны национального органа (*Шамаев и другие против Грузии и Россия*, № [36378/02](#), § 448, ECHR 2005 - III), независимое и строгое рассмотрение любой жалобы в соответствии с условиями которого есть основания полагать, что существует риск противоположного обращения в статье 3 (*Джабару*, цитируются выше, § 50), а также конкретной скорости (*Bati and Others v. Turkey*, № № [33097/96](#) и [57834/00](#), § 136, ECHR 2004 - IV). **В этом случае эффективность также требует, чтобы заинтересованные стороны имели полное право на приостанавливающее действие** (Гебремедин [*Gaberamadhién*], Упомянутое выше, §66 и *Хирси Джамаа и другие против Италии* [GC], № [27765/09](#), §200, ЕСПЧ 2012).

Те же принципы применяются, когда высылка подвергает заявителя реальной опасности нарушения его права на жизнь, защищенного статьей 2 Конвенции. Наконец, требование **об отлагательной апелляции по праву** было подтверждено для жалоб, основанных на статье 4 Протокола № 4 (Чонка, упомянутое выше, §§ 81-83, и *Хирси Джамаа и другие*, упомянутое выше, § 206).

83. С другой стороны, в случае оспариваемого выдворения иностранцев на основании предполагаемого нарушения частной и семейной жизни эффективность не требует, чтобы заинтересованные лица имели право на приостанавливающую апелляцию. Факт остается фактом: в вопросах иммиграции, когда имеется спорное утверждение о том, что высылка может нарушить право иностранца на уважение его частной и семейной жизни, статья 13 Конвенции в сочетании со статьей 8 требует, чтобы государство предоставило заинтересованному лицу с **реальной возможностью оспорить решение о выдворении или отказе в виде на жительство и получить достаточно тщательное рассмотрение, предлагающее процессуальные гарантии, соответствующим** вопросам, компетентным внутренним органом, обеспечивающим достаточные гарантии независимости и беспристрастности (*М. и другие против Болгария*, № [41416/08](#), §§ 122 до 132, 26 июля 2011, и, с учетом соответствующих изменений, *Al-Нашифу v. Bulgaria*, [no.50963 / 99](#), § 133, 20 июня 2002). "

« 97. (...) Однако, если государства пользуются определенной свободой усмотрения в отношении способа выполнения своих обязательств, налагаемых на них статьей 13 Конвенции, последний не может, как это было в настоящем деле, отказывать заявителю в возможности **иметь на практике адекватные минимальные процессуальные**

гарантии, направленные на его защиту от произвольного решения о выдворении. "

- Решение ЕСПЧ от 13.02.2020 по делу « **A.S. c. France** » (Жалоба № [46240/15](#))

53. Суд напоминает, что в делах, касающихся высылки или экстрадиции, эффективность внутреннего средства правовой защиты требует, в частности, того, чтобы это средство правовой защиты **было** автоматически **приостанавливающим** (*Gebremedhin [Gaberamadhien] v. France*, № 25389/05, § 66, ECHR 2007 - II, Хирси Джамаа и другие против Италии [БП], № 27765/09, § 200, ЕСПЧ 2012 г. или позднее Алланазарова против России, № 46721/15, § 97, 14 февраля 2017 г.).

54. Кроме того, Суд напоминает, что статья 13 Конвенции не обязывает Договаривающиеся государства устанавливать двойную степень юрисдикции в делах такого рода; достаточно, чтобы существовало по крайней мере одно внутреннее средство правовой защиты, отвечающее условиям **эффективности, требуемым** этим положением, то есть средство правовой защиты, позволяющее **осуществлять тщательный контроль и тщательное изучение** заявления о риске обращения. Конвенции и имеющий автоматический **приостанавливающий эффект в отношении оспариваемой меры** (АМ против Нидерландов, № 29094/09, §§ 62 и 70, 5 июля 2016 г. или Алланазарова, упомянутое выше, § 98).

- Постановление ЕСПЧ от 08.07.21 по делу «D.A. and Others v. Poland»

« 40. Поскольку жалобы заявителей касались утверждений о том, что их возвращение в Беларусь **подвергнет их реальному риску обращения, противоречащего статье 3 Конвенции**, Суд считает, что сам факт обжалования отказа во въезде не имел бы имел **автоматический приостанавливающий эффект** (и, следовательно, не мог помешать возвращению заявителей в Беларусь), достаточный для того, чтобы установить, что **эта апелляция - и любая другая апелляция в административный суд, которая могла быть подана впоследствии, - не представляла собой эффективное средство правовой защиты** по смыслу Конвенции. Следовательно, Суд не считает необходимым рассматривать остальные доводы заявителей относительно доступности и эффективности этих средств правовой защиты.

« 41. Следовательно, Суд отклоняет возражение правительства относительно неисчерпания внутренних средств правовой защиты».

- 3) замаскировав нарушения принципа невыдворения по делу г-на Зяблицева С. вне зависимости от других обстоятельств, которое является основным в данном деле и нарушение которого представляет собой уголовное преступление Министра внутренних дел Франции и префекта, **причастных к пыткам и бесчеловечному обращению** на территории Российской Федерации.

2.9 **В девярых**, все вышеизложенные обстоятельства и преступные намерения административных ответчиков Франции были доведены своевременно до Министерства внутренних дел России и Консульства России в Париже с предоставлением всех доказательств в виде документов и требованием соблюдать законы, а не соучаствовать в преступлениях.

Однако, эти административные ответчики умышленно нарушили законы и незаконно содействовали властям Франции в нарушении прав истца.

«... понятие эффективного средства правовой защиты по смыслу статьи Конвенции требует, чтобы это средство могло **предотвращать применение мер, которые противоречат Конвенции и чьи последствия потенциально необратимы**. Следовательно, с положениями статьи 13 Конвенции несовместима ситуация, когда такие меры осуществляются до того, как органы государственной власти рассмотрят, соответствуют ли эти меры Конвенции... (...)» (§ 105 **Постановления ЕСПЧ от 07.06.07 по делу «Garabayev v. Russia»**).

2.10 Негативные последствия

- 1) г-н Зяблицев С. подвергся **бесчеловечному и унижающему достоинство обращению** со стороны французских административных властей при применении «процедуры реадмиссии»

«Таким образом... высылая заявителя... в условиях, в которых это выдворение имело место, и принимая во внимание приведенные причины, государство-участник, ставя Комитет перед свершившимся фактом, не только **не действовало добросовестно**, что требуется от всех стран договора, но **пренебрегло своими обязательствами**, предусмотренными статьями 3 и 22 Конвенции» (п. 8.7 **Решения КСТ от 01.05.07 по делу «Адель Тебурски против Франции»**).

«... Кроме того, из прецедентной практики Суда ясно следует (...), что простой «риск» действий, запрещенных Конвенцией, может превратить лицо, которому угрожают, в жертву, если он достаточно реален и немедленный. Однако в этом случае риск был бы вполне реальным.» (§32 **Постановления ЕСПЧ по делу «Burden c. Royaume-Uni»**)

- Постановление ЕСПЧ от 15.04.2021 по делу «KI v. France» (*Жалоба № 5560/19*):

« 65. В уведомлении от 14 февраля 2020 года о постановлении 16 января 2020, которым префект Верхней Гаронны решил депортировать граждан России в страну, гражданином которой он является или какой-либо другой страной, куда это было бы юридически допустимым, CNDA постановил следующее :

13. В настоящем деле [заявитель] является беженцем, который как таковой имеет **вполне обоснованные опасения подвергнуться преследованию по политическим мотивам в случае его возвращения в Российскую Федерацию, страну, национальность**

которой он имеет. Таким образом, решение префекта (...) от 16 января 2020, поскольку оно определяет в качестве страны возвращения [заявителя] страну, гражданином которой он является, **противоречит обязательствам Франции, вытекающим из права защиты беженцев от высылки**, гарантированной вместе статьей 33 Женевской конвенции, статьями 4 и пунктом 2 статьи 19 Хартии прав человека Европейского Союза и статьей 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 4 ноября 1950 года ».

66. В заключении от 16 декабря 2020, относящемся к решению 20 октября 2020, которым префект Hauts - де - - Seine решил выслать шриланкийского заявителя с французской территории в страну, национальность которой он имеет или в любую другую страну, куда это было бы юридически допустимо, CNDA заявляет следующее :

" 9. Таким образом, несмотря на снятие статуса беженца [заявителя] решением OFPRA , которое стало окончательным на основании статьи L. 711-6, 20 кодекса въезда и пребывания иностранцев и права на убежище, этот отзыв не влияет на статус беженца, который сохраняется за соответствующим лицом, и вытекающие из него права. Действительно, решение Управления от 29 мая 2020 г., которым был аннулирован статус беженца [заявителя], напомнило о его приверженности делу тамиллов в составе организации «Тигры освобождения Тамил Илама» (ТОТИ) и в нем указывается, что опасения заинтересованного лица в случае его возвращения в свою страну по-прежнему сохраняются и что нет необходимости рассматривать вопрос о применении первого пункта статьи L. 711 4 Кодекса о въезде и пребывании иностранцев и права на убежище, касающегося положений о прекращении международной защиты, в том числе в связи с изменением обстоятельств, в результате которых была предоставлена защита. [Заявитель] является беженцем, **который как таковой имеет вполне обоснованные опасения подвергнуться преследованию по политическим мотивам**, если он вернется в Шри-Ланку, страну своего гражданства. Следовательно, решение от 20 октября 2020 префекта Hauts - де - Сен, поскольку он фиксирует как страну возвращения [заявителя] страну, гражданином которой он является, **противоречит обязательствам Франции в соответствии с законом о защите беженцев от высылки**, совместно гарантированной статьей 33 Женевской конвенции, статьями 4 и пунктом 2 статьи 19 Хартии основных прав Европейского Союза и статьей 3 Конвенции о правах человека и основных свободах от 4 Ноябрь 1950 (...) ».

115.... Он напоминает, что в случаях, когда заявитель правдоподобно заявляет о **риске причинения непоправимого ущерба** осуществлению одного из прав, составляющих существо прав,

защищаемых Конвенцией, таких как права, предусмотренные статьей 3, временная мера направлена на сохранение и защиту прав и интересов сторон в случае перед судом в ожидании окончательного решения. Возможность указать государству-ответчику временную меру или меры,

которые должны быть приняты, осуществляется только в ограниченных областях и, как указано выше, при наличии неминуемой опасности непоправимого ущерба (см. Маматкулов и Аскарлов против Турции [БП], № 46827/99 и 46951/99, § 104, ЕСПЧ 2005 - I). Суд уже подчеркивал исключительную важность и **жизненно важную роль обеспечительных мер в системе Конвенции** (см., в частности, Палади против Молдовы [БП], № 39806/05, § 125, 10 марта 2009 г., и Савридин Джураев против Молдовы). Россия, № 71386/10, §§ 211 - 213, ЕCHR 2013 (выдержки)).

2. Применение статьи 3 в случаях депортации

117. В настоящем деле Суд намеревается напомнить, что Договаривающиеся государства имеют право в силу общепризнанного принципа международного права и без ущерба для своих обязательств, вытекающих из договоров, включая Конвенцию, контролировать въезд, пребывание и высылку лиц, не являющихся гражданами. Однако высылка иностранца Договаривающимся государством может вызвать **проблему в соответствии со статьей 3 и, следовательно, повлечь за собой ответственность соответствующего государства в соответствии с Конвенцией**, когда имеются серьезные причины и доказано, что заинтересованное лицо в случае высылки в страну назначения, подвергнется там реальному риску подвергнуться обращению, противоречащему статье 3. **В этом случае статья 3 подразумевает обязательство не депортировать соответствующее лицо в эту страну** (FG против Швеции [GC], № 43611/11, § 111, 23 марта 2016 г. и AM против Франции, № 12148/18, § 113, 29 апреля 2019 г.).

3. Абсолютный характер обязательств, вытекающих из статьи 3

119. Однако следует напомнить, что защита, предоставляемая статьей 3 Конвенции, **является абсолютной**. Для рассматриваются принудительное удаление противоречащих Конвенций, необходимое - и достаточно - условие о том, что риск для лица претерпевать в стране назначения запрещенного статьей 3 быть **реальным и по основаниям серьезное и проверенный**, даже если она считается представлять угрозу для национальной безопасности для Договаривающегося государства (Саади, процитировано выше, §§ 140 - 141, Auad, упомянутое выше, § 100 и OD v Болгария, процитировано выше, § 46) . . Другими словами, Суду нет необходимости рассматривать утверждения о том, что заявитель причастен к террористической деятельности, поскольку этот аспект не имеет отношения к контексту оперативного анализа статьи 3 в свете текущей ситуации. прецедентное право (Исмоилов и другие против России, № 2947/06, § 126, 24 апреля 2008 г., Ауад, упомянутое выше, § 101 и O. Д. против Болгарии, упомянутое выше, § 46). **Действительно, статья 3 не предусматривает каких-либо ограничений**, в чем она контрастирует с большинством нормативных положений Конвенции и Протоколов № 1 и 4, а в соответствии с пунктом 2 статьи 15 не допускает каких-либо отступлений даже в случаях чрезвычайного положения, угрожающего жизни нации

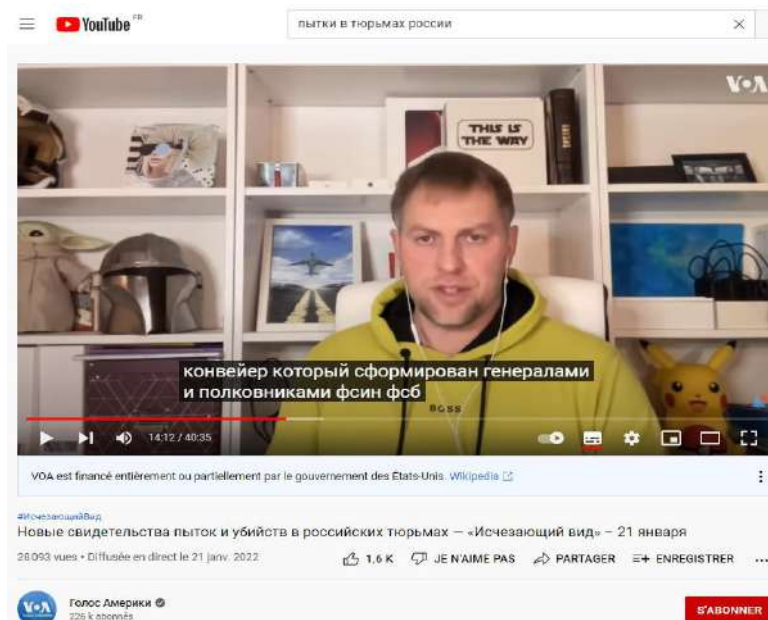
(Сельмуни против Франции [БП], № 25803/94, § 95, ЕСПЧ 1999 - V и, Дж. К. и другие против Швеции [БП], № 59166/12, § 77, 23 августа 2016 г.). То же самое верно даже в том случае, если, как в настоящем деле, заявитель был связан с террористической организацией (см. АМ против Франции, упомянутое выше).

- 2) г-н Зяблицев С. подвергался и продолжает подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны властей России, которые лишили его свободы и наказали на основании **сфаальсифицированных** судебных решений, что является способом преследования правозащитников и средством принуждения отказаться от убеждений и правозащитной деятельности.

Новые доказательства пыток и убийств в российских тюрьмах «исчезающего вида» – 21 января

28 093 просмотра Размещено в эфире 21 января 2022

<https://youtu.be/ncxMPLoV7ho>



32 :24

Корреспондент «Голоса Америки» : Получается, что сейчас очень многие журналисты и правозащитники могут работать эффективно только находясь вне России ?

Осечкин : да, это теперь аксиома.

33 :07-33 :31

Осечкин : В России не проходило и года, чтобы меня не задерживали, куда то не увозили, не приглашали на какие то беседы. Я даже подумать не мог чтобы оставить где- то машину с открытыми окнами, потому что я прекрасно понимал, что мне запросто могут подкинуть наркотики.

3) Г-н Зяблицев С. лишен средств защиты

«...в соответствии со статьей 6 Конвенции решение о выдаче может быть вынесено только при обстоятельствах, позволяющих предположить, что лицу может быть **отказано в справедливом судебном разбирательстве в запрашивающей стране...** (§ 113 Постановления ЕСПЧ от 27.10.2011 в деле «Ahorugeze v. Sweden»).

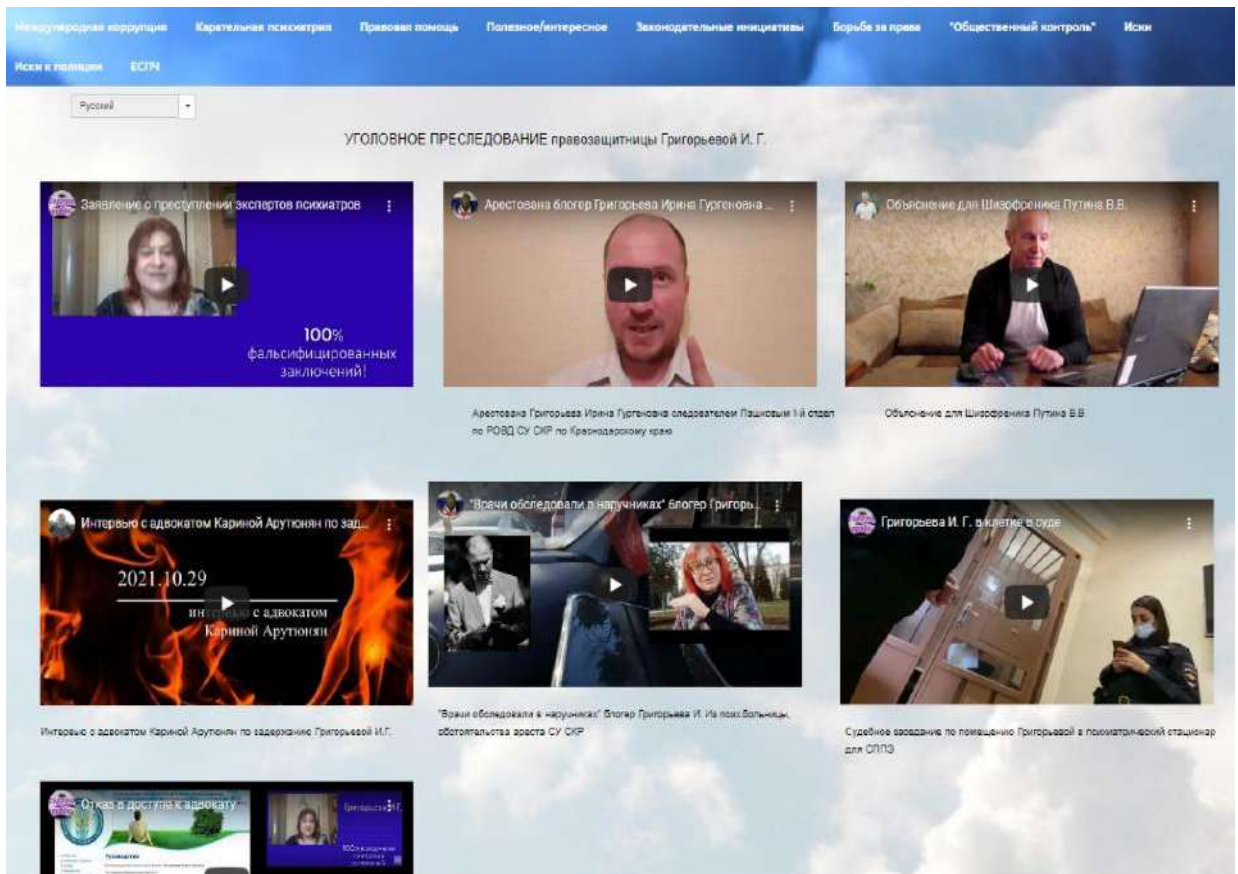
«Выражение "вопиющий отказ в правосудии" было расценено как синоним судебного разбирательства, явно противоречащего положениям статьи 6 или закрепленным в ней принципам» (§114 там же).

(...) Вопиющий отказ в правосудии выходит за рамки простых нарушений или отсутствия гарантий в процедурах судебного разбирательства, таких как те, которые могут привести к нарушению статьи 6, если они произойдут в самом Договариваемом Государстве. Что требуется, так это нарушение **принципов справедливого судебного разбирательства**, гарантируемых статьей 6, которая является настолько фундаментальной, что эквивалентна недействительности или **уничтожению самой сути права, гарантированного этой статьей** (§ 115 там же).

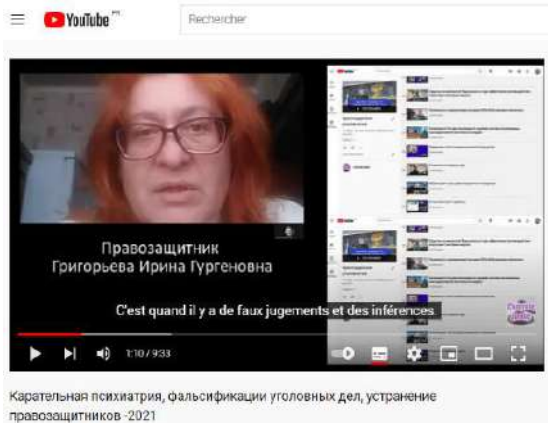
При применении этого текста... стандарты и бремя доказывания должны быть такими же, как при рассмотрении вопроса о выдаче и высылке в соответствии со статьей 3 Конвенции. Соответственно, заявитель должен представить доказательства наличия существенных оснований полагать, что в случае его высылки из государства-участника ему будет угрожать **реальная опасность вопиющего отказа в правосудии**. Если такие доказательства представлены, государство-ответчик должно устранить любые сомнения в их отношении (...)» (§ 116 там же).

- 4) Существует угроза очередных фальсификаций и других уголовных дел в отношении г-на Зяблицева с лишением свободы в условиях систематических пыток в российских тюрьмах, а также в связи с правозащитной деятельностью, систематического преследования участников МОД "ОКП", членом которого он является. На данный момент российскими властями сфальсифицировано уголовное дело с **применением карательной психиатрии** в отношении участницы МОД " ОКП " Григорьевой Ирины.

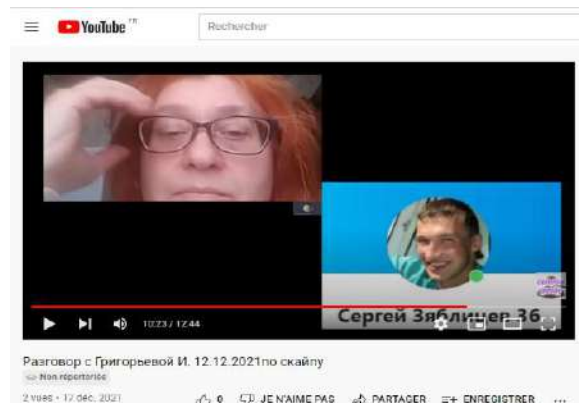
Уголовное преследование правозащитницы г-жи Григорьевой И.Г.
<https://u.to/3ojFGw>



Рассказ Григорьевой И. о преследовании и отсутствии средств защиты по Skype от 12.12.2021 <https://youtu.be/VihDyqUllhg>



Разговор с Григорьевой И. 12.12.2021 <https://youtu.be/tYchAheGpiw>



В то же время в России в психиатрических больницах при недобровольной госпитализации принудительно применяются психотропные препараты, согласие самих пациентов и/или их представителей властям не требуется в нарушение принципа 15 **Принципов защиты психически больных**, с чем МОД «ОКП» борется с момента своего создания в 2016 году. То есть в России пытки в психиатрических больницах легализованы, и с этой целью (пыток) власти используют карательную психиатрию.

Сайт <https://u.to/loPOGw>

5) Нарушение права искать и пользоваться убежищем в безопасной стране.

Статья 14 Всеобщей Декларации прав человека

1. Каждый человек имеет **право** искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем

Действие властей «(...) **“вне нормальной правовой системы” и “путем преднамеренного обхода надлежащей правовой процедуры”** и является **анафемой** для верховенства права и ценностей, охраняемых Конвенцией » (§ 138 Постановления от 12.05.16 по делу «*Gaysanova v. RUSSIA*»).

2.11 Право на судебную защиту, которая состоит, в частности, в восстановлении нарушенных прав, должно быть обеспечено государством, **под юрисдикцией которого находится административный истец с применением ст. 22, 24, 25 КАС РФ.**

➤ **Рекомендация № R93 (1) Комитета министров государствам-членам относительно эффективного доступа к праву и правосудию для лиц, живущих в условиях бедности**

9. Статья 14 распространяет право на доступ в суд любого лица, которому предъявлено обвинение по уголовным делам или чьи гражданские права и обязанности оспариваются. Доступ к отправлению правосудия должен быть эффективно гарантирован во всех случаях, **с тем чтобы никто не был лишен процессуального права на судебное разбирательство.** Право на доступ к судам и судебным процессам, а также право на равенство перед судами, не ограничиваясь только гражданами государств-участников, должно быть предоставлено также всем лицам независимо от их гражданства или даже если они являются лицами без гражданства, например лицам, ищущим убежища, беженцам, трудящимся-мигрантам, несопровождаемым детям и другим лицам, **которые находятся на территории государства-участника или находятся под его юрисдикцией.** Ситуация, когда попытки какого-либо лица обратиться в компетентные суды или суды систематически препятствуют, де-юре или де-факто противоречит гарантии, изложенной в первом предложении пункта 1 статьи 14. Эта гарантия исключает право на получение награды за отличие в получении доступа к трибуналам и в ходе правосудия, что не является препятствием для продвижения по службе и фонда мотивов, объектов и предметов. Эта гарантия также исключает любые различия в доступе к судам, которые не были бы предусмотрены законом и не **основаны объективных и разумных мотивах.** Таким образом, эта гарантия будет нарушена, если какому-либо лицу будет **воспрепятствовано возбуждать дело** против любого другого лица, например, по причине его расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, его материального состояния, рождения или **любого другого обстоятельства .**

- Основные принципы и руководящие принципы, касающиеся права на средства правовой защиты и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права (25 июля 2005 года):

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/principles_right_to_remedy.shtml

19. При *реституции* следует, по возможности, **восстановить первоначальное положение жертвы, существовавшее до совершения грубых нарушений международных норм в области прав человека** или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Реституция включает в себя соответственно: восстановление свободы, пользование правами человека, документов, удостоверяющих личность, семейной жизни и гражданства, возвращение на прежнее место жительства, восстановление на работе и возврат имущества.

« Суд далее напоминает, что объект и цель Конвенции как инструмента защиты людей требуют толкования и применения ее положений таким образом, чтобы требования Конвенции были не теоретическими или иллюзорными, а **конкретными и эффективными**» (...) (§50 Постановления ЕСПЧ от 11.01.2007 по делу « Russian conservative party of entrepreneurs and others c. Russia »)

Цель административного истца при обращении в суд

- 1) Устранить нарушение прав, допущенных административными ответчиками
 - на приостанавливающий характер судебных процедур во французских судах: обжалование в НСПУ (CNDA) и обжалование постановления префекта, обязывающего покинуть Францию от 21.05.2021, на постановление префекта о принудительном выдворении в Россию от 5.11.2021 ;
 - на соблюдение принимающим государством Францией **принципа не выдворения** в случаях, предусмотренных статьями 32, 33 Конвенции о статусе беженцев ;
 - добровольно покинуть Францию как опасную страну, чтобы попросить убежища в безопасной стране.

- 2) Установить судом
 - акты произвола и превышения полномочий министра внутренних дел Франции, префекта департамента Приморских Альп;
 - незаконные действия префекта Парижа в случае его участия в незаконной высылке просителя убежища;
 - незаконные действия полицейских, которые выполнили незаконный приказ и заявили, что будут выполнять любой приказ, который им дан.
 - акты произвола и превышения полномочий со стороны Министерства внутренних дел России, очевидно, коррупционного характера, Консульства России в Париже.

leges regnant populus – законы управляют людьми, но не люди вертят законами, поскольку *iustitia est obtemperatio scriptis legibus* – справедливость - это послушание законам.

Частные лица « ... должны пользоваться эффективной защитой от недобросовестных действий властей» (§ 38 Постановления ЕСПЧ по делу «*Cresson c. France* » от 7.06.2001).

« Суд считает, что необходимо избегать безоговорочной безнаказанности и неприкосновенности. » (§53 Постановления ЕСПЧ от 2.12.2014 по делу " *Urechean and Pavlicenco v. the Republic of Moldova* " (Жалобы № 27756/05 и 41219/07))

« ... он (Суд) должен убедиться в том, что введенные ограничения не ограничивают доступ, предоставляемый человеку, таким образом или в такой степени, чтобы право (доступ к суду) было нарушено в самой сути» (§68 Решения ЕСПЧ от 03.03.05 о приемлемости жалобы « *Ion Aurel Manoilescu et Alexandra Maria Dobrescu c. Roumanie et Fédération de Russie* » (жалоба № 60861/00))

«Суд отмечает, что **необходимость защиты просителей убежища** является предметом широкого консенсуса на международном и европейском уровнях, как это отражено в Женевской конвенции, мандате и деятельности Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), а также в стандартах, содержащихся в «Директиве о приеме» Европейского Союза. (Постановления ЕСПЧ по делу «*M.S.S. c. Belgique et Grèce* » § 251). (§ 162 Постановление ЕСПЧ по делу «*N.H. et autres c. France* » от 02.07.2020)

«... возможность воспользоваться внутренними средствами правовой защиты, но только для того, чтобы объявить эти действия неприемлемыми в соответствии с законом, не всегда удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 6: все же необходимо, чтобы степень доступа, обеспечиваемая национальным законодательством, была достаточной для обеспечения «права на доступ» для человека с учетом принципа верховенства права в демократическом обществе. **Эффективность права на доступ требует, чтобы у человека была четкая и конкретная возможность оспорить акт, представляющий собой вмешательство в его права (...)**» (§ 46 de l'Arrêt du 30.10.1998 dans l'affaire *F.E. c. France*).

«национальные суды **не должны ни при каких обстоятельствах допускать, чтобы жестокое обращение оставалось безнаказанным.** Для поддержания общественного доверия особенно важно гарантировать **приверженность букве закона и не допускать терпимости к противозаконным действиям или сговору должностных лиц**» (§ 102 Постановления ЕСПЧ от 07.07.11 г. по делу «*Шушкин против Российской Федерации*»).

«Власти, о которых идет речь, не должны недооценивать важность послания всем заинтересованным лицам, а также широкой общественности, о том, решили они или нет начать уголовное преследование против чиновников, подозреваемых в обращении, несовместимом со статьей 3 Конвенции. Они не должны ни в коем случае производить впечатление, что они намерены оставить **подобное обращение безнаказанным**». (§ 71 Постановления ЕСПЧ от 21.12.2000 г. по делу «Эгмез против Кипра»)

« (...) когда речь идет о доказуемом нарушении одного или нескольких прав, закрепленных в Конвенции, статья 13 Конвенции требует, чтобы у жертвы был механизм для **установления ответственности государственных должностных лиц или органов власти за это нарушение**» (Постановление ЕСПЧ от 03.03.11, по делу « Tsarenko contre la Fédération de Russie» (§§ 84, 85) ; Постановление ЕСПЧ от 18.03.10, по делу « Maximov contre la Fédération de Russie» (§ 62); Постановление ЕСПЧ от 21.06.11, по делу « des Aigles contre la Fédération de Russie» (§ 86).)

III . ТРЕБОВАНИЯ

На основании

- Кодекса административного судопроизводства России
- Кодекс въезда и пребывания иностранцев и права убежища Франции
- Женевской конвенции о статусе беженцев
- Европейской конвенция о правах человека
- Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека
- Кодекса административного судопроизводства Франции
- Европейской хартии основных прав
- Венской конвенции о праве международных договоров
- Директиве (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26.06.2013,
- Общий комментарий ° 2 : Осуществление статьи 2 государствами-участниками (Конвенция против пыток и других жестоких или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения)
- Рекомендации № R (2000) 2 Комитета министров государствам-членам о пересмотре или повторном рассмотрении некоторых дел на национальном уровне в соответствии с решениями Европейского суда по правам человека [1]
- основополагающих принципов и руководящих положений, касающихся права на средства правовой защиты и возмещения ущерба для жертв грубых нарушений

международного права в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права.

- Рекомендации № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам о средствах облегчения доступа к правосудию АУХ (принята Комитетом министров 14 мая 1981 г. на его 68-й сессии) ---
- Директивы 2013/32/ЕС ЕВРОПЕЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА И СОВЕТА от 26.06.2013 об общих процедурах предоставления и лишения международной защиты
- Рекомендации № R93 (1) Комитета министров государствам-членам об эффективном доступе к закону и правосудию для людей, живущих в условиях крайней нищеты.
- Всеобщей декларации прав человека
- Директивы 2008/115 / ЕС Европейского парламента и Совета от 16 декабря 2008 г. Об общих стандартах и процедурах, применимых в государствах-членах при возвращении граждан третьих стран, **незаконно пребывающих** на территории

административный истец Зяблицев С.В.

ПРОСИТ

1. ОБЕСПЕЧИТЬ его участие в судебном заседании **по видеоконференцсвязи** через Киселевский городской суд (652700, г. Киселевск, ул. Гормашевская, д. 1 А ; тел.: (38464) 2-14; <http://kiselevsky.kmr.sudrf.ru/> ; kiselevsky.kmr@sudrf.ru) либо посредством Skype.
2. ОБЕСПЕЧИТЬ участие его представителя-ассоциации « Contrôle public » посредством видеосвязи через Skype.
3. ПРИЗНАТЬ его актуальный статус просителя убежища по мотивам правозащитной деятельности согласно процедурам в действии на территории Франции, **который определяет применимые нормы права и процедуры в отношении него.**
4. ПРЕКРАТИТЬ нарушение прав просителя убежища
 - на **приостанавливающий** характер судебных процедур: обжалование в НСПУ (CNDA); обжалование постановления префекта об обязанности покинуть Францию от 21.05.2021; обжалование постановления префекта от 5.11.2021 о высылке в Россию,
 - на соблюдение принимающим государством Францией принципа невыдворения в случае, предусмотренном статьями 32, 33 Конвенции о статусе беженцев, применимой в отношении административного истца,
 - добровольно покинуть Францию как опасную страну, чтобы попросить убежища в безопасной стране

для чего ПРИЗНАТЬ решение о высылке просителя убежища г-на Зяблицева Сергея, законно находящегося на территории Франции, и действия в рамках

высылки, «обоснованные» *Соглашением о реадмиссии между Европейским сообществом и Российской Федерацией*, незаконными и **превышением власти со стороны**

- министра внутренних дел Франции,
- префекта департамента Приморских Альп,
- префекта Парижа,
- министерства внутренних дел России в лице Кадочникова О. А.,
- консульства России в Париже в лице Макарова К. А.,
- полицейских, которые применили силу, специальные средства и передали его 20.12.2021 российским властям, от которых он попросил убежища (установленных в рамках судебного разбирательства).

«... **Восстановить любое нарушенное право, гарантируемое Конвенцией, должны** национальные власти. В связи с этим вопрос о том, является ли заявитель жертвой нарушения, может подниматься на всех стадиях разбирательства в соответствии с Конвенцией.(...)» (§98 *Постановления от 10.06.10 по делу «Sherstobitov v. Russia»*).

«Средство правовой защиты, предусмотренное статьей 13 Конвенции, должно быть "эффективным" как на практике, так и в законодательстве для предотвращения или **пресечения предполагаемого нарушения** или предоставления адекватной компенсации за любое нарушение, которое уже произошло» (§64 *Постановления ЕСПЧ от 06.02.14 по делу «Semikhvostov v. Russia»*)

«... В Пакте содержится требование о том, чтобы государство-участник проявляло заботу о судьбе каждого человека и относилось к каждому с уважением достоинства, присущего человеческой личности (...). ...» (п. 7.2 *Соображений КПЧ от 17.03.17 г. по делу «Malika El Boathi v. Algeria»*).

Положения закона, которое «... способствует поощрению безнаказанности и поэтому в его нынешнем виде не может считаться совместимым с положениями Пакта (...)» (*там же*).

5. Обязать Министра внутренних дел Франции и Министерство внутренних дел России **восстановить положение** г-на Зяблицева Сергея Владимировича, насколько это возможно, на момент до нарушения его прав, допущенного 20.12.2021, в связи с обязательствами обоих государств признавать и гарантировать право на убежище: обеспечить его возврат на территорию Франции в течение 3 дней после принятия решения суда с целью продолжения участия во всех судебных разбирательствах в рамках ходатайства о предоставлении убежища, а также обжалования воспрепятствования выехать из Франции для получения убежища в другой стране.

« (...) Это также отражает принципы международного права, согласно которым государство, ответственное за противоправное деяние, обязано произвести **реституцию, состоящую в восстановлении положения, существовавшего до совершения противоправ-**

ного деяния (...). (§ 75 Постановления ЕСПЧ от 20.04.10 по делу «*Laska and Lika v. Albania*»)

«Тем не менее, Суд считает, что государству – ответчику надлежит устранить любые препятствия в его внутренней правовой системе, которые могли бы воспрепятствовать исправить **ситуацию заявителей адекватным образом** (...) или представить новое средство правовой защиты, которое позволило бы заявителям исправить ситуацию. Кроме того, договаривающиеся государства обязаны организовывать свои судебные системы таким образом, чтобы их суды могли удовлетворять требованиям Конвенции (...) (§77 там же)

«Чтобы средство правовой защиты было эффективным, оно должно быть в состоянии **непосредственно исправить оспариваемую ситуацию** и иметь разумные шансы на успех (...)» (§ 116 постановления ЕСПЧ от 23.02.2016 по делу «*Mozer c. Moldova et Russie* »).

«(...) если заявитель является жертвой нарушения права на справедливое судебное разбирательство, гарантированного статьей 6 Конвенции, следует по возможности, **восстановить ситуацию, которая существовала бы, если бы положения этой статьи не были нарушены.** Пересмотр дела является наиболее подходящим способом восстановления права, если нарушение вызвано процедурными ошибками и нарушениями такой степени серьезности, что ставит под сомнение справедливость и исход рассматриваемого дела (...). Полное исключение заявителя из дела, в котором он принимает участие, не давая ему никакой возможности компенсации, является нарушением права на справедливое судебное разбирательство (...)» («п. 25 Постановления ЕСПЧ от 20.03.18 по делу «*Igranov et autres Russie*» случай)

Принцип «хорошего управления» ... требует, чтобы в случаях, когда речь идет о вопросе, представляющем общий интерес, в частности, когда этот вопрос нарушает основные права человека, ... государственные органы действовали своевременно, **надлежащим образом и, кроме того, все, последовательно ...** (п. 43 Постановления ЕСПЧ от 4.03.21 по делу «*Borisov c. Ukraine*»).

Принцип «хорошего управления» в целом не должен препятствовать властям **исправлять их ошибки**, даже те, которые являются результатом их собственной небрежности (...). Однако риск **любой ошибки, допущенной государственным органом, лежит на самом государстве**, и ошибки не должны исправляться за счет заинтересованных сторон...» (пункт 44 там же).

принцип «... поддержания доверия граждан к закону и действиям государства ... подразумевает, что ... **право будет соблюдаться властями и реализовываться** (§4 п.3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации №16-П от 19.04.2018)

6. ВЗЫСКАТЬ с Министерства внутренних дел Франции и Министерства внутренних дел России, Министерства иностранных дел России сумму в размере 200 евро x 10 часов = **2 000 евро** (подготовка данного заявления в пользу ассоциации «Contrôle public».

(§ 60 Постановления ЕСПЧ по делу «Flux c. Moldova (Nº 2) du 3.07. 2007 ; §§ 63 - 65 по делу «Rivera Vazquez et Calleja Delsordo c. Suisse» от 22.01.19 ; §§ 168-170 по делу «Tomov and Others v. Russia» от 09.04.19 ; § 43 по делу «Pelipenko c. Russie» (requête N 5269/08) от 16.01.2014 ; § 147 по делу «Fadeyeva c. Russie» от 09.06.2005, §§ 80,82 Постановления от 26.04.2007 по делу « Gebremedhin [GABERAMADHIEN] c. France» (Requête no 25389/05), § 115 Постановления от 13.03.2017 по делу «Kolomenskiy c. Russie»)

« 55. Заявитель также просит 3120 евро на оплату расходов и расходов, понесенных в связи с разбирательством в суде, что соответствует, по его словам, 2220 евро на оплату услуг адвокатов и 900 евро на оплату перевода. Он предъявляет контракт, заключенный со своим адвокатом 1 ноября 2016 года, и подсчитывает работу, выполненную ею в общей сложности за 52 часа по почасовой ставке 60 евро. В нем указывается, что перевод был осуществлен в юридической фирме его представителя, также по почасовой ставке в размере 60 евро. Он просит, чтобы средства, выделенные судом в качестве расходов и расходов, были выплачены непосредственно его адвокату Вандовой.»

« 57. Согласно судебной практике суда, заявитель может получить возмещение своих расходов и расходов только в той мере, в какой установлены их реальность, необходимость и разумность их ставок. В данном случае, учитывая имеющиеся у него документы и свою судебную практику, суд считает разумным предоставить заявителю сумму в размере 1500 евро. Указанная сумма должна быть выплачена непосредственно его адвокату Вандовой на счет юридической фирмы "Dokovska, Atanasov et Partenaires"*(Постановление ЕСПЧ от 28.11.2019 по делу « Mustafa c. Bulgarie »)*

IV. ХОДАТАЙСТВА

1. **Исполнить** Принципы 5, 6 Рекомендации № R (81)7 Комитета Министров СЕ государствам-участникам **о способах облегчения доступа к правосудию**, принятой 14.05.81 и не требовать пошлину за доступ к суду **жертвы** Государства в силу ст. 15, ст. 18, ст. 19, ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

По искам к властям пошлина требоваться НЕ МОЖЕТ также как по закону о защите прав потребителей : органы власти исполняют или не исполняют уже **ОПЛАЧЕННЫЕ** им гражданами государственные услуги. Поэтому причиняемый ими **ВРЕД** презюмируется пока они не доказали законность своих решений и действий (ст.1064 ГК РФ), а доступ к суду не ограничивается никакими дополнительными платами (аналогия закона – ФЗ ОЗПП)

Статья 3 НК РФ. Основные начала законодательства о налогах и сборах

1. Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Если закон по требованию пошлины за доступ к суду с Жертв Государства нарушает Конституцию, то он **НЕЗАКОННЫЙ**, а **КОРРУПЦИОННЫЙ**.

2. Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. **Недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав.**

Требование пошлины **ОГРАНИЧИВАЕТ** право на судебную защиту, не подлежащее ограничению и **НЕ МОЖЕТ** быть **УСЛОВИЕМ** для обращения в суд. Более того, требование пошлин за обжалование действий и решений органов власти препятствует развитию общественного контроля в лице граждан и **делает экономически выгодной незаконную деятельность органов власти**, что есть прямое воспрепятствование реализации гражданами своих конституционных прав в нарушение ч.3 ст. 56 Конституции РФ, в которой однозначно написано о том, что право на судебную защиту **НЕ ПОДЛЕЖИТ ОГРАНИЧЕНИЮ**, пошлины – это ограничение на свободный доступ к суду

Статья 3 НК РФ. Основные начала законодательства о налогах и сборах

8. Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются **в пользу налогоплательщика** (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

С просителей убежища, лишенных права на работу и средств к существованию пошлина также взыскиваться не может.

2. Исполнить требования ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, Декларации о развитии, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13 Конвенции во взаимосвязи (п.п. 13.4, 15.4, 17.2, 17.6 **Соображений КПЭСКП от 20.06.17 г. по делу «Mohamed Ben Djazia and Naouel Bellili v. Spain»**) и **предоставлять выносимые решения в электронной форме (§§ 72 – 79 Постановления от 04.12.18 г. по делу «Magyar Jeti Zrt v. Hungary»**), **на адреса указанных электронных почт (§ 28 Решения от 07.02.17 г. о приемлемости жалобы по делу «K2 v. United Kingdom»**), а также **обеспечить возможность ознакомиться с делом посредством интернет-технологий.**
3. Истребовать у административных ответчиков **досье в отношении Зяблицева С.В.**, на основании которых они произвели свои незаконные действия в отношении административного истца по выдворению из Франции в Россию с применением силы и спецсредств.

V. ПРИЛОЖЕНИЯ : <https://u.to/tVoEHA>

1. Сертификат просителя убежища
2. Письмо от CNDA по номеру обращения
3. Жалоба Министру ВД от 23.11.2021 с 15 приложениями.
4. Заявление родителей Зяблицевых в МВД РФ 25.10.2021
5. Объяснение родителей актуального статуса сына Зяблицева С.
6. Заявление №1 в Консульство России в Париже от 6.12.2021
7. Заявление №2 в Консульство России в Париже от 17.12.2021
8. Ответ Консульства России в Париже от 31.12.2021
9. Заявление №4 в Консульство России в Париже от 01.01.2022
10. Ответ Консульства России в Париже от 24.01.2022
11. Попытки в российских тюрьмах 2021-2022
12. Соглашение о реадмиссии между Европейским Сообществом и Российской Федерацией для его принудительного возвращения в Россию
13. Свидетельство Консульства России в Париже, выданное Макаровым К.А.
14. Заявление о преступлениях в полицию аэропорта Шереметьево от 20.12.2021
15. Заявление о преступлениях прокурору Парижа и полиции Шереметьево от 20.12.2021
16. Дополнение к КУСП в СК РФ № рег. N R50N38962 от 4.01.2022
17. Доверенность на ассоциацию

Копии иска направлены ответчикам и третьим лицам электронно.

Зяблицев С.В. с помощью представителя - ассоциации «Contrôle public

