



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 870.4 от 28.03.2018  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В апелляционную инстанцию Московского  
областного суда

**Истцы :**

1. Бохонов А В, адрес : Щелково, ул.  
Московская, 37-34.  
Эл адрес : [bohonov\\_a@mail.ru](mailto:bohonov_a@mail.ru)
2. Международное Общественное  
Движение «Общественный Контроль  
Правопорядка» в лице Председателя  
Ивановой И А согласно п. 4.4 Устава ,  
адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy  
en Velay FRANCE, [odokprus.mso@gmail.com](mailto:odokprus.mso@gmail.com)  
и  
представителя Усманова Рафаэля  
Раисовича ,  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел. 8 962 516 94 73  
+ 370 677 84 323

**Ответчики:**

1. **Московский областной суд**, адрес :  
143402, Московская область,  
Красногорский район, п/о  
"Красногорск-2", МКАД 65-66 км,  
[post@mosoblsud.ru](mailto:post@mosoblsud.ru)
2. **Московский городской суд**,  
адрес : 107996, г. Москва,  
Богородский вал, д.8  
[mgs@mos-gorsud.ru](mailto:mgs@mos-gorsud.ru)
3. **Ногинский суд**, адрес : 142412,  
г. Ногинск, ул. Климова, д. 53  
Тел.: (49651) 1-94-68  
[noginskgorjud@yandex.ru](mailto:noginskgorjud@yandex.ru)
4. **СИЗО г. Ногинска**, адрес : г  
Ногинск, ул. Толстовская, д. 5  
[sizo-1@50.fsin.su](mailto:sizo-1@50.fsin.su)
5. **Генеральная прокуратура РФ**,  
Москва, 125993, г. Москва, ул. Б.  
Дмитровка, д. 15 а.

<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>

6. **Прокуратура г. Москвы**, адрес : пл. Крестьянская Застава, д. 1, Москва, 109992  
[info2@mosproc.ru](mailto:info2@mosproc.ru)

7. **Прокуратура Московской области**, адрес : ГСП-6, 107996, г. Москва, Малый Кисельный пер., д. 5

Прокурор Захаров А. Ю.

8 **Совет Федерации РФ**, адрес : 103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26

[http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts\\_info\\_send](http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send)

9 . **Президент РФ**, адрес : Москва, ул. Ильинка, 23  
Путин В. В.

**Третье лицо :**

**Министерство Финансов РФ**  
109097, г. Москва, ул. Ильинка

[http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree\\_4=1](http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1)

### **Частная жалоба**

на определение судьи Тверского суда г. Москвы Виноградовой от 20.10..2017 об отказе в принятии иска.

### **Определение подлежит отмене.**

1. Определение вынесено незаконным составом суда, поскольку Тверской суд, как подконтрольный ответчику – Московскому городскому суду, подлежал САМООТВОДУ. Следовательно, в соответствии с Определениями Конституционного суда №22-О от 02.03.2006 и №408-О от 03.10.2006 иск следовало направить в вышестоящий суд – Верховный суд РФ для

определения подсудности дела.

2. Судья Виноградова **ЗАВЕДОМО** неправильно установила предмет спора :

Таким образом, действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности проверки законности действий (бездействия) суда. Такие споры не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Предметом спора являлось установление факта неисполнения ЕКПЧ ответчиками, нарушение конвенционных прав истцов, взыскание компенсации за это. Данные требования **ГАРАНТИРОВАНЫ** ст. 53 Конституции РФ, ст. 13 ЕКПЧ. Правильное правоприменение разъяснено в Постановлении Пленума Верховного суда РФ №21 от 27.06.2013.

Таким образом, судья Виноградова **заведомо незаконно** отказала в доступе к суду. **О заведомой незаконности** свидетельствует её должность, подразумевающая необходимый уровень знаний, наш иск, содержащий все необходимые нормы права, и отсутствие в определении Виноградовой мотивов, по которым наши доводы и приведенные нормы права ею отвергнуты.

Абзацы 2, 3 п. 9 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ»:

«Если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, **данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.** В соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос **о юридической квалификации правоотношения** для определения того, **какие нормы права подлежат применению** при разрешении спора. По смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. **Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.** В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования».

3. Судья Виноградова **ЗАВЕДОМО** неправильно установила вне судебного заседания состояние наших прав :

Требование о признании всех указов Президента РФ о назначении на должность судей РФ с 1993 года недействительными не может быть принято к производству, поскольку Указы Президента РФ не затрагивают права и свободы заявителя.

Это ей запрещено законом и мы имеем совершение преступления по ст. 285,

ст. 315 УК РФ :

Определение Конституционного суда РФ N 2481-О от 27 октября 2015 г. «ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ АДАСИКОВОЙ ЛЮДМИЛЫ ИВАНОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 1 ЧАСТИ ПЕРВОЙ СТАТЬИ 134 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», которым разъяснено судам :

Оспариваемые заявителем положения статьи 134 ГПК Российской Федерации, не предполагающие определение содержания прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения судьей **в стадии возбуждения дела**, когда судебное заседание с участием сторон не проводится, а **решаются лишь вопросы процессуального характера, поскольку иное не согласовывалось бы с конституционной природой судопроизводства, в силу которой решение вопросов материального права должно осуществляться в судебном заседании при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон** (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года N 238-О, от 20 октября 2005 года N 513-О и от 24 января 2006 года N 3-О), конкретизируют положения статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г это установлено.:

«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны** на всей территории РФ **для всех представительных, исполнительных и судебных органов** государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; **они подлежат исполнению** немедленно после опубликования официального текста; **неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом.** Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, **основания для применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта** (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» **предупреждения** соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного **последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности**, поскольку **действует презумпция конституционности положений федерального законодательства.** При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для**

**обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

А поскольку доказательства нарушения прав судьями и указами Президента об их назначении нами обоснованы в иске, то судья Виноградова совершила преступление по ст. 292 УК РФ (фальсификация судебного акта) и по ч. 3 ст. 286 УК РФ (освобождение от ответственности должностное лицо в незаконных – коррупционных -интересах)

4. Судья Виноградова **ЗАВЕДОМО неправильно** установила обстоятельства и требования иска :

Требования к СИЗО г. Ногинска, Генеральной прокуратуре РФ, Прокуратуре г. Москвы, Прокуратуре Московской области истцом не заявлено.

Эти ответчики нарушали ЕКПЧ **вместе со всеми иными ответчиками** и поэтому требования иска едины ко всем ответчикам :

**ПРОСИМ :**

1. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу жертвы нарушенных ответчиками прав Бохонова А. В., гарантированных ст.3, §4 ст. 5, §1, §2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ в размере **40 000 евро** ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и **злостностью** действий за нарушения в судебных заседаниях, имевших место 14.09.2017, 26.09.2017, 12.10.2017, 13.10.2017 согласно доводам иска.
  2. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере **20 000 евро** ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за **СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ и УМЫШЛЕННОЕ** причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности которого была СНОВА нарушена помещением его в «клетки», за нарушение права быть его защитниками и реализовать на практике ст. 30, 37, 48 Конституции РФ, ст. 6, 11 Конвенции, за воспрепятствование общественному контролю, за игнорирование мнения МОД «ОКП» по кандидатуре на должность Генерального прокурора, что и является причиной нарушений Конституции и международных норм, за **административную практику умышленного нарушения указанных норм.**
5. Судья Виноградова **ЗАВЕДОМО ложно** утверждает, что не все равны перед законом и судом и Совет Федерации РФ, Государственная Дума РФ имеют ПРАВО нарушать ЕКПЧ и права граждан безответственно :

Таким образом, требования к Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации подлежат отказу принятии.

То есть мы имеем состав преступления по ст. 136, ч. 3 ст. 285 УК в действиях президентской судьи Виноградовой.

6. Судья Виноградова **отказалась** исполнять многочисленные решения Конституционного суда РФ, который уже 18 лет судам растолковывает, что ст. 53 Конституции распространяется на компенсацию вреда, причиненного судьями. Но президентским судьям 18 лет мало, чтобы начать выполнять законы и соблюдать Конституцию РФ. Это лишь подтверждает незаконность утверждения Виноградовой, что указы Президента о назначении судей, в том числе, Виноградовой, не нарушает наших прав.

В силу п. 2 мот. части Постановления № 14-П от 08.06.15 г.:

Согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как демократическом **правовом** государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита на основе равенства всех перед законом и судом - **обязанностью** государства, на которое возложена охрана достоинства личности во всех сферах (статья 1, часть 1; статья 2; статья 19, часть 1; статья 21, часть 1); права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18).

Признавая право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, Конституция Российской Федерации **гарантирует каждому** государственную, в том числе судебную, защиту его прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц (статья 45; статья 46, части 1 и 2); **закрепляет право каждого на возмещение государством вреда**, причиненного незаконными действиями (или бездействием) **органов государственной власти** или их **должностных лиц** (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной **обязанностью** государства в случае нарушения **органами публичной власти** и их **должностными лицами** охраняемых законом прав **обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба** (статья 52).

Названные конституционные положения корреспондируют пунктам 18, 19 и 21 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН), предусматривающим, что лица, которым был причинен вред, включая моральный ущерб, эмоциональные страдания в результате злоупотребления властью ("жертвы"), **имеют право на компенсацию** за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством.

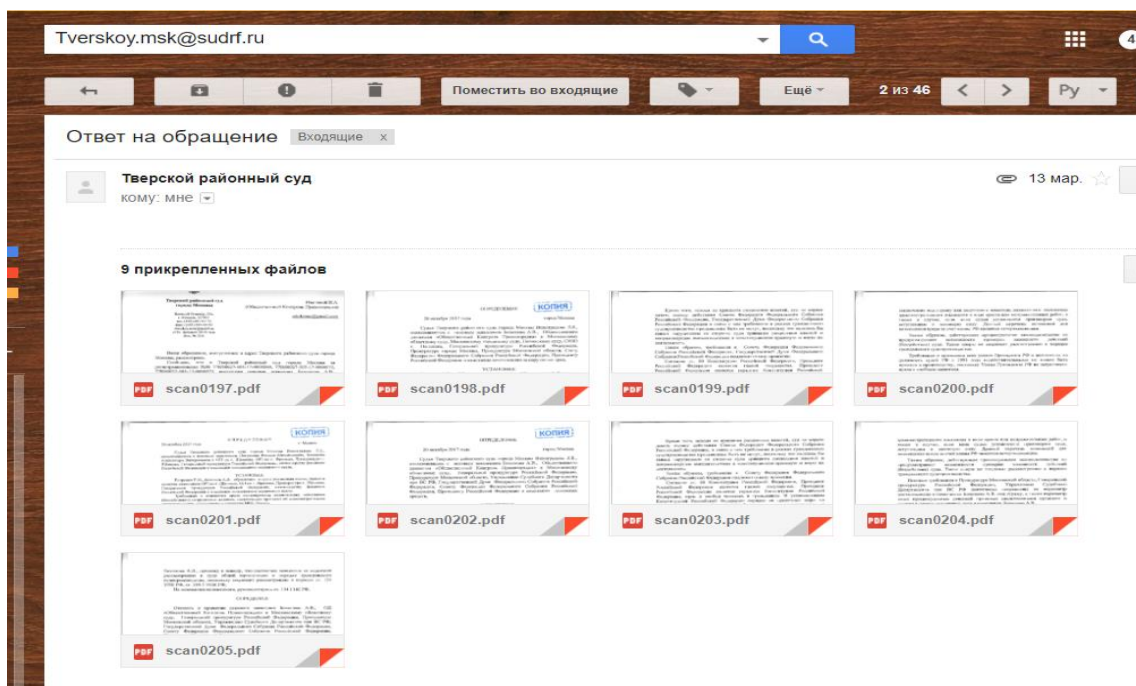
Из содержания данных конституционных положений **и норм международного права** следует, что решения, действия (или бездействие) **органов публичной власти** или их **должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить**, а каждый пострадавший от незаконных действий (или бездействия) **органов государственной власти** или их **должностных лиц** наделяется правом **требовать от государства** в том числе **справедливой компенсации морального вреда**, причиненного такими действиями (или бездействием), на что неоднократно указывал Конституционный Суд

Российской Федерации в своих решениях (...).

Решая вопрос о подсудности в сфере **публичных правоотношений**, необходимо учитывать доводы Верховного Суда РФ, выраженные в п. 15 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ», где разъяснено:

«В соответствии со статьей 16 ГК РФ **публично-правовое образование** (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом **требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства. Предъявление гражданином или юридическим лицом иска **непосредственно к государственному органу** или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. **В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе**».**

7. Судья Виноградова нарушила наше право на эффективное средство, не рассмотрев ходатайство о ведении электронного документооборота с нами, а также просто не выслал определение никому из истцов любым способом и своевременно. Определение суда от 20.10.2017 после запросов было выслано через 5 месяцев -13.03.2018 :



«... границы рамок усмотрения национальных органов очерчены положениями Конвенции (§ 44 Постановления от 02.03.09 г. по делу «К.У. против Финляндии»), поскольку «Конвенция является первой и важнейшей системой для защиты прав человека» (там же).

**На основании п. 4 ч. 1, п. 1 ч. 2, п.1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ**

**ПРОСИМ :**

1. Решить вопрос с подсудностью дела, направив для этого материалы в Верховный суд РФ.
2. Признать нарушение наших прав, гарантированных ст. 3, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст.ст. 13, 14. 17. 18 Европейской Конвенции по правам человека, ст.ст.2, 17, 19, 21, ч. 1 ст. 23, ч.ч. 1, 3, 4 ст. 29, ст. 30, ст. 45, ст.46, ст. 53, ст. 55, ст. 56, ст. 60, ст. 64 Конституции РФ в результате нарушения права на эффективную судебную защиту.
3. Отменить определение от 20.10.2017 судьи Виноградовой.
4. Направить иск для рассмотрения в суд, подсудность которого будет определена после рассмотрения данного вопроса Верховным судом РФ.
5. Апелляционное определение выслать по электронным адресам с квалифицированной ЭЦП.

В связи с получением определения 13.03.2018 оно нами обжаловано в 15-ти дневный срок. Поэтому срок обжалования нами соблюден. Если суд считает иначе, просим восстановить пропущенный судом срок обжалования.

Иванова И А в интересах всех истцов