

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 781.1 от 04.08.2017
Вх № _____ от _____

В апелляционную инстанцию Московского
городского суда

Истцы:

1. **Бохонов Александр Валериевич**, адрес :
СИЗО №1 г. Ногинска , ул. Толстовская , д. 5,
электронный адрес : fbu50-1@yandex.ru

2. **ОД « Общественный Контроль
Правопорядка»** в лице председателя
согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины
Александровны**, адрес : 6, pl du CLAUZEL
43 000 Le Puy en Velay France,
8 10 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес- электронная подпись :
odokprus@gmail.com

Усманова Рафаэля Раисовича, адрес :
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8962 516 94 73
+ 370 67784 323

Вершинина Леонида Владимировича,
адрес : Московская область, г. Солнечногорск,
м/р Рекинцо, д.33, к.20.
2. тел: 8 926 2813547
leon.verschinin@yandex.ru

Серовой Людмилы Ивановны , адрес :
Москва, ул Онежская 37-14
kara-dag2003@yandex.ru

Петренева Романа Михайловича, адрес :
г. Щелково, ул. Московская, д.37
levino@mail.ru

Ответчики :

1. **Щёлковский суд Московской
области**, адрес : г Щёлково, ул. пл.
Ленина, 5, Щелково, Московская
обл., Россия, 141100
shelkovo.mo@sudrf.ru
Судья Стунеева Л И
Председатель суда Тюшляева Н И

2. **Прокуратура г. Щёлково**, адрес :
Адрес: пл. Ленина, 5, Щелково,
Московская обл., Россия, 141100
Телефон: +7 496 562-89-54
shchelkovo@mosoblproc.ru
Старший помощник прокурора
Соловьёв А. С.
Прокурор города Рокитянский С Г
- 3 **МУ МВД «Щёлковское»**, адрес : ул.
Советская, д 62 а, г. Щёлково.
4. **Генеральная прокуратура РФ**, Москва,
125993, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15
а.
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>
5. **Совет Федерации РФ**, адрес :
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д.
26

http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send
- 6 . **Президент РФ**, адрес : Москва, ул.
Ильинка,

Третьи лица :

1. Министерство Финансов РФ
109097, г. Москва, ул. Ильинка

http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1
2. Министерство МВД РФ, адрес : 119991,
г. Москва, ул. Житная, 16
https://xn--b1aew.xn--p1ai/request_main
3. Прокуратура Московской области,
адрес : ГСП-6, Москва, Малый
Кисельный переулок, д.5

4. Управление Судебного Департамента при ВС РФ, адрес : 105 064, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 48 « а » .

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение от 12.07.2017 судьи Тверского суда г. Москвы Стеклиева А. В. об отказе в принятии иска.

Нами подан иск в установленном законом порядке и компетентный суд не мог затрудниться с его принятием. Но судья Стеклиев некомпетентный и коррумпированный судья, потому что уже 3-тий месяц он блокирует право на судебную защиту.

Стеклиев установил то, чего нет, то есть он фальсифицировал судебный акт, чем умалил авторитет судебной власти, за что подлежит дисциплинарной ответственности и независимый и беспристрастный суд это обязан отметить частным определением.

12 июля 2017 года

город Москва

Судья Тверского районного суда города Москвы Стеклиев А.В., ознакомившись с административным исковым заявлением Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к Щелковскому суду Московской области, Прокуратуре г. Щелково, МУ МВД «Щёлковское», Генеральной прокуратуре РФ, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации морального вреда, обязанности устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, обязанности совершить действия,

Как видно на первых листах, в суд обратился не Усманов, а Бохонов и МОД «ОКП», не только в интересах Бохонова, но и в интересах МОД «ОКП». То есть Стеклиев вообще не читает иски, он просто ВСЕ «отфутболивает».

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в суд с заявлением, из которого усматривается, что требования истца фактически направлены на пересмотр постановления о помещении Бохонова А.В. под стражу, а также пересмотр иных процессуальных решений принятых следственными органами и судами в рамках уголовного дела в отношении Бохонова А.В.

Требования истцов, а не истца совершенно иные: взыскать компенсацию за нарушение конвенционных прав, что подлежит рассмотрению именно в исковом порядке. Если ЕСПЧ не пересматривает решения судов, но присуждает компенсацию по ФАКТУ нарушенных прав, то на основании статьи 13 Конвенции то же самое обязана делать Россия.

Но Россия в лице «стеклиевых» считает, что она может только облагать налогами своё население и на эти налоги прекрасно есть, развлекаться, обустроиваться, создавать себе льготы. Но обслуживать налогоплательщиков «стеклиевы» не собираются.

Стеклиев зарплату судьи подучает за нарушение наших прав, то есть, он мошенник:

Принимая во внимание, что требования административного истца фактически направлены на пересмотр постановления о помещении Бохонова А.В. под стражу, а также пересмотр иных процессуальных решений принятых следственными органами и судами в рамках уголовного дела в отношении Бохонова А.В., прихожу к выводу, что настоящее заявление не подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ, ст. 389.3 УПК РФ,

То есть, в порядке статьи 125 УПК он предлагает нам обжаловать действия и бездействия Совета Федерации РФ, президента РФ, Генерального прокурора, МУ МВД «Щелковское», прокуратуры г. Щелково, Щелковского суда и в указанном порядке взыскать компенсацию и уволить генерального прокурора Чайку:

1. Исследовать все доводы Иска №1 и № 3 – приложение 1, 2.
2. Взыскать с МФ РФ, МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Московской области компенсацию в пользу жертвы нарушенных прав Бохонова А. В. в размере **7 000 евро** за помещение его **28.06.2017** в клетку ответчиками с учетом злостности нарушения его прав (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и последующим регрессом с ответчиков солидарно.
3. Взыскать с МФ РФ, МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Московской области компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере **3 500 евро** с учетом злостности действий (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности

которого была нарушена помещением его в клетку.

4. Обязать Генеральную прокуратуру устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса.
5. Обязать Совет Федерации РФ принять меры к тому, чтобы Генеральную прокуратуру РФ возглавляло соответствующее этой должности лицо по интеллектуальным возможностям, моральным и нравственным качествам.
6. Вынести частное определение в адрес начальника УФСИН РФ, Председателя Верховного суда РФ Лебедева В М, Генерального прокурора Чайки Ю. Я. об устранении системных аналогичных нарушений прав человека впредь.
7. Взыскать 4 000 руб компенсацию за подготовку иска.
8. Все взысканные суммы в порядке регресса взыскать со всех виновных лиц солидарно.

По очевидно коррупционным причинам Стеклиев не указывает почему он отказывается применять те нормы права, на которые ссылаемся мы :

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права»

«в случае наличия нескольких средств правовой защиты, которыми человек может воспользоваться, он имеет право выбрать то, которое соответствует его основной проблеме» (§ 103 Постановления от 15.10.15 г. по делу «Л.М. и другие против РФ») и «которое урегулирует его или ее основную жалобу» (§ 85 Постановления от 13.01.15 г. по делу «Элберте против Латвийской Республики).

« ... **реальное обеспечение** прав и свобод граждан **правосудием** (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 2, 18 Конституции Российской Федерации) предполагает **безусловную обязанность** суда **исследовать и оценивать все возможные варианты их защиты**, поскольку правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь **при условии**, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах)...» (Определение ВС РФ от 23.05.17 г. по делу № 19-КГ17-10).

Просим принять к сведению многочисленные определения Стеклиева – приложение, которые доказывают совершение им явных действий в интересах другой стороны и которые не могут быть **истолкованы беспристрастными в глазах разумного наблюдателя**, а также за которые

в правовом государстве «судья» **должен** быть дисквалифицирован (Сообщение № 387/1989, *Карттунен против Финляндии*, пункт 7.2).

Также просим принять к сведению определения Ногинского суда, которые понимают и правильно устанавливает состав истцов, предмет иска, что **доказывает** злоупотребления судьи Стеклиева, которые только в отношении нас он совершает 4-й месяц . А если проверить всю его практику по искам к должностным лицам, то уверены , что она аналогичная, так как все его определения - ШТАМПЫ.

На основании изложенного, п. 1 ч. 1, п. 1 ч. 2 , п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК , ст. 15, 35, 45, 46, 47, 52, 53 Конституции РФ, ст. 6, 13, 17, 18 ЕКПЧ, ст. 2, 14 Международного Пакта

П Р О С И М :

1. Признать нарушение судьёй Стеклиевым А. В. права истцов на эффективное средство защиты, законный состав суда, судебную защиту.
2. Восстановить положение, существовавшее до нарушения прав.
3. Отменить определение от 12.07.2017 как незаконное.
4. Обязать суд рассмотреть иск в эффективной процедуре .
5. Вынести решение о взыскании процессуальных издержек в пользу Ивановой И. А. за подготовку частной жалобы в размере 4 000 руб.

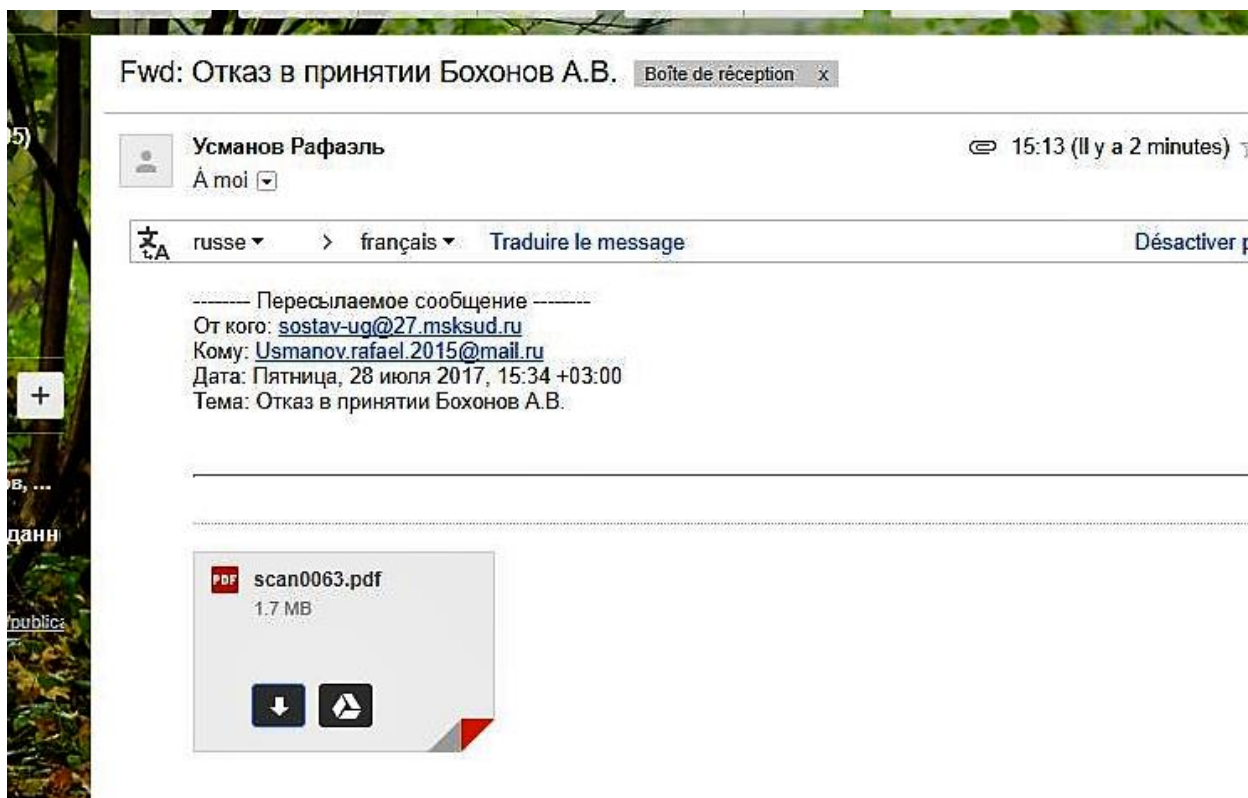
43. Европейский Суд далее приходит к выводу о том, что расходы и издержки, понесенные заявителями в ходе разбирательства в Европейском Суде, были действительно понесены, являлись необходимыми и разумными по размеру, и присуждает их в полном объеме. Кроме того, ввиду сложности дела, требовавшего рассмотрения определенных фактических и документальных доказательств, и значительного объема подготовительной и исследовательской работы заявителей для представления своей позиции в Европейском Суде, **разумно присудить 500 евро за работу, выполненную заявителями по предоставлению своих интересов.**

(Постановление по делу «Пелипенко против РФ» Жалоба № 69037/10 от 16.01.2014)

6. Разъяснить порядок компенсации морального вреда, причиненного нарушением указанных выше прав должностным лицом Государства - судьёй Стеклиевым А. В., тем более, что он систематически нарушает право на судебную защиту и вот такие «филькины грамоты» штампует постоянно.
7. В случае отказа в удовлетворении жалобы просим судебным решением обязать суд рассмотреть наши требования о взыскании компенсации вреда в порядке ст. 125 УПК и указать какой суд это должен сделать.

8. Вынести частное определение в адрес ККС г. Москвы о привлечении Стеклиева А. В. к дисциплинарной ответственности в виде прекращения полномочий с регрессом полученных им незаконно доходов в Казну РФ, а также в адрес самой ККС за участие в рекомендации Стеклиева на должность судьи.
9. Апелляционное определение выслать по электронной почте незамедлительно.

Определение от 12.07.2017 судья не выслал МОД «ОКП» в срок до 5 дней, поэтому он пропустил срок обжалования. Ивановой И А определение выслал Усманов Р Р 28.07.2017 Поэтому срок обжалования подлежит восстановлению. Просим восстановить и вынести в адрес Стеклиева частное определение за систематическое нарушение сроков высылки судебных актов, что свидетельствует о неспособности выполнять полномочия судьи.



Приложение :

- 1 Определение Ногинского суда
- 2 Определение Стеклиева
- 3 Определение Стеклиева
- 4 Определение Стеклиева
- 5 Определение Стеклиева
- 6 Определение Стеклиева

7 Определение Стеклиева

Председатель МОД «ОКП» Иванова И А в интересах всех членов МОД