

Приморский краевой суд

Административный истец :

Иванова Ирина Александровна

*Адрес регистрации : ул Наличная 36-5-104,
Санкт-Петербург*

*Адрес проживания : 6, place du CLAUZEL, App 3,
43000 Le Puy en Velay, FRANCE тел/ватсап +33 6 95
41 03 14*

odokprus.mso@gmail.com

в интересах своих и доверителя

Шуманина Владимира Юрьевича,
принудительного госпитализированного в
психиатрический стационар

*Адрес : 692531, Приморский край, г. Уссурийск, с.
Заречное ул. Пионерская, д. 1а*

zarechnoe@mail.primorye.ru

Административный ответчик :

«Краевая психиатрическая больница № 1»,

*Адрес : 692531, Приморский край, г. Уссурийск, с.
Заречное ул. Пионерская, д. 1а*

zarechnoe@mail.primorye.ru

Главный врач ГБУЗ

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение судьи Уссурийского районного суда
Приморского края от 20.11.2020 о возврате
административного иска**

1. Определение подлежит отмене на основании п.1 ч.1 ст. 310 КАС РФ

Заявленный отвод судье Внуковой оставлен без рассмотрения, в результате чего непровергнутые доводы, изложенные в отводе, являются истинными. Судья фактически продублировала свое предыдущее незаконное аналогичное определение и поэтому повторно воспрепятствовала в своевременной судебной защите.

Поэтому определение вынесено незаконным составом суда и подлежит безусловной отмене.

2. Определение подлежит отмене на основании п.1 ч.1 ст. 310 КАС РФ

В определении искажены фактические обстоятельства дела

Административный истец обратилась в суд с требованиями признать нарушение прав Шуманина Владимира Юрьевича на получение медицинской документации от ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1», возложении обязанности на административного ответчика предоставить всю медицинскую документацию в отношении Шуманина В.Ю. в рамках психиатрического лечения.

В административном иске содержатся требования

1. Признать нарушение административным ответчиком прав Ивановой И.А. и моего доверителя-пациента психиатрического стационара Шуманина В.Ю., лишённого свободы и личной неприкосновенности, на получение своевременно всей медицинской документации от ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1» в отношении Шуманина В.Ю.
2. Обязать административного ответчика предоставить в течение 24 часов Шуманину В.Ю. и представителю Ивановой И.А. всю медицинскую документацию в отношении Шуманина В.Ю. в рамках психиатрического лечения, выдав копии Шуманину В.Ю. и направив ее в электронном виде Ивановой И.А. по электронному адресу odokprus.mso@gmail.com

Во-первых, истец Иванова обратилась в защиту своих прав представителя, которому административный ответчик препятствует выполнять полномочия представителя (приложение 5 к иску).

Во-вторых, истец Иванова обратилась в защиту прав доверителя Шуманина В.Ю., который поручил Ивановой защищать его права.

В третьих, истец Иванова обратилась в защиту прав лица, лишённого свободы, личной неприкосновенности и подвергаемого пыткам, что гарантировано ЛЮБОМУ статьей 33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, п.16 принципа 11 Принципов защиты психически больных лиц, Декларацией о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы

Искажение обстоятельств дела привело к незаконному решению.

3. Определение подлежит отмене на основании п.4 ч.2, п.3 ч.3 ст. 310 КАС РФ

В определении искажены правовые нормы, подлежащие применению :

К административному исковому заявлению, поданному представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя (доверенность), а также документ подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если административное исковое заявление не подписано или подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд.

Во-первых, я подала иск как административный истец, а не как представитель административного истца, и следовательно, указание на обязательность высшего юридического образования у истца не основано на применимой норме права.

Во-вторых, я подала иск как представитель лица, защита прав которого регламентируется **специальными нормами** по отношению к КАС РФ и которые предусматривают **большой объем прав**, регламентируются правовыми нормами в области психиатрии. Специальные нормы имеют приоритет перед общими.

Статья 7 ФЗ «О психиатрической помощи»

- (1) Гражданин при оказании ему психиатрической помощи вправе пригласить по **своему выбору представителя** для защиты своих прав и законных интересов. Оформление представительства производится в порядке, установленном [гражданским](#) и гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Принципы защиты психически больных лиц

Принцип 12

3. Пациент, обладающий необходимой дееспособностью, имеет право назначить любое лицо, которое следует **информировать от его имени, а также лицо для представления его интересов перед администрацией учреждения.**

Принцип 18 Процессуальные гарантии

1. Пациент **имеет право выбирать и назначать адвоката для представления пациента** как такового, **включая представительство в ходе любой процедуры** рассмотрения жалобы или апелляции. Если пациент не обеспечивает самостоятельно такие услуги,

адвокат предоставляется пациенту бесплатно постольку, поскольку данный пациент не имеет достаточных средств для оплаты его услуг.

Определения

В настоящих Принципах:

а) термин "**адвокат**" означает юридического **или другого квалифицированного представителя**;

г) термин "личный представитель" означает лицо, которое в соответствии с законом обязано представлять интересы пациента в любых оговоренных областях или осуществлять оговоренные права от имени пациента, и включает родителя или законного опекуна несовершеннолетнего лица, если во внутригосударственном законодательстве не предусматривается иное;

Оформив **нотариальную** доверенность на Иванову И.А. – председателя Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка», осуществляющего правозащитную деятельность, в том числе, контроль за соблюдением прав пациентов психиатрических стационаров, Шуманин В.Ю. выбрал себе **квалифицированного представителя и оформил назначение в порядке, установленном гражданским и гражданско- процессуальным кодексом.**

Международный пакт о гражданских и политических правах

Статья 22

1. Каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

2. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений пользования этим правом для лиц, входящих в состав вооруженных сил и полиции.

3. Ничто в настоящей статье **не дает право Государствам, участвующим в Конвенции Международной организации труда 1948 года относительно свободы ассоциаций** и защиты права на организацию, принимать законодательные акты в ущерб гарантиям, предусматриваемым в указанной Конвенции, или применять закон таким образом, чтобы наносился ущерб этим гарантиям.

То есть, право на правозащитную деятельность не подлежит ограничениям в данном случае.

Оформление нотариусом доверенности доказывает ее соответствие закону и наличие права у Шуманина В.Ю. выбрать представителем Иванову И.А. по своему усмотрению независимо от наличия диплома о юридическом образовании, но наличия мнения о ее квалифицированности в области защиты прав человека.

Статья 2 КАС РФ. Законодательство об административном судопроизводстве

1. Порядок осуществления административного судопроизводства определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации", Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", а также настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

2. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила административного судопроизводства, чем предусмотренные настоящим Кодексом, **применяются правила международного договора.**

3. Предусмотренные настоящим Кодексом общие правила административного судопроизводства в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций применяются ко всем категориям административных дел **с учетом особенностей производства** по отдельным категориям административных дел, установленных настоящим Кодексом.

4. В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе административного судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы **действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации** (аналогия права).

Соответственно, вывод судьи

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 40 Кодекса административного судопроизводства РФ в случаях, предусмотренных данным кодексом и другими федеральными законами, органы, организации и граждане могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

Таким образом пункт 2 ст. 40 КАС РФ содержит отсылочную норму, согласно которой только в случаях, предусмотренных КАС РФ и другими федеральными законами, органы, организации и граждане могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

Административный истец Иванова И.А. в силу приведенных положений статьи 40 КАС РФ не относится к числу лиц, наделенных правом обращения в суд с административным иском в защиту Шуманина В.Ю

противоречит нормам права, на которые **она ссылается**, но толкует и применяет неправильно.

Таким образом, судья неправильно толкует нормы права, относящиеся к рассматриваемым **правоотношениям** гарантий прав пациентов психиатрических стационаров. В итоге, результат её действий не имеет отношения к осуществлению правосудия, напротив, это отказ в нем, так как в течение полугода с момента помещения Шуманина В.Ю. в психиатрический стационар от стороны защиты скрываются ВСЕ медицинские документы, в это же время над ним ставятся медицинские опыты, что запрещено международным правом и Конституцией РФ (<https://u.to/cY5cGg>)

Итак, Иванова И.А. наделена ВСЕМИ полномочиями представителя пациента психиатрического стационара и вправе подавать административный иск в суд, в том числе, в интересах Шуманина В.Ю., тем более он сам лишен этого права именно как пациент психиатрического стационара, подвергаемый пыткам психотропными препаратами, влияющими на когнитивные и физические способности человека отрицательным образом, явно препятствующим его защите, а также потому что находится в полной власти администрации и психиатров, который с целью воспрепятствования подаче жалоб и исков имеют возможность увеличивать дозы психотропных препаратов, что является обычной практикой таких учреждений.

Именно **уязвимость** пациентов психиатрических стационаров позволяет ЛЮБОМУ лицу подавать жалобы и иски в органы власти, так как в данном случае законы должны обеспечивать права на защиту уязвимых лиц, а правоприменитель обязан правильно толковать и применять законы.

*Право «по своей природе, оно **стоит выше даже законодательства государства**». (§ 68 Решения ЕСПЧ от 03.03.05 г. по вопросу о приемлемости жалобы «Йон Аурел Маноилеску и Александра Мария Добреску против Румынии и РФ»)*

И это прямо **предписано** ст. 18 Конституции РФ: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют **смысл, содержание и применение законов**, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

В абзаце 2 п. 2.2 мот. части Постановления № 9-П от 14.05.15 г. разъяснено судьям :

«При этом **значимым ориентиром** для разрешения коллизии законов в контексте конституционных предписаний **в любом случае** является **требование о приоритетности прав и свобод человека и гражданина**, которые, в частности, определяют смысл, содержание и применение законов (**статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации**). Именно **это требование** прежде всего предполагает содержательную согласованность норм, определяющих организацию государственной, в том числе судебной, власти, **с нормами о деятельности органов публичной власти в соответствующих сферах**: ни в законотворчестве, ни в правоприменении **недопустима ситуация**, когда необходимость полноценной реализации процессуальных гарантий приносится в жертву простоте и очевидности организационных решений в сфере судоустройства. Иное противоречило бы правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой цели одной только рациональной организации деятельности органов государственной власти, включая судебную, **не должны создавать затруднения при реализации прав граждан и не могут оправдывать отступление от закрепленных в Конституции Российской Федерации и конкретизированных**

в процессуальном законодательстве **гарантий права на судебную защиту**».

Итак, любому лицу, имеющему юридическое образование известно, что **природа правоотношений** определяет подлежащие применению нормы права. Не устанавливая **природу** правоотношений, **невозможно правильно** применить и нормы права, то есть **невозможно принять законное решение**.

Обеспечена ли гарантия права на судебную защиту как Ивановой И. А. (защита прав представителя), так и Шуманину В.Ю. определениями судьи Внуковой О.Н.? Очевидно, нет. Напротив, после обращения ДВАЖДЫ в суд, администрация стационара **продолжает свои нарушения**, уже в результате поощрения и гарантии безответственности со стороны суда (приложения 1, 2)

«Роль Суда сводится к проверке соответствия Конвенции результатов такого толкования. ... Вместе с тем Суд считает, что законодательство, относящееся К ФОРМАЛЬНОСТЯМ ... ИМЕЮТ ЦЕЛЬ ОБЕСПЕЧИТЬ НАДЛЕЖАЩЕЕ ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ и СОБЛЮДЕНИЯ, в частности, ПРИНЦИПА ПРАВОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ. ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА ДОЛЖНЫ ИМЕТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ РАСЧИТЫВАТЬ НА ТО, ЧТО ЭТИ НОРМЫ БУДУТ ПРИМЕНЯТЬСЯ» (§ 33 Постановления от 25.01.2000 по делу «Мирагалл Эсколано и другие против Испании»).

«... ограничение будет несовместимо с пунктом 1 статьи 6 Конвенции, если оно **не преследует законную цель** и, если не существует разумной соразмерности между **применяемыми мерами и преследуемой целью** (...). Право на доступ к суду нарушается, когда **законные положения больше не служат задачам правовой безопасности и надлежащего управления правосудием и создают барьер, препятствующий рассмотрению дела заявителя по существу компетентным судом (...)**» (§ 39 Постановления ЕСПЧ от 02.12.14 г. по делу «Урекян и Павличенко против Республики Молдова»)

3.1 Я напоминаю также, что я заявила **ХОДАТАЙСТВО** :

«Я прошу суд назначить адвоката Шуманину В.Ю., лишённому свободы, для эффективной защиты его прав, и предоставить мне его контактные данные для совместной подготовки к защите.»

Если судье Внуковой О.Н. требовался представитель с юридическим образованием в целях правосудия (а он именно ей и требовался, так как ни мне, ни Шуманину В.Ю. для обращения в суд с требованием защитить права на получение медицинской документации адвокат не требовался), то ЧТО ей мешало **назначить адвоката**? Возврат иска по причине отсутствия адвоката привел к правосудию ? Если судья имеет диплом о юридическом образовании, но неправильно применяет нормы права, то является ли наличие диплома доказательством наличия юридического образования ? Если законодатель суд ограничили право выбора представителя своими рамками о наличии дипломов о юридическом образовании, то оно обязано гарантировать само образование, а также назначать ВСЕМ нуждающимся дипломированных

юристов, чтобы данное требование способствовало правосудию, а не препятствовало ему.

3.2 Я просила принять временные меры, но судья отказалась это сделать без объяснений :

4. Принять **временные меры** с целью прекращения ПЫТОК психотропными препаратами Шуманина В.Ю. **в виде запрета** административному ответчику применять к нему любое психиатрическое лечение ДО выполнения требований Принципов защиты психически больных лиц – принципы 4,10,8,11,12. Определение выслать мне в электронном виде.

В результате бездействия судьи Шуманин В.Ю. продолжает подвергаться пыткам.

Венская конвенция о праве международных договоров

Статья 32. Дополнительные средства толкования

Возможно обращение к дополнительным средствам толкования, в том числе к подготовленным материалам и к обстоятельствам заключения договора, чтобы подтвердить значение, вытекающее из применения статьи 31, или определить значение, когда толкование в соответствии со статьей 31:

a) оставляет значение двусмысленным или неясным; или

b) приводит к результатам, которые являются явно абсурдными или неразумными.



На основании п.1 ч.1, п.4 ч.2, п.1 и п.3 ч. 4 ст.310 КАС РФ, ст.33 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию, статьей 16 Принципов защиты психически больных лиц, ФЗ «О психиатрической помощи», Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, п.3 «с» ст. 6, ст. 11 Европейской Конвенции по правам человека, ст.2, п.3 «d» ст. 14, ст. 22 Международного пакта о гражданских и политических правах

ПРОШУ :

1. Отменить определение судьи Уссурийского районного суда Приморского края Внуковой О.Н. от 20.11.2020 по делу № 9а-864/2020.
2. Удовлетворить административный иск по существу требований.
3. Выслать апелляционное определение в электронном виде сразу после вынесения.

Приложение :

1. Определение Внуковой О.Н. об отказе в доступе к суду от 11.11.2020
2. Очередной запрос медицинской документации 5.12.2020

Статья 48 (ч.3) ФЗ «О психиатрической помощи» освобождает от пошлины.

Иванова И.А.



05.12.2020