

**В апелляционную инстанцию  
Московского городского суда  
через Мещанский суд**

**Истец:**

Зяблицев Сергей Владимирович,  
адрес для корреспонденции:  
111 BD. DE LA MEDELAINЕ CS 91035  
06004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ  
Tel. 06 95 99 53 29  
[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

В своих интересах и интересах  
несовершеннолетних детей  
Зяблицева Андрея Сергеевича и  
Зяблицева Егора Сергеевича

**Представитель истца :**

Международное общественное движение  
«Общественный контроль правопорядка»,  
председатель Иванова Ирина Александровна  
[odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

**Ответчики : Государство  
Российская Федерация в лице**

Министерства Финансов РФ,  
адрес : г. Москва, ул. Ильинка, д.9  
[priemnaya@minfin.ru](mailto:priemnaya@minfin.ru)

Судебного департамента при  
Верховном суде РФ, адрес : 107996,  
г.Москва, ГСП-6, ул. Гиляровского,  
дом 31, корпус 2.

<http://www.cdep.ru/index.php?id=60&step=1>

**Третье лицо :**

Тверской районный суд г. Москвы  
адрес: 129090, Каланчевская ул. д.  
43 А Москва

[tverskoy.msk@sudrf.ru](mailto:tverskoy.msk@sudrf.ru)

## ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

на определение от 6.05.2020 Мещанского суда г. Москвы по делу М-5359/20 об отказе в принятии иска.

Если в России злостно не исполняются решения ЕСПЧ, КС РФ и ВС РФ, то **не должны исполняться вообще никакие решения**, поскольку решения судов общей юрисдикции не могут быть законными априори, если в этих решениях не приведены мотивы, по которым отвергнуты доводы Жертв, **ссылающихся на решения высших судебных инстанций.**

Обжалуемое определение подлежит отмене как **неправосудный** судебный акт, покушающийся на публичный порядок.

1. Определение Мещанского суда г. Москвы является актом ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ должностными полномочиями судьи (ч. 3 ст. 285 УК РФ), злостного неисполнения решений Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека ( ст.315 УК РФ)
2. Согласно данному определению, доступ к судебной защите нарушенных прав может быть ОГРАНИЧЕН, что противоречит ч. 2 ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

Согласно ч. 1 ст. 61 ГПК РФ истец освобожден от обязанности доказывать наличие у него права предъявить иск к Государству за нарушение прав действиями его агентов. **Это конституционная гарантия** (ч. 2 ст. 46, ст. 53, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ)

Согласно ч.2-ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, ч.4 ст. 61 ГПКРФ истец освобожден от обязанности доказывать **наличие оснований** для принятия иска к Государству за **нарушение прав судом**, так как это регламентировано Федеральным законом от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», который гарантирует предъявление иска независимо от вины суда (наличия/отсутствия приговора судьё)

В иске для суда было указано : «В связи с этим истец применяет п. 4 статьи 1 указанного закона :

4. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок **не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.** Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на

исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.»

Почему Мещанский суд г. Москвы отказался применять закон ? Потому что судья совершает преступления в Мещанском суде.

**«Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.** В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования».(абзацы 2, 3 п. 9 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ»)

«требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям ... предполагают **обязательность фактического и правового обоснования** принимаемых ими решений.., что невозможно без **последовательного рассмотрения и оценки доводов** соответствующей жалобы» (абзац 2 п. 2 мот. части Определения КС № 42-О от 25.01.05 г.).

3. В иске было процитировано Определение Конституционного суда от 13 мая 2014 г. N 975-О, **которым растолковано судьям** право истцов предъявлять иски за нарушения судьями процессуальных норм, в порядке ст.1069 ГК РФ.

ПОВТОРНО ЦИТИРУЕМ :

3.1 (...) В частности, в Постановлении от 19 июля 2011 года N 17-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что, хотя формально требование о присуждении компенсации носит самостоятельный характер, в действительности оно неразрывно связано с процессуальными аспектами состоявшегося ранее судебного процесса **(прежде всего - с соблюдением установленных непосредственно законом сроков рассмотрения дела)** и его итогами. Соответственно, суд рассматривает это требование на основе имеющихся в ранее разрешенном деле процессуальных документов, в которых находят отражение все обстоятельства, связанные с ходом его рассмотрения или исполнением принятого по нему судебного решения, чем объективно - вне зависимости от нормативной оценки производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как искового - предопределены и особенности исследования судьей в данной специальной процедуре вопросов, которые могут иметь материально-правовое значение, по сравнению с общим порядком, установленным законом.

(...) Кроме того, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных Федеральным законом "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", но когда имело место нарушение разумных сроков судопроизводства либо исполнения судебного акта, возможно применение общих положений (в том числе закрепленных статьями [151](#), [1069](#), [1070](#) и [1071](#) ГК Российской Федерации) **об ответственности государства** за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований (определения от 3 июля 2008 года N 734-О-П и от 8 февраля 2011 года N 115-О-О).

Аналогичная позиция высказана и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно пункту 2 которого отсутствие права на присуждение указанной компенсации **не лишает заинтересованное лицо права обратиться в суд с иском о возмещении вреда** в соответствии со статьями [1069](#) и [1070](#) ГК Российской Федерации, а также о компенсации морального вреда на основании статьи 151 данного Кодекса.

Доказано, что судья Мещанского суда г. Москвы УМЫШЛЕННО совершил преступление по ст. 315 УК РФ

4. В иске приведены многочисленные решения Конституционного суда РФ, которыми судьям растолковывается с 2001 по 2020 год обязанность принимать иски к Государству за нарушение прав судами :

Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года №1-П  
Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,  
Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,  
Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,  
Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,  
Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;  
Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О -О,  
Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,  
Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,  
Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О  
Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О  
Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-о-о

Доказано, что судья Мещанского суда г. Москвы УМЫШЛЕННО совершил многочисленные преступление по ст. 315 УК РФ и вероятно их совершает ВЕСЬ срок нахождения в должности судьи.

5. В иске приведены многочисленные решения Европейского суда по правам человека, которыми установлена обязанность государства присуждать компенсацию за нарушение конвенционных прав, в том числе ст. 6 ЕКПЧ, которую нарушают именно суды. Например: *Постановление ЕСПЧ от 16 сентября 2010 года по жалобе №39874/03 по делу «Черничкин против России»*, *Постановлением от 10 мая 2012 по жалобе №35368/04 «Чекилиди против России»*, *Постановлением от 07.06.11 г. по жалобе «Рябикин против Российской Федерации и другие (см. иск)*

Доказано, что судья Мещанского суда г. Москвы УМЫШЛЕННО совершил преступление по ст. 315 УК РФ, очевидно в очередной раз.

6. Согласно определению Мещанского суда :

*Согласно ст. 16 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.*

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20 июля 2011 г. № 19-П, вынесение **неправосудного судебного акта, хотя оно и не подпадает под признаки состава преступления**, тем не менее, может свидетельствовать либо о **явной небрежности судьи, либо о его неспособности исполнять свои профессиональные обязанности, недопустимой при отправлении правосудия**, а следовательно, **являться основанием для применения к нему мер дисциплинарной ответственности** как за однократное грубое нарушение допущенное в процессе рассмотрения дела и вынесения судебного акта, так и за систематические нарушения, которые могут и не носить характера грубых но в совокупности давать основания для вывода о явной недобросовестности или профессиональной некомпетентности судьи.

Таким образом, доказано очередное неисполнение решения Конституционного суда РФ – ст. 315 УК РФ и фальсификация судебного акта – ст. 292 УК РФ с умыслом недопуска к правосудию – ч. 3 ст. 285 УК РФ

7. Согласно определению Мещанского суда :

*«В соответствии с п. 1 Постановления Конституционного Суда РФ от дата N 1-П (...)*

*Данное положение в его конституционно-правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, и во взаимосвязи со ст. 6 и 41 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно, когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (бездействия) суда (судьи), - если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.*

*Вышеуказанными положениями закона установлено, что никакие действия (бездействие) судей, судебных органов и органов судейского сообщества, за*

*исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского судопроизводства, поскольку в противном случае это означало бы незаконное вмешательство судьбы в профессиональную деятельность своих коллег, нарушение принципа независимости судей, их неприкосновенности и подчинения только закону.*

*Из искового заявления и приложенных к нему материалов не усматривается, что вина судьбы установлена приговором или иным судебным решением».*

Доказано, что процитированное Постановление Конституционного суда РФ от 2001 Мещанский суд в 2020 году трактует **паралогически**, то есть он 20 лет придает ему ИНОЙ СМЫСЛ.

Например, Мещанский суд **сфаальсифицировал** определение, утверждая, что иск предъявлен в связи с отправлением Тверским судом **правосудия**, хотя он предъявлен в связи с **нарушением установленных законом сроков**, что способен установить не только суд, но любой умеющий читать и прочитавший процессуальный кодекс в статье, регламентирующей процессуальные сроки.

Постановление Конституционного суда РФ №1-П от 25.01.2001 :

«Специфический характер оспариваемого положения как исключения из общих правил, регламентирующих условия возмещения причиненного вреда, позволяет прийти к выводу, что в нем **под осуществлением правосудия понимается не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая заключается в принятии актов** судебной власти по разрешению подведомственных суду дел, т.е. судебных актов, **разрешающих дело по существу**. Судебный процесс завершается принятием именно таких актов, в которых находит **выражение воля государства разрешить дело, отнесенное к ведению суда.**»

5. Судебные акты, которые хотя и принимаются в гражданском судопроизводстве, но которыми дела не разрешаются по существу и материально-правовое положение сторон не определяется, не охватываются понятием "осуществление правосудия" в том его смысле, в каком оно употребляется в оспариваемом положении **пункта 2 статьи 1070** ГК Российской Федерации; в таких актах решаются, главным образом, процессуально-правовые вопросы, возникающие в течение процесса - от принятия заявления и до исполнения судебного решения, в том числе при окончании дела (прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения).

Вследствие этого **положение о вине судьбы**, установленной приговором суда, **не может служить препятствием для возмещения вреда, причиненного действиями (или бездействием) судьбы в ходе осуществления гражданского судопроизводства**, в случае если он издает незаконный акт (или

**проявляет противоправное бездействие)** по вопросам, определяющим не материально-правовое (решение спора по существу), а процессуально-правовое положение сторон. В таких случаях, в том числе в случае противоправного деяния судьи, не выраженного в судебном акте (**нарушение разумных сроков судебного разбирательства, иное грубое нарушение процедуры**), его вина может быть установлена не только приговором суда, **но и иным судебным решением**. При этом не действует положение о презумпции вины причинителя вреда, предусмотренное **пунктом 2 статьи 1064** ГК Российской Федерации.

6 (...) Суды, рассматривая иски о **возмещении государством вреда**, причиненного лицу незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) в гражданском судопроизводстве, если они не относятся к принятию актов, разрешающих дело по существу, **не должны увязывать конституционное право на возмещение государством вреда непременно с личной виной судьи, установленной приговором суда**. Уголовно ненаказуемые, но незаконные виновные действия (или бездействие) судьи в гражданском судопроизводстве (в том числе незаконное наложение судом ареста на имущество, **нарушение разумных сроков судебного разбирательства, несвоевременное вручение лицу процессуальных документов, приведшее к пропуску сроков обжалования, неправомерная задержка исполнения**) должны, исходя из оспариваемого положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в его конституционно-правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, и во взаимосвязи с положениями **статей 6 и 41** Конвенции по защите прав человека и основных свобод, рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство, **что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права**.

7 (...) Таким образом, правоприменитель, реализуя свои полномочия, **не может придавать оспариваемому положению пункта 2 статьи 1070** ГК Российской Федерации **какое-либо иное значение**, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении. Судебные же решения по делам граждан И.В.Богданова, А.Б.Зернова, С.И.Кальянова и Н.В.Труханова, основанные на этом положении в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, должны быть пересмотрены в установленном порядке, если для этого нет других препятствий. Доказано, что правоприменитель Мещанский суд г Москвы придает ИНОЙ смысл ст. 1070 ГК РФ, как препятствующей истцу предъявить иск за нарушение Тверским судом процессуальных сроков рассмотрения дела. То есть доказано злостное неисполнение судьёй решения Конституционного суда РФ – ст. 315 УК РФ.

8. Напомним Московскому городскому суду о вынесенном **в отношении него** Определении Конституционным Судом РФ от 05.03.2009 N 278-О-П (приложение 1) :

«Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации С.И. Ивентьевым, отказывая ему в принятии искового заявления со ссылкой на [пункт 1 части первой статьи 134](#) ГПК Российской Федерации, **суды исходили из того, что до настоящего времени не выполнено предписание Конституционного Суда Российской Федерации**, содержащееся в пункте 3 резолютивной части Постановления от 25 января 2001 года N 1-П, согласно которому Федеральному Собранию надлежит урегулировать в законодательном порядке основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность таких дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а в ином судебном порядке.

Между тем **данное обстоятельство не может служить** основанием для **отказа** в принятии искового заявления, поскольку **не означает, что до установления соответствующих специальных законодательных норм не могут применяться общие правила об основаниях и порядке возмещения государством вреда**, как и о подведомственности и подсудности дел, возникающих из гражданских правоотношений. **Иное истолкование** указания Конституционного Суда Российской Федерации приводило бы к **отказу гражданам в доступе к правосудию и компенсации государством причиненного ущерба** (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2004 года N 210-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.С. Черничкина на нарушение его конституционных прав Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П).»

«Данный вывод вытекает и из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, **неоднократно выраженной им в своих решениях**, по смыслу которой отсутствие общих или специальных правил, установленных процессуальным законом для рассмотрения каких-либо конкретных дел, само по себе не может являться основанием **для отказа в защите нарушенных прав**, поскольку в таких случаях должны непосредственно применяться нормы Конституции РФ (определения от 22 мая 1997 года N 75-О, от 21 марта 2002 года N 42-О, от 27 мая 2004 года N 210-О, Постановление от 14 июля 2005 года N 9-П), тем более что право на возмещение государством



вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), непосредственно подтверждено Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года № 1-П. Соответственно, судами должны приниматься все надлежащие меры к реализации данного решения Конституционного Суда Российской Федерации»

9. Согласно коррупционному определению Мещанского суда :

*« Из искового заявления и приложенных к нему материалов не усматривается, что вина судьи установлена приговором или **иным судебным решением.***

*При таких данных, судья приходит к выводу об отказе в принятии искового заявления фио к **Министерству финансов Российской Федерации, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного действиями суда.**»*

Для принятия иска к Министерству Финансов РФ и Судебному Департаменту РФ не требуется иных судебных решения, которыми уже установлена вина судьи.

Во-первых, иск предъявлен к Государству, поэтому его вина должна быть установлена в судебном разбирательстве по иску.

Во-вторых, вина судьи может быть установлена в исковом производстве : **«данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления, поскольку не означает, что до установления соответствующих специальных законодательных норм не могут применяться общие правила об основаниях и порядке возмещения государством вреда».**

В третьих, общие нормы возмещения вреда не требуют сначала установить незаконность действий органов власти в отдельной процедуре. Достаточно установить нарушение прав и вред.

В § 19 Постановления ЕСПЧ от 07.11.2017 "Дело "Бамбаев (Bambayev) против Российской Федерации" (жалоба № 19816/09) :

**«Что касается довода ответчиков о том, что их вина не была предварительно установлена постановлением суда, городской суд отметил, что наличие такого постановления не является необходимым условием для применения статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и что незаконность действий сотрудника государственных органов следует устанавливать на основе фактических обстоятельств каждого гражданского дела, рассматриваемого судом.»**

В четвертых, требование ожидать какого-то иного судебного акта о незаконности нарушения Тверским судом сроков рассмотрения дела нарушает требование **эффективности средства защиты**, так как нарушение должно **пресекаться, а не длиться**. Кроме того, опыт говорит, что обжалование принятых судебных решений по существу не влечет вынесение судебных актов вышестоящим судом о нарушении сроков

рассмотрения дела. Поэтому иск за нарушение сроков судом должен приниматься и рассматриваться в исковом производстве.

10. Согласно п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 :

«В силу требований статей 6, 8, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны на всей территории РФ** для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; они подлежат исполнению немедленно после опубликования официального текста;

**неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование** исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом. Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для **применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта (ст. 315 УК РФ)**, а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти ( должностному лицу) субъекта РФ и **возможного последующего досрочного прекращения их полномочий** как формы конституционно-правовой ответственности, поскольку действует **презумпция конституционности положений федерального законодательства.**

При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**»

11. **ВЫВОД :**

1. В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Отказ в принятии иска в нарушение статьи 46 Конституции Российской Федерации лишает истца возможности защитить **в судебном** порядке нарушенные права.

*« Национальные суды фактически оставили заявительницу, без какой-либо вины с ее стороны, **в судебном вакууме** (...). ... власти Российской Федерации не привели какое-либо оправдание действий национальных судов и **не указали законную цель**, которую они могли преследовать. (...). Таким образом, он находит, что имело место **неоправданное нарушение***

**самого существа права заявительницы на суд» (§ 33 Постановления от 22.12.09 по делу «*Bezutyappaya v. Russia*»).**

2. Мещанский суд г. Москвы ОТМЕНИЛ верховенство и прямое действие Конституции РФ, что фактически установлено **Конституционным судом РФ.**

**«необоснованно** длительная задержка исполнения окончательного судебного решения может являться **нарушением Конвенции (...)**» (§ 28 Постановления от 08.12.15 г. по делу «*Kovalenko and Others v. Russia*»).

3. Анонимный судья Мещанского суда (так как определение мне выслано обезличенное) совершает злостно многочисленные должностные преступления в Мещанском суде г. Москва, находясь при исполнении должностных обязанностей - ч 3 ст. 285, ст. 292, ч 3 ст. 294, ст. 315 УК РФ :

**«Московский городской суд отметил, что концепция "публичного порядка" отличается от понятия "внутригосударственное законодательство" и что она имеет в виду основополагающие нормы, по которым общество функционирует в экономическом и социальном смысле и основы правопорядка, установленного в Конституции Российской Федерации.»** (§ 62 Постановления ЕСПЧ ДЕЛО "В.П. (V.P.) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" (Жалоба N 61362/12) от 23 октября 2014 г.

**«(...) обязанность государства бороться с чувством безнаказанности, которым, по мнению правонарушителей, они пользуются в силу занимаемой ими должности и поддерживать доверие общественности к правоохранительной системе и уважение к ней (...) (§92 Постановления от 18.07.19 г. по делу «*VazagashviliandShanavav. Georgia*»)... в принципе, было бы совершенно неуместно и стало бы неверным сигналом для общественности, если лица, совершившие очень серьезное преступление, сохраняли право на занятие государственной должности в будущем (...). ...» (§ 93 там же).**

4. Власти РФ не обеспечивают своим законодательством и правоприменительной практикой соблюдение сроков рассмотрения дел по Гаагской Конвенции о гражданско-правовых аспектах по международному похищению детей, то есть не выполняют международные обязательства и обманывают Комитет, в полномочия которого входит следить за выполнением государствами данной Конвенции.

На основании изложенного, указанных правовых норм, п. 1 ст. 6, ст. 13, ст. 17 Европейской Конвенции по правам человека, ст.2, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, п 4 ч 1, п 1, п 3 ч 2, п 1 ч 4 ст, 330 ГПК РФ

## ТРЕБУЕМ:

1. Неукоснительно исполнить абзац 2 п. 6 Постановления КС № 6-П от 16.05.07 г., отразить в принимаемом решении доводы иска в части права на компенсацию и частной жалобы, рассмотреть их по существу и принять по ним **законное, обоснованное и мотивированное** решение.
2. Неукоснительно исполнить Принцип 19, п. «а» Принципа 22 Принципов о компенсации, принцип *restitutio in integrum*, абзацы 2,3 ст. 12 ГК РФ, признать, соблюсти и защитить перечисленные права, принять меры к **восстановлению положения, существовавшего до нарушения прав** и пресечь действия, нарушающие права.
3. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (абзац 2 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) **фундаментальные права**, гарантированные нормами международного права и обеспечить их.
4. Признать, что неотражение в принимаемом решении и нерассмотрение доводов сторон является **злостным нарушением** права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, хотя это право защищено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ст.ст. 41, 47 Хартии Европейского Союза об **основных правах**, статьями 2, 15 (части 1, 2, 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 123 (часть 3) Конституции РФ.
5. Неукоснительно исполнить вынесенное в отношении Московского городского суда Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 N 278-О-П.
6. Признать нарушение п.1 ст. 6, ст. 13, ст.14, ст. 17, ст. 18 ЕКПЧ Мещанским судом г. Москвы :
  - нарушение права на законный, беспристрастный суд, соблюдающий законы
  - нарушение права на разумный срок судопроизводства
  - нарушение права на доступ к суду
7. Отменить определения Мещанского суда г. Москвы от 06.05.2020 по делу М-5359/2020 об отказе в принятии иска к Государству.
8. Вынести частное определение в адрес Мещанского суда г. Москвы за аннулирование законодательства и верховенства права на территории РФ.
9. Принять в порядке ч. 3 ст. 226 ГПК РФ сообщение о преступлениях по ч 3 ст. 285, ч 3 ст. 294, ст. 315 УК РФ в отношении судьи Мещанского суда г. Москвы за неисполнение перечисленных в иске и частной жалобе решений Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека.

10. Взыскать компенсацию в адрес представителя Ивановой И. А. за подготовку частной жалобы в размере 200 евро x 3 часа = 600 евро.
11. Апелляционные определения выслать **ТОЛЬКО** в электронном виде с квалифицированной ЭЦП и **немедленно судом, принявшим решение.**

Приложение :

1. Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 N 278-О-П
2. Определение Верховного суда РФ от 24 апреля 2003 г. N КАС03-145
3. Определение Ногинского суда Московской области от 12.09.2017

## ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРОПУСКЕ СРОКА ОБЖАЛОВАНИЯ

Мещанским судом г. Москвы.

Определение от 6.05.2020 не было выслано в процессуальный срок. 8.05.2020 нами подано заявление об ускорении в порядке ст. 6.1 ГПК РФ, оставленное председателем суда без разрешения.

25.05.2020 определение было приобщено в личном кабинете. То есть 15 дневный срок обжалования пропущен судом.

Произошли изменения в материале №М-5359/2020

Суды общей юрисдикции г. Москвы lk@mos-gorsud.ru  
Вам: bormentalsv@yandex.ru

сегодня в 10:53

Письма на тему  
Развернуть

**СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
ГОРОДА МОСКВЫ**

Здравствуйте!  
Произошли изменения в материале № [M-5359/2020](#).

**+ ДОБАВЛЕНО**

- История состояний дела

Дата	Состояние	Документ-основание
06.05.2020	Отказано в принятии	

- Информация о судебных актах

13:58:55  
lundi 25 mai 2020

mai 2020

lu	ma	me	je	ve	sa	di
27	28	29	30	1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
<b>25</b>	26	27	28	29	30	31
1	2	3	4	5	6	7

Afficher l'agenda

Так как стороной истца срок не пропущен, то нет оснований просить о его восстановлении.

Поскольку нам известна незаконная практика некоторых судей, препятствующих обжалованию их судебных актов, в случае неправильного применения судьей закона, просим восстановить пропущенный им срок незамедлительно.

Представитель Зяблицева С. В. – председатель МОД «ОКП» Иванова И. А.



Зяблицев С.В., г. Ницца, Республика Франция.



25.05.2020