

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете:

<http://rus100.com/>

email: odokprus@gmail.com

Исх № 740 от 11.06.2017

Вх № _____ от _____

В апелляционную инстанцию Санкт-Петербургского городского суда

Истец :

Международное Общественное Движение «Общественный Контроль Правопорядка»,
Председатель МОД «ОКП»
Иванова Ирина Александровна
согласно п. 4.1 Устава,
адрес: 6, pl du Clauzel, app 3,
43000 Le Puy en Velay, France.
Тел.: +33 4 71 09 61 77
Email: odokprus@gmail.com

Представитель:

Международного Общественного Движения
«Общественный Контроль Правопорядка»
Председатель Санкт-Петербургского Регионального
отделения МОД «ОКП» Гершанов Александр Владимирович
Место регистрации:
192177, г. Санкт-Петербург,
ул. Караваевская д. 8, кв. 113
Тел.: +7(921)984-58-27
Email: odokprus.spb@gmail.com

Ответчики :

Тверской суд г. Москвы, адрес : Цветной б-р, 25а, Москва,
Россия, 127051

Телефон: +7 495 694-09-17

Электронный адрес: tverskoy.msk@sudrf.ru

Московский городской суд, адрес : 107076, Москва,
Богородский вал, д. 8

<http://www.mosobsud.ru/treatment.php>

Генеральная прокуратура РФ, адрес : ул. Большая
Дмитровка, 15а, Москва, Россия, ГСП-3, 125993

<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/> Генеральный
прокурор Чайка Юрий Яковлевич.

Президент РФ, адрес : Президент РФ, ул. Ильинка, д.
23/16, подъезд 11, 103132, Москва, Россия.

<http://kremlin.ru/contacts>

Частная жалоба на определение судьи Невского суда г. Санкт – Петербурга от 15.05.2017 по делу № М-3710/2017 о возврате иска.

Определение подлежит отмене в связи с **отсутствием в нём выводов** по нашим обоснованиям подсудности дела .

В отсутствие какой-либо информации от государства-участника, опровергающей конкретные жалобы авторов, и в отсутствие какой-либо иной относящейся к данному вопросу информации, приобщенной к делу, Комитет решил, что предоставленная ему информация свидетельствует о нарушении права г-на Ковалева в соответствии с пунктом 3(b) статьи 14 Пакта» (п. 11.5 Соображений КПЧ от 29.10.12 г. по делу «Любовь Ковалева и Татьяна Козяр против Беларуси»).

«...Комитет также отмечает, что **государство-участник не представило каких-либо замечаний по поводу мер, принятых с целью размещения в зале суда заинтересованных представителей общественности, принимая во внимание роль автора как общественного деятеля. ... В отсутствие комментариев государства-участника по поводу этих утверждений автора Комитет постановляет, что эти факты составляют нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта»** (п. 10.5 Соображений КПЧ от 16.07.10 г. по делу «Михаил Маринич против Беларуси»).

«решения могут быть вынесены ТОЛЬКО ПОСЛЕ ОПРОВЕРЖЕНИЯ доводов, выдвигаемых ... в жалобах ...» (п. 2 абз. 3 Определения № 42). В отказном процессуальном документе «Определении» должны быть указаны «... конкретные , достаточные с точки зрения принципа разумности, основания (мотивы), по которым... (все) доводы отвергаются ...» (п.1 абз.1 резолютивной части Определения № 42)

«не имеет смысла, если судам разрешено оставлять эти доказательства без рассмотрения и даже не упоминать их в своих приговорах» (§ 201 Постановления ЕСПЧ от 27.03.14 г. по делу «Матыцина против Российской Федерации»).

Поскольку целью Конвенции является обеспечение не теоретических или иллюзорных прав, а прав фактических и эффективных (...), это право можно считать эффективным **только** в том случае, **если замечания были действительно "заслушаны", то есть должным образом учтены судом, рассматривающим дело.** Следовательно, действие статьи 6 Конвенции заключается в том, чтобы, среди прочего, **обязать "суд" провести надлежащее рассмотрение замечаний, доводов и доказательств, представленных сторонами по делу, беспристрастно решая вопрос об их относимости к делу (...)**».

Из иска :

3 Подсудность дела

В § 16 Постановления от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации» Европейский Суд со ссылкой на Постановление КС № 1-П от 25.01.01 г. указал:

«Основания для возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях в результате **незаконных** действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, могут возникать, даже **если вина судьи установлена в рамках гражданского судопроизводства**. Конституционный Суд подчеркнул, однако, что конституционное право на возмещение государством вреда не может увязываться непременно с личной виной судьи. **Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за любой ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции.**

То же самое отражено и в Постановлениях Европейского Суда от 07.06.11 г. по делу «Рябкина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России».

Конституционный Суд постановил также, что парламенту надлежит в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием суда или судьи, а также определить территориальную и субъектную подсудность таких споров», а пока эти вопросы не урегулированы, то применяется подсудность по общим правилам.

Решая вопрос о подсудности в сфере **публичных правоотношений**, необходимо учитывать доводы Верховного Суда РФ, выраженные в п. 15 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ», где разъяснено:

«В соответствии со статьей 16 ГК РФ **публично-правовое образование** (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом **требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов**, органов местного самоуправления или **должностных лиц** этих органов. Такое требование **подлежит рассмотрению в порядке искового производства**. Предъявление гражданином или юридическим лицом иска **непосредственно к государственному органу** или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. **В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе».**

Поскольку правоотношения публичные, то мы имеем право на выбор подсудности по месту регистрации истцов – участников «ОД «ОКП».

В своём определении судья Лыкова С. А. оставляет наши доводы **без рассмотрения** и предлагает нам подсудность по месту нахождения любого из ответчиков. При этом немотивированно и необоснованно она указывает :

Истец просит взыскать денежные средства, обязать ответчиков совершить определенные действия, которые подлежат рассмотрению судом в соответствии с положением ст.28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, – по месту нахождения ответчика.
Оснований для применения положения ст.29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Почему нет оснований для применения положений ст. 29 ГПК РФ? Разве отношения между гражданами и государством не носят публичный характер? Или Государство не оказывает государственные услуги и не может применяться Закон о защите прав потребителей в качестве аналогии закона?

Предложение нам обратиться в суд по месту нахождения ответчиков лишает нас права на незаинтересованный суд, поскольку дело в таком случае подсудно ответчику – Тверскому суду г. Москвы, который не имеет практики по рассмотрению и удовлетворению себе отводов.

«Определения суда, постановления судьи,... **должны** быть законными, обоснованными и мотивированными (...)... не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки **всех** доводов **заявлений, ходатайств** или **жалоб** участников уголовного судопроизводства, а также от **мотивировки** решений путем **указания на конкретные**, достаточные с точки зрения принципа разумности **основания**, по которым **эти доводы отвергаются** (...)» (абзац 2 п. 2 мот. части Определения КС № 1261-О от 23.06.16 г.).

«пункт 1 статьи 6 подразумевает, в частности, **обязанность** «суда» проводить **эффективное исследование** доводов, аргументов и доказательств сторон, за исключением оценки их относимости к решению, которое нужно вынести» (§ 30 Постановления от 19.04.93 г. по делу «Краска против Швейцарии»).

На основании п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, п. 1 ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах

ПРОСИМ :

1. Признать определение от 15.05.2017 немотивированным и необоснованным, а также незаконным.
2. Вынести решение по существу требования в части подсудности дела, направить иск в суд для его принятия к производству.
3. Апелляционное определение выслать сразу же после изготовления по электронному адресу odokprus@gmail.com

Определение выслано обычной почтой 27.05.2017, обжаловано в срок 15 дней с момента получения. Поэтому срок обжалования не пропущен. При ином исчислении срока обжалования просим восстановить срок обжалования.

Председатель Общественного движения «ОКП»
Иванова Ирина Александровна