



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете:  
<http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 654 от 26.03.2017

Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В апелляционную инстанцию Верховного суда РФ

**Административный истец :**

ОД « Общественный Контроль Правопорядка» в лице  
председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины  
Александровны, адрес : 6, pl du Clauzel, app 3, 43000  
Le Puy en Velay, France. Тел + 33 4 71 09 61 77  
E-mail: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Представителей ОД « ОКП»

Усманова Рафаэля Раисовича, контактный адрес :  
Karaliaus Mindaugo street 18, LT-55283, Rukla city,  
Republic Lithuania,  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел. 8962 516 94 73  
+ 370 67784 323

Григорьевой Ирины Гургеновны, адрес : 350058, г.  
Краснодар, ул. Стасова д.141, кв.42  
Тел: 8952-825-81-64  
Электронный адрес: [irini0603@mail.ru](mailto:irini0603@mail.ru)

Бохонова Александра Валериевича, адрес : г. Щёлково,  
ул. Московская, 37-34  
Электронный адрес : [bohonov\\_a@mail.ru](mailto:bohonov_a@mail.ru)

**Административные ответчики :**

**Московский областной суд**, адрес : 143402,  
Московская область, Красногорский район, п/о  
"Красногорск-2", МКАД 65-66 км,

Электронный адрес: [post@mosobsud.ru](mailto:post@mosobsud.ru)

**Председатель** Московского областного суда  
Волошин В. М.

**Судьи** Московского областного суда  
Никифоров И А  
Шишкин И В  
Куванова Ю А  
Забродина Н М.

**Начальник отдела по работе с письмами и жалобами** Демидова И. А.

**ККС Московской области**, адрес: Московская область, Красногорский район, п/о "Красногорск-4", 65-66 км МКАД  
**Телефон:** 8 (495) 647-70-41  
**E-Mail:** info.mos@vkks.ru

**Третьи лица :**

Министерство Финансов РФ, Ильинка, д.9  
факс : (495) 625 0889 [priemnaya@minfin.ru](mailto:priemnaya@minfin.ru)

Правительство РФ, адрес : [Краснопресненская набережная](#), дом №2, [Москва](#), Россия, 103274  
<http://government.ru/letters/form/>

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**  
**на определение судьи Верховного суда РФ**  
**Иваненко Ю. Г. №АКПИ 17-247 от 23.03.2017 об отказе в доступе к суду.**

**1. Нарушение права на законный состав суда ( п. 1 ч. 4 ст. 310 КАС РФ)**

Определение вынесено незаконным составом суда, поскольку аналогичное определение Иваненко Ю Г за №АКПИ 17-240 он вынес 20.03.2017. Соответственно, высказав своё мнение по правоприменению Иваненко был обязан самоотвестись. Не сделав этого, он повторно нарушил наши права на доступ к суду.

В абзаце 2 п. 12 ППВС РФ № 27 от 31.05.07 г. в редакции № 11 от 20.05.10 г. разъяснил: «Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, **содержащие искажения** имеющих для дела обстоятельств, **порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей**».

В Постановлении от 27.01.11 г. по делу «Кривопашкин против Российской Федерации» Европейский Суд сформулировал **общие принципы, являющиеся основанием для отвода судьи:**

Европейский Суд напоминает, что в демократическом обществе наибольшую важность приобретает обеспечение того, чтобы ни общество, ни, когда дело касается уголовного судопроизводства, обвиняемый **не сомневался в справедливости суда** (...). В этой связи статья 6 Конвенции **ТРЕБУЕТ** от суда быть беспристрастным. При рассмотрении вопроса о том, был ли суд беспристрастным, следует принимать во внимание два критерия.

В деле *Kraska v. Switzerland* Европейский суд, например, установил, что поведение судьи в том, как судья представляет и ведет дело, может свидетельствовать о том, что заинтересованная сторона была лишена надлежащего разбирательства его дела. В указанном деле Суд постановил, что всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются законные сомнения, должен выйти из состава суда.

Принцип, согласно которому в составе суда не должно быть лиц, ранее участвовавших в разбирательстве, основан на предположении, что люди склонны придерживаться прежнего мнения. В этом смысле они будут оценивать себя при рассмотрении соответствующего дела, нарушая общий принцип права, согласно которому, **никто не может быть судьей в собственном деле.**

В соответствии со ст.120 Конституции РФ, выбор нормы права при рассмотрении конкретного дела.... принадлежит суду. Таким образом, справедливый баланс ... не соблюдается, поскольку сам судья (суд) будет оценивать норму, примененную в деле гражданина, и, естественно, в случае обнаружения, например ошибки в выборе нормы материального права, судья ... не согласится с допущенной им судебной ошибкой, которая также не была обнаружена высшими судебными инстанциями.

Объективные причины к такому восприятию у заявителя есть.

Но Европейский Суд утверждает, что не должно быть даже возможности сомневаться в беспристрастности суда.

**В ИНФОРМАЦИОННОМ ПИСЬМЕ от 20 декабря 1999 г. №. С1-7/СМП-134 1 «ОБ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЯХ, ПРИМЕНЯЕМЫХ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ЗАЩИТЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ И ПРАВА НА ПРАВОСУДИЕ».**

Высший арбитражный суд, раскрывая содержание положений Европейской конвенции, информировал суды, что « члены суда как лица, принявшие спор к рассмотрению в объективном порядке и не имеющие личной заинтересованности в исходе разбирательства, должны внушать доверие участникам процесса.... Непредвзятость членов суда должна быть видимой, явной, исключать какие-либо сомнения в их беспристрастности. При малейшем сомнении судья обязан взять самоотвод».

Судья Иваненко НЕОДНОКРАТНО выносил незаконные решения по аналогичным требованиям, отказываясь исполнять решения Конституционного суда РФ. Он систематически оставял ПРАВА НАРУШЕННЫМИ, поскольку не осознаёт, что такое ПРАВОСУДИЕ, то есть он незаконно получал оплату за НЕОКАЗАННЫЕ услуги ( мошенник – ст. 158, 285 УК РФ).

2. Нам отказано в принятии иска в части требований :

В принятии административного искового заявления в части требований о восстановлении нарушенных прав, пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, об оспаривании бездействия квалификационной коллегии судей Московской области, о взыскании денежной компенсации, об обязанности Правительства Российской Федерации совершить определённые действия следует отказать ввиду следующего.

Отказать в доступе к суду судья Иваненко не имеет полномочий, так как судебная защита гражданам ГАРАНТИРОВАНА ст. 46 ,ч. 3 ст 56 Конституции РФ. Поэтому ВСЁ, что может Иваненко Г.Ю., это указать ИНОЙ способ защиты прав и предъявления наших требований. Он его не указывает. Это отказ в судебной защите.

При изложенных обстоятельствах Движение не имеет права на подачу такого заявления.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 128, статьями 198, 199, пунктом 4 части 1 статьи 254, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

Но из его определения следует, что ссылаясь на нормы КАС РФ , он не указывает способ защиты наших прав согласно **нашим конституционным требованиям**, заведомо неправильно ссылается на п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

Судья обязан нам указать «**иной** судебный порядок, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством».

Нами обоснована в ч. 3 иска подсудность дела и порядок защиты нарушенных прав, в том числе :

Из приведенного следует, что суд **не имеет** права возвращать исковое заявление без установления юридической квалификации правоотношений, так как именно **юридическая квалификация правоотношений и определяет подсудность дела**.

Но иск возвращён, ни один довод не рассмотрен и не опровергнут.

### **3. Нарушение права на рассмотрение судом НАШИХ исковых требований**

- 3.1 В иске мы просили установить факт нарушения наших прав судьями, допущенными ими при отправлении правосудия, после чего взыскать компенсацию за нарушение прав. Отменять решений судей о ведении видеозаписи мы не просили, так как решения по апелляционным жалобам вынесены в нашу пользу, пересматривать дела незачем. Однако, право на открытость, публичность, гласность и общественный контроль БЫЛО НАРУШЕНО, ему УГРОЖАЕТ ОПАСНОСТЬ быть снова нарушенным, ЗАЩИТА и ВОССТАНОВЛЕНИЕ права теперь возможно ТОЛЬКО в компенсаторном порядке и НИ В КАКОМ ИНОМ.

Обжалование вынесенных с нарушением права на видеофиксацию судебных решений в части запрета ведения видеозаписи приведёт лишь к признанию таких решений судей незаконными, но не приведёт к компенсации за нарушение прав. Мы же имеем право на эффективные средства защиты, к которым ЕСПЧ относит компенсаторное средство, а также мы имеем право на выбор способа защиты прав. Поэтому исковое производство позволяет как установить ФАКТ нарушенного права, так и присудить компенсацию за ЭТО ( постановление Пленума ВС РФ № 21 от 27.06.2013).

Как усматривается из содержания административного искового заявления, предъявляя требование о восстановлении нарушенных прав, административный истец фактически выражает несогласие с процессуальными действиями судей Московского областного суда, связанными с осуществлением правосудия в порядке уголовного судопроизводства.

Проверка судебных решений и процессуальных действий суда (судьи) по уголовному делу не может быть произведена другим судом в качестве суда первой инстанции по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, так как осуществляется только в апелляционном, кассационном и надзорном порядке по правилам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Очевидно, что вышестоящий суд может провести проверку действий и решений судей нижестоящего суда. При этом для установления ФАКТА нарушения прав подойдёт ЛЮБОЙ независимый суд, который обязан знать, признавать, уважать и обеспечивать ПРАВА. Уж тем более, проверить действия судей Московского областного суда Верховный суд РФ уполномочен в любом случае, в любой процедуре.

Утверждение Иваненко о том, что для проверки законности действий судей ТОЛЬКО в порядке процессуального обжалования, говорит о том, что он НИКОГДА не исполнял решения Конституционного суда РФ, которыми с 2001 года ему разъясняется, что вина судей может устанавливаться и в исковом производстве. Поэтому данное определение Иваненко Ю.Г. является доказательством совершения им преступлений по ст. 315 УК РФ.

Совершение преступлений по ст. 315 УК РФ он совершает посредством совершения преступлений по ст. 292 УК РФ :

Проверка судебных решений и процессуальных действий суда (судьи) по уголовному делу не может быть произведена другим судом в качестве суда первой инстанции по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, так как осуществляется только в апелляционном, кассационном и надзорном порядке по правилам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Из иска нельзя сделать вывод, что мы просили ПЕРЕСМАТРИВАТЬ решения судей, потому что мы выбрали ИНОЙ способ защиты прав : не пересмотр решений, а установление факта нарушенных прав и присуждение компенсации. Это тот способ защиты права, который применяет ЕСПЧ. РФ обязана предоставить такой же способ защиты права до обращения в ЕСПЧ.

Проверка **процессуальных нарушений** судей возможна и в исковом порядке, что многократно разъяснял Конституционный суд РФ в

Постановлении Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П,  
Постановлении Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,  
Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,  
Постановлении Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,  
Постановлении Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,  
Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;  
Определении Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О-О,  
Определении Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,  
Определении Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,  
Определении Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О  
Определении Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О  
Определении Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-О-О/2011

Постановлением ЕСПЧ от 16 сентября 2010 года по жалобе №39874/03 по делу «Черничкин против России», Постановлением от 10 мая 2012 по жалобе №35368/04 «Чекилиди против России», Постановлением от 07.06.11 г. по жалобе «Рябикин против Российской Федерации

Поскольку мы ссылались на решения Конституционного суда РФ, то нам непонятны причины их неприменения в данном деле судьёй Иваненко :

В § 16 Постановления от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации» Европейский Суд со ссылкой на Постановление КС № 1-П от 25.01.01 г. указал:

«Основания для возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях в результате **незаконных** действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, могут возникать, **даже если вина судьи установлена в рамках гражданского судопроизводства.** Конституционный Суд подчеркнул, однако, что конституционное право на возмещение государством вреда не может увязываться непременно с личной виной судьи. **Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за любой ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции.**

**Таким образом, судья Иваненко Ю.Г. нам препятствует защищать свои права законным эффективным способом посредством совершения преступлений по ст. 305, 315 УПК РФ.**

3.2 Судья Иваненко отказывает нам в принятии иска, при этом подменяя наши требования :

Вопросы, связанные с возобновлением производства по уголовным делам и пересмотром принятых по ним судебных решений, не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, поскольку рассматриваются в ином судебном порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В иске отсутствуют подобные требования, то есть судья Иваненко халатно и невнимательно относится к должностным обязанностям.

Вот наши требования :

7. Поскольку при реализации своих преступных умыслов судьи Никифоров И. А., Шишкин И. В., Забродина Н. М., Куванова Ю. А. удаляли Бохонова А В из зала судебного заседания, чем нарушили все процессуальные права, в результате чего ходатайства и все требования жалоб не были рассмотрены, нарушено право на судебную защиту, поддержан конфликт интересов направлением дел обратно в Щёлковский городской суд, к подсудности которого дела не отнесены законом, то **просим обязать** Московский областной суд **ПЕРЕСМОТРЕТЬ** дела № **22к-1503/17, 22к-1504/17, 22к-1689/17, 22к-1691/17, 22К-1820/2017** по **вновь открывшимся обстоятельствам, то есть восстановить право с момента его нарушения.**
10. Вынести решение об обязанности Московского областного суда **восстановить** право истца Бохонова А. В. на судебную защиту с момента **его нарушения**, для чего **обязать** приостановить производство по УД № 4399 ГСУ СК по г. Щёлково, в том числе, о назначении СППЭ, ДО разрешения всех жалоб в порядке ст. 125 УПК, поданных с момента заведомо незаконного возбуждения уголовного дела и имевших цель его своевременного прекращения в связи с отсутствием СОБЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

В полномочия суда при рассмотрении иска входит согласно п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ вынесение решения

«об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;»

То есть, нарушено наше право на судебную защиту в установленном законом порядке.

3.3 Судья Иваненко Ю. Г. также **подменил** наши требования к ответчику ККС :

Порядок и основания досрочного прекращения полномочий судьи определены Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1) и Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ).

Особенности рассмотрения представлений и обращений о совершении судьёй дисциплинарного проступка определены статьёй 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ. Рассмотрение вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности отнесено к компетенции соответствующей квалификационной коллегии судей.

Установленные законами полномочия квалификационными коллегиями судей реализуются самостоятельно.

Суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, не вправе обязывать квалификационную коллегия судей принять решение о привлечении судьи к дисциплинарной или иной предусмотренной законом ответственности.

Такого требования в иске нет. Наше требование :

4. Признать **бездействие** Московской областной ККС, выраженное в бесконтрольности судей, которые с 2012 года **не исполняют** Постановление Пленума ВС РФ №35 от 13.12.2012, то есть **ВСЕ МАССОВО** и **СИСТЕМАТИЧЕСКИ** совершают **ДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ПРОСТУПКИ**, за которые получают доходы и льготы, предназначенные за отправление **ПРАВОСУДИЯ**.

Все государственные органы реализуют свои полномочия самостоятельно. А вот ненадлежащая их реализация и является бездействием или незаконными действиями.

Право на обращение в ККС нам разъяснялось многократно :

10.03.2016 год

1-УК-29



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Октябрьский

На Ваше заявление от 09.03.2016 года, сообщаю следующее.

г. Краснодара

В случае несогласия с действиями судьи либо совершении судьей дисциплинарного проступка в рамках рассмотрения дела, Вам необходимо обратиться в Квалификационную коллегия судей КК на основании **ЗАКОНА «О СТАТУСЕ СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»** от 26.06.1992 года № 3132-1.

Председатель Октябрьского  
районного суда г. Краснодара

Г.Ф. БАЙРАК



16.10.2015 № 02-08  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Ваше обращение, направленное 17.09.2015 г. в форме электронного документа и зарегистрированное 18.09.2015 г. за № 6927, рассмотрено.

Вы просите разъяснить порядок обжалования ответа на обращение.

Действующее законодательство РФ не предусматривает возможность обжалования содержания ответов на обращения граждан в случае их несогласия с ними. Пункт 4 ст. 5 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" предусматривает право граждан обжаловать только принятое по обращению решение или действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения.

В соответствии со ст. 12.1 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" и ст. 29 ФЗ "О судах общей юрисдикции в РФ" жалобы на действия судей и председателей судов подлежат рассмотрению либо председателем вышестоящего суда, либо квалификационной коллегией судей

Председатель районного суда



М.А. Романов .

Но реализовать его невозможно. А самостоятельно ККС не контролирует соответствие судей требованиям к ним закона. Таким образом, имеет место полное бездействие, нарушившее наши права, защита от которого нам должна быть предоставлена. Право обжаловать бездействие ККС в суд нам разъясняли и прокуратуры.

- 3.4 Требования иска вообще проигнорированы, отсутствуют доводы о том, в каком ином порядке они подлежат рассмотрению :

### ПРОСИМ :

1. Признать нарушение наших прав, гарантированных ст.ст. 3, 5, 7, 8, 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 3 ст. 2, ст. 7, п. 1 ст. , п. 1 ст. 14, п.п. 1, 2 ст. 19, ст. 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, ст. 3, п. 1 ст. 5, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст.ст. 13, 14 Европейской Конвенции по правам человека, ст.ст.2, 17, 19, 21, ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 23, ч.ч. 1, 3, 4 ст. 29, ст. 30, ст. 45, ст.46, ст 55, ст 60, ст. 64 Конституции РФ в результате запрета вести **в открытых судебных заседаниях** видеосъёмку 14.03.2017 и 16.03.2017.
2. Обязать ответчиков устранить нарушение наших прав и прав неопределённого круга лиц на ведение видеозаписи в **ОТКРЫТЫХ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ**.
3. Обязать ответчиков устранить нарушение наших прав и прав неопределённого круга лиц на использование государственного имущества – комплексов видеопотоколирования «Фемида» - по

назначению, тем более, что они были поставлены в суд в целях обеспечения **публичности и гласности** судебных процессов, борьбы с коррупцией в судах, чему административные ответчики активно препятствуют в 2017 году.

6 Поскольку при ЗАПРЕТЕ вести видеозаписи судебных заседаний судьями были созданы **конфликты интересов**, то на основании ст. 10, 11, 13.1 ФЗ « О противодействии коррупции», ст. 12.1 Закона « О статусе судей РФ» судьи Никифоров И. А., Шишкин И. В., Забродина Н. М., Куванова Ю. А. подлежат УВОЛЬНЕНИЮ.

9. Признать нарушение права на судебную защиту, гарантированную ст. 125 УПК РФ, так как за 5 месяцев НИ ОДНА жалоба из 3-х десятков не рассмотрена судом в результате коррупционной деятельности судей.

Итак, нам необоснованно отказано в судебной защите, что есть нарушение наших прав уже Верховным судом РФ.

3.5 Нарушение права на рассмотрение вышеуказанных требований повлекло «вывод» Иваненко о нарушении нашего права на компенсацию :

Требование административного истца о взыскании денежной компенсации взаимосвязано с указанными выше требованиями и поэтому также не подлежит принятию к производству Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

А почему не рассмотрены наши доводы о том, что определить подсудность дела надлежит именно Верховному суду РФ ?

«Поскольку парламент не выполнил решения Конституционного суда РФ и не установил подсудность исков за нарушением прав судами, то с учётом аналогии закона считаем, что дела о возмещении вреда, причинённого судьями, как и решения, должны рассматриваться вышестоящим судом либо судами присяжных.»

Просим решить вопрос подсудности дела Верховным судом РФ.»

3.6 Далее судья Иваненко нарушил сразу ст 2, 15, 17, 19, 45, 46, 55, 56, 120 Конституции РФ, заведомо ложно сообщая, что государственный орган – Правительство - освобождён от обязанности исполнять решения судов РФ.

Согласно статье 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Исходя из данного конституционного принципа разделения властей суд не вправе в порядке административного судопроизводства вмешиваться в деятельность Правительства Российской Федерации, являющегося высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации, и возлагать на него обязанности осуществлять какие-либо проверки.

Разрешение подобного рода требований не входит в компетенцию судебных органов, поэтому основания для рассмотрения административного искового заявления Движения в указанной части по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде Российской Федерации, отсутствуют.

Поскольку ВСЕ равны перед законом и судом, то на Правительство, как на орган исполнительной власти, распространяется ст. 227 КАС в полной мере и обратного нигде не написано. Но даже если бы кто-то решил вывести Правительство из под судебного контроля, то это было бы нарушением ст. 19 Конституции РФ, а потому неприменимой правовой нормой.

Поэтому требования должны быть рассмотрены судом :

11. Обязать Правительство РФ провести проверку обоснованности расходов на реформу судебной системы и представить отчёт по использованию/неиспользованию систем «Фемида» в судах РФ, качества судебной власти (компетентность судей по отношению к оплате их труда).

3.7 Защищать нарушенное право, гарантированное ст. 125 УПК, судья Иваненко отказался.

Административное исковое заявление в части требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит возвращению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что оно подано лицом, не имеющим права на его подачу.

В соответствии частью 3 статьи 6<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

По смыслу Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, возможность обращения организации в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок предусмотрена только в случае нарушения сроков рассмотрения конкретного уголовного дела.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», по смыслу статьи 6<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ, действие данного закона не распространяется, в частности, на требования о присуждении компенсации за нарушение сроков рассмотрения жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах Движение не имеет права на подачу такого заявления.

В таком случае, Иваненко был обязан указать в каком ином порядке мы можем защитить нарушенное право, поскольку ст. 53 Конституции РФ компенсация нам гарантирована, а некачественность законодательства не влечёт нарушение наших прав, но обязывает правоприменителя искать и предоставлять все имеющиеся способы защиты прав.

Если такая защита обеспечивается ст 151 ,1069 ГК РФ, то мы и просили потому Верховному суду РФ решить вопрос подсудности данного дела.

ГДЕ РЕШЕНИЕ ВОПРОСА ? Иваненко не помнит, что его должностная обязанность ЗАЩИТИТЬ наши права или указать иной порядок их защиты. Он же заявляет : НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО тем, сем...

Это не наши проблемы.

В § 68 Решения ЕСПЧ от 03.03.05 г. по делу «По вопросу о приемлемости жалобы «Йон Аурел Маноилеску и Александра Мария Добреску против Румынии и РФ» сказано, что ПРАВО «**по своей природе оно стоит выше даже законодательства государства**».

« Европейский Суд в постановлении суда в п.76 дело "Быков (Буков)\*против Российской Федерации"(Жалоба N 4378/02)Страсбург, 10 марта 2009 указал , что фраза "**предусмотрено законом**" не только **требует** соответствия национальному законодательству, но также затрагивает **качество закона**, требуя от него **соответствия принципу верховенства права** »

Таким образом, Иваненко уклонился от обеспечения наших ПРАВ. Отказ в доступе к суду оставил права НАРУШЕННЫМИ и создаёт угрозу их нарушения.

Например, 21.03.2017 судья Московского областного суда Никифоров И. А. **снова цинично нарушил** наши права на видеопроколирование при рассмотрении вопроса о назначении стационарной СППЭ члену ОД «ОКП» Бохонову А. В., за реализацию своих законных прав удалил его из судебного заседания, чтобы **ничего не рассматривать** по существу, фальсифицировал протокол и совершил преступления по ст. 128, 210, 285, 286, 292, 305, 315 УК РФ . Это последствия преступной деятельности судьи ВС РФ Иваненко Ю. Г. ( <https://youtu.be/bfhFvcngVhY> )!

Напомним ещё раз :

Также следует иметь ввиду и доводы Верховного Суда РФ, выраженные в абзацах 2, 3 п. 9 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ»:

«Если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, **данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.** В соответствии со статьей 148 ГПК РФ или статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос **о юридической квалификации правоотношения** для определения того, **какие нормы права подлежат применению** при разрешении спора. По смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ или части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. **Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.** В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования».

Судья не указал мотивы, по которым он не применил следующие нормы права :

На основании изложенного, ч. 2, ч. 5 ст 40, 125, 218-228, 251, 252, 253 КАС РФ, ст. 151, 1069, 1071 ГК РФ, ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях», Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, Конвенции ООН против коррупции, ст. 6.2, 12.1 ФЗ « О статусе судей РФ», ФЗ « О противодействии коррупции», ст 19, 30, 35, 45, 46, 53, 55, 56 , 120 Конституции РФ, ст. 6, 13 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ, ст. 2, 14, 19, 25, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах, Основных принципов и руководящих положений, касающихся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права .

В Определении Конституционного суда РФ № 42-О от 25.01.2005 разъяснено:

ч. 1 ст. 21 Конституции РФ «требуется рассматривать гражданина не как объект государственной деятельности, а как равноправного субъекта, могущего защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и **спорить с государством в лице любых его органов...**» (абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 42-О от 25.01.05 г.).

В определении Конституционного суда №1329-О от 23.06.2016 судам снова указано :

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

**Оспариваемое положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации ранее уже являлось предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации: в Постановлении от 25 января 2001 года N 1-П оно было признано Конституционным Судом Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации.**

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в названном Постановлении указал, что пункт 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в исключение из общих правил, регламентирующих условия возмещения причиненного вреда, связывает ответственность государства с преступным деянием судьи, совершенным умышленно или по неосторожности (статьи 305 "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта", 293 "Халатность" УК Российской Федерации) при осуществлении правосудия - т.е. при принятии актов судебной власти, разрешающих дело по существу. Данное положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в его конституционно-правовом смысле не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от **25 января 2001 года N 1-П, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.**

Кроме того, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 27 мая 2004 года N 210-О, указание в пункте 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П на необходимость принятия закона, определяющего подведомственность и подсудность дел о возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства, в случаях, когда спор не разрешается по существу, в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, **не означает, что до принятия соответствующего закона к подобного рода делам не могут применяться общие правила о**

**подведомственности и подсудности гражданских дел. Иное его истолкование приводило бы к отказу гражданам в доступе к правосудию и в компенсации государством причиненного ущерба.**

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, в отсутствие специального правового регулирования (в данном случае - регламентации оснований и порядка возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием суда, судьи) должны непосредственно применяться нормы Конституции Российской Федерации и тем самым - приниматься все надлежащие меры к реализации решений Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 22 мая 1997 года N 75-О, от 21 марта 2002 года N 42-О, от 27 мая 2004 года N 210-О и от 5 марта 2009 года N 278-О-П).

Итак, судья Верховного суда Иваненко Ю. Г. в марте 2017 отказывает нам в судебной защите нарушенных прав посредством циничного злостного неисполнения многочисленных решений Конституционного суда РФ и ЕСПЧ.

Это доказывает незаконный КОРРУМПИРОВАННЫЙ состав суда, вину ВККС, СФ РФ, Президента РФ.

В соответствии с п.1 ч.1, п.1-п.4 ч. 2, п.1, п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ ПРОСИМ :

1. Признать нарушение наших прав, гарантированных ст.ст. 3, 5, 7, 8, 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 3 ст. 2, ст. 7, п. 1 ст. , п. 1 ст. 14, п.п. 1, 2 ст. 19, ст. 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, ст. 3, п. 1 ст. 5, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст.ст. 13, 14 Европейской Конвенции по правам человека, ст.ст.2, 17, 19, 21, ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 23, ч.ч. 1, 3, 4 ст. 29, ст. 30, ст. 45, ст.46, ст. 53, ст. 55, ст. 56, ст. 60, ст. 64 Конституции РФ в результате нарушения права на судебную защиту.
2. Отменить определение от 23.03.2017 судьи Иваненко Ю. Г. как неправосудное.
3. Разъяснить порядок защиты нарушенных прав, принять все меры для их защиты и восстановления.
4. Решение выслать по электронным адресам.
5. Направить частное определение в ВККС и СК РФ о совершении судьёй Иваненко Ю. Г. преступлений по ст. 285, 305, 315 УК РФ, копию направить в наш адрес.

Председатель Общественного Движения « ОКП»  
Иванова И А