

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт: rus100.com
Email: odokprus@gmail.com

Исх № 842.2 от 17.09.2017
Вх № _____ от _____

**В апелляционную инстанцию
Верховного суда РФ**

Административные истцы :

ОД « Общественный Контроль
Правопорядка» в лице

председателя согласно п. 4.4 Устава
Ивановой Ирины Александровны, адрес : 6,
pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,
France. Тел + 33 4 71 09 61 77
E-mail: odokprus@gmail.com

Представителя ОД « ОКП»

Григорьевой Ирины Гургеновны, адрес :
350058, г. Краснодар, ул. Стасова д.141,
кв.42
Тел: 8952-825-81-64
Электронный адрес: irinio603@mail.ru

Административный ответчик :

ККС г. Москвы , адрес : Москва,
Богородский вал, 8

E-Mail: info.mow@vkks.ru

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

**на определение судьи Верховного суда РФ Романенкова Н.
С. об отказе в принятии иска по делу № АКПИ17-803 от
08.09.2017.**

1. Нарушение норм материального и процессуального права – п. 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ

Определение Романенкова Н. С. носит исключительно коррупционный характер, потому что он освободила **от судебного контроля** Квалификационные коллегии судей и это **носит систематический характер**, что недопустимо, является грубым нарушением ст. 19, 45, 46, 55, 56 , 120 Конституции РФ и КАС РФ.

Согласно ст. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ право на судебную защиту не подлежит ограничению. Поэтому судья может либо указать иной порядок защиты предполагаемого нарушенного права, либо принять иск. Но судья Верховного суда РФ Романенков Н. С. систематически не подчиняется ни

Конституции РФ, ни федеральному закону КАС РФ и делает это **в интересах** Квалификационных коллегий судей, то есть **совершает коррупционные деяния**.

Статья 4 КАС РФ. Право на обращение в суд с административным иском заявлением

1. Каждому заинтересованному лицу **гарантируется** право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

2. Принуждение к отказу от права на обращение в суд является **недопустимым**.

То есть вместо признания, уважения и защиты прав Романенков Н. С. занимается НЕДОПУСТИМЫМ и причем прямо в Верховном суде РФ.

Право по своей природе стоит **выше** законодательства государства (§ 68 Решения от 03.03.05 г. по делу «По вопросу о приемлемости жалобы «Йон Аурел Маноилеску и Александра Мария Добреску против Румынии и РФ», ст.ст. 2, 18 Конституции РФ) и «Поскольку "право" существует, оно **должно быть предоставлено**, согласно **статье 1** Конвенции, каждому, кто находится под юрисдикцией Договаривающегося государства» (§ 3 п. I В Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии»).

«Ни при каких обстоятельствах никакое лицо не может быть произвольно **лишено права...** даже вмешательство, предусмотренное законодательством, должно соответствовать **положениям, целям и задачам** Пакта и должно, в любом случае, **являться разумным в соответствующих конкретных обстоятельствах...**» (п. 21 Замечаний КПЧ общего порядка № 27).

2. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела – п. 1 ч. 2 ст. 310 КАС РФ.
- 2.1 Нами обжаловано БЕЗДЕЙСТВИЕ квалификационной коллегии судей г.Москвы по **обоснованным жалобам на дисциплинарные проступки** лиц особого статуса, которые являются нарушением Конституции РФ и ФЗ «Об органах судейского сообщества».

При этом Верховный суд РФ мы **НЕ ПРОСИМ** «обязать квалификационную коллегию судей принять соответствующее решение по вопросу о привлечении судьи е дисциплинарной ответственности». Нам известно, что это функция Квалификационной Коллегии судей, а не Верховного Суда РФ.

Поэтому мы обжаловали БЕЗДЕЙСТВИЕ ККС г. Москвы по нашим жалобам, что создало препятствие в защите прав, нарушаемых лицами особого статуса.

Из иска :

На основании изложенного, ст. 21 КАС , гл. 22 КАС, ст. 19, 45, 46, в. 2, 3 ст. 55, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, с учётом толкования процессуальных норм Конституционным судом РФ в Определении от 28.02.2017 № 447-О :

ПРОСИМ:

1. Признать **бездействие** Квалификационной коллегии судей г. Москвы и **лично** её председателя Ишмуратовой Л. Ю., выраженное в **нерассмотрении жалоб** по вопросу дисциплинарной ответственности **на председателей** Замоскворецкого суда, Пресненского суда, Бабушкинского суда, Басманного суда, Мещанского суда в **установленном ст. 22** ФЗ « Об органах судейского сообщества» **порядке**, что привело к очередным дисциплинарным проступкам, повлекшим нарушение фундаментального права на доступ к суду, дискриминацию, нарушение работы судов.
2. Обязать Квалификационную коллегию судей г. Москвы **ТЩАТЕЛЬНО рассмотреть жалобы в порядке, предусмотренном ст. 22** ФЗ «Об органах судейского сообщества» с нашим участием.
3. Просим неукоснительно ИСПОЛНИТЬ Определение от 7.06.2011 г. N 766-О-О и Определение от 28.02.2017 № 447-О .
4. **Просим высылать все судебные акты в электронном виде.**

Ничего из наших требований Романенковым не рассмотрено. После этого о каком «отправлении правосудия можно говорить» ? Он не только ничего не рассмотрел, но и ПОДМЕНИЛ наши требования на свои, что является фальсификацией судебного акта, служебным подлогом лицом особого статуса.

Итак, нам отказано в доступе к суду в результате уголовных преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. ч. 2 ст. 285, ст. 292, ст. 305, ст. 315 УК РФ.

- 2.2 Судья **Романенков Н. С.** сослался заштамповано на ст. 16 З «О статусе судьи РФ», хотя действия и бездействия председателей судов не имели никакого отношения к отправлению правосудия, а касались организации недопуска в суд в предусмотренном законом порядке .
3. Неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в **постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации**, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации – п. 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ

В обоснование требований мы сослались на **Определение Конституционного суда РФ от 28.02.2017 № 447-О, Определение от 07.06.2011 г. N 766-О-О** и просили их **НЕУКОСНИТЕЛЬНО** исполнять. Но Романенков Н. С. отказывается исполнять решения Конституционного суда РФ, чем совершает преступление против конституционного строя.

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г разъяснено.:

«В силу требований статей 6, 8, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, **обязательны на всей территории РФ** для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; они подлежат исполнению немедленно после опубликования официального текста; неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом. Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и **возможного последующего досрочного прекращения их полномочий** как формы конституционно-правовой ответственности, поскольку действует **презумпция конституционности положений федерального законодательства**.

При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**»

В иске мы сослались на КОНГРЕСС ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ И ОБРАЩЕНИЮ С ПРАВОНАРУШИТЕЛЯМИ **ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ** (Милан, 26 августа - 6 сентября 1985 года) :

Наказание, отстранение от должности и увольнение

17. **Обвинение или жалоба**, поступившие на судью в ходе выполнения им (ею) своих судебных и профессиональных обязанностей, **должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре**. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.

Никакой реакции со стороны судьи Романенкова Н. С. в очередной раз, **даже упоминания о наших доводах**, то есть международные нормы вообще не используются Верховным судом РФ.

Нормы Конвенции, то есть конвенционные права, **«являются независимыми по отношению к национальному законодательству»** (§ 83 Постановления от 18.10.06 г. по делу «Эрми против Италии»). «... концепция "гражданских прав и обязанностей" **не может толковаться только путем ссылки на национальное право государства-ответчика, но должна рассматриваться "автономно" по смыслу пункта 1 Статьи**

6 Конвенции» (§ 26 Постановления от 10.05.07 г. по делу «Ковалев против РФ»).

При этом **«само внутреннее законодательство должно соответствовать Конвенции, включая общие принципы, выраженные или подразумеваемые в ней...»** (§ 45 Решения от 24.10.79 г. по делу «Винтерверп против Нидерландов», § 461 Постановления от 08.07.04 г. по делу «Илашку и другие против Молдовы и РФ») и **когда государство-участник отдает приоритет применению своего национального законодательства над обязательствами по Пакту, то это является несовместимым с положением Пакта** (п. 10.4 Соображений КПЧ от 20.10.98 г. по делу «Дэ Хун Пак против Республики Корея»), то есть это является **нарушением международных обязательств**, что является **недопустимым** (ст.ст. 26, 27, 53 Венской конвенции о международных договорах).

Пакт и Конвенция **«обладает в правоприменительном процессе большей юридической силой, чем федеральный закон»** (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, абзац 4 п. 2 мот. части Постановления КС № 1-П от 19.01.17 г.) и **должны применяться непосредственно** (абзац 3 п. 2.1 мот. части Постановления КС № 13-П от 29.06.04 г., абзац 5 п. 2 мот. части Определения КС № 325-О-О от 08.02.07 г.), как и Конституция РФ (ч. 1 ст. 15 Конституции РФ).

Законы **должны** истолковываться с учетом преамбул (п. 2 ст. 31 Венской конвенции), эти толкования **не должны** оставаться двусмысленными или неясными (п. а ст. 32 Венской конвенции) и приводить к **явно абсурдным или неразумным результатам** (п. б ст. 32 там же).

Также законы **должны** толковаться с учетом цели их применения (ст. 8 Всеобщей декларации, ст. 2 ГПК РФ, ст. 3 КАС РФ) и применяться **правильно** (ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, ч. 2 ст. 14 КАС РФ, п. 2 ППВС РФ № 23 от 19.12.03 г. «О судебном решении», п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.), то есть с учетом их иерархии (ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ», ч. 2 ст. 11 ГПК РФ, ч. 2 ст. ст. 15 КАС РФ»).

Национальное законодательство может **только** расширять и конкретизировать **способы осуществления** фундаментальных прав, но никак не ограничивать их и уж, тем более, не отменять, как это принято в Верховном суде РФ.

Произвол мы будем получать всегда, «если, несмотря на соблюдение буквы национального законодательства, имел место элемент **недобросовестности** или **обмана** со стороны властей, или если национальные власти **не пытались применить соответствующий закон должным образом»** (§ 60 Постановления ЕСПЧ от 04.06.15 г. по делу «Руслан Яковенко против Украины»).

Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, **направлено на обеспечение основ конституционного строя**, связанных с разделением властей, самостоятельностью и **независимостью** судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции РФ) **Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а**

средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов Правосудия. (ПКС от 07.03.1996 № 6-П по делу о проверке конституционного пункта 3 ст.16 Закона «О статусе судей в РФ») в связи с жалобами граждан Р.И. Мухамедшина и А.В.Барбаша)

Защите публичных интересов препятствуют ККС г. Москвы и Верховный суд РФ.

- 4 Рассмотрения административного дела судом в незаконном составе суда – п. 1 ч. 1 ст. 310 КАС РФ.

Романенков САМ рассмотрел ОТВОД СЕБЕ и отказа в его удовлетворении, что подпадает под ст. 10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции», которыми определены такие действия как СОЗДАНИЕ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ, а на основании ст. 13.1 того же закона это он подлежит за ЭТО УВОЛЬНЕНИЮ.

С целью привоения себе властных полномочий законного состава суда, Романенков фальсифицировал ещё один судебный акт :

международное общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей города Москвы с приложенным к нему ходатайством об отводе судьям Верховного Суда Российской Федерации Романенкову Н.С., Иваненко Ю.Г., Назаровой А.М., которые, по его мнению, выносят незаконные решения.

Основания для отвода судьи перечислены в статьях 31, 32 КАС РФ.

Указанных обстоятельств по настоящему материалу не имеется, как не имеется данных о личной прямой или косвенной заинтересованности судьи Романенкова Н.С. в исходе рассмотрения данного административного искового заявления и иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его объективности и беспристрастности.

Мы же мотивировали отвод следующим образом :

- 1 ОТВОД судьям Иваненко Ю Г, Романенкову Н. С., Назаровой М. А. которые выносят **систематически НЕЗАКОННЫЕ решения, что установлено КС РФ.**

То есть наше мнение основано на решениях Конституционного суда РФ. Исключив эту существенную фразу, Романенков снова фальсифицировал определение, что привело к неопровержению наших доводов. А неопровергнутые доводы признаются истинными. Таким образом, доказано, что наш отвод подлежал удовлетворению.

Теперь докажем, что Романенков имеет личный корыстный интерес в исходе дела. Высшая квалификационная коллегия судей точно также как ответчик – ККС г. Москвы - систематически злостно бездействует и не рассматривает жалобы на дисциплинарные проступки самого Романенкова Н С. **ПОЭТОМУ он легализовал свои преступления. Если практика бездействия квалификационных коллегий судей будет сломана, то Романенков**

ПЕРВЫЙ отправится в места отдалённые и лишится всех тех привелегий, которые имеет неправедным путем.

На основании изложенного, п. 1 ч.1, п. 1, 4 ч. 2 , п 3 ч. 3 ст. 310 КАС РФ, Определения Конституционного суда РФ от 28.02.2017 № 447-О, Определения Конституционного суда РФ от 7.06.2011 г. N 766-О-О

ПРОСИМ:

1. Отменить определение Романенкова Н. С. от 08.09.2017 как **преюдициально** незаконное.
2. **Обеспечить доступ к судебной защите нарушенных прав, то есть прекратить Верховному суду РФ совершать НЕДОПУСТИМОЕ .**
3. Установить факт **неисполнения** судьёй Романенковым Н. С. Определения Конституционного суда 447-О от 28.02.2017 и Определения Конституционного суда РФ от 7.06.2011 г. N 766-О-О .
4. Вынести частное определение в адрес судьи Романенкова Н. С. за игнорирование ходатайства о направлении документов суда по электронной почте, то есть за нарушение ст. 13 ЕКПЧ и ст. 45 Конституции РФ..
5. Вынести частное определение в адрес ВККС РФ и Совета Федерации РФ за назначение Романенкова Н. С. с низким моральным уровнем и отсутствием квалификации и компетентности судьёй Верховного суда РФ, систематически создающего конфликты интересов при исполнении должностных обязанностей судьи ВС РФ, **обязать пересмотреть свои решения по вновь открывшимся обстоятельствам.**
6. Взыскать компенсацию за подготовку частной жалобы в размере 3 000 руб.

ХОДАТАЙСТВА

1. Ходатайствуем об ОТВОДЕ судей Верховного суда Манохиной Г.В., Ксенофонтовой Н.А., Корчашкиной Т.Е., Горшкова В. В. **за процессуальное иждивенчество**, некомпетентность, неисполнение решений Конституционного суда РФ, допущенные в иных судебных делах по нашему опыту, то есть по тем же основаниям, что в отношении Романенкова Н С, личная заинтересованность которых доказана в п. 4 частной жалобы.
2. Апелляционное определение выслать в электронном виде по электронным адресам.