

ОПРЕДЕЛЕНИЕ



14 сентября 2017г.

г. Москва

Судья Тверского районного суда г. Москвы Иванов Д.М., ознакомившись с исковым заявлением Бохонова Александра Валериевича, Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Бабушкинскому районному суду г. Москвы, Генеральной прокуратуре РФ, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав и причинение ущерба репутации, обязанности принять меры и устранить допущенные нарушения

у с т а н о в и л :

Бохонов А.В. и представители Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» Иванова И.А., Усманов Р.Р. обратились в суд с указанным иском.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым ГПК РФ или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Как усматривается из поданного заявления, истцами заявлено требование о взыскании с ответчиков в пользу Бохонова А.В. компенсации за нарушение Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также за допущенные судами иные нарушения при рассмотрении возбужденного в отношении него уголовного дела.

Вместе с тем, указанный вопрос не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку должен быть рассмотрен в ином судебном порядке – в порядке обжалования судебных постановлений, состоявшихся по уголовному делу в соответствии с положениями глав 43-45.1, 47.1-49 УПК РФ.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ч. 1 ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Из приведенных норм следует, что возникновение гражданского процесса (возбуждение гражданского дела) возможно только по заявлению заинтересованного лица, т.е. лица, обратившегося в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Представителями Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» Ивановой И.А., Усмановым Р.Р. заявлены требования о взыскании компенсации за причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А.В., в связи с помещением последнего в процессе уголовного судопроизводства за «барьер заграждения», однако, в данной части исковые требования также не могут быть приняты к производству суда, поскольку данное обстоятельство каким-либо образом прав организации не нарушает, а сам Бохонов А.В. таких требований не заявляет, полномочий на предъявление такого иска в его интересах организации не предоставлял.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 11, ч. 1 ст. 80 и ч. 1 ст. 81 Конституции Российской Федерации Президент является постоянно действующим органом государственной власти и единоличным главой государства, получает свои властные полномочия на основе свободных выборов.

В силу ч. 2 ст. 80, ч. 4 ст. 78 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина, принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, а также осуществление полномочий федеральной государственной власти на всей территории Российской Федерации.

Исходя из занимаемого Президентом Российской Федерации места в системе органов государственной власти, а также его конституционного статуса, Конституция Российской Федерации закрепляет неприкосновенность Президента Российской Федерации (ст. 91 Конституции Российской Федерации), а также другие правовые средства, которые обеспечивают свободное и ответственное осуществление Президентом Российской Федерации принадлежащих ему конституционных полномочий.

Институт неприкосновенности является отступлением от конституционного принципа равенства перед законом и судом (ст. 19 Конституции Российской Федерации), закреплен непосредственно в Конституции Российской Федерации и действует в отношении строго ограниченного круга лиц, в том числе Президента Российской Федерации (ст. 91 Конституции Российской Федерации), что обусловлено особым статусом и характером выполняемых им функций в системе государственной власти Российской Федерации.

Таким образом, вмешательство в конституционно-правовую и иную деятельность Президента РФ как Главы государства, осуществляющего верховную государственную власть в РФ, гаранта Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивающего согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти в РФ, являлось бы нарушением со стороны суда принципа разделения властей.

В силу ст. 11 Конституции РФ государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

Согласно статье 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной властей самостоятельны.

В соответствии со ст. 95 Конституции РФ Федеральное Собрание состоит из двух палат - Совета Федерации и Государственной Думы.

Исходя из данного конституционного принципа разделения властей, суд не вправе в порядке гражданского судопроизводства давать оценку деятельности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в том числе, связанным с законотворческим процессом.

Согласно ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном

злоупотреблении, либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Вред, причиненный при осуществлении правосудия, как следует из положений п. 2 ст. 1070 ГК РФ, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В соответствии с п. 1 Постановления Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 г. № 1-П признано не противоречащим Конституции РФ положение, содержащееся в п. 2 ст. 1070 ГК РФ, согласно которого, вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу, поскольку на основании этого положения подлежит возмещению государством вред, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных актов, разрешающих спор по существу.

Данное положение в его конституционно-правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, и во взаимосвязи со ст. 6 и 41 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно, когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (бездействия) суда (судьи), - если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Из искового заявления не усматривается, что вина судьи, председателя суда, установлена приговором или иным судебным решением.

Таким образом, требования истцов, заявленные к Бабушкинскому районному суду г. Москвы, Совету Федерации РФ, Президенту РФ также не могут быть приняты к производству суда и в связи с положениями приведенных правовых норм.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 134 ГПК РФ судья,

о п р е д е л и л :

Отказать в принятии искового заявления Бохонова Александра Валериевича, Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Бабушкинскому районному суду г. Москвы, Генеральной прокуратуре РФ, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав и причинение ущерба репутации, обязанности принять меры и устранить допущенные нарушения.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Тверской районный суд г. Москвы в течение 15 дней.

Судья:

