

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.о. Химки

22 декабря 2021 года

Судья Химкинского городского суда Московской области Федорченко Л.В., с участием прокурора Химкинской городской прокуратуры Московской области Прокопенко Г.В., осужденного Зяблицева С.В., инспектора филиала по г.о.Химки ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области Улитиной У.А., защитника - адвоката Егоровой О.А., представившей удостоверение №11905 и ордер № 005253, при секретаре Масловой М.С., рассмотрел в открытом судебном заседании представление начальника УФСИН России по Московской области Ветрова А.С. о заключении под стражу Зяблицева Сергея Владимировича,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 22.09.2017 Зяблицев С.В. осужден по ч.1 ст.119 УК РФ к 250 часам обязательным работам.

11.12.2017 года осужденный Зяблицев С.В. был поставлен на учет в ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области для отбывания наказания. Зяблицев С.В. неоднократно нарушал условия отбывания наказания в виде обязательных работ.

Постановлением мирового судьи 1 судебного участка Балашихинского судебного района Московской области от 26.02.2018 Зяблицеву С.В. заменено неотбытое наказание в виде 242 часов обязательных работ на лишение свободы на срок 30 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении, копия данного постановления была вручена осужденному 26.02.2018, о чем имеется расписка в материалах дела.

Осужденный уклонился от отбывания наказания, о чем врио начальника ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области было направлено уведомление в отдел розыска оперативного управления УФСИН России по Московской области.

Зяблицев С.В. в УФСИН России по Московской области за получением предписания для самостоятельного следования в колонию – поселения в установленные сроки не прибыл, тем самым нарушил ст. 75.1 УИК РФ.

Отделом специального учета УФСИН России по Московской области в ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области было направлено поручение №51/ТО/8-14717 от 07.12.2018 согласно которому сотрудникам необходимо вручить Зяблицеву С.В. предписание для самостоятельного следования в колонию – поселения, однако предписание не удалось вручить, в связи с отсутствием осужденного по месту проживания.

15.06.2018 Зяблицев С.В. объявлен в федеральный розыск. Таким образом, Зяблицев С.В. уклонился от отбывания наказания. 20.12.2021

осужденный Зяблицев С.В. был задержан сотрудниками ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево.

Суд, изучив представление начальника УФСИН России по Московской области Ветрова А.С. о заключении под стражу Зяблицева С.В., скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания в колонии - поселении, сроком на 30 суток, выслушав стороны, изучив представленные материалы, приходит к следующим выводам.

Согласно ч.6 ст.75 УИК РФ в случае уклонения осужденного от получения предписания или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок осужденный объявляется в розыск и подлежит задержанию на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

Согласно п.18.1 ст.397 УПК РФ при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, суд решает вопрос о заключении под стражу осужденного к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившегося от получения предписания или не прибывшего к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, но не более чем на 30 суток, а также направлении его в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном ст.ст.75, 76 УИК РФ.

Таким образом, оснований для отказа в удовлетворении представления о заключении под стражу в отношении Зяблицева С.В. не имеется, так как он не прибыл к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, 15.06.2018 разыскиваемый Зяблицев С.В. был объявлен в федеральный розыск, 20.12.2021 осужденный Зяблицев С.В. был задержан сотрудниками ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево, после чего был доставлен в суд для рассмотрения представления о заключении его под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.75.1, ст.76, п.4.1 ст.78 УИК РФ, п.18.1 ст. 397, ч.1 п.3 ст.399 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Представление начальника УФСИН России по Московской области Ветрова А.С. удовлетворить.

Зяблицева Сергея Владимировича, 17 августа 1985 года рождения, уроженца г.Киселевск Кемеровской области заключить под стражу на 30 суток, то есть до 18 января 2022 года включительно, для направления в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном ст.ст.75, 76 УИК РФ, взяв его под стражу в зале суда.

Постановление может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:



Получил 22.12.21 647439 мм



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 870 от 13.10.2017
Вх № _____ от _____

В Мещанский суд г. Москвы

Истцы :

1. Бохонов А В, адрес : г. Ногинск, ул. Толстовкая, д. 5
Эл адрес : sizo-1@50.fsin.su
2. Общественное Движение « Общественный Контроль Правопорядка» в лице Председателя Ивановой И А согласно п. 4.4 Устава , адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy en Velay FRANCE, odokprus@gmail.com и представителя Усманова Рафаэля Раисовича ,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 677 84 323

Ответчики:

1. **Московский областной суд**, адрес :
143402, Московская область,
Красногорский район, п/о
"Красногорск-2", МКАД 65-66 км,
post@mosoblsud.ru
2. **Московский городской суд**,
адрес : 107996, г. Москва,
Богородский вал, д.8
mgs@mos-gorsud.ru
3. **Ногинский суд**, адрес : 142412,
г. Ногинск, ул. Климова, д. 53
Тел.: (49651) 1-94-68
noginskorsud@yandex.ru
4. **СИЗО г. Ногинска**, адрес : г
Ногинск, ул. Толстовская, д. 5
sizo-1@50.fsin.su
5. **Генеральная прокуратура РФ**,
Москва, 125993, г. Москва, ул. Б.
Дмитровка, д. 15 а.
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>

6. **Прокуратура г. Москвы**, адрес : пл.
Крестьянская Застава, д. 1, Москва,
109992
info2@mosproc.ru

7. **Прокуратура Московской области**, адрес : ГСП-6, 107996, г.
Москва, Малый Кисельный пер., д. 5

Прокурор Захаров А. Ю.

8. **Совет Федерации РФ**, адрес :
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д.
26

http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send

9. **Президент РФ**, адрес : Москва, ул.
Ильинка, 23
Путин В. В.

Третье лицо :

Министерство Финансов РФ
109097, г. Москва, ул. Ильинка

http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о компенсации за нарушение
ст. 3, §4 ст. 5, §1, §2, §3 (b,c) ст. 6, ст.13, ст. 14 ЕКПЧ, п. 1
протокола 1 ЕКПЧ.

*Не имеют права требовать
соблюдения прав человека от других
те, кто сам их не уважает, не
соблюдает и не может обеспечить.*

Путин В.В. Послание 2005 г

1. **28.09.2016** в отношении участника общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» **Бохонова А. В.** было **сфаальсифицировано** уголовное дело №4399 **по сговору** МУ МВД «Щелковское», прокуратуры г.Щелково и СО г. Щелково ГСУ СК по МО при попустительстве СК РФ и лично его председателя Бастрыкина А И, назначенного на должность Президентом РФ.

Доказательства : <https://goo.gl/Td3QBt>

07.04.2017 **они же сфаальсифицировали** документы для помещения Бохонова А. В. **по стражу** с умыслом на воспрепятствование ему пользоваться помощью избранных им защитников, а также эффективно защищаться в органах государственной власти с помощью видеофиксации коррупционных действий должностных лиц.

Доказательства : <https://goo.gl/NJpZJG>

8.04.2017 судья Щелковского суда Жарикова С. А., **назначенная на должность судьи Президентом РФ**, вынесла постановление о помещении Бохонова под стражу на основании **очевидно сфаальсифицированных документов**, воспрепятствовав Бохонову защищаться всеми не запрещенными законом способами. При этом она также **нарушила принцип презумпции невиновности и допустила бесчеловечное обращение**, поместив Бохонова А В в «клетку» в зале суда, что ей **запрещено** ст.3, §4 ст. 5, §1,§2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ и многочисленной его судебной практикой. Фактически ТОЛЬКО это обстоятельство влечет **безусловное** признание её постановления незаконным-ст. 9, 14, 75, ч. 2 ст. 88 УПК, ч. 2 ст. 50 Конституции РФ.

Статья 3 Конвенции

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 6 Конвенции

*«Особое внимание следует уделять тому, чтобы обвиняемый **не имел на себе никаких внешних признаков его виновности** во время судебного процесса, что могло бы повлиять на **презумпцию невиновности**. К этим признакам могут относиться **содержание обвиняемого в клетке в зале суда...**».*

Затем на основании её **заведомо неправосудного постановления**, подлежащего безусловной отмене и не отмененного вышестоящим Московским областным судом (судья Сергеева), Бохонов **содержался под стражей в течение более 6 месяцев**. С тех пор он всегда на всех судебных заседаниях **помещался в «клетки»**, то есть **доказана СИСТЕМА** нарушения принципа презумпции невиновности всеми судьями, назначенными Президентом РФ, заведомая незаконность их постановлений. Также **доказана** система бесчеловечного обращения, организованная Президентом РФ, «судебной властью», прокуратурами, следственными изоляторами.

Вывод : Президент не является ГАРАНТОМ соблюдения Конституции РФ и прав человека, не обеспечивает согласованное функционирование и

взаимодействие органов государственной власти, определяет незаконную внутреннюю политику. – ч. 2, 4 ст. 80 Конституции РФ.

2. Столкнувшись с нарушением судьями и прокурорами, а также сотрудниками СИЗО ст.3, §4 ст. 5, §1,§2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ, мы с целью ПРЕСЕЧЬ нарушения Конституции РФ и ЕКПЧ предъявили иск к виновным органам государственной власти. Никакой реакции с их стороны не последовало и нарушения прав **продолжились**.

Тогда мы подали 2-й иск за очередные нарушения тех же прав таким же способом. Снова никакой реакции не последовало.

Далее мы опять подавали иски за исками, НАПОМИНАЯ требования .

Но ответчики **отказывались адекватно реагировать** и демонстрировали глубокое пренебрежение к своим ОБЯЗАННОСТЯМ по отношению к гражданам и своим ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ в отношении международных договоров исполнять Конвенцию и Международный пакт о гражданских и политических правах.

- 2.1 **14.09.2017** Московский городской суд цинично игнорируя призывы к нему стороны защиты не допускать нарушение ст.3, §4 ст. 5, §1, §2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ **умышленно их снова нарушил**.

Доказательство : <https://goo.gl/VKa74U>

26.09.2017 Ногинский суд Московской области проявил точно такой же **правовой нигилизм и официально отказался выполнять УПК РФ, Конституцию РФ, ЕКПЧ, Международный Пакт о гражданских и политических правах**, а также решения ЕСПЧ и КПЧ.

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

Согласно принципу субсидиарности, являющемуся одним из основных принципов деятельности Европейского Суда по правам человека, защита прав и свобод человека, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколами к ней (далее - Конвенция и Протоколы к ней), **возлагается прежде всего на органы государства, в том числе на суды**.

И на суды, и на Президента РФ.

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции Конвенции и ратифицированных Российской Федерацией Протоколов к ней Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Конвенция и Протоколы к ней являются международными договорами Российской Федерации, и при их применении судам общей юрисдикции (далее

- суды) необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

2. Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" (далее - Федеральный закон о ратификации), **правовые позиции** Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, **являются обязательными для судов.**

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами **учитываются правовые позиции** Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.

То есть, все иски доказывают, что «судьи» РФ, **назначенные Президентом РФ**, умышленно не исполняют свои **ОБЯЗАННОСТИ**, то есть совершают уголовные преступления (ч. 3, ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ). А значит, они-преступники.

3.1 12.10.2017 и 13.10.2017 Московский областной суд, Московская областная прокуратура и СИЗО г. Ногинска **в очередной раз** доказали, что нарушение международных и национальных законов является обычной **преступной практикой судей, назначенных Президентом РФ.**

4. С мая 2017 по октябрь 2017 не принято к производству судов ни одного иска, что **ДОКАЗЫВАЕТ** нарушение «судьями», **назначенными Президентом РФ**, конституционных прав, гарантированных ст. 45, ст. 46, ст. 53 Конституции, п. 1 ст.6, ст. 13 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ, а также очередной правовой нигилизм с их стороны и преступления по ч. 3, ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ.

Право жертвы на предъявление иска в связи с совершаемыми в отношении неё преступлениями представителями Государства. и выбор Жертвой ответчика по своему усмотрению **как средство правовой защиты** был подтвержден в Постановлении ЕСПЧ от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации».

А в Решении от 27.01.05 г. о приемлемости по делу «Павел Александрович Ксензов против Российской Федерации» ЕСПЧ пришел к выводу о том, что даже при наличии **предположения** о жестоком обращении со стороны должностных лиц, то есть при **предположении совершения преступления**, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, жертва имеет право на предъявление иска с целью получения компенсации и в рамках искового производства установления фактических обстоятельств дела.

В §§ 102 - 104 Постановления от 16.03.2010 г. по делу "А.Д. и О.Д. против Соединенного Королевства" Европейский Суд пришел к выводу:

«Если даже это не дало бы результата, на который надеялся заявитель, **право предъявления иска** в связи с халатностью и обжалования неблагоприятного решения составляло бы эффективное внутреннее средство правовой защиты».

В силу ч. 4 ст. 42 УПК РФ: «По иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела ИЛИ в порядке гражданского судопроизводства». Гражданское судопроизводство, как и сам смысл предъявления иска, предусматривает принцип диспозитивности, то есть право действовать по своему усмотрению. И этого права жертв НИКТО ни лишить, НИ ОГРАНИЧИТЬ не может. Но «судьи», назначенные Президентом РФ, злостно лишили.

«там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются во благо людей и предоставляют им реальную возможность успешно предотвращать нарушения Конвенции, такие средства правовой защиты следует задействовать» (Chypre c. Tigquie, 91).

В § 103 Постановления ЕСПЧ от 15.10.15 г. по делу «Л.М. против России» предписано:

«в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он **имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме**».

Это же следует и из разъяснений ЕСПЧ в § 16 Постановления от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации»:

«Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции».

То же самое отражено и в Постановлениях Европейского Суда от 07.06.11 г. по делу «Рябкина против Российской Федерации», § 17; от 10.05.12 г. по делу «Челикиди против России», § 18.

А так как за **нарушение любого конвенционного права должно** следовать предъявление иска в порядке п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции, поэтому судам следует неукоснительно применять

«статью 13 Конвенции, которая требует доступности механизма установления ответственности должностных лиц или органов государства за действия или бездействие, нарушающее Конвенцию, и что частью совокупности доступных средств правовой защиты должна быть компенсация связанного с этим морального вреда» (§ 109 Постановления Большой Палаты Европейского Суда от 10.05.01 г. по делу "Z и другие против Соединенного Королевства").

В Постановлении «Стадник против России» от 13.06.2017 ЕСПЧ присудил Жертве 5 000 евро за **отказ судов принимать иски** за нарушение его прав :

«18. Суд повторяет, что право на компенсацию согласно пункту 5 статьи 5 Конвенции возникает, если нарушение одного из его других четырех пунктов **было установлено, прямо или по существу, либо Судом, либо национальными судами** (см., Например, среди многих других органов, Stanev v. Bulgaria [GC], № 36760/06, § 182, ECHR 2012, Svetoslav Dimitrov v. Bulgaria, № 55861/00, § 76, 7 февраля 2008 г. и Çağdaş Şahin v. Turkey, № 28137/02, § 34, 11 апреля 2006 года)».

«Он неоднократно пытался в судебном порядке получить компенсацию за период незаконного содержания под стражей, но безуспешно. Суд счел, что **отказы национальных судов в удовлетворении исков** заявителя носили сутобо формальный характер и что эти суды не смогли интерпретировать российское законодательство в духе статьи 5 § 5 Европейской Конвенции, **предусматривающей компенсацию в случае нарушения права на свободу**.

В связи с этим он признал нарушение этой статьи и присудил Стаднику 5000 евро компенсации морального вреда».

Доказываем, что «судьи», назначенные Президентом, систематически не исполняют решения Конституционного суда также, как решения международного суда, то есть совершение преступлений по ст.315 УК- обычная практика, заменившая «отправление правосудия».

В Определении Верховного Суда РФ от 17.08.98 г. по делу № 4-В98-7 разъяснено:

«... выбор **одного из способов защиты** гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, принадлежит не суду, а истцу, который указал в исковом заявлении избранный им **способ защиты** своего права, **соответствующий указанной статье**. Суд дал оценку **избранному истцом способу защиты** своего права и обоснованно удовлетворил заявленное требование».

25.10.1999 г. Конституционный Суд РФ вынес Определение № 181-О, в котором установил:

«... **особый статус судей не влечет освобождения их от ответственности; при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности**».

4.1 Учитывая, что Президент РФ выступает в качестве ответчика за указанные нарушения с иска №3 от 18.06.2017, то ответчик ЯВНО и ДОКАЗАННО не желает добровольно устранять СВОЮ ВИНУ в тотальном нарушении прав граждан.

"если бы не бездействие" государства, жестокое обращение не имело бы места. **Уклонение от принятия разумно доступных мер, которые**

могли составлять реальную перспективу изменения результата или уменьшения вреда, является достаточным для установления **ответственности** государства (§ 149 Постановления ЕСПЧ от 20.02.14 г. по делу «О' Киф против Ирландии»).

А ВИНА ответчика Президента РФ следует из того, что он назначает на должности судей граждан, ненаделявшихся статусом судей в конституционном порядке (ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции).

Поэтому он назначает граждан, отобранных самими «судьями», исполнительной властью и таким образом коррумпирована вся так называемая судебная власть, которая сама себя назначила и сама себя воспроизводит. А поскольку к власти эти граждане пришли **незаконно**, то они **уничтожили** действие Закона на территории РФ и погрузили Россию в правовое невежество и тотальную государственную преступность. Результат общеизвестен: вместо **третьей ветви власти (судебной)** в государстве Россия **создана Президентом РФ** (что доказывают все его указы о назначении судей) **власть преступников** под названием «судебная власть», обслуживающая преступников и преступления, совершаемые на государственной службе.

«закон не должен стесняться называть совершенное преступление **его настоящим именем...**» (§ 112 Постановления ЕСПЧ от 20.10.15 г. по делу «Василяускас против Литвы»)

«... отсутствие судимости необязательно означает, что раскрытые обстоятельства не имели места, **особенно если в отношении них даже не было проведено официальное расследование**». (§ 45 Постановления от 31.05.16 г. по делу «Надтока против РФ»).

«Невозможно изменить реальность, не называя ее» (из п. 3 совпадающего особого мнения судьи Ксении Туркович Постановления БП от 24.01.17 г. по делу «Хамтоху и Аксенчик против РФ»).

4.2 Доказательства преступной деятельности ответчиков следует исследовать во всех предыдущих исках, а также в материалах соответствующих судебных дел, поскольку многочисленные определения нам упорно не высылаются :

Иск №1 <https://u.to/VpfzGw>
Иск №2 <https://u.to/apfzGw>
Иск №3 <https://u.to/gpfzGw>
Иск №4 <https://u.to/MJjzGw>
Иск №5 <https://u.to/QJjzGw>
Иск №6 <https://u.to/QJjzGw>
Иск №7 <https://u.to/ZJjzGw>

Необходимо учитывать и то, что "чрезмерные задержки в рассмотрении иска о компенсации сделали бы средство правовой защиты неадекватным" (§ 86 Постановление Большой Палаты от 29.03.06 г. по делу "Кокьярелла против Италии").

4.3 Вина Президента РФ состоит в бездействии при наличии у него конституционной ответственности за свои решения о назначении на государственные должности тех или иных лиц. У него имеются свои представители в квалификационных коллегиях судей, которые имеют полномочия обеспечивать должную РАБОТУ этих коллегий, но именно её там и НЕТ. Президент является руководителем СК РФ, а **назначенные им судьи** массово совершают уголовные преступления потому, что СК РФ не регистрирует и не проводит проверок преступной деятельности этих лиц. То есть, изначально судебная власть формируется из преступников, которым потом обеспечиваются БЛАГОПРИЯТНЫЕ УСЛОВИЯ для совершения преступлений.

Результат изложен: невинный Бохонов подвергается бесчеловечному обращению и психологическим пыткам длительное время высокооплачиваемыми преступниками, назначенными Президентом и содержащимися за счет НАРОДА, который оплачивает вместо этих преступников и присуждаемые ЕСПЧ компенсации. То есть, организовано изощренное издевательство со стороны ответчиков.

В Определении № 529-О от 21.12.06 г. Конституционный Суд РФ установил:

«Вопрос о соотношении института неприкосновенности судей и правил их привлечения к ответственности уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 7 марта 1996 года N 6-П и Определении от 25 октября 1999 года N 181-О по жалобе гражданина Р.Р. Усманова Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что **особый статус судей не влечет освобождение их от ответственности**: судья при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур может быть привлечен за допущенные им нарушения законов как к уголовной, так и к иной ответственности. В связи с этим положения статьи 16 "Неприкосновенность судьи" Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", в том числе ее пункта 1, не могут быть истолкованы как препятствующие защите прав граждан от злоупотреблений властью и осуществлению ими права на доступ к правосудию, поскольку **установленные этой статьей юридические гарантии независимости и неприкосновенности судей не затрагивают закрепленное статьей 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации право граждан на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц**, а также не препятствуют гражданам направлять жалобы и сообщения о дисциплинарных проступках судей в соответствующие квалификационные коллегии и иные органы судейского сообщества. В то же время из положений Конституции РФ, **гарантирующих каждому судебную защиту его прав и свобод, а также возмещение вреда, причиненного незаконными действиями и решениями государственных органов и должностных лиц**, не следует право гражданина самостоятельно определять вид и меру ответственности судей, действиями или решениями которых могли быть нарушены его права и законные интересы. **Их юридическая ответственность**, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием отношений или возмещения причиненного этим деянием вреда, **является средством публично-правового реагирования на правонарушающее поведение**, в связи с чем вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, а равно **усложненный порядок ее реализации в отношении судей**, обусловленный конституционно установленным судейским иммунитетом, должны определяться федеральным законодателем **исходя из публично-правовых интересов**».

5. Поскольку МФ РФ несёт ответственность за целевое расходование денег налогоплательщиков и не должно оплачивать злоупотребления, то ему надлежит принять меры к **взысканию с ответчиков ущерба Казне** в виде регресса присуждённой компенсации.

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права»

П Р О С И М :

1. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу жертвы нарушенных ответчиками прав Бохонова А. В., гарантированных ст.3, §4 ст. 5, §1, §2, §3 (b,c) ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ в размере **40 000 евро** (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и **злостностью** действий за нарушения в судебных заседаниях, имевших место 14.09.2017, 26.09.2017, 12.10.2017, 13.10.2017 согласно доводам иска.
2. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере **20 000 евро** (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за **СИСТЕМАТИЧЕСКОЕ и УМЫШЛЕННОЕ** причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности которого была СНОВА нарушена помещением его в «клетки», за нарушение права быть его защитниками и реализовать на практике ст. 30, 37, 48 Конституции РФ, ст. 6, 11 Конвенции, за воспрепятствование общественному контролю, за игнорирование мнения МОД «ОКП» по кандидатуре на должность Генерального прокурора, что и является причиной нарушений Конституции и международных норм, за **административную практику умышленного нарушения указанных норм.**
3. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу истцов Бохонова и МОД «ОКП» за отказ в принятии 7 исков за нарушения конвенционных прав в соответствии с практикой ЕСПЧ «Стадник против России» от 13.06.2017 5 000 евро x 7 исков = 35 000 евро.
4. Обязать Председателя Верховного суда РФ и Генеральную прокуратуру **устранить неисполнение решений** ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса.
5. Обязать Президента РФ и Совет Федерации РФ принять меры к тому, чтобы Генеральную прокуратуру РФ возглавляло **соответствующее этой**

должности лицо по интеллектуальным возможностям, моральным, нравственным, деловым качествам.

6. Вынести частное определение в адрес Председателя Верховного суда РФ Лебедева В. М., Генерального прокурора Чайки Ю. Я., Председателя СК РФ, Президента РФ об устранении системных аналогичных нарушений прав человека впредь.
7. Обязать Президента РФ выполнить свои обязанности по ст. 80 Конституции РФ, восстановить действие ст. 3, ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 11, ст. 16 Конституции РФ и назначить на должности судей граждан, наделенных статусом судей в конституционном порядке, то есть избранных народом.
8. Признать все указы Президента РФ о назначении на должности судей РФ с 1993 года недействительными.
9. Взыскать 4 000 руб компенсацию за подготовку иска в пользу МОД «ОКП».
10. Все взысканные суммы в порядке регресса взыскать со всех виновных лиц солидарно.

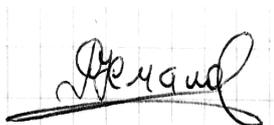
Копии иска направлены ответчикам в электронной форме.

Приложение :

1. Ходатайство
2. Доверенность МОД «ОКП» на Бохонова А. В.
3. Соглашение Бохонова с Ивановой.
4. Доверенность Бохонова на Иванову.
5. Устав
6. Протокол №1
7. Иск № 1 <https://u.to/VpfzGw>
8. Иск №2 <https://u.to/apfzGw>
9. Иск №3 <https://u.to/gpfzGw>
10. Иск №4 <https://u.to/MJjzGw>
11. Иск №5 <https://u.to/QJjzGw>
12. Иск №6 <https://u.to/QJjzGw>
13. Иск №7 <https://u.to/ZJjzGw>

Иванова И. А.

Усманов Р. Р.





Международная
правозащитная ассоциация
«CONTRÔLE PUBLIC»

Официальный сайт: www.controle-public.com
Email: controle.public.fr.rus@gmail.com

25.01.2022 № 2221

На № _____ от _____

В государственные органы России

Зяблицев Сергей Владимирович
президент ассоциации « Contrôle public »

участник Международного общественного
движения «Общественный контроль
правопорядка »

УВЕДОМЛЕНИЕ О ПРЕДСТАВИТЕЛЕ/ЗАЩИТНИКЕ.

Как президент международной правозащитной ассоциации «Contrôle public» («Общественный контроль»),

как участник международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка»

я уведомляю о том, что эти общественные организации являются моими представителями/защитниками во всех видах судопроизводств, а также во всех государственных органах в соответствии со ст.27 ФЗ от 19 мая 1995 года N 82-ФЗ « Об общественных объединениях ».

« ...неправительственная организация, поскольку эти организации созданы именно для того, **чтобы представлять и защищать интересы своих членов** » (§79 решения ЕСПЧ от 14.01.2020 по делу « Бейзарас и Левикас против Литвы»)

« В этом контексте суд считает, что с учетом обстоятельств дела и серьезности утверждений он должен был быть открыт для ассоциации LGL, членами которой являлись заявители (см. пункт 7 выше) и которая является неправительственной организацией, созданной с целью оказания помощи жертвам дискриминации в **осуществлении их права на защиту, в том числе в суде, выступать в качестве представителя “интересов” заявителей в рамках внутреннего уголовного процесса** (см. пункт 7 выше). 29 и 55 выше). В противном случае было бы равносильно недопущению рассмотрения на национальном уровне столь серьезных утверждений о нарушении Конвенции. Действительно, суд постановил, что в современном обществе использование коллективных организаций, таких, как ассоциации, является одним из доступных, а иногда и единственных средств, имеющихся в распоряжении граждан для эффективной защиты своих конкретных интересов. Кроме того, право ассоциаций подавать иск в защиту

интересов своих членов признается законодательством большинства европейских стран (см. Gorraiz Lizarraga E. A. v. Испания, № 62543/00, § § 37-39, ЕСПЧ 2004 III, см. Также, mutatis mutandis, центр юридических ресурсов от имени Валентина Кампану, выше, § § 101, 103 и 112, ЕСПЧ 2014, и упомянутая в нем Юриспруденция). Любой другой вывод, слишком формальный, сделал бы неэффективной и иллюзорной защиту прав, гарантируемых Конвенцией (...) » (§81 там же)

« Комитет также отмечает, что **эти заявления не были опровергнуты государством-участником**. Комитет напоминает, что в пункте 3 b) статьи 14 предусматривается, что обвиняемые лица **должны иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранными ими самими защитниками**. Это положение является **важным элементом гарантии справедливого судебного разбирательства** и применения **принципа равенства** состязательных возможностей (...). Он далее напоминает о **праве всех лиц** при рассмотрении любого предъявленного им уголовного обвинения защищать себя лично или через посредство **выбранного ими самими защитника** или иметь назначенного им защитника безвозмездно, когда того требуют интересы правосудия, как это предусмотрено пунктом 3 d) статьи 14 (...). При **отсутствии каких-либо замечаний государства-участника** относительно фактов, изложенных автором сообщения, Комитет приходит к тому заключению, что **лишение доступа к выбранному самим обвиняемым защитнику** на начальном исключительно важном этапе досудебного разбирательства представляет собой нарушение прав г-на Жука, предусмотренных пунктом 3 b) и d) статьи 14 Пакта» (п. 8.5 Соображений КПЧ от 30.10.13 г. по делу «Светлана Жук против Беларуси»).

Зяблицев С. В.

