

Приложение 1

Дело № 2-2923/13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июля 2013 года ГОРОД Иваново

Судья Ленинского райсуда Тимофеева Т.А.

УСТАНОВИЛ:

Гусейнов С.М. обратился в суд с исковым заявлением к Ленинскому районному суду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

В своем иске Гусейнов С.М. ссылается на тот факт, что судьи Ленинского районного суда г. Иваново неоднократно возвращали его жалобы, что по мнению заявителя нарушает его право на справедливое судебное разбирательство, противоречит Конституции РФ, ч.5 ст.125 УПК РФ, судебной практике Европейского Суда по правам человека. Просит суд высказать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500.000 рублей..

Суд, рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из текста искового заявления следует, что материально- правовые требования истца основаны на обстоятельствах, связанных, по его мнению, с неправомерными действиями судей Ленинского районного суда г. Иваново и причинении ему вследствие этого морального вреда.

Основания для отвода судьи предусмотрены ст. 16 Гражданского процессуального кодекса РФ, одно из них – обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности (п.3 ч.1 ст. 16 ГПК РФ).

Как указал, ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека, Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 25 марта 2008 года № 6-П, суд должен быть не только «субъективно беспристрастным» но и «объективно беспристрастным», что означает, что в процессе отправления правосудия необходимы достаточные гарантии, исключающие какие либо сомнения по этому поводу. При применении данного критерия, по мнению Конституционного Суда РФ, решающим является то, могут ли опасения заинтересованных лиц считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело.

Согласно ст. 19 ГПК РФ при наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16-18 ГПК РФ, мировая судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик ОБЯЗАНЫ заявить самоотвод.

Как следует из материалов данного гражданского дела, одним из ответчиков истец указал Ленинский райсуд г. Иваново, в исковом заявлении ставится вопрос о компенсации морального вреда, причиненного вследствие, незаконных, по мнению истца, действий судей Ленинского районного суда г. Иваново.

При изложенных обстоятельствах у лиц, участвующих в деле, могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности судьи, рассматривающего дело, указанные обстоятельства являются основанием для самоотвода.

Сомнения в объективности и беспристрастности судьи могут возникнуть у участвующих в деле лиц и в случае передачи дела на рассмотрение другому судье Ленинского районного суда г. Иваново. таким образом, замена судьи в Ленинском районном суде г. Иваново, в котором рассматривается дело, является невозможной.

В силу ч. 2 ст. 21 ГПК РФ в случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16,19,21,220,224,225,ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявить самоотвод по гражданскому делу по иску Гусейнова Сулеймана Мусаевича к Ленинскому райсуду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

Направить гражданское дело по иску Гусейнова С.М. к Ленинскому районному суду г. Иваново, МФ РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда в ИВАНОВСКИЙ ОБЛСУД в связи с невозможностью рассмотрения дела в Ленинском районном суде г. Иваново для решения вопроса о передаче в другой районный суд.

судья Т.А. Тимофеева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА

03 мая 2017 года

Судья Ногинского городского суда Московской области Чекалова Н.В., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валерьевича к СИЗО № 1 г. Ногинска, прокуратуре г. Ногинска, Прокуратуре Московской области, Московскому областному суду о взыскании компенсации морального вреда, причиненного государственными органами и органами судебной власти,

УСТАНОВИЛ:

Бохонов Александр Валерьевич обратился в суд с иском к СИЗО № 1 г. Ногинска, прокуратуре г. Ногинска, Прокуратуре Московской области, Московскому областному суду о взыскании компенсации морального вреда, причиненного государственными органами и органами судебной власти.

Рассмотрев заявление, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если дело не подсудно данному суду.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика; иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В силу ст. 1069 ГК РФ, убытки (вред), причиненные в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией за счет казны.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ ответственность за вред, причиненный действиями судей и суда, установлена лишь в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Данный перечень оснований для возмещения вреда за счет казны РФ является исчерпывающим.

Вопрос об ответственности судьи за выраженное им мнение или принятое решение при осуществлении правосудия может быть рассмотрен лишь в установленном законом порядке. Такие споры не подлежат рассмотрению в судах в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК

РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса РФ по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа, от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель бюджета по ведомственной принадлежности.

Как разъяснено в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2000 г. лицо, которое должно отвечать по иску, определяется истцом, обращающимся в суд за защитой нарушенного или предполагаемого права. Вместе с тем, если лицо, которое должно отвечать по делу, определено законом, судья при принятии заявления вправе решить вопрос о том, кто является надлежащим ответчиком, и с учетом этого решить вопрос о подсудности спора. Также в постановлении указано, что согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией. Учитывая нормы ст. 124, п. 1 ст. 126, п. 4 ст. 214, ст. 1069 ГК РФ, источником возмещения таких убытков является казна Российской Федерации, которую образуют бюджетные средства и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Согласно п. 1 ст. 125 и ст. 1071 ГК РФ, пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам главный распорядитель бюджетных средств, а не Министерство финансов Российской Федерации, привлекаемое в качестве третьего лица по указанной категории дел.

Из искового заявления Бохонова А.В. усматривается, что ответчиками заявлены: Сизо № 1 г. Ногинска, Прокуратура г. Ногинска, Прокуратура Московской области, Московский областной суд.

Главным распорядителем бюджетных денежных средств являются: у СИЗО № 1 г. Ногинска – Управление Федеральной службы исполнения наказаний РФ – 109 382 г. Москва, ул. Верхние поля, д. 65, у Прокуратуры г. Ногинска, и Прокуратуры Московской области - Прокуратура Московской области ГСП-6 г. Москва, Малый Кисельный переулок, д. 5, распорядителем денежных средств суда – Управление судебного департамента при ВС РФ – 105 064 г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 48 «а».

Учитывая выше изложенное, и принимая во внимание тот факт, что истцом заявлены требования о взыскании денежных средств, распорядители бюджетных денежных средств ответчиков расположены в г. Москве, а дела о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, к подведомственности судов общей юрисдикции и к подсудности районных судов не отнесены, суд приходит к выводу, что исковое заявление Бохонова А.В. неподсудно Ногинскому городскому суду, в связи с чем, оно подлежит возврату.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья

Capture rectangulaire

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Бохонова Александра Валерьевича к СИЗО № 1 г. Ногинска, прокуратуре г. Ногинска, Прокуратуре Московской области, Московскому областному суду о взыскании компенсации морального вреда, причиненного государственными органами и органами судебной власти, возратить заявителю.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Ногинский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья: подпись

Определение вступило
в законную силу

Судья _____
Секретарь _____



Иск рассмотрен в гражданском деле
в Ногинском городском суде

Судья _____



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего	Шостак Г.П.
судей	Власкиной Е.С., Плужникова Н.П.
при секретаре	Кирилловской К.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 25 декабря 2012 года материал по частной жалобе представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года, которым Леконту Владимиру Львовичу в принятии искового заявления к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда - отказано.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Власкиной Е.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Леконт В.Л. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда.

Судьей постановлено вышеуказанное определение, с которым не согласна представитель Леконта В.Л. - Иванова И.А.

В частной жалобе просит определение отменить и разрешить вопрос по существу, ссылаясь на незаконность и необоснованность определения судьи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

Отказывая в принятии искового заявления Леконта В.Л., судья исходил из того, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в данном случае в рамках уголовного судопроизводства, так как фактически заявителем оспариваются действия должностных лиц, в связи с его незаконным уголовным преследованием.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом судьи, считает его неверным, постановленным с нарушением норм процессуального права.

Обращаясь в суд с иском о компенсации морального вреда, Леконт В.Л. ссылается на положения ст. ст. 151, 1064, 1069, 1070, 1071 ГК РФ.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права и определяют способы защиты.

Действующим гражданским законодательством предусмотрено право гражданина, при установленных законом обстоятельствах, на возмещение вреда от действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Из искового заявления усматривается, что Леконт В.Л. обратился в суд с требованиями неимущественного характера о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц в результате уголовного преследования, им не обжалуются действия таких лиц, связанных с рассматриваемым уголовным делом.

Таким образом, определение признать законным нельзя, оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года отменить.

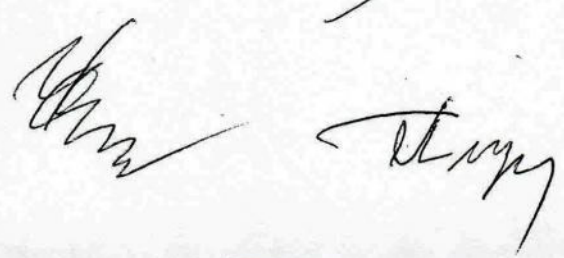
Материалы по исковому заявлению Леконта Владимира Львовича направить в суд первой инстанции со стадии принятия.

Частную жалобу представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. – удовлетворить.

Председательствующий:



Судьи:



Подлинник подшит в гражданском деле № М-4452/12
находится в Октябрьском районном суде г. Новосибирска



Октябрьский районный суд г. Новосибирска
Ковалева
Судья
Секретарь



Жалоба поступила 11.03.2013г.

Судья Пащенко Е.В.
Докладчик Братчикова Л.Г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

7 июня 2013г.

Президиум Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Дроня Ю.И.

членов президиума: Билюковой Л.Р., Галаевой Л.Н., Козеевой Е.В.,
Недоступ Т.В.

при секретаре Варновской И.С.

рассмотрел кассационную жалобу Ивановой Ирины Александровны, действующей в своих интересах и интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 по иску Ивановой И.А., Леконта В.Л., Водневой А.В. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Новосибирской области о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Лимановой Н.П., президиум

у с т а н о в и л :

Иванова И.А., действующая в своих интересах и в интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в результате действий (бездействия) Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, прокурора НСО, посредством сокрытия заявлений о злоупотреблении должностными лицами, злостно и противоправно укрывающими совершенное в отношении истцов преступление в течение 2,5 лет, государственные служащие способствовали злоупотреблениям, вместо их пресечения. При этом руководителями правоохранительных органов и Президентом РФ не обеспечены гарантии соблюдения Конституции РФ на территории РФ, что повлекло нарушение прав истцов. Кроме того, с целью сокрытия своих преступлений и дискриминации заявителей 17.02.2012г. Кировской прокуратурой, Кировским СО СУ СК РФ по НСО под руководством СУ СК РФ по НСО и прокуратурой НСО было сфабриковано уголовное дело в отношении Леконта В.Л. Такие нарушения причинили истцам моральный вред, который они просили компенсировать, взыскав с Министерства финансов РФ в лице УФК по НСО в размере 500 000 руб. за

противоправные действия Президента РФ, 300 000 руб. за противоправные действия председателя СК РФ, 300 000 руб. за противоправные действия Генерального прокурора РФ, 200 000 рублей за противоправные действия руководителя СУ СК РФ по Новосибирской области, 200 000 рублей за противоправные действия прокурора Новосибирской области.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 отказано в принятии искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Новосибирского областного суда 05.04.2013 материалы по иску Ивановой И.А. истребованы в Новосибирский областной суд и определением от 17 мая 2013 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст.387 ГПК РФ).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии искового заявления о компенсации морального вреда, причиненного умышленными действиями Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, Прокурора НСО, суд исходил из положений п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования связаны с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права, не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежат разрешению в ином судебном порядке по правилам уголовного судопроизводства.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем, согласно Конституции Российской Федерации (статья 53) каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Уголовно-процессуальным законом действительно регламентирован порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно

подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда - реабилитация (гл. 18 УПК РФ), однако при этом законодатель предусмотрел определенные категории лиц и случаи, в которых причиненный вред подлежит возмещению (ч. 2 ст. 133 УПК РФ), и Иванова И.А., Леконт В.Л., Воднева А.В. к установленному законом перечню лиц не относятся. Названной статьей также закреплено, что в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 5 ст. 133 УПК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ.

Таким образом, требования о возмещении вреда, в том числе морального, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц следственных органов, прокуратуры, подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При таком положении обжалуемые судебные постановления в части иска о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, подлежат отмене, а заявление Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в указанной части подлежит направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии.

Руководствуясь статьями 387, 390 ГПК Российской Федерации, президиум

п о с т а н о в и л :

определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 августа 2012 года по заявлению Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в части отказа в принятии заявления о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, отменить. Заявление в указанной части направить в Октябрьский районный суд для решения вопроса о принятии, частично удовлетворив кассационную жалобу.

Председательствующий



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О ВОЗВРАЩЕНИИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ**

КОПИЯ

21 июля 2017 года

г. Ногинск

Судья Ногинского городского суда Московской области Полякова Ю.В., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валериевича, Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Московскому областному суду, Прокуратуре Московской области, Генеральной прокуратуре РФ, СИЗО № 1 г. Ногинска, Прокуратуре г. Ногинска, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав человека,

установил:

Истцы Бохонов А.В., Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратились в суд с иском к Московскому областному суду, Прокуратуре Московской области, Генеральной прокуратуре РФ, СИЗО № 1 г. Ногинска, Прокуратуре г. Ногинска, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав человека и просили суд: взыскать с Министерства финансов РФ, МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Московской области в пользу Бохонова А.В. компенсацию в размере 8000евро за нарушение его прав, взыскать с Министерства финансов РФ, МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Московской области в пользу Общественного движения компенсацию в размере 4000евро за причинение ущерба репутации общественного движения, указывая на то, что Бохонова А.В. незаконно поместили в «клетку» камеры в СИЗО № 1 г. Ногинска для участия в судебном заседании Московского областного суда по вопросу продления срока содержания под стражей по уголовному делу, вместо доставки его в суд для непосредственного участия.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика; иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В силу ст. 1069 ГК РФ убытки (вред), причиненные в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией за счет казны.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса РФ по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа, от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель бюджета по ведомственной принадлежности.

Как разъяснено в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2000г. лицо, которое должно отвечать по иску, определяется истцом, обращающимся в суд за защитой нарушенного или предполагаемого права. Вместе с тем, если лицо, которое должно отвечать по делу, определено законом, судья при принятии заявления вправе решить вопрос о том, кто является надлежащим ответчиком, и с учетом этого решить вопрос о подсудности спора. Также в постановлении указано, что согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией. Учитывая нормы ст. 124, п. 1 ст. 126, п. 4 ст. 214, ст. 1069 ГК РФ, источником возмещения таких убытков является казна Российской

Федерации, которую образуют бюджетные средства и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Согласно п. 1 ст. 125 и ст. 1071 ГК РФ, пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам главный распорядитель бюджетных средств, а не Министерство финансов Российской Федерации, привлекаемое в качестве третьего лица по указанной категории дел.

Как следует из пп. 6 п. 7 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента РФ от 13.10.2004 г. N 1314 ФСИН России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание уголовно-исполнительной системы и реализацию возложенных на нее функций.

Судебный департамент является главным распорядителем бюджетных средств и на основании ст. ст. 158, 269 Бюджетного кодекса РФ осуществляет финансовый контроль за использованием бюджетных средств судами в части обеспечения их целевого использования и представления отчетности.

Учитывая вышеизложенное, по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц ФСИН России и суда за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступают и отвечают по своим денежным обязательствам ФСИН России и Судебный департамент при Верховном суде РФ как главный распорядитель бюджетных средств.

Надлежащие ответчики по заявленным иском требованиям находятся по адресу: ФСИН России -119049, г. Москва, ул. Житная, д. 14, Судебный департамент при ВС РФ - 107996, г. Москва, ГСП-6, ул. Гиляровского, д.31, к.2.

Данные территории не относятся к юрисдикции Ногинского городского суда Московской области.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья возвращает заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Учитывая, что истцом заявлены требования о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц СИЗО №1 г. Ногинска и Московского областного суда, судья пришел к выводу о неподсудности дела Ногинскому городскому суду Московской области и возврате искового заявления Бохонову А.В. и общественному движению для предъявления его с соблюдением правил подсудности.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить Бохонову Александру Валериевичу, Общественному движению «Общественный Контроль Правопорядка» иск к Московскому областному суду, Прокуратуре Московской области, Генеральной прокуратуре РФ, СИЗО № 1 г. Ногинска, Прокуратуре г. Ногинска, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав человека.

Разъяснить заявителям, что с данным иском они вправе обратиться в районный суд г. Москвы в соответствии с правилами подсудности.

Настоящее определение может быть подано в апелляционной жалобе в Московский областной суд в течение месяца со дня вынесения настоящего определения.

№ 9 - 2010 ГОДА
в НОГИНСКОМ СУДЕ



Российская Федерация

Ивановой Ирине Александровне
France, 6, place du CLAUZEL app 3,43000 Le Puy
en Velay

**Центральный районный суд
г. Новосибирска**

Максима Горького ул., д. 89,
г. Новосибирск, 630099

на № _____ от _____ № _____

21.12.2017

**11-242/2017
3-314**

Центральный районный суд г. Новосибирска направляет Вам для сведения копию определения суда от 18 декабря 2017 года по делу № 11-242/2017.

Приложение: на 1 листе.

Секретарь судебного заседания



Тарасова А.И.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

Дело №12-242/2017

город Новосибирск

о п р е д е л е н и е

18 декабря 2017 г.

Центральный районный суд города Новосибирска в составе:

судьи
при участии: Зининой И.В.
секретаря судебного заседания Тарасовой А.И.
рассмотрев к открытому судебном заседании частную жалобу Ивановой Ирины Александровны на определение мирового судьи четвертого судебного участка Центрального судебного района города Новосибирска, исполняющей обязанности мирового судьи первого судебного участка Центрального судебного района города Новосибирска от 29 сентября 2017 года об оставлении без рассмотрения исковых заявлений Ивановой Ирины Александровны к Центральному районному суду города Новосибирска, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Новосибирской области о возмещении процессуальных издержек, заявление об отводе председательствующего судьи по делу,

у с т а н о в и л :

Иванова И.А. обратилась к мировому судье с исковыми заявлениями к Центральному районному суду города Новосибирска, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Новосибирской области о возмещении процессуальных издержек при рассмотрении дел Центрального районного суда города Новосибирска.

Исковые заявления были приняты мировым судьей к производству и в соответствии с определением от 14 августа 2017 года объединены в одно производство.

Согласно определению мирового судьи от 29 сентября 2017 года исковые заявления Ивановой И.А. к Центральному районному суду города Новосибирска, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Новосибирской области о возмещении процессуальных издержек были оставлены без рассмотрения.

Не согласившись с данным определением, Иванова И.А. обратилась с частной жалобой. Также Иванова И.А. заявила отвод судье, и указала на невозможность рассмотрения частной жалобы судьей Центрального районного суда города Новосибирска, поскольку последний является ответчиком по делу.

Исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

Из текста исковых заявлений следует, что материально-правовые требования Ивановой И.А. основаны на обстоятельствах, связанных по ее мнению, с незаконными действиями судей Центрального районного суда города Новосибирска, что повлекло за собой процессуальные издержки.

В силу статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Согласно части 1 статьи 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16 - 18 настоящего Кодекса, мировой судья, судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле, или рассмотрен по инициативе суда.

Как следует из материалов дела, одним из ответчиков по заявленным требованиям Иванова И.А. указала Центральный районный суд города Новосибирска.

Таким образом, у лиц, участвующих в деле, могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности судьи, рассматривающей дела, и указанные обстоятельства являются основанием для самоотвода.

Сомнения в объективности и беспристрастности судьи могут возникнуть у лиц, участвующих в деле и в случае передачи дела на рассмотрение другого судьи Центрального районного суда города Новосибирска, по вышеуказанным основаниям, что делает невозможным замену судьи в Центральном районном суде города Новосибирска.

В силу части 2 статьи 21 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16,19,21, 224,225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья,

определил:

Принять самоотвод по рассмотрении частной жалобы Ивановой Ирины Александровны на определение мирового судьи четвертого судебного участка Центрального судебного района города Новосибирска, исполняющей обязанности мирового судьи первого судебного участка Центрального судебного района города Новосибирска от 29 сентября 2017 года об оставлении без рассмотрения исковых заявлений Ивановой Ирины Александровны к Центральному районному суду города Новосибирска, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Новосибирской области о возмещении процессуальных издержек,

Направить гражданское дело по искам Ивановой Ирины Александровны к Центральному районному суду города Новосибирска, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Новосибирской области о возмещении процессуальных издержек с частной жалобой на определение мирового судьи от 29 сентября 2017 года об оставлении исков без рассмотрения в Новосибирский Областной суд в связи с невозможностью рассмотрения частной жалобы в Центральном районном суде города Новосибирска для решения вопроса о направлении дела на рассмотрение в иной районный суд.

Судья

И.В.Зинина



ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ВОЗВРАЩЕНИИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

12 сентября 2017 год

г. Ногинск

Судья Ногинского городского суда Московской области Белякова Е.Е., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валериевича, Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Щелковскому городскому суду Московской области о взыскании компенсации за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Бохонов А.В., Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратились в суд с иском к Щелковскому городскому суду Московской области о взыскании компенсации за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту и просили суд: взыскать с Министерства финансов РФ за счет Казны РФ и с Судебного Департамента при Верховном Суде РФ по Московской области компенсацию за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту с учетом незаконного лишения свободы истца Бохонова А.В., в пользу Бохонова А.В. в размере 1 000 000 рублей, в пользу Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» в размере 50% от взысканной суммы Бохонову А.В.; взыскать компенсацию за подготовку иска в размере 3000 рублей в пользу Иванова И.А.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика; иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Ответчик по заявленным требованиям Щелковский городской суд Московской области находится по адресу: Московская область, г. Щелково, ул. Ленина, д.5, данная территория не относится к юрисдикции Ногинского городского суда Московской области.

Кроме того, в силу ст. 1069 ГК РФ убытки (вред), причиненные в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией за счет казны.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса РФ по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа, от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель бюджета по ведомственной принадлежности.

Как разъяснено в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2000г. лицо, которое должно отвечать по иску, определяется истцом, обращающимся в суд за защитой нарушенного или предполагаемого права. Вместе с тем, если лицо, которое должно отвечать по делу, определено законом, судья при принятии заявления вправе решить вопрос о том, кто является надлежащим ответчиком, и с учетом этого решить вопрос о подсудности спора. Также в постановлении указано, что согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией. Учитывая нормы ст. 124, п. 1 ст. 126, п. 4 ст. 214, ст. 1069 ГК РФ, источником возмещения таких убытков является казна Российской Федерации, которую образуют бюджетные средства и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Согласно п. 1 ст. 125 и ст. 1071 ГК РФ, пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам главный распорядитель бюджетных средств, а не Министерство финансов Российской Федерации, привлекаемое в качестве третьего лица по указанной категории дел.

Судебный департамент является главным распорядителем бюджетных средств и на основании ст. ст. 158, 269 Бюджетного кодекса РФ осуществляет финансовый контроль за использованием бюджетных средств судами в части обеспечения их целевого использования и представления отчетности.

Учитывая вышеизложенное, по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц суда за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступают и отвечают по своим денежным обязательствам Судебный департамент при Верховном суде РФ как главный распорядитель бюджетных средств.

Надлежащий ответчик по заявленным исковым требованиям - Судебный департамент при ВС РФ находятся по адресу: 107996, г. Москва, ГСП-6, ул. Гиляровского, д.31, к.2, данная территория также не относится к юрисдикции Ногинского городского суда Московской области.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья возвращает заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Учитывая, что истцами заявлены требования о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц Щелковского городского суда Московской области, судья пришел к выводу о неподсудности дела Ногинскому городскому суду Московской области и возврате искового заявления Бохонову А.В. и Общественному движению «Общественный Контроль Правопорядка» для предъявления его с соблюдением правил подсудности.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить Бохонову Александру Валериевичу, Общественному движению «Общественный Контроль Правопорядка» иск к Щелковскому городскому суду Московской области о взыскании компенсации за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту,

Разъяснить заявителям, что с данным иском они вправе обратиться в Щелковский городской суд Московской области по адресу: Московская область, г. Щелково, ул. Ленина, д.5, или Мещанский районный суд г. Москвы по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.32 стр.1, в соответствии с правилами подсудности.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Ногинский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья



Белякова Е.Е.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 апреля 2003 г. N КАС03-145

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,

членов коллегии Толчеева Н.К.,

Нечаева В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 24 апреля 2003 года гражданское дело по заявлению У. об установлении, что истец является "жертвой", нарушении в отношении его Конвенции о защите прав человека и основных свобод и взыскании компенсации морального вреда в размере 100000 руб. по частной жалобе У. на определение судьи Верховного Суда РФ от 11 февраля 2003 года о возврате заявления (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.К. Толчеева, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

У. обратился в Верховный Суд РФ с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 11 февраля 2003 года заявителю возвращено заявление, поскольку дело неподсудно данному суду (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

В частной жалобе У. просит об отмене определения судьи, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания заявления, адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, заявитель полагает нарушенными свои права длительным неисполнением решения Искитимского районного суда Новосибирской области, при этом ставит вопрос о признании его "жертвой", нарушении в отношении его Конвенции о защите прав человека и основных свобод и взыскании компенсации морального вреда.

В статье 27 ГПК РФ (вступившего в действие с 1 февраля 2003 года), определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда Российской Федерации.

Требования, с которыми обратился У., не подпадают под действие ст. 27 ГПК РФ.

Таким образом, вывод судьи о том, что рассмотрение заявленного требования не относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ, правомерен.

Согласно ст. 24 ГПК РФ гражданские дела, подведомственные судам, за исключением

дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26, 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Таким образом, заявитель не лишен возможности обратиться с аналогичным заявлением в соответствующий районный суд по месту нахождения ответчика.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В связи с тем, что отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст. 15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то заявление У. возвращено обоснованно.

Ссылка в частной жалобе на то, что судья Верховного Суда РФ, возвращая заявление, не указал, в какой конкретно суд имеет право обратиться заявитель с аналогичным требованием, не может служить основанием для отмены правильного по существу определения.

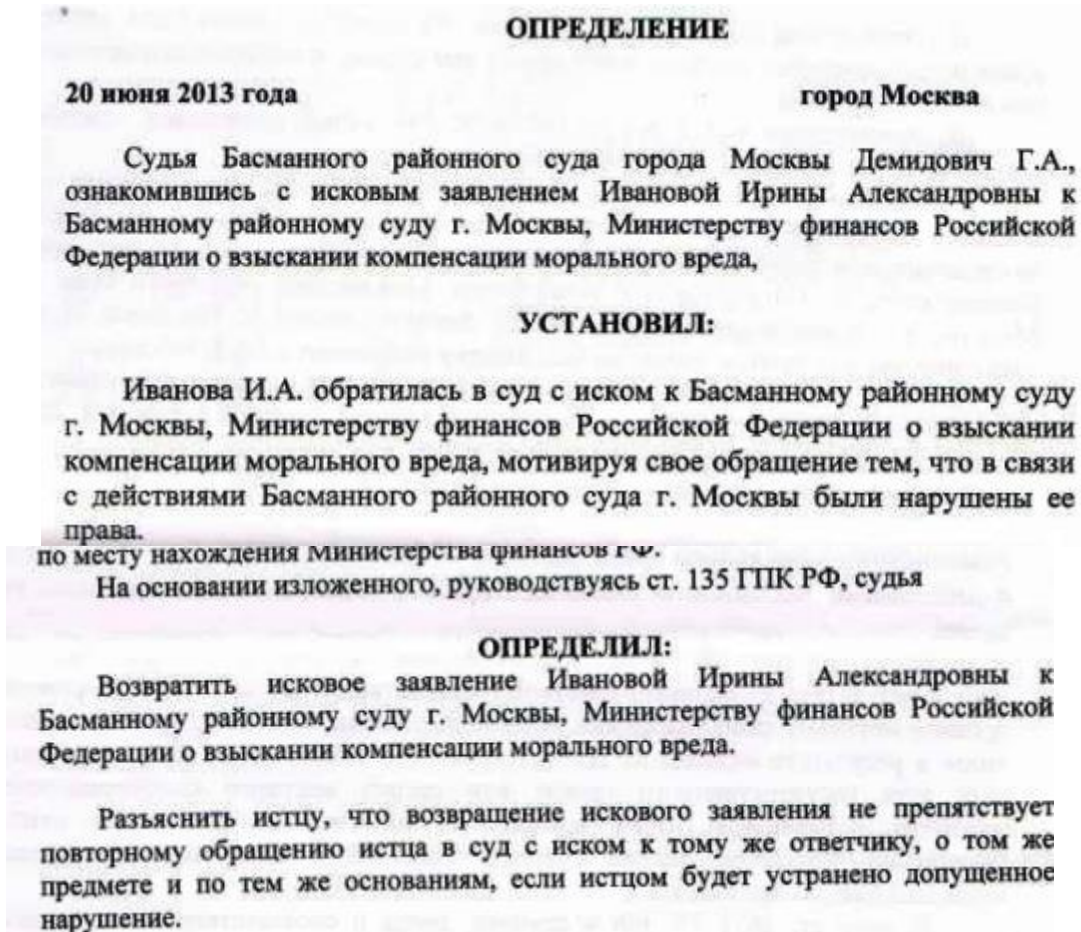
Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

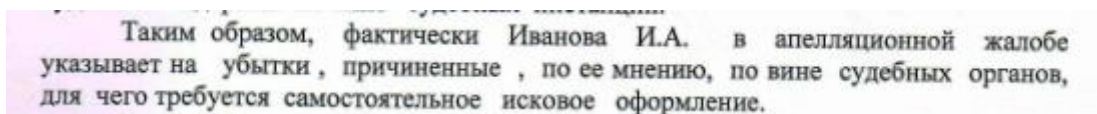
определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2003 года оставить без изменения, а частную жалобу У. - без удовлетворения.

Приложение 7

- 1 **Определение Басманного суда г Москвы** от 20 июня 2013 по иску к МФ за вред, причинённый судьёй (отказом в принятии процессуальных документов по электронной почте с электронной подписью):



2. **Апелляционным определением** Новосибирского суда по делу №33-6152/13 от 18 июля 2013 признано право **возмещение материального вреда**, причинённого судами в исковом порядке :



3. **Определение Верховного суда РФ** № 31-Г09-14 от 21 июля 2009 :

« Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемое определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о принятии искового заявления Ивукова Д.А., судья Верховного суда Чувашской Республики исходил из того, что истцом фактически заявлены требования о возмещении вреда, связанного с исполнением мировым судьёй судебного участка № 3 Московского района г. Чебоксары своих должностных обязанностей, а так как в настоящее время в законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) не урегулирован, также не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а иным судебным решением, руководствуясь ч. 1 п. 1 ст. 134 ГПК РФ, ст. 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 1070 ГК РФ отказал Ивукову Д.А. в принятии его искового заявления.

Вместе с тем, судья не принял во внимание, что иск предъявлен не к судье или к суду, а к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике, в связи с чем ему следовало на основании ч. 1 ст. 26 ГПК РФ решить вопрос о подсудности Верховному суду Чувашской Республики заявленных Ивуковым Д.А. требований.

С учетом изложенного обжалуемое определение судьи нельзя признать правильным, поэтому оно подлежит отмене с передачей вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.»

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ и его опубликованной практике, они, по мнению властей РФ, являются **частью национального закона** (см. *Ismayilov v. Russia*, no. 30352/03, § 27, 6 November 2008),

4. Апелляционное определение Новосибирского областного суда по делу №33-7740/13 от 12 сентября 2013 года по тождественной жалобе :

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии иска Ивановой И.А. в части требований о возмещении вреда, причиненного действиями судей, судья исходил из того, что данное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом суд сослался на положения ст.16 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судьи о том, что заявленные Ивановой И.А. требования о возмещении вреда, причиненного судьями, подлежат рассмотрению в ином судебном порядке. Данные выводы не соответствуют нормам гражданского процессуального законодательства.

Так, из представленного материала по частным жалобам усматривается, что Ивановой И.А. заявлен иск к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда. Какие-либо требования к судьям истица не заявила, а потому отказ в принятии иска в этой части является необоснованным.

При таких обстоятельствах оспариваемое определение в этой части подлежит отмене, а частная жалоба – удовлетворению.

5. Апелляционное определение Волгоградского областного суда по делу № 33 -1376/2014 от 29.01.2014

УСТАНОВИЛА:

фио, действующий в интересах <.....> фио, обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании компенсации морального вреда, выраженного в дискриминации и умышленном затруднении доступа к правосудию.

Определением судьи Центрального районного суда города Волгограда от 18 ноября 2013 года фио, действующему в интересах <.....> фио, было отказано в принятии искового заявления к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании компенсации морального вреда, выраженного в дискриминации и умышленном затруднении доступа к правосудию.

Не согласившись с вынесенным определением, фио подал частную жалобу, в которой он оспаривает

законность и обоснованность судебного постановления, просит его отменить.

.....

Отказывая в принятии искового заявления на основании ст.134 ГПК РФ, судья указал, что по смыслу ст.16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.1070 ГК РФ, иск к судье может быть заявлен только в случае, если вина установлена вступившим в законную силу приговором суда. ф.и.о. фактически оспариваются действия суда при осуществлении правосудия. Предусмотренные законом условия для возмещения вреда отсутствуют, в связи с чем в принятии искового заявления должно быть отказано.

Однако с данным выводом судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Действительно, в настоящее время законодательно не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) суда (судьи), не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи не установлена приговором.

Вместе с тем, судья не принял во внимание, что иск ф.и.о. предъявлен не к судье или суду, а к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области, в связи с чем не имелось оснований для отказа в принятии искового заявления по приведенным в обжалуемом определении основаниям.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2009 года № 31-Г09-14.

При таких обстоятельствах, определение нельзя признать правильным, поэтому оно подлежит отмене, а исковое заявление – направлению в суд для решения вопроса о принятии его к производству.

http://obsud.vol.sudrf.ru/modules.p...&text_number=1

6. РЕШЕНИЕ Симоновского районного суда г. Москвы от 17 сентября 2007 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жххх А.В. к **Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании убытков, вызванных утратой заработка, расходов по оплате услуг представителя, взыскании компенсации морального вреда,**

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с требованиями к ответчику о взыскании убытков вызванных утратой заработка, расходов по оплате услуг представителя, взыскании компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что он незаконно был привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Истец в исковом заявлении пояснил, что в результате применения к нему незаконного наказания в виде административного ареста ему были причинены физические и нравственные страдания....

.... Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, находит искомые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям

Суд, с учетом того обстоятельства, что постановление о назначении административного наказания было отменено, признано незаконным приходит к выводу о том, что Жхххх А.В. незаконно был привлечен к административной ответственности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что в данном случае истцу были причинены нравственные страдания, которые и были вызваны тем обстоятельством, что Жхххх А.В. незаконно отбывал административное наказание.

Соответственно в пользу истца должна быть **взыскана компенсация морального вреда...**

Согласно п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Так, вред причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, **либо иным судебным решением, вступившим в законную силу, в котором прямо указано на вину судьи (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 г. № 1 -П).** Статьей 1070 Гражданского кодекса

Российской Федерации установлено, что вред, причиненный гражданину судом, возмещается за счет казны Российской Федерации. В соответствии со статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2001 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2001 года указано, что от имени казны Российской Федерации по делам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации должно выступать Министерство финансов Российской Федерации в лице Главного управления федерального казначейства...

При таких обстоятельствах суд считает возможным возложить обязанность за вред, причиненный истцу, на Министерство Финансов Российской Федерации.
... Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 197-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Жххх А.В. расходы по оплате услуг представителя и компенсацию морального вреда в размере XXX руб. 00 коп.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 июля 2014 года

г. Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г. Новосибирска Демичева Н.Ю., изучив исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Новосибирской области о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Иванова И.А. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Новосибирской области о компенсации морального вреда в размере 62 000 руб., причиненного нарушением права эффективного обжалования судебного акта, материального вреда в размере 6,65 евро за почтовые расходы по направлению возвращенной кассационной жалобы из расчета веса отправления до 100 гр., расходов по подготовке искового заявления в размере 2 000 руб.

Указанное исковое заявление подлежит оставлению без движения, поскольку подано с нарушением требований ст. 132 ГПК РФ, а именно:

- истицей не представлена копия иска и его приложения для ответчика;

- в нарушение абз.3 ст.132 ГПК РФ, истицей к исковому заявлению не приложен документ, подтверждающий оплату государственной пошлины (в размере 200 рублей). Доводы заявителя об освобождении от уплаты государственной пошлины являются необоснованными, основанными на неверном толковании норм материального права. При этом исковое заявление ходатайства истицы об освобождении ее от уплаты государственной пошлины не содержит.

При таких обстоятельствах исковое заявление, в силу положений ст.136 ГПК РФ, подлежит оставлению без движения, с предоставлением истцу разумного срока для устранения вышеуказанных недостатков.

Руководствуясь ст. ст. 131, 136, 224-225 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Новосибирской области о компенсации морального вреда, оставить без движения.

Предложить истце в срок до 29 августа 2014 года устранить указанные недостатки искового заявления и разъяснить, что в случае, если в установленный срок недостатки не будут устранены, исковое заявление будет считаться не поданным и возвращено.

На определение может быть подана частная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 15 дней через Октябрьский районный суд г.Новосибирска.

Судья



Н.Ю. Демичева



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«24» июля 2014 года

г. Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г. Новосибирска МОРОЗ И.М., изучив исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального и материального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику с требованием о взыскании компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей и компенсации материального вреда в виде почтовых расходов в размере 23,40 евро и расходов по подготовке искового заявления в размере 3 000 рублей, в связи с возвратом судьей Новосибирского областного суда Слядневой И.В. кассационной жалобы по гражданскому делу №2-740/2013.

Изучив исковое заявление и приложенные к нему документы судья не находит оснований для принятия иска к производству Октябрьским районным судом г. Новосибирска поскольку заявление не соответствует требованиям ст.ст. 131-132 ГПК РФ и поэтому на основании ст. 136 ГПК РФ подлежит оставлению без движения. При этом судья исходит из следующего.

В соответствии со ст.132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Истцом не приложены к исковому заявлению его копия для ответчика, а также копии документов, на которых истец основывает свои требования.

Истцом в нарушение ст.132 ГПК РФ не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины исходя из цены иска и требования о взыскании компенсации морального вреда.

Конституцией РФ каждому гарантируется право на судебную защиту, при этом, установленные законодателем требования об обеспечении каждой возможности обратиться в суд, обязательны для заявителя. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку государственная пошлина относится к федеральным сборам (п.10 ст.13, п.1 ст.333.16 НК РФ), а в силу ст.57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Кроме того, судья не находит оснований для отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины в порядке ст.90 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 136, 224-225 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального и материального вреда, оставить без движения, предоставив истцу **срок до 21 августа 2014 года** для выполнения требований ст. 131-132 ГПК РФ.

В противном случае исковое заявление возвращается истцу и считается неподанным.

На определение может быть подана частная жалоба в течение пятнадцати дней в Новосибирский областной суд, с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья - /подпись/



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«25» июля 2014 года

г. Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г. Новосибирска МОРОЗ И.М., изучив исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального и материального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику с требованием о взыскании компенсации морального вреда в размере 60 000 рублей и компенсации материального вреда в виде почтовых расходов в размере 6,65 евро и расходов по подготовке искового заявления в размере 2 000 рублей, в связи с возвратом судьями Новосибирского областного суда кассационной жалобы по гражданскому делу №2-3923/2013.

Изучив исковое заявление и приложенные к нему документы судья не находит оснований для принятия иска к производству Октябрьским районным судом г. Новосибирска поскольку заявление не соответствует требованиям ст.ст. 131-132 ГПК РФ и поэтому на основании ст. 136 ГПК РФ подлежит оставлению без движения. При этом судья исходит из следующего.

В соответствии со ст.132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Истцом не приложены к исковому заявлению его копия для ответчика, а также копии документов, на которых истец основывает свои требования.

Истцом в нарушение ст.132 ГПК РФ не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины исходя из цены иска и требования о взыскании компенсации морального вреда.

Конституцией РФ каждому гарантируется право на судебную защиту, при этом, установленные законодателем требования об обеспечении каждому возможности обратиться в суд, обязательны для заявителя. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку государственная пошлина относится к федеральным сборам (п.10 ст.13, п.1 ст.333.16 НК РФ), а в силу ст.57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Кроме того, судья не находит оснований для отсрочки или рассрочке уплаты государственной пошлины в порядке ст.90 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 136, 224-225 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального и материального вреда, оставить без движения, предоставив истцу **срок до 21 августа 2014 года** для выполнения требований ст. 131-132 ГПК РФ.

В противном случае исковое заявление возвращается истцу и считается неподанным.

На определение может быть подана частная жалоба в течение пятнадцати дней в Новосибирский областной суд, с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья - /подпись/



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«25» июля 2014 года

г. Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г. Новосибирска МОРОЗ И.М., изучив исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального и материального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику с требованием о взыскании компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей и компенсации материального вреда в виде почтовых расходов в размере 9,90 евро и расходов по подготовке искового заявления в размере 3 000 рублей, в связи с возвратом судьей Новосибирского областного суда Недоступ Т.В. кассационной жалобы по гражданскому делу №2-3620/2013.

Изучив исковое заявление и приложенные к нему документы судья не находит оснований для принятия иска к производству Октябрьским районным судом г. Новосибирска поскольку заявление не соответствует требованиям ст.ст. 131-132 ГПК РФ и поэтому на основании ст. 136 ГПК РФ подлежит оставлению без движения. При этом судья исходит из следующего.

В соответствии со ст.132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Истцом не приложены к исковому заявлению его копия для ответчика, а также копии документов, на которых истец основывает свои требования.

Истцом в нарушение ст.132 ГПК РФ не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины исходя из цены иска и требования о взыскании компенсации морального вреда.

Конституцией РФ каждому гарантируется право на судебную защиту, при этом, установленные законодателем требования об обеспечении каждому возможности обратиться в суд, обязательны для заявителя. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку государственная пошлина относится к федеральным сборам (п.10 ст.13, п.1 ст.333.16 НК РФ), а в силу ст.57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Кроме того, судья не находит оснований для отсрочки или рассрочке уплаты государственной пошлины в порядке ст.90 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 136, 224-225 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального и материального вреда, оставить без движения, предоставив истцу **срок до 21 августа 2014 года** для выполнения требований ст. 131-132 ГПК РФ.

В противном случае исковое заявление возвращается истцу и считается неподанным.

На определение может быть подана частная жалоба в течение пятнадцати дней в Новосибирский областной суд, с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья - /подпись/



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«25» июля 2014 года

г. Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г. Новосибирска МОРОЗ И.М., изучив исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации материального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику с требованием о взыскании компенсации материального вреда в виде почтовых расходов в размере 11,65 евро и расходов по подготовке искового заявления в размере 3 000 рублей, в связи с возвратом судьей Новосибирского областного суда Шостак Г.П. кассационной жалобы по гражданскому делу №2-3620/2013.

Изучив исковое заявление и приложенные к нему документы судья не находит оснований для принятия иска к производству Октябрьским районным судом г. Новосибирска поскольку заявление не соответствует требованиям ст.ст. 131-132 ГПК РФ и поэтому на основании ст. 136 ГПК РФ подлежит оставлению без движения. При этом судья исходит из следующего.

В соответствии со ст.132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Истцом не приложены к исковому заявлению его копия для ответчика, а также копии документов, на которых истец основывает свои требования.

Истцом в нарушение ст.132 ГПК РФ не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины исходя из цены иска и требования о взыскании компенсации морального вреда.

Конституцией РФ каждому гарантируется право на судебную защиту, при этом, установленные законодателем требования об обеспечении каждому возможности обратиться в суд, обязательны для заявителя. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку государственная пошлина относится к федеральным сборам (п.10 ст.13, п.1 ст.333.16 НК РФ), а в силу ст.57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Кроме того, судья не находит оснований для отсрочки или рассрочке уплаты государственной пошлины в порядке ст.90 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 136, 224-225 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации материального вреда, оставить без движения, предоставив истцу **срок до 21 августа 2014 года** для выполнения требований ст. 131-132 ГПК РФ.

В противном случае исковое заявление возвращается истцу и считается неподанным.

На определение может быть подана частная жалоба в течение пятнадцати дней в Новосибирский областной суд, с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья - /подпись/



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

«24» июля 2014 года

г. Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г. Новосибирска МОРОЗ И.М., изучив исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального и материального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику с требованием о взыскании компенсации морального вреда в размере 60 000 рублей и компенсации материального вреда в виде почтовых расходов в размере 6,65 евро и расходов по подготовке искового заявления в размере 2 000 рублей, в связи с отказом Новосибирского областного суда рассматривать кассационную жалобу (№М-2806/2013).

Изучив исковое заявление и приложенные к нему документы судья не находит оснований для принятия иска к производству Октябрьским районным судом г. Новосибирска поскольку заявление не соответствует требованиям ст.ст. 131-132 ГПК РФ и поэтому на основании ст. 136 ГПК РФ подлежит оставлению без движения. При этом судья исходит из следующего.

В соответствии со ст.132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Истцом не приложены к исковому заявлению его копия для ответчика, а также копии документов, на которых истец основывает свои требования.

Истцом в нарушение ст.132 ГПК РФ не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины исходя из цены иска и требования о взыскании компенсации морального вреда.

Конституцией РФ каждому гарантируется право на судебную защиту, при этом, установленные законодателем требования об обеспечении каждому возможности обратиться в суд, обязательны для заявителя. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку государственная пошлина относится к федеральным сборам (п.10 ст.13, п.1 ст.333.16 НК РФ), а в силу ст.57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Кроме того, судья не находит оснований для отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины в порядке ст.90 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 136, 224-225 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального и материального вреда, оставить без движения, предоставив истцу **срок до 21 августа 2014 года** для выполнения требований ст. 131-132 ГПК РФ.

В противном случае исковое заявление возвращается истцу и считается неподанным.

На определение может быть подана частная жалоба в течение пятнадцати дней в Новосибирский областной суд, с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья - /подпись/



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 августа 2014г.

г. Орел

Судья Железнодорожного районного суда г. Орла Лихачев В.И., рассмотрев исковое заявление Ивановой И.А., действующей в интересах Леонтьева А.Н. к Министерству финансов РФ в лице УФК по Орловской области, Железнодорожному районному суду г.Орла о компенсации вреда,

УСТАНОВИЛ:

Иванова И.А., действующая в интересах Леонтьева А.Н. направила в Железнодорожный районный суд г. Орла иск к Министерству финансов РФ в лице УФК по Орловской области, Железнодорожному районному суду г.Орла о компенсации вреда.

Проверив имеющиеся материалы, судья установил, что данное заявление подлежит возврату.

В соответствии с п. 2. ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Согласно ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Иванова И.А., предъявляя иск, указывает ответчиками Министерство финансов РФ в лице УФК по Орловской области и Железнодорожный районный суд г.Орла, которые располагаются в Советском районе г.Орла, что относится к юрисдикции Советского районного суда г.Орла.

Таким образом, исковое заявление Ивановой И.А., действующей в интересах Леонтьева А.Н. неподсудно Железнодорожному районному суду г. Орла и может быть подано в Советский районный суд г.Орла.

В связи с чем, суд приходит к выводу о возвращении искового заявления Ивановой И.А., действующей в интересах Леонтьева А.Н., ввиду неподсудности данного дела Железнодорожному районному суду г. Орла.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить исковое заявление Ивановой И.А., действующей в интересах Леонтьева А.Н. к Министерству финансов РФ в лице УФК по Орловской области, Железнодорожному районному суду г.Орла о компенсации вреда, в связи с неподсудностью дела Железнодорожному районному суду г. Орла.

Разъяснить Ивановой И.А. право обратиться в Советский районный суд г. Орла.

На определение может быть подана частная жалоба в Орловский областной суд в течение 15 дней с момента вынесения.

СУДЬЯ

КОПИЯ ВЕР
Секретарь



Не вступило в законную силу
Секретарь В.И. ЛИХАЧЕВ

г. Орел 8.08.2014 г.

Определение
о возвращении искового заявления

20 августа 2014 года

г.Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г.Новосибирска Е. А. Шевелева, ознакомившись с поступившим исковым заявлением Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов Российской Федерации в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда в порядке ст. 151, 1069 ГК за нарушения конституционных и конвенционных прав,

установил:

Иванова И.А. обратилась в суд с иском, в котором просит отразить в принимаемом решении доводы, правовые основания и просительную часть иска, признать права истца, гарантированные ст. 3, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст.ст. 13, 14, 17 Конвенции, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. 21, ч. 2 ст. 24, ч. 1, 4 ст. 29, ст. 33, ст. 37, ч. 2 ст. 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ч. 3 ст. 120 Конституции РФ, нарушенными, взыскать в пользу истца с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в размере 100 000 руб. x 5 = 500 000 руб. с учётом статуса должностного лица государства, степени вины, штрафов и наказания государства по ст 136, 140, 285, 286, 315 УК РФ, доходов судьи, системности и длительности идентичных нарушений, в случае отказа разъяснить способ защиты нарушенных прав, что гарантировано ч 2 ст 45, 53 Конституции РФ.

На основании пп.4 п.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого письменного заявления, адресованного суду, оно подается в оригинале и должно быть подписано лицом, подающим заявление или его представителем.

Подпись Ивановой И.А., имеющаяся в иске, требованиям действующего законодательства, необходимым для принятия иска в суд, не соответствует, признаками электронной подписи в смысле Федерального закона РФ от 6 апреля 2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи» не обладает.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ, судья определил:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов Российской Федерации в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда в порядке ст. 151, 1069 ГК за нарушения конституционных и конвенционных прав вернуть истцу со всеми приложенными к нему документами.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть частная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 15 дней.

Судья: «подпись» Шевелева Е.А.

Копия «верна»

Судья:



ОПРЕДЕЛЕНИЕ**«30» июня 2014 года****г. Новосибирск**

Судья Октябрьского районного суда г. Новосибирска Мороз И.М., изучив исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации материального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику с требованием о взыскании с ответчиком компенсации материального вреда в размере 11 евро 65 центов и 3 000 рублей в результате неправомерных действий судьи Новосибирского областного суда Шостак Г.П.

Изучив исковое заявление и приложенные к нему документы, судья приходит к выводу, что исковое заявление подлежит возвращению истцу на основании п.4 ч.1 ст. 135 ГПК РФ, при этом судья исходит из следующего.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Поскольку исковое заявление не подписано истцом лично или посредством цифровой подписи, соответствующей требованиям ФЗ «Об электронной подписи», судья возвращает исковое заявление истцу.

Руководствуясь п.4 ч.1 ст. 135, 224-225 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации материального вреда-возвратить истцу.

Разъяснить истцу, что в соответствии с ч.3 ст. 135 ГПК РФ возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть подана частная жалоба в 15-ти дневный срок в Новосибирский областной суд с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Судья- /подпись/



Определение
о возвращении искового заявления

05 ноября 2014 года

г.Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г.Новосибирска Е. А. Шевелева, ознакомившись с поступившим исковым заявлением Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального и материального вреда,

установил:

Иванова И.А. обратилась в суд с иском, в котором просит не совершать преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 210, ч. 1 ст. 303 УК РФ, и отразить в судебном акте ее исковые требования и основания, не совершать преступления, предусмотренные ст. 286, ст. 315 КУ РФ, и выполнить решение Конституционного суда и Европейского суда по правам человека, взыскать компенсацию с МФ РФ в лице УФК по НСО за счет Казны РФ в размере 50000 руб. за моральный вред с учетом системности аналогичных нарушений и виновности суда, 6,65 евро за материальный вред за повторную отправку кассационной жалобы по почте с учетом веса отправления, 3000 руб. - стоимость искового заявления согласно средним расценкам юридических фирм.

На основании пп.4 п.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого письменного заявления, адресованного суду, оно подается в оригинале и должно быть подписано лицом, подающим заявление или его представителем.

Подпись Ивановой И.А., имеющаяся в иске, требованиям действующего законодательства, необходимым для принятия иска в суд, не соответствует, признаками электронной подписи в смысле Федерального закона РФ от 6 апреля 2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи» не обладает.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ, судья

определил:

Исковое заявление Ивановой Ирины Александровны к Министерству Финансов Российской Федерации в лице УФК по НСО о компенсации морального и материального вреда вернуть истцу со всеми приложенными к нему документами.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть частная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 15 дней.

Судья:

Шевелева Е.А.

Судья

Копия верна



Определение

о возвращении искового заявления

24 ноября 2014 года

г.Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г.Новосибирска Е. А. Шевелева, ознакомившись с поступившим исковым заявлением Леконт Владимира Львовича к Кировскому суду г. Новосибирска, Министерству Финансов РФ о компенсации вреда в порядке ст. 151, 1069 ГК за нарушения конституционных и конвенционных прав ,

установил:

Леконт В.Л. обратился в суд с указанным иском.

На основании пп.4 п.1 ст.135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого письменного заявления, адресованного суду, оно подается в оригинале и должно быть подписано лицом, подающим заявление или его представителем.

Подпись представителя истца Ивановой И.А., имеющаяся в иске, требованиям действующего законодательства, необходимым для принятия иска в суд, не соответствует, признаками электронной подписи в смысле Федерального закона РФ от 6 апреля 2011 года №63-ФЗ «Об электронной подписи» не обладает.

На основании изложенного и, руководствуясь п.2 ч.1 ст.135 ГПК РФ, судья

определил:

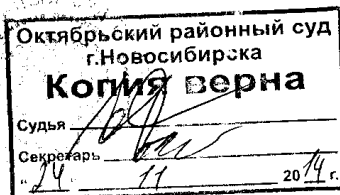
Исковое заявление Леконт Владимира Львовича к Кировскому суду г. Новосибирска, Министерству Финансов РФ о компенсации вреда в порядке ст. 151, 1069 ГК за нарушения конституционных и конвенционных прав вернуть истцу со всеми приложенными к нему документами.

Разъяснить истцу, что возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение.

На определение может быть частная жалоба в Новосибирский областной суд в течение 15 дней.

Судья:

(подпись)



Шевелева Е.А.

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам **Верховного Суда России** в составе председательствующего В. П. Кнышева судей В. И. Нечаева и Д. П. Александрова

рассмотрела в судебном заседании 17 марта 1998г протест заместителя Генерального прокурора России на определение судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г. и постановление президиума этого же суда от 3 июля 1997 г.

Заслушав доклад судьи В. И. Нечаева, заключение помощника Генерального прокурора России Л. Л. Корягиной поддержавшей протест, исследовав материалы дела, коллегия

установила

В. В. Булычев и В. Н. Булычева обратились в **суд с иском к Президенту России о возмещении морального вреда**, ссылаясь на то, что соответствующие государственные органы не обеспечивают защиту права заявителей на благоприятную экологическую среду, права на жильё, права на рассмотрение их заявлений в установленные законом сроки, в связи с чем Президент России, как высшее должностное лицо и гарант Конституции, должен возместить им моральный вред, причинённый нарушением их прав.

Определением судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г. и постановлением президиума этого же суда от 3 июля 1997 г., **отказано в принятии заявления.**

В протесте поставлен вопрос об отмене данных определений и постановления. Обсудив доводы протеста, коллегия находит его **подлежащим удовлетворению.**

Отказывая в принятии заявления, судья указал в определении на то, что в соответствии со ст. 91 Конституции Российской Федерации Президент России обладает неприкосновенностью и иски к нему не предъявляются. Оставляя это определение без изменения, коллегия и президиум сослались на то, что все возникшие у Булычевых спорные вопросы связаны с устранением помех в пользовании жилым помещением, а также возмещением ущерба и не могут являться основанием для обращения в суд с исковым заявлением к Президенту России о возмещении морального вреда.

Однако, с этими выводами согласиться нельзя.

Действительно, в силу ст. 91 Конституции Российской Федерации Президент России обладает неприкосновенностью. Но, **это правило не распространяется на гражданско-правовые отношения. Положения о том, что к Президенту России не могут предъявляться иски, ни в одном нормативном акте, нет.**

В соответствии со ст. 45 Конституции России каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции России).

Как видно из искового заявления материалов дела, В. В. Булычев и В. Н. Булычева считают, что их права нарушены и подлежат судебной защите. **В связи с этим исковое заявление Булычевых о возмещении морального вреда подлежит рассмотрению в суде.**

Руководствуясь ст. ст. 329 и 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить определение судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г., постановление президиума этого же суда от 3 июля 1997г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/verhsud_big_1574.htm