



Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com>

jeu. 25 nov.
11:26

À press, YouTube

В представительство GOOGLE в Москве Центральный суд Волгограда направил запрос о лице, регистрировавшем аккаунт в 2015 odokprus@gmail.com - приложения

Запрос не исполнен к 25.11.2021

Истец просит проинформировать почему не дан ответ в течение 5 дней, когда будет дан ответ, выслать копию ответа на запрос суда по ходатайству истца.

МОД ОКП
председатель Иванова И А
25.11.2021

3 pièces jointes

3 pièces jointes ↓ ↻









Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com>

jeu. 25 nov.
11:28

À sr071071111

----- Forwarded message -----
De : **Contrôle public** <controle.public.fr.rus@gmail.com>
Date: jeu. 25 nov. 2021 à 11:26
Subject: Re: КРАЖА КАНАЛА МОД ОКП

To: YouTube Support Team <privacy+1m0gkxxy9jlk02@support.youtube.com>, <press@google.com>

3 pièces jointes



Répondre Transférer

3 pièces jointes



Gmail interface showing an email from 'Contrôle public' to 'press@google.com' dated 4 mars 2021 09:48. The email content includes:

Господа дайте электронный адрес службы безопасности, так как переписка через вас неэффективна

À press, YouTube

В представительство GOOGLE в Москве Центральный суд Волгограда направил запрос о лице, регистрировавшем аккаунт в 2015 odokprus@gmail.com - приложения

Запрос не исполнен к 25.11.2021

Истец просит проинформировать почему не дан ответ в течение 5 дней, когда будет дан ответ, выслать копию ответа на запрос суда по ходатайству истца.

МОД ОКП
председатель Иванова И.А.
25.11.2021

3 pièces jointes

Thank you for contacting press@google.com Re: КРАЖА
КАНАЛА МОД ОКП

Boîte de réception



Google Press

25 nov. 2021
11:27

À moi

anglais

russe

[Afficher le message original](#)

Toujours traduire : anglais

Всем привет,

Спасибо, что обратились к нам!

Если вы являетесь представителем прессы или сотрудником Google, мы свяжемся с вами в ближайшее время.

Если вы не являетесь представителем прессы или сотрудником Google, **вам не следует ожидать ответа, выходящего за рамки этого электронного письма.**

Если вы ищете последние новости Google, фотографии или [рекламные ролики](#), посетите [веб-сайт Google Press](#) или [подпишитесь на нас @Google Comms](#).

Если у вас возникли какие-либо проблемы, связанные с продуктом, посетите наш [Справочный центр](#) или перейдите по ссылкам ниже, чтобы получить полезные ресурсы:

- [Моя учетная запись Gmail заблокирована](#)
- [Я не могу получить доступ к своей учетной записи YouTube](#)
- [Я хочу использовать бренд Google для проекта](#)
- [Я хочу удалить информацию из результатов поиска Google](#)
- [Я хочу пожаловаться на видео YouTube](#)
- [Я хочу сообщить о проблеме с конфиденциальностью, безопасностью или злоупотреблением YouTube](#)
- [У меня проблемы с Google Maps](#)

Спасибо,
Команда Google для прессы

-

Команда Google для прессы

Чтобы получать новости, обновления, советы и рекомендации, подпишитесь на нас в [Twitter](#) или [Facebook](#).

Thank you for contacting press@google.com Re: КРАЖА КАНАЛА МОД ОКП

Google Press
À moi

25 nov. 2021 11:27

anglais > russe Afficher le message original Toujours traduire: anglais

Всем привет,

Спасибо, что обратились к нам!

Если вы являетесь представителем прессы или сотрудником Google, мы свяжемся с вами в ближайшее время.

Если вы не являетесь представителем прессы или сотрудником Google, вам не следует ожидать ответа, выходящего за рамки этого электронного письма.

Если вы ищете последние новости Google, фотографии или [рекламные ролики](#), посетите [веб-сайт Google Press](#) или [подпишитесь на нас @Google_Comms](#).

Если у вас возникли какие-либо проблемы, связанные с продуктом, посетите наш [Справочный центр](#) или перейдите по ссылкам ниже, чтобы получить полезные ресурсы:

- [Моя учетная запись Gmail заблокирована](#)
- [Я не могу получить доступ к своей учетной записи YouTube](#)
- [Я хочу использовать бренд Google для проекта](#)
- [Я хочу удалить информацию из результатов поиска Google](#)
- [Я хочу пожаловаться на видео YouTube](#)
- [Я хочу сообщить о проблеме с конфиденциальностью, безопасностью или злоупотреблением YouTube](#)
- [У меня проблемы с Google Maps](#)

Служба юридической поддержки: контактная информация

Ниже приведены наши контактные данные: почтовый адрес, факс и адрес электронной почты.

Адрес электронной почты: legal@support.youtube.com

Факс: +1 650 872-85-13

Адрес:

Legal Support
YouTube (Google LLC)
901 Cherry Ave.
San Bruno, CA 94066
США

<https://support.google.com/youtube/answer/6154232?hl=ru>

The screenshot shows the YouTube Help Center interface. At the top, there is a search bar with the text "Опишите проблему" and a search icon. Below the search bar, there are navigation tabs: "Справочный центр" (selected) and "Сообщество". On the right side, there is a "YouTube" logo and a "Google" logo. Below the navigation tabs, there is a horizontal menu with several items: "Устранение проблем", "Обучающие видео", "Как управлять настройками канала", "Режим родительского контроля на YouTube", and "Как оформить подписку You". The main content area is titled "Служба юридической поддержки: контактная информация" and contains the same text as the previous blocks. On the right side of the main content area, there is a section titled "Правовая политика" with a list of items: "Нарушение прав на товарный знак", "Поддельные товары", "Клевета", "Другие юридические вопросы", "Правила в отношении сохраненной музыки", and "Другие жалобы юридического характера". At the bottom of the main content area, there is a light gray box with a lightbulb icon and the text: "Помните, что жалобы, описанные в тексте письма, изучаются быстрее, чем заявки в прикрепленных PDF-файлах."

Gmail interface showing an email from **Contrôle public** to **legal@support.youtube.com**. The email subject is **Fwd: КРАЖА КАНАЛА МОД ОКП**. The sender's address is **<controle.public.fr.rus@gmail.com>**. The email content includes a complaint about a channel and mentions an account **odokprus@gmail.com**. The sender's address is listed as **Legal Support, YouTube (Google LLC), 901 Cherry Ave., San Bruno, CA 94066, США**. The email is marked as **3 pièces jointes**.

De: **Contrôle public**
<controle.public.fr.rus@gmail.com>
À: legal@support.youtube.com
Date: 27 déc. 2021 10:58
Objet: Fwd: КРАЖА КАНАЛА МОД ОКП
Envoyé par: gmail.com

À legal
В служ
Мы пр
произв
штем аккаунт odokprus@gmail.com и с какого IP

Адрес:
Legal Support
YouTube (Google LLC)
901 Cherry Ave.
San Bruno, CA 94066
США

3 pièces jointes

Gmail interface showing an email from **Contrôle public** (controle.public.fr.rus@gmail.com) to legal+3cs667oxzq8r0z@support.youtube.com. The email is dated 10:58 (11 y a 4 minutes).

Message content:

Мы подаем жалобу на кражу канала Международного общественного движения "Общественный контроль правопорядка" МОД ...

17

Contrôle public <controle.public.fr.rus@gmail.com> 10:58 (11 y a 4 minutes)

À legal

В службу юридической поддержки

Мы просим дать ответ на судебный запрос в приложении о лице, регистрировавшем аккаунт odokprus@gmail.com и с какого IP производились входы в него с момента регистрации.

Факс: +1 650 872-85-13

Адрес:

Legal Support
 YouTube (Google LLC)
 901 Cherry Ave.
 San Bruno, CA 94066
 США

3 pièces jointes

Attachments include:

- Two scanned documents (one with a blue stamp).
- A PDF document titled "Ходатайство об и..." (Application for...).

Left sidebar includes: Nouveau message, Boîte de réception, Messages suivis, En attente, Messages envoyés, Brouillons (42), Notes, Plus, Meet (Nouvelle réunion, Rejoindre une réunion), Hangouts (Contrôle, Pas de chat récent).

Дело № 44Г-45

Жалоба поступила 11.03.2013г.

Судья Пащенко Е.В.
Докладчик Братчикова Л.Г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

7 июня 2013г.

Президиум Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Дроня Ю.И.

членов президиума: Билюковой Л.Р., Галаевой Л.Н., Козеевой Е.В.,
Недоступ Т.В.

при секретаре Варновской И.С.

рассмотрел кассационную жалобу Ивановой Ирины Александровны, действующей в своих интересах и интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 по иску Ивановой И.А., Леконта В.Л., Водневой А.В. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Новосибирской области о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Лимановой Н.П., президиум

у с т а н о в и л :

Иванова И.А., действующая в своих интересах и в интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в результате действий (бездействия) Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, прокурора НСО, посредством сокрытия заявлений о злоупотреблении должностными лицами, злостно и противоправно укрывающими совершенное в отношении истцов преступление в течение 2,5 лет, государственные служащие способствовали злоупотреблениям, вместо их пресечения. При этом руководителями правоохранительных органов и Президентом РФ не обеспечены гарантии соблюдения Конституции РФ на территории РФ, что повлекло нарушение прав истцов. Кроме того, с целью сокрытия своих преступлений и дискриминации заявителей 17.02.2012г. Кировской прокуратурой, Кировским СО СУ СК РФ по НСО под руководством СУ СК РФ по НСО и прокуратурой НСО было сфабриковано уголовное дело в отношении Леконта В.Л. Такие нарушения причинили истцам моральный вред, который они просили компенсировать, взыскав с Министерства финансов РФ в лице УФК по НСО в размере 500 000 руб. за

противоправные действия Президента РФ, 300 000 руб. за противоправные действия председателя СК РФ, 300 000 руб. за противоправные действия Генерального прокурора РФ, 200 000 рублей за противоправные действия руководителя СУ СК РФ по Новосибирской области, 200 000 рублей за противоправные действия прокурора Новосибирской области.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 отказано в принятии искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Новосибирского областного суда 05.04.2013 материалы по иску Ивановой И.А. истребованы в Новосибирский областной суд и определением от 17 мая 2013 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст.387 ГПК РФ).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии искового заявления о компенсации морального вреда, причиненного умышленными действиями Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, Прокурора НСО, суд исходил из положений п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования связаны с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права, не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежат разрешению в ином судебном порядке по правилам уголовного судопроизводства.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем, согласно Конституции Российской Федерации (статья 53) каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Уголовно-процессуальным законом действительно регламентирован порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно

подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда - реабилитация (гл. 18 УПК РФ), однако при этом законодатель предусмотрел определенные категории лиц и случаи, в которых причиненный вред подлежит возмещению (ч. 2 ст. 133 УПК РФ), и Иванова И.А., Леконт В.Л., Воднева А.В. к установленному законом перечню лиц не относятся. Названной статьей также закреплено, что в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 5 ст. 133 УПК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ.

Таким образом, требования о возмещении вреда, в том числе морального, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц следственных органов, прокуратуры, подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При таком положении обжалуемые судебные постановления в части иска о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, подлежат отмене, а заявление Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в указанной части подлежит направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии.

Руководствуясь статьями 387, 390 ГПК Российской Федерации, президиум

п о с т а н о в и л :

определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 августа 2012 года по заявлению Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в части отказа в принятии заявления о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, отменить. Заявление в указанной части направить в Октябрьский районный суд для решения вопроса о принятии, частично удовлетворив кассационную жалобу.

Председательствующий



Судья Котин Е.И.
Докладчик Власкина Е.С.

Дело № 33-9615/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего	Шостак Г.П.
судей	Власкиной Е.С., Плужникова Н.П.
при секретаре	Кирилловской К.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 25 декабря 2012 года материал по частной жалобе представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года, которым Леконту Владимиру Львовичу в принятии искового заявления к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда - отказано.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Власкиной Е.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Леконт В.Л. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда.

Судьей постановлено вышеуказанное определение, с которым не согласна представитель Леконта В.Л. - Иванова И.А.

В частной жалобе просит определение отменить и разрешить вопрос по существу, ссылаясь на незаконность и необоснованность определения судьи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

Отказывая в принятии искового заявления Леконта В.Л., судья исходил из того, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в данном случае в рамках уголовного судопроизводства, так как фактически заявителем оспариваются действия должностных лиц, в связи с его незаконным уголовным преследованием.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом судьи, считает его неверным, постановленным с нарушением норм процессуального права.

Обращаясь в суд с иском о компенсации морального вреда, Леконт В.Л. ссылается на положения ст. ст. 151, 1064, 1069, 1070, 1071 ГК РФ.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права и определяют способы защиты.

Действующим гражданским законодательством предусмотрено право гражданина, при установленных законом обстоятельствах, на возмещение вреда от действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Из искового заявления усматривается, что Леконт В.Л. обратился в суд с требованиями неимущественного характера о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц в результате уголовного преследования, им не обжалуются действия таких лиц, связанных с рассматриваемым уголовным делом.

Таким образом, определение признать законным нельзя, оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года отменить.

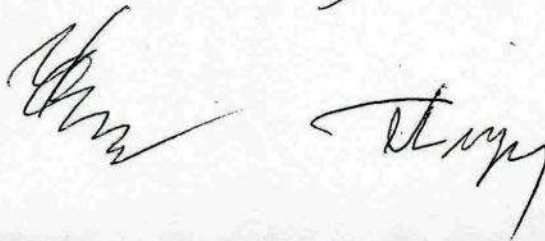
Материалы по исковому заявлению Леконта Владимира Львовича направить в суд первой инстанции со стадии принятия.

Частную жалобу представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. – удовлетворить.

Председательствующий:



Судьи:



судья: Стеклиев А.В.
адм. дело №33а-6072



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 октября 2017 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Шаповалова Д.В.,
судей Коневой С.И., Михайловой Р.Б.,
рассмотрев по докладу судьи Михайловой Р.Б. в порядке упрощенного (письменного) производства материал по частной жалобе административного истца МОД «Общественный контроль Правопорядка» в лице председателя Ивановой И.А., действующей также как представитель административного истца Бохонова А.В. по доверенности на определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 29 мая 2017 года, которым постановлено:

отказать в принятии административного искового заявления Ивановой И.А., Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к СО по г. Щелково ГСУ СК РФ по Московской области, прокуратуре г. Щелково, Щелковскому городскому суду, Генеральной прокуратуре РФ, Министерству финансов РФ о взыскании денежных средств, принятии мер для привлечения к ответственности виновных должностных лиц, обязанности совершить действия,

УСТАНОВИЛА:

МОД «Общественный контроль Правопорядка» и Бохонов А.В. посредством своих представителей обратились в суд с административным исковым заявлением к СО по г. Щелково ГСУ СК РФ по Московской области, прокуратуре г. Щелково, Щелковскому городскому суду, Генеральной прокуратуре РФ, Министерству финансов РФ, в котором просили взыскать с Министерства финансов за счёт Казны компенсацию в пользу Бохонова А.В. в размере 5 000 евро в рублях по курсу ЦБ на день принятия решения суда; в пользу МОД «Общественный контроль Правопорядка» в размере 2 500 евро в рублях по курсу ЦБ на день принятия решения суда; возместить судебные расходы в размере 10 000 руб., а также вынести частное определение в адрес Генерального прокурора РФ Чайки Ю. об устранении системных злоупотреблений; принять меры для привлечения к ответственности виновных должностных лиц органов-ответчиков, обязать Генерального прокурора РФ уволить прокурора Рокитянского С.Г. на основании ст. 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

Судьей Тверского районного суда г. Москвы вынесено вышеприведенное определение, об отмене которого как незаконного ставится вопрос в частной жалобе.

Согласно ч. 2 ст. 315 КАС РФ рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении административного искового заявления, представления прокурора о пересмотре

судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 292 КАС РФ в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела рассматриваются без проведения устного разбирательства. При рассмотрении административного дела в таком порядке судом исследуются только доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если настоящим Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс).

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, находит, что определение отмене либо изменению не подлежит.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, - в соответствии со статьей 71 (пункт "о") Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами, к числу которых относятся Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно п.1 ч.1 ст.128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается в ином судебном порядке, в том числе в порядке гражданского или уголовного судопроизводства.

Отказывая в принятии вышеуказанного административного искового заявления, судья руководствовался данной нормой процессуального закона и исходил из того, что данное заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства, при этом судья указал на то, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Судебная коллегия, хотя и находит ошибочными выводы судьи суда первой инстанции о том, что указанные требования должны рассматриваться в порядке уголовного судопроизводства (ст. 125 УПК РФ), однако полагает, что само по себе данное обстоятельство не привело к принятию необоснованного судебного постановления; вывод судьи о том, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства и имеются основания для отказа в его принятии, является правомерным.

Административные истцы указывают на причинение им ущерба, просят о взыскании денежной компенсации, такие требования подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства с оформлением искового заявления в соответствии со статьями 131, 132 ГПК РФ, поскольку суду при их рассмотрении необходимо исследовать вопрос о вине ответчиков, условиях и причинах

причинения вреда, размере компенсации (ст. 1069, 1070 ГК РФ), что не представляется возможным в рамках административного судопроизводства.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит выводы судьи суда первой инстанции о невозможности рассмотрения настоящего спора в порядке публичного (административного) судопроизводства правильными, основанными на нормах действующего законодательства.

Доводы частной жалобы изложенного не опровергают, основаны на неправильном толковании норм закона, в связи с чем не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 313, 316 КАС РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 29 мая 2017 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



В Кузьминском районном суде Москвы принят к рассмотрению уникальный иск Уполномоченный по правам человека Владимир Лукин впервые в новой российской истории намерен наказать рублем милиционеров

Иск по сути не имеет прецедентов. Главный правозащитник инкриминирует стражам правопорядка бездействие и как следствие просит суд взыскать с них материальный ущерб.

Иск - против одного из столичных райотделов внутренних дел - ОВД "Выхино". Дело на первый взгляд, обычное: москвичка стала жертвой уличных аферистов. Необычность же происходящего в том, что в случае успеха истца милиции придется заплатить за свое бездействие. Причем в буквальном смысле этого слова: сумма иска составляет 60 тысяч рублей. По мнению омбудсмена, именно из-за милицейской волокиты преступники остались безнаказанными. Тем самым было нарушено право потерпевшей на доступ к правосудию. Указанная сумма позволит компенсировать ее страдания.

От себя добавим: дело не только в страданиях обманутой москвички. Проблема выходит за рамки отдельно взятого процесса. О недостоверности милицейской статистики преступлений сегодня говорят много. Генпрокуратура объявила настоящую войну "укрывателям" в погонах, организовав ряд громких проверок. Министр внутренних дел Рашид Нургалиев признал критику в адрес МВД в отношении укрывательства преступлений и пообещал, что за любые нарушения порядка регистрации будет строго наказывать подчиненных - вплоть до увольнения.

О масштабах проблемы говорят такие цифры: за прошлый год, то есть еще до вмешательства Генпрокуратуры, за укрывательство преступлений были привлечены к ответственности 28 тысяч милиционеров!

Теперь же, кроме риска получить взыскание и потерять работу, у волокитчинок открывается перспектива столкнуться с потоком исков от возмущенных граждан на возмещение морального вреда. Причем весьма нескромным по размерам. К слову, 60 тысяч рублей - сумма иска омбудсмена - почти совпадает с суммой, которая оказалась в карманах аферистов, в августе 2000 года облапошивших доверчивую москвичку Маргариту Гаврилову, интересы которой взялся отстаивать Владимир Лукин.

Сама потерпевшая заявляет, что мошенники ее загипнотизировали. К ней на улице подошли какие-то люди, что-то говорили и обещали, она, поддавшись внушению, впустила мошенников к себе домой, собрала и отдала под расписку все имеющиеся наличные деньги...

Освободившись от гипноза, женщина попыталась вернуть кровное. На следующий день Гаврилова обратилась с заявлением в ОВД "Выхино", но милиционеры не проявили, по ее мнению, должного рвения. Хождение по инстанциям завершилось безрезультатно. Но Гаврилова не сдавалась. 21 сентября она самостоятельно нашла

обидчиков и даже доставила шайку в милицию - все в тот же ОВД. Но подозреваемы в мошенничестве вскоре отпустили.

Дальнейшие злоключения потерпевшей растянулись на годы. Борьба против бюрократической машины завершилась частичным успехом: уголовное дело в конце концов было возбуждено, и после многочисленных обращений как в ГУВД, так и в прокуратуру, виновные были наказаны. Правда, не мошенники, а те, кто позволил им остаться безнаказанными. Следователю ОВД "Выхино" Н. Богуновой объявили строгий выговор, а ее начальнице, не обеспечившей должного контроля за ходом расследования, просто выговор. Но справедливость восторжествовала слишком поздно - зимой 2001 года, то есть более чем через год после преступления. И привлечь к ответственности непосредственных виновников, то есть мошенников, уже было невозможно.

Тогда Гаврилова решила взыскать деньги с тех, кто, по ее мнению, прямо или косвенно способствовал затягиванию дела. Осенью 2003 года в Кузьминском районном суде рассматривался ее иск к УВД ЮВАО Москвы и министерству финансов о взыскании компенсации за моральный вред. Но тогда Гаврилова проиграла. Суд, руководствуясь буквой закона, пришел к выводу: милиционеры, которые обещали найти мошенников но обещание не выполнили, каких-либо неимущественных и нематериальных благ истицу не лишили. Это очень важное положение. Дело в том, что по российским законам к нематериальным благам относятся жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, право свободного передвижения и ряд других. Только лишь посягательства на все это (полный перечень благ - в статье 150 ГК РФ) может расцениваться в качестве нанесения морального вреда. И соответственно подлежат компенсации. Нетрудно заметить, что в случае с Маргаритой Гавриловой ее честь и доброе имя не пострадали, равно как и не была нарушена ее свобода передвижения и проч. Потому трудно было ожидать от российского суда иного решения.

Зато международное законодательство стоит на стороне потерпевших и рассматривает волокиту в качестве серьезного правонарушения, вред от которого подлежит справедливой компенсации. Основания тому содержатся в ряде документов ООН, таких как Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, а также в рекомендациях Комитета министров Совета Европы. И, по мнению ряда юристов, наша страна обязана руководствоваться именно этими документами.

Прямая речь

Владимир Лукин, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации:

- Гражданка Гаврилова проявила явную неосторожность и неосмотрительность, в

результате чего была обманута мошенниками. Но это не повод для того, чтобы милиция попросту отмахнулась от потерпевшей. Волокита с возбуждением уголовного дела, а затем и с задержанием преступников и расследованием уголовного дела очевидна. Мы понимаем, что рассмотрение иска о возмещении морального вреда Гавриловой будет нелегким делом. Национальные нормы предусматривают возмещение морального вреда лишь при незаконном аресте, задержании, применении уголовных наказаний или административных взысканий. Однако мы надеемся на положительное решение данного судебного дела, исходя в первую очередь из международных стандартов. В практике уполномоченного уже было несколько исков, удовлетворенных судами на основании применения норм Европейской конвенции о защите прав и основных свобод. Например, дела Леонова (г. Брянск), Скрябина (г. Тверь).

Данное судебное дело примечательно еще и тем, что в очередной раз речь идет о нарушении прав граждан сотрудниками милиции. МВД обеспокоено положением дел с соблюдением прав граждан, недаром министр внутренних дел недавно обратился с соответствующим посланием к личному составу. По всему спектру вопросов, поставленных в обращении министра, мы поддерживаем его усилия. Вместе с тем хочется, чтобы расследования, связанные с конкретными нарушениями прав граждан, находили логические завершения, а лица, их допустившие, привлекались к реальной ответственности. Иск, предъявленный мною к ОВД "Выхино" в интересах Маргариты Гавриловой, преследует именно эту цель.

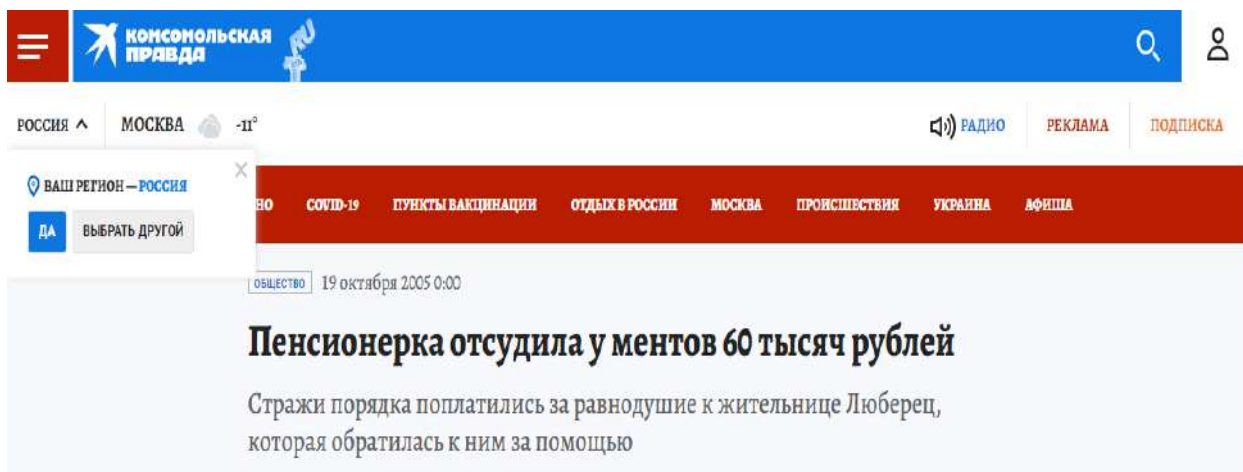
Опубликовано в "Российской газете" (Федеральный выпуск) N3867 от 7 сентября 2005 г.

Док. # 265435

Опублик.: 21.11.06

Игорь Елков

http://allrus.info/main.php?ID=265435&arc_new=1



В 2000 году Маргариту Гаврилову облапошили аферисты. Подошли к ней у станции метро «Выхино», предложили принять участие в лотерее и сообщили, что она выиграла суперприз - бытовую технику. Но вот незадача: вдруг объявился еще один обладатель «счастливого» билета. Поэтому приз пообещали отдать тому, кто больше за него заплатит... Короче, втянули доверчивую пенсионерку в лохотрон и обобрали как липку - двух тысяч «зелененьких» как не бывало. Женщина на следующий день побежала в ОВД «Выхино» с заявлением.

А потом сама отыскала обидчиков и даже сумела притащить их в милицию! Но тех отпустили.

Однако Маргарита Максимовна не могла взять и забыть про свои кровные. Она добилась, чтобы сотрудников милиции наказали за бездействие: им объявили выговоры. Но лохотронщики-то так и остались безнаказанными. А кто же тогда деньги вернет?

- Пусть милиция и раскошеляется, - решила Маргарита Максимовна и через суд потребовала взыскать с УВД Юго-Восточного административного округа и Минфина компенсацию за моральный ущерб. Но дело проиграла, потому что суд в действиях (а вернее, в бездействии) стражей порядка вреда для пенсионерки Гавриловой не углядел.

Ей бы смириться, да не тут-то было! Вместо того чтобы оплакивать свои сбережения, она обратилась за помощью к уполномоченному по правам человека Владимиру Лукину. А тот подал в суд новый иск. В котором популярно объяснил, что сотрудники ОВД «Выхино» нарушили право Маргариты Максимовны на доступ к правосудию, предусмотренный статьей 52 Конституции РФ. Чем лишили ее возможности взыскать с преступников моральный и материальный ущерб, а значит, должны расплатиться с ней сами.

На этот раз суд встал на сторону гражданки Гавриловой и постановил выплатить ей 60 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда. Из кармана государства, конечно. Ведь бездействовали сотрудники милиции от его имени, будучи «при исполнении». В течение 10 дней ответчики могут обжаловать решение суда.

Если Маргарита Максимовна все-таки получит обратно свои денежки, для милиции наступят тяжелые времена. Из желающих наказать ментов за халатность выстроится очередь, а перед казной замаячит угроза полного опустошения.

Подписывайтесь на наш Telegram и Viber, там самая оперативная информация.

Читайте на WWW.KP.RU: <https://www.kp.ru/daily/23598/45767/>