

Дополнение к обоснованию нарушений Конвенции против пыток

Нарушение статьи 1 Конвенции

1. Сергей систематически подвергается действиям, совершаемым умышленно представителями власти, **которыми причиняются страдания**. В течение 2,5 лет он жил на улице без средств к существованию, без украденных детей и власти демонстрировали вопиющий отказ в правосудии.

Жизнь на улице просителя убежища во Франции

https://www.youtube.com/playlist?list=PLVoIgQ4tnrSUFdGAdufS9ozaZW_YfCcZ_X

Жалобы и иски в защиту прав <https://u.to/Ry17Gw> <https://u.to/U26LGw>

«... **То, каким образом** власти реагируют на их жалобы, следует считать равносильным бесчеловечному обращению, **нарушающему** статью 3 Конвенции» (Постановления **от 03.07.08 г. по делу «Akhiyadova v. Russia»** (§ 85), **от 09.10.08 г. по делу «Yusupova and Zaurbekov v. Russia»** (§ 78), **по делу «Zulpa Akhmatova and Others v. Russia»** (§ 116), **от 22.01.09 г. по делу «Zaurbekova and Zaurbekova v. Russia»** (§ 98), **от 02.04.09 г. по делу «Dokuev and Others v. Russia»** (§ 116), **от 28.05.09 г. по делу «Nenkayev and Others v. Russia»** (§ 170) и т.п.).

2. С преступной целью прекратить его правозащитную деятельность и запугать власти Франции его поместили в психиатрический госпиталь в 2020, **подвергнув там физическим и психическим пыткам**. В средствах защиты снова было отказано, что создало предпосылки для угрозы новых пыток в психиатрическом госпитале уже сейчас
3. Отказ в судебной защите после освобождения из госпиталя стал очередной пыткой, так как приходило понимание, что **он находится в зоне беззакония и безответственности**. Его снова оставили жить на улице, в зимнее время, в град, дождь, холод, без палатки, запретив пользоваться сервисом общественных гигиенических услуг, а также центром дневного пребывания для бездомных, ночлежками. **При этом власти явно показывали, что именно его будут лишать всех прав дискриминационным образом**, потому что он критикует власти, требует законности, разоблачает коррупцию, наживу на просителях убежища, легализацию запрещенного бесчеловечного обращения и дискриминацию в отношении просителей убежища.

Заявление о преступлениях <https://u.to/2waBGw>

Он терпел и шел к цели получения статуса беженца, полагая, что после этого его права на достойный уровень жизни будут восстановлены.

4. Но власти не собирались ему давать статус беженца, **договорились** сфальсифицировать решение об отказе в убежище. Затем власти сфальсифицировали основания для его задержания и далее фальсификации последовали за фальсификациями, незаконные и произвол в местах лишения свободы увеличиваются, так как способность жертвы защищаться уменьшается при возрастании произвола властей.
5. С момента задержания 23.07.2021 власти лишили Сергея **любых средств защиты**, что в условиях французской тюрьмы является систематическими пытками.
6. Все действия властей направлены на запугивание, подавление, внушение полной беспомощности **перед лицом нарушения их личных прав** и уничтожение личности, имеющей убеждения и волю к их реализации в жизни.
7. Применение карательной психиатрии, которую заготовили власти Франции для Сергея, имеют ту же цель, только в качестве орудия запугивания, подавления и уничтожения личности будут применяться нейрорептики с целью причинения тяжкого вреда здоровью.
8. В такой ситуации фактор безнадежности приводит к сильным страданиям. Он может надеяться только на внешнюю помощь родственников или ассоциации, которые обратятся в международные органы, при этом не может контактировать сам ни с кем и не имеет информации были ли такие обращения. То есть он лишен даже права на надежду.
«статья 3 Конвенции воплощает "право на надежду" - неотъемлемый аспект жизни каждого индивида. По ее мнению, **отрицать надежду означает отрицать важную часть человечности, что, в свою очередь, является «унижающим достоинство обращением»...**». (совпадающее мнение судьи Пауэр-Форд к Постановлению БП ЕСПЧ от 09.07.13г. по делу «Винтер и другие против Соединенного Королевства»)

Нарушение статьи 2 Конвенции против пыток

9. Франция легализовала пытки и бесчеловечное обращение в отношении своего населения, в том числе, в отношении просителей убежища. Это доказывают решения международных судов, которые власти Франции отказываются исполнять на своей территории, как и соответствующие международные нормы. За борьбу с этим произволом власти Франции стали преследовать и подвергать Сергея бесчеловечному обращению, а затем уже и пыткам. Для пыток и бесчеловечного обращения власти используют государственные структуры или должностных лиц органов, наделенных публичными функциями. Все беспрекословно исполняют любые преступные приказы, сообщая, что «им за это ничего не будет». Это Сергею говорил персонал в психиатрическом госпитале, это ему говорили полицейские, сотрудники тюрьмы. Это демонстрируют все судьи: никто не исполняет закон, но все подчиняются указаниям начальников и государственной власти и именно поэтому все решения принимаются в нарушение закона, носят

коррупционный характер и погружают жертв в хаос беззакония и безнадёжности.

Нарушение статьи 3 Конвенции против пыток

10. Власти Франции высылают Зяблицева Сергея в государство, где признано Парламентской ассамблеей ЕС 10.06.2021 существование угрозы применения пыток и бесчеловечного обращения в отношении правозащитников, отсутствие средств защиты.
11. При этом власти Франции не принимают никаких обстоятельств во внимание, потому что фальсификации и коррупция, правовой произвол и корыстные интересы чиновников являются базой для их решений.

В каждом деле следует определить, **была ли сохранена сама сущность прав**, гарантированных Жертве Конвенцией и Протоколами к ней (§§ 133 – 137, 145, 157 *Постановления от 15.10.20 г. по делу «Muhammad and Muhammad v. Romania»*) и «... **были ли ограничения процессуальных прав заявителей необходимыми** (...) и были ли приняты уравнивающие меры национальными властями для смягчения этих ограничений (...) до **оценки конкретного воздействия ограничений на положение заявителей** в свете разбирательства в целом (...). ...» (§ 161 *там же*).

В деле Сергея Зяблицева **нарушена сама суть основного права** быть заслушанным во Франции всеми причастными представителями власти по вопросам пыток, бесчеловечного обращения во Франции, незаконности высылки по причине угроз применения пыток и бесчеловечного обращения в России. В результате этого не было принято **ни одного** мотивированного решения, где были бы учтены **основные** доводы, хотя «... в отношении мотивировки судебных решений, национальные суды **обязаны** давать **конкретный и четкий** ответ только на те аргументы, которые имели бы **решающее** значение для исхода судебного разбирательства (§ 47 *Постановления от 10.06.21 г. по делу «Bajić v. North Macedonia»*).

Поэтому была нарушена « **сама суть прав заявителя на защиту**, ... гарантированная статьей 6 Конвенции (...)» (§ 68 *там же*).

Нарушение статьи 4 Конвенции против пыток

12. Во Франции отменена практика применения наказаний за пытки, что доказывает сайт ассоциации, созданной Сергеем. Ни одно заявление о преступлениях – пытках и бесчеловечном обращении не рассмотрено Государством. Но прокурор Ниццы, который и организовал практику сокрытия преступлений, сейчас фальсифицирует обвинение Сергея и пытается применить к нему карательную психиатрию, то есть пытается снова подвергнуть пыткам, в чем судьи Франции активно содействуют.

Нарушение статьи 11 Конвенции против пыток

13. Практика пыток и бесчеловечного обращения во Франции носит многолетний устойчивый характер, правила и инструкции на практику не влияют. В августе 2020 Сергей был задержан полицией также в целях преследования и наказания за правозащитную деятельность. После освобождения он подал иск, обосновав все нарушения прав задержанных. Иск не рассмотрен, практика все та же при очередном его задержании год спустя. (Иск №3 <https://u.to/U26LGw>)

Он подвергся пыткам в тюрьме Грасс 3.08.2021 только потому, что **это обычная практика обращения с задержанными**. С пытками никто не борется, обращения в органы власти **остаются без ответов**, что показала наша практика по борьбе за Сергея в 2020, когда его подвергали пыткам в психиатрическом госпитале Ниццы.

Нарушение статьи 12 Конвенции против пыток

14. Все акты пыток укрываются активно администрациями психиатрических госпиталей, администрациями центра задержания и тюрьмы, прокурорами, в том числе генеральным, руководством полиции, генеральным контролером мест лишения свободы, судами. Об этом свидетельствуют не только события последнего месяца, но годовой давности : ни одна жалоба в многочисленные органы власти по факту пыток и бесчеловечного обращения в полиции и психиатрическом госпитале не была никем рассмотрена, никаких ответов не дано.
- «... государство-участник не представило никаких объяснений, опровергающих утверждения автора, и **не провело необходимых расследований** в связи с его жалобами на пытки» (п. 7.4 **Соображений КПЧ от 15.07.19 г. по делу «Bholi Pharaka v.Nepal»**).

Обращения в органы контроля за местами лишения свободы в 2020 году

<https://u.to/El6LGw>

Нарушение статьи 13 Конвенции против пыток

15. Государство Франция преследует Зяблицева Сергея за подачу властям жалоб с 2019 на бесчеловечное обращение с просителями убежища, оставляемых жить на улице, подвергаемых дискриминации и отказу в доступе к суду, то есть оставленных без средств защиты. Его жалобы на бесчеловечное обращение и пытки поданные из мест задержания не регистрируются и не рассматриваются. Жалобы представителей в его защиту также систематически игнорируются властями. Вместо принятия мер для его защиты, власти его изолируют от внешнего мира для сокрытия любых своих нарушений, которые он фиксирует и сообщает представителям. При этом сами нарушения продолжаются, репрессии усиливаются. Процедура его высылки представляет собой нарушение уголовных законов представителями властей, так как он

умышленно лишен фундаментальных процессуальных гарантий с целью незаконной высылки, то есть с целью подвергнуть его незаконному лишению свободы в России, пыткам и бесчеловечному обращению.

«... Вместо того чтобы намекать на то, что утверждения автора являются ложными, Непалу **следует представить убедительные доказательства для опровержения** этих утверждений, **объяснить, почему сотрудники отказались зарегистрировать его жалобы, и, в случае необходимости, начать расследование в этой связи.** ... (п. 5.8 **Соображений КПЧ от 15.07.19 г. по делу «Bholi Pharaka v.Nepal»**).

... с учетом **юридических и практических препятствий** для подачи прошений о расследовании жалоб на пытки ..., а также о выплате компенсации, с которыми он столкнулся в государстве-участнике, и трудностей с регистрацией ходатайств ... соответствующие средства правовой защиты были как неэффективными, так и недоступными для автора» (п. 6.6 **там же**).

«...государство-участник не представило **никаких** объяснений, **опровергающих** утверждения автора, и **не провело необходимых расследований** в связи с его **жалобами на пытки**» (п. 7.4 **Соображений КПЧ от 15.07.19 г. по делу «Bholi Pharaka v.Nepal»**).

«... после подачи автором жалобы на применение к нему **пыткок и неправомерного обращения** ..., властями государства-участника не было проведено **никакого** эффективного расследования. ... государство-участник не представило доказательств того, что его власти оперативно и адекватным образом отреагировали на заявления автора о применении пыток (...). Автор показал, что **он неоднократно пытался довести свои утверждения до сведения властей государства-участника путем подачи жалоб** в Национальную комиссию по правам человека, начальнику окружной администрации и в Верховный суд. ... **особенно с учетом отсутствия каких-либо убедительных разъяснений** со стороны государства-участника **по поводу утверждений автора**, которые **подтверждаются представленными им** свидетельскими показаниями, что **утверждения автора следует считать достаточно весомыми**. Следовательно, исходя из обстоятельств данного дела, Комитет приходит к заключению, что представленные ему на рассмотрение факты свидетельствуют о **нарушении прав автора по статье 7, рассматриваемой отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта**, в связи с неправомерным обращением ... (п. 7.5 **Соображений КПЧ от 02.11.20 г. по делу «Нот Bahadur Bagale v. Nepal»**). ...

Для того чтобы средство правовой защиты было эффективным, как это предусмотрено в пункте 3 статьи 2 Пакта, государство-участник **обязано обеспечить безотлагательное, беспристрастное и тщательное расследование предполагаемых нарушений прав человека, преследование в судебном порядке подозреваемых, наказание виновных** (...) и предоставление **других форм возмещения**, включая компенсацию, жертвам (...). Эти **обязательства** возникают, в частности, в

отношении **нарушений, признанных уголовно наказуемыми в соответствии с международным правом**, таких как **нарушение прав, защищаемых в соответствии со статьей 7 Пакта (...)**. ... права, защищаемые статьей 7 Пакта, касаются не только физической боли, но и психических страданий (...) (п. 7.6 **там же**).

Комитет принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что национальные суды уже рассмотрели жалобу автора на пытки, которым он подвергся в марте 2006 года, и вынесли решение о предоставлении ему компенсации. Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что сумма компенсации является недостаточной **с учетом жестокости пыток, которым он подвергся ..., и физических и психических страданий, которые он перенес в результате этих пыток**, и что при ее определении **не было учтено** то, что **государство-участник не защитило автора от пыток, которым он подвергся, или надлежащим образом не отреагировало на них**. Хотя, по словам государства-участника, сумма компенсации была определена судом с учетом тяжести совершенных деяний и нанесенного автору ущерба, Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что **в ней не учтены причиненный ему психический вред, его экономическое и социальное положение и его потребность в реабилитации и что не было проведено надлежащего расследования, а предполагаемые виновные не были привлечены к ответственности**. ... государство-участник не представило каких-либо убедительных разъяснений относительно того, **проводило ли оно надлежащий анализ степени тяжести примененных пыток**, в частности **испытанных автором психических страданий, по результатам которого в суде должна была быть рассмотрена и назначена справедливая сумма компенсации**, а также относительно того, почему предполагаемые **виновные, названные автором**, не были подвергнуты судебному преследованию и, в случае признания их вины, наказанию. С учетом вышесказанного Комитет приходит к заключению, что утверждения автора следует считать достаточно весомыми и что материалы дела не позволяют ему сделать вывод о том, что было **реально** проведено **надлежащее** расследование по **утверждениям о пытках** вместе с **анализом физических и психических страданий** автора, несмотря на то, что **автор представил конкретные доказательства** (...) (п. 7.7 **там же**).

Соответственно, государство-участник **не вправе** уклоняться от **исполнения своих обязательств по Пакту**, ссылаясь на то, что национальные суды уже рассмотрели это дело, если **очевидно**, что **предоставленные средства правовой защиты не представляются эффективными**. Поэтому ... ввиду того, что **оперативное, беспристрастное и тщательное** расследование не было проведено, виновные в применении **пыток** не были привлечены к судебной ответственности и не были наказаны, а **автор не получил надлежащего возмещения**, представленная Комитету информация свидетельствует о **нарушении** государством-участником статьи 7, рассматриваемой отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта, в связи с **пытками, которым автор подвергся ...»** (п. 7.8 **там же**).

Нарушение статьи 14 Конвенции против пыток

16. Никакого возмещения жертве пыток и бесчеловечного обращения при аресте и помещении в психиатрический госпиталь недобровольно с 12.08.2020 по 22.10.2020 власти не произвели и не намерены это делать. Вся процедура организована таким образом, чтобы препятствовать жертве в судебной защите. Переводчики и адвокаты не предоставляются просителям убежища не франкоговорящим для судебной процедуры, которая ведется только на французском языке. То есть на практике узаконена дискриминация уязвимой части населения – просителей убежища.

Иск 3 <https://u.to/U26LGw>

17. Никакого возмещения за пытки и бесчеловечное обращение как с просителем убежища, лишенного минимальных условий для достойного уровня проживания в течение 2,5 лет **не произведено и не будет произведено**, как доказывает страница сайта ассоциации с многочисленными исками. Именно отсутствие судебной защиты доказывает организацию Государством пыток и бесчеловечного обращения. Помимо запрета просителям убежища подавать в суд документы на языке, который они понимают, власти на законодательном уровне ограничили доступ к суду обязательным участием адвоката. Но если жертва не имеет средств на оплату адвоката, то государство отказывает в назначении адвоката по сфальсифицированному основанию «отсутствия основания для судебной защиты». На этом доступ к суду прекращен. То есть Сергей не смог прибегнуть к компенсаторному средству даже с помощью правозащитной ассоциации, которая для него осуществляла все переводы.

Иски <https://u.to/U26LGw>

18. Так как пытки легализованы во Франции, а судебная власть создана и сформирована для обслуживания созданной системы подавления и репрессий за инакомыслие или оспаривание действий государства, то компенсаторное средство практически нереализуемо, тем более, в департаменте, где судьи подлежат отводу как соучастники нарушений прав, ответчики по искам. При этом добиться рассмотрения отвода суду практически невозможно, по крайней мере в делах Сергея это имеет место и соответствующие документы размещены на сайте ассоциации.

Нарушение статьи 16 Конвенции против пыток

19. Отношение к нашему сыну со стороны властей Франции, как к просителю убежища, вызывает у нас ВОЗМУЩЕНИЕ, НЕГОДОВАНИЕ, а его нахождение в их власти – власти преступников – УЖАС и СТРАХ. Мы требовали от властей Франции прекратить издевательства над сыном и нами с августа 2020, но власти Франции злостно продолжали и продолжают МУЧЕНИЯ нашего сына и нас. Никакие наши заявления о преступлениях должностных лиц Франции

не рассматриваются, нас не допускают к защите нашего сына сейчас, когда он взят в заложники французскими преступниками с целью подвергать его пыткам, что они делают ежедневно.

У нас нет с ним никакой связи и неизвестность, а также невозможность ему помочь причиняет нам нестерпимые страдания.

20. С одной стороны власти Франции его преследуют с применением пыток за якобы воспрепятствование его высылке в Россию, явно незаконной. С другой стороны, выслать его в Россию, значит также подвергать пыткам и соучаствовать в них.

В такой ситуации полное отсутствие средств правовой защиты во Франции, так как все дела фальсифицируются представителями власти для реализации своих пыточных планов.

Учитывая наш возраст, проблемы со здоровьем, все эти стрессы и переживания представляют опасность для нашего здоровья и жизни. Они должны быть прекращены. Мы не можем переносить этого дольше.



MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR

ATTESTATION DE DEMANDE D'ASILE
PROCEDURE NORMALE
 Première demande d'asile



Identifiant : 0603180870
 Nom : ZIABLITSEV
 Nom d'usage :
 Prénoms : SERGEI
 Sexe : Masculin
 Situation familiale : Marié(e)
 Né(e) le : 17/08/1985 à KISELIOV, URSS
 Nationalité : russe
 Adresse :
 Cosi 5257 Cs 91036
 111 Boulevard de la Madeleine
 06000 NICE

Signature du titulaire

Chez :
 SPADA de Nice - Forum Réfugiés

Nombre d'enfants présents : 2
 Nom : ZIABLITSEV
 Prénoms : Egor
 Sexe : Masculin
 Né(e) le : 28/01/2017 à Balashiha Moscovskaga Oblast, RUSSIE
 Nationalité : russe
 Nom : ZIABLITSEV
 Prénoms : Andrei
 Sexe : Masculin
 Né(e) le : 22/06/2015 à Balashiha Moscovskaga Oblast, RUSSIE
 Nationalité : russe

Délivrée par : Préfecture des Alpes-Maritimes
 Le : 13/01/2021
 Valable jusqu'au : 12/07/2021
 Date de premier enregistrement en guichet unique : 11/04/2018
 Statut : En renouvellement

Cachet et signature de l'autorité

Pour le Préfet,
 La secrétaire administrative
 de pôle asile
 EP110 4512

 Angélique BARTOLO

ASSURER LE CONTACT AVEC LE FILS ZIABLITSEV SERGEI

Vladimir Ziablitsev

30 июля, 20:16

Кому: bo.ca-aix-en-provence@justice.fr, procedure.courdecassation@justice.fr ещё 4 получателя

Генеральному прокурору Франции
Комиссару полиции Ниццы

Наш сын Зяблицев Сергей был незаконно помещен в центр административного задержания, где подвергался бесчеловечному обращению, был избит в первый же день, но во враче ему было отказано, так же как принять от него заявление о расследовании преступлений. Общаться с ним мы практически перестали с момента задержания, так как телефон у него изъят и не обеспечивается общение с родственниками, хотя это делать нетрудно, предоставляя телефон в комнате для посещений. Мы успели с ним поговорить всего несколько минут.

Последние дни он вообще не выходит на связь, хотя мы с ним ежедневно общаемся и знаем, что он подвергается преследованиям и во Франции за свою законную правозащитную деятельность.

Мы требуем от генерального прокурора прекратить издевательства над нашим сыном, немедленно нам обеспечить беспрепятственную телефонную связь через whatsapp, так как мы находимся в России. Мы находимся в стрессе из-за действий французских властей. Мы требуем СВЯЗЬ с нашим сыном, чтобы контролировать что вы с ним там делаете?! После его избияния в центре задержания мы не доверяем властям Франции. Обеспечьте связь немедленную и непрерывную.

Мы сообщаем о преступлениях, совершаемых в отношении Сергея, как прокурором Ниццы, префектом Приморских Альп, так как и полицией в центре задержания. Он помещен в этот центр на основании фальсификаций префекта, так как он вовремя подал все документы для продления своей процедуры. Мы с ним обсуждали всё и в курсе его действий. Каким образом префект скрыл его обращения в префектуру, сделанные до окончания документа просителя убежища?
Мы требуем ответственности префекта!

Просим направить ответ электронно и срочно.

Родители Зяблицев Владимир и Зяблицева Марина
30 июля 2021

Procureur général de France
Commissaire de police de Nice

Notre fils, Ziablitsev Sergei, a été placé illégalement dans un centre de détention administrative, où il a été soumis à des traitements inhumains, a été battu le premier jour, mais le médecin lui a été refusé, ainsi que d'accepter de sa part une déclaration d'enquête sur les crimes. Nous avons pratiquement cessé de communiquer avec lui depuis le moment de l'arrestation, car son téléphone a été saisi et la communication avec les parents n'est pas assurée, bien qu'il ne soit pas difficile de le faire en fournissant un téléphone dans la salle de visite. Nous n'avons eu le temps de lui parler que quelques minutes.

Ces derniers jours, il n'est pas du tout en contact, même si nous lui communiquons quotidiennement et savons qu'il est également persécuté en France pour ses activités légitimes de défense des droits de l'homme.

Nous demandons au procureur général de cesser de harceler notre fils, immédiatement nous assurer une communication téléphonique sans entrave via whatsapp, puisque nous sommes en Russie. Nous sommes stressés par les actions des autorités françaises. On a besoin d'un LIEN avec notre fils pour contrôler ce que vous lui faites là-bas?! Après son passage à tabac dans un centre de détention, nous ne faisons pas confiance aux autorités françaises. Assurez la communication immédiate et continue.

Nous rapportons les crimes commis contre Sergei, à la fois par le procureur de Nice, le préfet des Alpes-Maritimes, et par la police au centre de détention. Il a été placé dans ce centre sur la base des falsifications du préfet, puisqu'il a déposé à temps tous les documents pour prolonger sa procédure. Nous avons tout discuté avec lui et sommes au courant de ses actions. Comment le préfet a-t-il caché ses demandes à la préfecture avant la fin du document du demandeur d'asile? Nous exigeons la responsabilité du préfet!

Nous vous prions d'envoyer une réponse par courrier électronique et d'urgence.

Les parents Ziablitsev Vladimir et Ziablitseva Marina

30 juillet 2021

The screenshot shows an email interface in Russian. The sender is Vladimir Ziablitsev, dated 30 July 2021, 20:16. The recipients are the Procureur général de France and the Commissaire de police de Nice. The email text is in French and discusses the illegal detention of Sergei Ziablitsev in an administrative detention center, the refusal of medical treatment, and the lack of communication with his parents. It demands that the authorities stop harassing the sender's son and ensure immediate communication via WhatsApp.

Возвращение

Удалить В папку Ответить всем Переслать

Поиск по почте

Написать письмо

Входящие 1

Социальные сети

Рассылки 8

Письма себе

Notes

Отправленные

Черновики

Спам

Корзина

Новая папка

Облако

Адресная книга

Календарь

Задачи

Видеозвонки

Vladimir Ziablitsev 30 июля, 20:16

Кому: bo.ca-aix-en-provence@justice.fr, procedure.courdecassation@justice.fr и ещё 4 получателя

Просим направить ответ электронно и срочно.

Родители Зяблицев Владимир и Зяблицева Марина
30 июля 2021

Procureur général de France
Commissaire de police de Nice

Notre fils, Ziablitsev Sergei, a été placé illégalement dans un centre de détention administrative, où il a été soumis à des traitements inhumains, a été battu le premier jour, mais le médecin lui a été refusé, ainsi que d'accepter de sa part une déclaration d'enquête sur les crimes. Nous avons pratiquement cessé de communiquer avec lui depuis le moment de l'arrestation, car son téléphone a été saisi et la communication avec les parents n'est pas assurée, bien qu'il ne soit pas difficile de le faire en fournissant un téléphone dans la salle de visite. Nous n'avons eu le temps de lui parler que quelques minutes.

Ces derniers jours, il n'est pas du tout en contact, même si nous lui communiquons quotidiennement et savons qu'il est également persécuté en France pour ses activités légitimes de défense des droits de l'homme.

Nous demandons au procureur général de cesser de harceler notre fils, immédiatement nous assurer une communication téléphonique sans entrave via whatsapp, puisque nous sommes en Russie. Nous sommes stressés par les actions des autorités françaises. On a besoin d'un LIEN avec notre fils pour contrôler ce que vous lui faites là-bas?! Après son passage à tabac dans un centre de détention, nous ne faisons pas confiance aux autorités françaises. Assurez la communication immédiate et continue.

Nous rapportons les crimes commis contre Sergei, à la fois par le procureur de Nice, le préfet des Alpes-Maritimes, et par la police au centre de détention. Il a été placé dans ce centre sur la base des falsifications du préfet, puisqu'il a déposé à temps tous les documents pour prolonger sa procédure. Nous avons tout discuté avec lui et sommes au courant de ses actions. Comment le préfet a-t-il caché ses demandes à la

Le

Internet et fi

En sa

Recharges I

En sa

mon

Прокачивайте

Игры для Android

minigames.mail.ru

Играй в олдс

12+

M. Ziablitsev Sergei
 maison d'arret de Grasse,
 numero d'ecrou: 21215026
 Numero cellule C0425

LETTRE DES PARENTS

Сынок здравствуй!
 Поздравляем тебя с папой
 с днем рождения! Желаем
 тебе здоровья крепкого, удач,
 счастья, свободы, Дети зломилы
 спрашивают папу. Болелю

ветрянкой. Разговаривает
 в воскресенье. Без слез
 о тебе думать не могу.
 с 29 июля не знала твоей
 ти или нет. Попробуй маме
 не сообщими где ты?

Мама, Таня.

- Создать факс
- Принятые
- Отправленные 1
- Черновики 3
- Все факсы
- Корзина
- Метки X
- Поиск меток
- Без меток
- Важно
- Срочно
- Обработано

Назад

Отметить непрочитанным | Загрузить | Удалить | Переслать - | В архив | Повернуть страницы

Доставлено: +33 4 93 40 36 75
16 авг. 01:33

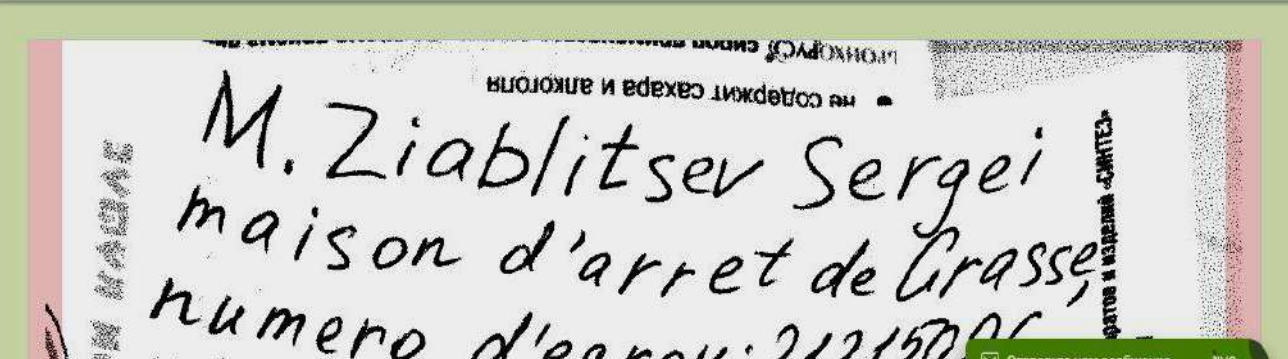
Отправитель: vladimir
Код TSID:
Тема: M.Ziablitsev Sergei : maison d'arret de Grasse, numero d ecrou : 21215026 Numero cellule C0425 - Lettre des parents de la Russie [Изменить](#)

Метки - Выберите метки для быстрого поиска факса в отправленных или архиве.
Действия: [Добавить комментарий](#)

Голосовое приветствие отсутствует.
В факсе 1 страница (1 документ)



Lettre 2021-08-18 at 23.26.17.jpeg (114 Kб) 1 из 1 Меню страницы - По ширине -



DEMANDEUR 1:

Le 22 août 2021

M. Ziablitsev Sergei

Un demandeur d'asile privé
tous les moyens de subsistance par les crimes
des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019

bormentalsv@yandex.ru

Adresse: maison d'arrêt de Grasse
55 Rte des Genêts, 06130 Grasse
Téléphone : 04 93 40 36 70

DEMANDEURS 2 и 3:

Les parents

M. Ziablitsev Vladimir
Mme Ziablitseva Marina

Adresse: Russie, Kiselevsk, région de Kemerovo,
rue de Drujba, 19-3.

Tél :+ 7 953 064 56 77

vladimir.ziablitsev@mail.ru

DEFENDEURS :

Préfet du département des Alpes Maritimes

Ministère de la publique -Procureur de la République de Nice, procureur général de
la France

Ministère de la Justice - la juge du TJ de Nice Alice VERGNE

la juge de la Cour d'Aix-en-Provence Ghislaine POIRINE,

la juge du TJ de Nice (l'audience du 4.08.2021)

Service Pénitentiaire d'Insertion et de Probation des Alpes
Maritimes

Maison de l'arrêt de Grasse

Barreau auprès du TJ de Nice

Ministère de l'intérieur - police de Nice

Centre de rétention administrative de Nice

Le contrôleur général des lieux de détention

l'Office Français de l'Immigration et de l'Intégration

I. Фактические основания для предъявления иска

- 1.1 23.07.2021 Зяблицев Сергей лишен свободы властями Франции на основании **фальсификаций префекта департамента Приморские Альпы, полиции и прокурора Ниццы**. Основание для лишения свободы было сфальсифицировано: его якобы нелегальное нахождение на территории Франции, хотя оно было легальным согласно произведенным им своевременно демаршам перед властями в рамках прошения убежища, а также оно было легальным вплоть до 12.08.2021 даже в том случае, если следовать утверждениям властей об отсутствии обращений с ходатайствами с его стороны.

Доказательства : <http://www.controle-public.com/gallery/Ppar19.pdf>

<http://www.controle-public.com/gallery/Anprod.pdf>

- 1.2 Сразу же после произвольного задержания он начал подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, которое заключалось в аннулировании его прав, это достоинство обеспечивающих.

В первый же день он был избит бандой задержанных, но ему было отказано в фиксации побоев, регистрации заявления о преступлении, расследовании, вызове врача, предоставлении видеозаписей с камер видео регистрации его представителю – ассоциации « Contrôle public ».

<http://www.controle-public.com/gallery/DCr24.07%20.pdf>

<http://www.controle-public.com/gallery/DC25.07.pdf>

- 1.3 Отказ в расследовании преступления в отношении просителя убежища, незаконно задержанного к тому же, находящегося под контролем властей, является нарушением права на защиту жертвы от преступлений.

Кроме того, это является явной дискриминацией в правах, основания для которой должны объяснить ответчики.

- 1.4 26.07.2021 состоялось судебное заседание в суде Ниццы по вопросу помещения в центр задержания. Проситель убежища Зяблицев Сергей сообщил судье по свободе и задержанию о преступлении по факту избиения и угрозах от бандитского контингента задержанных, а также о бездействии администрации центра и прокурора. Он просил оказать ему защиту со стороны суда. Однако, судья отказалась принимать меры, то есть оставила его без защиты, оставила в опасности.

<http://www.controle-public.com/gallery/RPR26.pdf>

- 1.5 Так как преступления не были своевременно зарегистрированы и по ним не произведено расследование, то 28.07.2021 Зяблицев Сергей снова стал

жертвой нападения и избиения. Однако, прокурор г.Ниццы сфальсифицировал обвинение Сергея в нападении на провокатора, чего быть не может, так как Сергей всегда предпочитает убежать от физического конфликта, либо защищается в случае невозможности убежать, а также использует правовые механизмы.

Инцидент на стадионе в Ницце 27.06.2021 <https://youtu.be/fdboY5uJHYs>

<https://youtu.be/yITadjN3YtY>

Позиция Сергея в вопросах силовых методов защиты

<https://youtu.be/dyW7YUT9xqU> (35-37 min)



0:36:27.379,0:36:33.628

То есть вы это осознавали? Конечно. Я с ними был уже осторожен.

0:36:33.628,0:36:40.355

То есть вы понимали, что защиты нет, и поэтому надеялись только на себя.

0:36:40.355,0:36:45.306

Поэтому вы вынуждены были слушать советы всяких белорусов расправиться силой?

0:36:45.306,0:36:50.000

Просто вы были беззащитны и не было иных вариантов в этой стрессовой ситуации?

0:36:50.000,0:36:56.085

Теперь вы понимаете да, мой совет услышали: ни в коем случае так делать нельзя. Это грубое нарушение.

0:36:56.085,0:36:59.040

расправляться физически, оружием и так далее

0:36:59.040,0:37:03.273

Можно сделать все по закону, если вы к нам обращаетесь.

Он сообщил представителям, что был избит 28.07.2021 и требования администрации и прокурору сохранить видеозаписи и направить их представителям в ассоциацию по e-мэйл. Они не были представлены стороне защиты. То есть они укрываются ответчиками.

1.6 03.08.2021 проситель убежища во Франции Сергей Зяблицев был помещен в тюрьму г. Грасс, где сразу же был избит, подвергнут пыткам.

Согласно его показаниям : <https://u.to/uDKMGw>

- 1) В 17 ч конвоировали в тюрьму Грасс. В тюрьме ему отказали в праве позвонить любому лицу по своему выбору и сообщить о месте и причинах задержания, в том числе, защитнику. Полиция, доставившая в тюрьму, бездействовала при нарушении прав.

Проситель убежища отказался «подтверждать» свою личность (подтвержденную судом и полицией) **до обеспечения его права на звонок** защитнику, родственникам, **пытаясь принудить** представителей власти обеспечивать его права.

За это его поместили в карцер размером 1 м x1 м. При этом охранник убрал стул и проситель убежища сел на холодной пол, так как голова кружилась от слабости, в том числе, от голода. Таким образом, он был подвергнут издевательствам за требование обеспечить его права. (приложение 1 л 4)

- 2) Два сотрудника тюрьмы стали заставлять раздеваться. Проситель убежища во Франции снова потребовал обеспечить право на звонок защитнику, родственникам. Они набросились и силой сняли с него одежду, потом стали рассматривать его голого, потребовали наклониться и показать зад. Проситель убежища во Франции отказался, заявив об унижении человеческого достоинства. В коридоре слышался смех остальных сотрудников тюрьмы, которые привыкли к издевательствам и унижениям и считали смешным напоминание им о том, что существует человеческое достоинство.

Один из сотрудников так сильно толкнул просителя убежища, что он сел от толчка голый на холодный пол. После этого охранники вышли из камеры. Через какое-то время сотрудники вернулись и надели силой трико и кофту.

- 3) Через 10 минут вошли два других сотрудника, потребовали назваться и что-то подписать на французском языке. Проситель убежища потребовал звонок адвокату, переводчику, родственникам. Они набросились, схватили его за шею, руки, хотя он не проявлял никакой активности, сопротивления не оказывал. Тем не менее, один из них применил удушающий прием, другой выворачивал руку в плечевом и лучезапястном суставах. Они кричали иностранцу-не франкоговорящему просителю убежища во Франции: говори на французском!

Проситель убежища во Франции им отвечал на русском: вы - преступники, агрессоры, требую обеспечить телефонный звонок переводчику, адвокату, ассоциации, родителям, уполномоченному по правам человека, генеральному прокурору, министру МВД.

Эти двое преступников с необоснованным применением физической силы потащили просителя убежища к окошку регистрации **под видеокамерами**, ударили в очередной раз безосновательно, снова потребовали подпись, не объясняя под чем надо подписываться. Свои действия они комментировали словами: « Это вам не Россия, это не Путин, тут мы будем бить, убивать» При этом проситель убежища не выражал физического сопротивления на их агрессию. Это их злило и они стали его душить, ударили головой о стену, выламывали руки, а также пальцы в суставах до невыносимой боли и заглядывали в глаза, чтобы проверить достаточно ли больно, страдает ли жертва. Видя, что жертва страдает, делали еще больнее.

Трое полицейских, которые доставили Зяблицева Сергея, все еще находились там же и наблюдали за пытками все это время, смеялись, им это доставляло удовольствие.

Подошла 5-ая сотрудница из другого помещения, смотрела на происходящее, но не прекращала пытки.

- 4) Затем у просителя убежища, арестованного за «отказ давать отпечатки пальцев», повторно (уже взятых после задержания 23.07.2021) насильно взяли отпечатки ладоней с пальцами. Во время этой процедуры 2 сотрудника его ударили головой об стену, так как отпечатки получились плохо и они злились на него за это. Когда они его фотографировали, то заставляли улыбаться, и ломали руки за отказ подчиняться издевательствам. (приложение 1 л. 5 и л.8)
- 5) Сотрудники что-то спрашивали его по-французски, он не понимал, не отвечал. Его отвели в карцер 1м на 1 м, там его избили, потом снова раздели насильно. Оказывается, они смотрели татуировки, то есть первого осмотра им было недостаточно.
- 6) Когда просителя убежища во Франции вели в отделение с камерами, к нему снова безосновательно была применена физическая сила: сотрудники заломили ему руки за спину с такой силой, чтобы лицо наклонилось к полу, при этом рукой давя на шею, тем самым причиняли ему сильную боль. В таком положении они его силой **поволокли** в камеру по коридору, выворачивая руки еще больше, а он почти терял сознание от боли. Так его тащили через несколько коридоров. По дороге какой-то сотрудник, увидя изуверский способ его доставления в камеру, спросил: «Что такой агрессивный?» Конвоиры ответили: «Нет, просто отказывается назвать себя, подпись не ставит, требует адвоката, ассоциацию, родителей. Мы его отучим».
- 7) Когда они его ввели в камеру, то один из конвоиров ударил просителя убежища во Франции так, что он упал на пол на колени. В таком полуобморочном состоянии его оставили в камере. У него не было даже сил подняться с пола после перенесенных пыток и издевательств в течение дня.

Он обнаружил кровоточащую рану на правом плече, позвал дежурного охранника, чтобы вызвал врача. Тот отказал.
- 8) Проситель убежища во Франции потребовал немедленно обеспечить право на звонки. Ему было отказано. В том числе, ему отказали в звонке Защитнику прав человека во Франции.
- 9) Проситель убежища во Франции потребовал через домофон в двери вызвать делегацию Уполномоченного по правам человека согласно брошюре, имевшейся в камере, в тюрьму к 4.08.2021. Ему также было отказано. (приложение 1 л. 7)
- 10) Он потребовал на следующий день от администрации сохранить и предоставить видеозаписи представителям на e-майл ассоциации. Потребовал принять заявление о преступлениях сотрудников, которые над ним издевались, потребовал врача, уполномоченного по правам человека.

Никаких законных действий администрацией тюрьмы не было произведено, факт избиения и пыток укрывается.

Зяблицев :

« Сообщил : меня избили 5 сотрудников на 0 этаже 03.08.21, головой о стену и иными способами » (приложение 1 л. 17)

« Затребовать видеозаписи всего моего пребывания в ОСП, комиссариате, центре, тюрьме, как доказательства всех моих доводов, преступлений должностных лиц, системы грубых нарушений прав моих и всех задержанных, заключенных.» (приложение 1 л. 16)

1.7 Любые заявления, которые Сергей Зяблицев подает через администрацию, у него не принимаются. Доступ к телефону ему заблокирован в нарушение закона. Таким образом, проситель убежища во Франции лишен права весь период лишения свободы на защиту от пыток и избиений во французских тюрьмах департамента Приморские Альпы.

1.8 4.08.2021 во время аудиенции в суде Ниццы он сообщил судье о пытках в отношении него, имевших место накануне, и бездействии администрации тюрьмы, просил принять меры, направить эту информацию в уполномоченный орган. Судья отказалась.

Зяблицев : « Выдали 3 листа прав на русском языке : звонок, сообщить любому. Судья : « в тюрьме вам дадут позвонить. » Я : « не давали в ОПС, в центре, думаю не дадут и в тюрьме. Примите срочные меры по сообщаемым мною фактам грубых нарушений ». Судья изготовила решение за 2 мин. » (приложение 1 л. 3)

1.9 5.08.2021 сотрудница Сервиса Pénitenciaire d'insertion et de probation явилась к Сергею без переводчика. Он ей сообщил о нарушениях его прав, в том числе об избиении и пытках 3.08.2021. Она ушла и никаких мер принято не было. (приложение 1 л. 17)

1.10 Префект департамента Приморские Альпы и прокурор республики г. Ниццы являются представителями Государства в департаменте и несут **ответственность за соблюдение законности и безопасность населения**. В том числе, места лишения свободы должны находиться под особым контролем Государства, то есть префекта и прокурора.

Поэтому пытки и истязания, а также отсутствие средств защиты в департаменте, особенно, в отношении просителей убежища, свидетельствуют о неисполнении своих полномочий этими ответчиками, более того, **об их организации этими ответчиками**.

Полное бездействие генерального прокурора Франции переросло в соучастие в организации пыток, произвола, беззакония.

1.11 Поскольку избиения, пытки носят рядовой характер, а сокрытие этих преступлений носит систематический характер, то эти должностные лица

должны **нести ответственность за пытки и избиения нашего сына** – просителя убежища во Франции, лица, находящегося в полной зависимости от государства.

- 1.12 Генеральному контролеру мест задержания были направлены жалобы на нарушение прав задержанного Зяблицева Сергея, просителя убежища во Франции, его родственников и представителей, в том числе по факту избиения 23.07.2021 с требованием предоставить видеозаписи представителям.

<http://www.controle-public.com/gallery/D17Cont.pdf>

Никаких ответов ответчик не направил, видеозаписи скрываются, все нарушения в центре продолжились. То есть никакого контроля за этими местами лишения свободы нет.

- 1.13 Любой задержанный государством должен иметь право на адвоката. Тем более, это право гарантировано просителю убежища согласно Конвенции о статусе беженцев, распространяющейся в этой части на просителей убежища. Но это право не было обеспечено просителю убежища во Франции Зяблицеву Сергею ни одним ответчиком с момента его задержания.

Более того, ассоциация « Contrôle public » обратилась в бюро юридической помощи с требованием обеспечить адвоката Зяблицеву для защиты в течение всего периода лишения свободы и во всех процедурах : административного и уголовного обвинения.

<http://www.controle-public.com/gallery/28%20AAJ-ts1628201779.jpg>

<http://www.controle-public.com/gallery/Bat.pdf>

<http://www.controle-public.com/gallery/DDJ31.07.pdf>

Однако, вместо назначения адвоката, 4.08.2021 суд сделал просителю убежища во Франции Зяблицеву Сергею, незаконно лишенному свободы и средств к существованию, следующее абсурдное заявление :

Судья : « Отложить заседание на 20.08.2021 в 10 h 30. Все адвокаты юридического бюро отказались вас защищать. К 20.08.2021 вы найдете себе адвоката.

Зяблицев-проситель убежища без средств к существованию : Меня блокируют в тюрьме, для этого туда поместили, чтобы мешать работать ассоциации. Мои интересы представляет ассоциация. Я заявляю вам получать и направлять ей на e-mail все документы по всем моим досье.

Ранее все адвокаты 2 года никак не помогали ни мне, ни одному из подзащитных Ассоциации. Это обман во Франции, что адвокаты будто бы помогают. Они исполняют указания судей, прокурора, префекта и боятся послушаться ; они действуют против интересов подзащитных, видят их лишь 2

минуты перед заседанием, не знают досье ; все суды не отражают позицию подзащитного ; не предоставляют досье подзащитному. Это система во Франции, созданная и поддерживаемая Европейским судом и другими судами, что против интересов народа, государства»

В дальнейшем Зяблицев Сергей был также оставлен без юридической помощи и защиты адвокатом. Но мы не сомневаемся, что всем адвокатам известна ситуация во французских тюрьмах, где вообще отмена законность, гуманность, права. Поэтому отказываясь исполнять свои долг по защите ЛЮБОГО задержанного, нуждающегося в этой защите, адвокаты стали подельниками пыток и бесчеловечного обращения.

Так как адвокаты знали о фальсификации всех досье в отношении Зяблицева Сергея (если, конечно, они имеют юридическое образование), то отказав в защите, они стали соучастниками фальсификаций и незаконного лишения свободы.

А поэтому они несут такую же ответственность.

1.14 Управление по вопросам иммиграции и интеграции Франции

Этот государственный орган несет ответственность за просителя убежища в течение всего периода его нахождения на территории Франции. Проситель убежища во Франции от угрозы лишения свободы, пыток и бесчеловечного обращения в России, Зяблицев Сергей подвергся произвольному лишению свободы, пыткам и бесчеловечному обращению во Франции. Источником этих преступлений стал данный орган, потому что он нарушил право Зяблицева Сергея на регистрацию его прошения от 9.07.2021 о пересмотре решения ОФПРА, а также оставил его без средств существования, социальной, административной и юридической помощи, в том числе, с момента задержания 23.07.2021.

<http://www.controle-public.com/gallery/D9.07SOF.pdf>

Поэтому он несет полную ответственность и за пытки, и за произвольное лишение свободы в результате отсутствия защиты адвокатом, которого ему не обеспечило Государство в лице ОФИИ, в том числе.

II. Компенсаторная ответственность ответчиков

Пытки и бесчеловечное и унижающее достоинство обращение носят абсолютный запрет, так как являются уголовными преступлениями.

Отказ представителей власти расследовать преступления и тем более пытки, является также должностными преступлениями.

Когда преступления укрываются в незаконных интересах других лиц, то это преступление носит коррупционный характер.

Когда жертва преступления не защищена законом, реализуемым через должностных лиц, то она подвергается дискриминации этими должностными лицами.

Когда жертва пыток и бесчеловечного обращения лишена защиты законом, то должностные лица, обязанные закон применять, подвергают жертву повторной виктимизации.

III. Требования компенсации.

Согласно

Статьям 3, 13, 14, 17 Европейской конвенции по правам человека
Статьям 2, 5, 7, 26 Международного пакта о гражданских и политических правах
Статьям 1,3, 4, 6, 20,21, 34, 35, 41, 44, 47, 52, 54 Европейской хартии об основных правах

Просим

1. Истребовать **немедленно** (до их уничтожения) видеозаписи в центре административного задержания г Ниццы, у прокурора, у шефа полиции по факту избиений просителя убежища Зяблицева Сергея 23.07.2021 (вечер), 28.07.2021 (день и вечер)
2. Истребовать видеозаписи немедленно (до их уничтожения) у администрации тюрьмы Грасс с 3.08.2021.
3. Копии видеозаписей направить истцам по e-mail.
4. Присудить компенсацию жертве Зяблицеву Сергею, взыскав солидарно со всех ответчиков

за 2 избиения в центре задержания под контролем властей с учетом коррупционного и дискриминационного характера его сокрытия 1 000 000 + 75 000 euros

за пытки в тюрьме Грасс с учетом количества виновных лиц 2 000 000 + 75 000 euros
5. Присудить компенсацию родителям Зяблицева Сергея в связи с вредом, причиненным страданиями, которым родители подвергаются в связи с избиениями и пытками сына в государстве «защитнике» в размере 100 000 евро, взыскав солидарно со всех ответчиков

Приложение :

1. Требование телефонных звонков и уведомление о представителях-родителях
2. Свидетельство Зяблицева Сергея об избиениях, пытках, отсутствии средств защиты

M. Ziablitsev Vladimir



Mme Ziablitseva Marina



M. Ziablitsev Sergei



MINISTÈRE DE LA JUSTICE

*Liberté
Égalité
Fraternité*

DIRECTION DE L'ADMINISTRATION PÉNITENTIAIRE
DIRECTION INTERRÉGIONALE DES SERVICES PÉNITENTIAIRES DE MARSEILLE
MAISON D'ARRÊT DE GRASSE
Service Téléphonie

Fait à GRASSE, 05.08.21, 12h15
DATE :

DEMANDE D'AUTORISATION DE TÉLÉPHONER

NOM-PRÉNOM :	ÉCROU : 412 18 (эпизодический осужденный Кови Коуев)
DATE DE NAISSANCE :	SIGNATURE :

Sollicite un accord pour l'ajout d'un ou plusieurs numéros sur mon compte téléphonique auprès :
- Du magistrat saisi du dossier, M / Mme..... (personne détenue prévenue ou appelante) ;
- Du Chef d'établissement ou de son représentant (personne détenue condamnée).

	Identité du correspondant : Nom et Prénom	Lien avec la personne détenue	N° TÉLÉPHONE	À COCHER par le décisionnaire	
				Accorde	Refuse
1	Association "Contrôle public"		0695410314		
2	Avocat				
3	interprète				
4	papa Zakhuyev B.P.				
5	mama Zakhuyeva M.P.				
6	frère Zakhuyev D.B.				
7	frère Zakhuyev A.C.				
8	frère Canneev K.				
9	MOD "OKIT"				
10	mon deux enfants: Andrei et Egor				

Pour tout enregistrement de numéro, le demandeur doit fournir une copie de la facture de téléphone de la personne à joindre. Les proches doivent être contactés par vos soins afin de vous adresser ce document ou de l'envoyer au service téléphonique

Date de réception de la demande par le service Téléphonie :
complément d'information pour motiver la décision (facture manquante, interdiction de contact, etc.) :

Date :
Identité du décisionnaire et Signature :
предупреждение обеспечить безопасность разговоров укажем в том же
аттестатах, Климентьев. Это мое право с 03.08.21, которое
нарушается судом ТД де КИЗ прокурором прекращено пошленим
информать. Здесь я надеюсь попыткой беспрестанному обща
3,6 E KIT чкарумаюнах грдб, енепрелно с оспемативеки.
правоохранителю Зажуев Сергей. Зажуев

TRADUCTION.

Je demande à être en mesure d'appeler ces représentants. Immédiatement. C'est mon droit a violé depuis le 03.08.2021 par le TJ de Nice, Le procureur, le préfet, l'administration pénitentiaire. Je suis ici soumis à la torture et aux traitements inhumains. Les articles 3, 6 de la CEDH sont violés grossièrement, quotidiennement, systématiquement.

Le Défenseur Des Droits Humains M. Ziablitsev Sergei

- 02.08.21, 20:00, 10³⁰ ОРТ. Отобрали док., ружье в карцере
до 03.08.21, 08³⁰. Шел не вернулся (маленький).

- 12³⁰ 02.08.21 шел утром, женщина розовая Иуманик
адвокат (арабка) феминист. протесты. (в)я наша партизан-
ство, не разбежался, не покинула, адв. не защищает отвод адв.,
сотруднику, криворуку (участник в драке). Шел на работу
забыл. В карцер с 12⁵⁷ до 08³⁰ 03.08.21. (19 мес)
заявил о преступлении ОПТ, подруга прокурора пре-
достта. Шел зрелит периодически и приедет с новыми
указаниями. Говорит: так скажу прокурор.

- Обвиняли в откате подруги, и поэтому не могут
отправит в РФ, и возбужд по УК. взамен.

Адв. наша Виктория статьи: 88 п. 1 и 2.

- Велр, ноги не спал, камар, нет одеда - зуми зум.
принадлежностей, привези пакеты - драли всю ночь.

- 03.08.21, 08³⁰ сок 30мл, вафля 20г и прали 10 таких пор-
ций, есть нестиса + горячий чай. Отказ.

- 08⁴⁰ в ОРТ привез, женщина нейтенюкая протесты
стал подписывать (21), шел отобраз (написал 2 абз.)
Котин Елои 02.08.21 не вогали.

- Привези второй (шел, тисстый каб. 3, малыши в обосран-
итанах) на мигной машине тисстогов TJ de Nice. Скажи
вас отпустят из суда, если отпелатки и подним поставлю.

- Карцер TJ de Nice голый, в вонючей рубашке, шортах.
Дубь (Белые тенаки шотланд) дали лимы при входе в подвал
TJ de Nice. Выходом с 28.07.21.

- ВТJ до 16¹⁵

- 11⁰⁰ сотрудник Шушаник ^{а сест} Мочень; где эфире
зарплата, доход, прокурор другим анкеты составитель (на
франко ассоциация. Отказ или, мисо, гов что рад в
суде и где суда беседует. Я; свелителю с Хесос, пере-
срочной адвокатом, представителем, вела та и иногда
указано ответ на анкету в эту вам ответом дать
сейчас, сам позовите по 0695410314. Прервала беседу.

- 13⁰⁰ Бутерфрод (наим жене с соседней напикной,
буржуазности, китовой грама тиражета, Я проку тотанна
порисий с гордим галм, грубой отказ).

- Нет ордена, камешная кредити карьера, сидеть,
летать холодно.

- 14³⁰ судья, Шушаник, 2 сараника, пустой зли: забора в

11³⁰ судно отказу отпечатков. Я; это за процедура
это аудиторская суда, но какому вопросу? Судье не отвечает
Я; отвод суду и вам думая вы отклоните аудиторскую
Авб. нет. Прел. лей, мисо адв, перевод-нет. Мои права грубо на-
рушаются. Толдорк. Протокол по отбору 26.07.21 и сейчас где?

- 11⁰⁰ прокурор, ^{Фортком} адв, 2 сар, Шушаник 3 эт, каб, прокурора - 2 л
не разъяснил про отпечатки на вернее. Шушаник отшила про-
читатно. Я написала жалб о преступ не дали ротурор дописать,
вписали руку вурвать охраннику.

- 14³⁰ аудитор просят. Судое передвала, не дала слово. Отвер или
шрвала Я предуюни рус из, лишние права, и разъяснить.

В полиции не дают звонить другу, дочери. Три месяца до суда
судья по заяв. прокурора и оставил нас в заключении, так же
интервью, забрав суд решение много посылать в суде в тюрьме
Трас.

Я: Звонить по телефону в тюрьму, где удерживают без свид. друзей, мамы
лишняя свобода - как бы не по правилам безопасности. Я много пишу судья
на тер. Гр. Прокурор, префект судьи 1 и 2 инстанции суд
вот решение. ^{постановление} ^{суду или} - во органы.

преступная группа.

- Как в решении ^{или} указывать преступления судьи, судья отвод
отобрали. Выдали 3х прав наруш. ^{или} звонок сообщить любому.

Судья: в тюрьме выдают позвонить

Я: не давали в ОРТ, в Цуктрас румыны дают в тюрьме. Три ми-
те срочные меры по сообщаемым мной фактам преступле-
нарушения

Судья подготовила решение за 2 мин.

- Судья в камере до 16¹⁵ часов, ^{или} возможности лев-

залодно

- 16¹⁵ полиция (женщина в румынском 2 парня) в тюрьму Трас -

в 17⁰⁰

- отказ позвонить мне. Группа полиция бездействует
Я не сообщу подтверждаю имя, фамилию до момента звонка.
родителям, детям, адвокату, представителям - в Ассоциацию

- судья (возвращается): мы сверились по указанному номеру. Это

Ассоциация.

Я требую выдать ^{аудио запись} все, мои арх. Передаю.

Сотрудники торговли издеваются, не зная меня по имени, фамилии; толкает толстая, девушка на полочке просят, девушка-негр упирается не дать еду, мужчина-араб обводит меня глазами, смотрит со мной на меня, отведи в карцер (мужички отобрать ступи и подставку). Силой без сил на асфальтом полу, голова кружится от слабости.

Полицейские не узнают маршрут когда я выхожу.

Ксерителка кричала громко обличая это поведение. Я: мои требования простые. Он: каковы-то, какие этого вам нужны разрешения.

Я: это обман.

Он: вас все равно заставят.

Я: пустить.

Ваша охранник (мужик) с микрофоном (проверит мои вещи), слышишь охранника и слышишь Я: перевернуть звонок, арестовать преступника, арестовать преступника.

Они нагнали меня, оттащили из картера рубашку. Наглого отомнят. Нагнали меня Я: это нарушило прав законно во всем преступлении. Оттащили в коридоре слышится. Все знают что происходит умышленно человека, пытки, издевательств.

Мужик охранник на пол головы Я слы. Он понял что уже перебор и вошел оба, требуя назвать и подписать это то.

Затем через 10 мин вошел 2 агрессивного мужчину Я был в окне при первом требовании звонка, передотпортился, называться. Хватают за шею, руки. Я не верю, они знают и видят но удерживают меня (гои), первый

держат за руку высказываясь в шепот, еще
заметная суета, еще кричат: говори на фр.
Я на русском: в присутствии адрессоров переводя губ,
ассоц. родителей - все предположительно, устал. погрываюсь,
еще прощупаю, министр МВД.

Машинист меня под камерами, ударяют и вину регистрира
ции. Машиниста за камерой. Машинистка рядом.
Трое полицейских. Ты это видишь. Слышишь.

На фр. издеваются, требуют подписи, это видишь не Россия, это

- Возвращу. В камере трое (два адрессора + мальчик
проверил все) сорвали рубашку, сами один прыжок перф
ту.

не Путин. Тут и тебя будем видеть и убивать. Я молчу и
не адрессую во время предвзвешивания. Это на заводит они
начинают ругаться, выламывают руку, ударяют головой об
стену, выламывают ногти в шатавах до нестерпимой
боли. Я молчу. Заглядывают в глаза - больно стирало
ли я. Вирят стирало и делают еще больнее. Летая
теплицы в грязной одежде сидит в дальнем кабинете,
подходит посмотреть, ей тоже стирало, но она молвит
и им кивает, но не прекращает пытки.

Отпечатки пальцев делают сами, я против. Заставили в
аппарате отпечатки ладоней с пальцами. Этот заб
вай о стену. З-д и т-д, т.к. не научаются. Знаю, так и я
не помогаю. Заставили. Вероятно, еще

какую-то попку, завтра вопрос я не понимаю.
Две вернут в камеру 1х1, берут там, раздевают она
зывается табуировки они спрашивали.

Я без них терплю попки 30 мин. Они раззадоривают
себя, охенишки (таблетка, неуритоска подкачивают
их и сами себе). Я в неудобной ситуации,
чуть не падаю от боли.

Ведут по коридору. Дают кроссовки 45
размера, затем толстая и неуритоска забирают и
дают 41 специально, надеваю 2 мушкетера подка-
чивают и воспевают на изумительном во-
душкой.

Приводят в отделение с камерами, заминают
руки широм в нос я почти без сознания они тащат
меня за волосяные руки и ломают ещё больши-
е, думаю что я висту специально. 2-ой за меня за-
бит в нос, я почти на полу, а он др. рукой ломает
руки направо вверх, не понимаю, что я падаю от
его тела за него. Так вернут меня через несколько
коридоров. Полицейские удивляются: что такой
адресный?

Две: нету просто отказывается называть себя поут
си не ставит, требует Ассу, субот, перебор, репут,
детей. Но его отпустили.

- 20-00 привели в камеру, вошли и слыши 2-ой
ударил, я упал на колени широм и стене. Они оба

Je souhaiterais avoir un rendez-vous avec
un.e délégué.e du Défenseur des droits

Nom.

Prénom.

Établissement

Numéro d'écran

Bâtiment, cellule

Date de la demande

Motif de la demande

L'intervention du délégué du Défenseur des droits
est gratuite. Votre entretien sera confidentiel.

- В Брокнополе "Livret d'accueil". 55 route des
genêts - BP 44190 06137 Grasse Cedex.

и 14 адресов первой - ЕСПЧ.езде обращалась
Ассоциация загоды работы, защита прав в т.ч. в евро,
результата нет.

- 20-30 гомодорон "в феврь сотруднику: заменить
просовку талки с 41 на 45 размер. Отказ.

- 2 гомодорон дайте еду. Отказ. С вещами дали
50мм свещей консерва, сахара 2шт, пюре фруктовое,
салат, пакетик кофе. Чайника нет.

- дове суда ворайтне, судья сообщила что ворайтне
Отказ. аудискини суда. Отказ.

- востом. сделани индив парпоуду. Фотини против
воини. Неприятна держала табличку с номером
Пути салани требуя удобатва. Неприятна так

- 04.08.21 ^{среда.} 07⁰⁰ Тронулся Ушасты от кофток. Голосом настало.

- предю: звонок, документы, обвинение прокурора (лиризм, правозащитник. юрист/университет), спорт. площадка, кухня,

- 09⁰⁰-10⁰⁰ прогулка Сауд/Кина, Раббен (Марокко)

мой друг А.1. Комната 23 2м. carte d'identite interieure 412B. Bat. C. CB с 12623 ками

Сауд, Раббен обратятся в Ассоциацию. Раббен-кау балон-ги в кармане с этикеткой сына.

- Трону звонок. Митинг судьи не передают шифр. Улики суд.

- В этой тюрьме камиата по +2 тел. В Миссе тюрьма 3-4 чел. тма.

- За кам замоченной 150€/день. Это гостиница тюрьма. 45,00 €/месяц. Это больше бизнес-класс в отеле.

- 10-11⁰⁰ оура брата с фламандцем. Не паки брата. Брат

откажется возвать переводчика позвонит в Ассоциацию

- 11⁰⁰ шифр: звонок до адвоката, кухня. Нет звонок зав

пра. До адвоката мне передать со мной адвокатом позицию с группой адвокатом. Нужно еще пере сообщить где я. Вы нарушаете закон.

- Трону звонок. Не курил с 03.04.21, 20⁰⁰

- Боли палец - оура - беру кофакруки полами. Иногда

тешикота поше пошеши в центре 23, 28.07.21, Звоню-

басниш беру пошеши тюрьма n1 и n2 (Виниловский о

стену у окна ретиранци в карцере). Вранам на

мивать на права, на здоровье. Они дей-ют с целью укрот

звоню
моресей
рети.

преступления сотрудников полиции.

- Кассетник (шлер де С³): после суда тебе привезут сюда и завтра дни поворота. Отказ сообщить ок-ко минут.

2: во суде нарушают права задержанного, право на защиту, на справед. суд, разум. Во пренет. заширит, управаете преступление вас и само

видеозаписи судения мне привезут к доств. выематно Ассоциация вместе со выематно. Выдайте мое доств. и Ассоциация до суда, судья ввела сообщила что это ваша обязанность.

- Бесу время ути 78,1м, вместе 86 до Центра. Морепалодни.

- Шлер-выдайте мне все мои документы. Мне пренет. заци-цатьсь самому и заширит мне цифровыми лном представителями: Ассоциация, адвокат, родители, братья. Меня блокируют от любых контактов, где вы я могу передать Предл. о нарушении, правулов, лотки, судействво.

Любое мое законное требование блокируется шлером шлюно. Видно это цель коммерция мене сюда судом, прокурорам, предектам.

- одностная каината с 12623, 4x3 метр. Душанет.

Его не принимаю с 10³⁰ 02.08.21. Вдесь отказ.

- шлер сообщит, что привезут после суда. Т.е. он заранее знает решение суда, такое как ввела преступники сот-рудники на входе знаш, что ~~после~~ суда во Франции как инстанции не существует, он обманывает про

курора, prefecta и иная преступников, законнаго
достоинства в государстве.

- 11³⁰ еду, не дам 2 письма. За 150€ / д. 2 году хмодильный,
и как день напишете со штрафами. Что я не овам,
буду издавать. Тут шити, вострава шовороу. Иначе я
сидеть за 150€ / д, и научает эта галтная тарыша.
Не дав покупает мед вонкам едатов суд П. е. я галор-
ный остини. Запретим выдать мои док. д. я суда и вать
мой блокнот с записями.

30' сидит в кувшере о эт отравилу солодний.
- 12³⁰ 13¹⁰ едем в лесной дуде, дулатна машини. В камре
ре суда дам 2 салата (срок годности 04.08.21), 2 яйца,
воду, гилоя как для скота - палоч, и невозможна кушать.

- 14³⁰ суд, 3 суды шетицим - четир два мурими Тере-
вертик Муманик. Публика сирет по отрунку, даётся ширити
слово как саидатники. Отвз суду, прелише от вора не реи
сиретрель, шевлею калери заедими этон суди. Пледую
суда приешны, хоу одатитное крублине уварити
мои доверы, на преступников этон судей, они конкур-
шонеры. Чиподы человек публики даме без кор. орду
мои похятт этолои ровера не опровернуты, прокурорам,
предиктом иркем, и сразу сина сина освободити. Я зина
с рартоими мурими, и прилашават такими едуром в ке
гестве публикунни пиктет за это донки. Чипур это
боушине сиротачине, роретвенниши сиротачини, поэтелу
они не естт итени народа. Суды прикрываель на рором

не выразили согласия. Это означает, что судья,
протестуя, предхот решил выступить против власти (интереса
советов, в том числе, против органов власти на территории
и т.д.) за тем самым обратил на сайте Ассоциации
публикации судьи страны и т.д. на сайте на основании решения
Ассоциации. Это представляло решение в интересах страны и
всего народа, но не судьи и ответчика.

Судья задержана и не освобождена, криминал, на деле намере
была направлена и работала

Я надеюсь, что в будущем общественные работы моего друга
Ассоциацией "Contrôle public", журналист, адвокат.
Предупреждениям и угрозам, присоединить к делу, вернуть в место
о деле. Предоставить материалы.

Я хочу видеть лица всех присутствующих, я уверен, что кто-то
знает. Например, когда мои знакомые собирались по треб.
суда почти в суд, я спрашивал их, слышат ли они вна
зачто все судьи "освободить" если все та же и судьи
будут пытаться "посадить"? Если они боялись суда
следствием того же наказания или не дожить в суд, в том
соответствии в отношении некоего

Я хочу публиковать рассказы мои доверенные, от судьи за
привычка проверит, от судьи года самим рассказать
что я только и напишу в Журналах. Но это только,
и только в Журнале по сей день. Публикация знает это об этом.

Судья! Ваши фамилия и имя, дата рождения
я прошу вас передать дело в суд, и прикрепить на

основными отвода суду и этой камере.
Судья обращает к суду справа. Я: к кому вы обращаетесь
к президентскому коррупционеру, а при публикации поста сома
имеется с прокуром? А публикация в интернете возможна?
Еще имени неправосудного карфа Французши? Это есть в
этом заседании.

меня удивляет что-то обдумывается в уме. Через Билин
вспоминают, судья: отложить заседание на 20.08.21 10ч 30
Все арб юр. бюро отменили как замечают к 20.08
Вокаленге себе арб Я: меня блокируют в тюрьме, где
это отменяет написание отвода мешать работнику Ассоциация
Син. Мои интересы против Ассоц, я желаю вам пишу
карты и направления на выезд в руки не по всем лицам
досе.

Там же все арб 22.08 никак не можем ни мне, ни отмену
у подзащитных Ассоц. Это обман в Др, что арб имеют
будто полномочия и исполняют указания судей, прокурора
предмета и боятся осуждения; они действоуют
против интересов подзащитных, вступил майка Л. Мин.
перед заседанием не знают где, видят не отменяют подзащитных
подзащитного, не проставляют досветов. И это истина
во Др, созданная и поддерживаемая СЕ, ^{арб} судьями, это против
интересов народа, госу-ва.

мне вторые, и ранее в комиссарияте арб, Центре
detention блокировали связь с Ассоц. (не допуская в
Forum Revirie, не давали мед.), и вторыми то же

самое. Мои жалобы, особенно касающиеся никто не
отправляет и не принимает и вторично ранее в Комиссариат
Центре. Делается это исключительно с целью недоверия
до судов всех нарушений, дискриминаций моих здесь.
Сотрудники 3 и 4 отдел законных говорят что за это
ничего не будет, т.е. они исполняют приказы прокурора
председателя судов, они не принимают, т.е. это система.
Это же мне говорят как юрист суда. Все они нарушают
сайт Ассоциации каналью, соглашаются, что Асс
права, но говорят что во Фр коррупция. Это мне го
ворят сами сотрудники.

— Мои документы, решения судов выдают сразу в суде в
партере, вы возвращают в ОРТ, Центр, тюрьме. Если вы
даже получите решения судов или на русском языке, я не
могу общаться — не принимают мои заявления,
отказываются отправлять в канцелярию.

Поэтому я продолжаю писать, продолжать на правитель
канцелярию канцелярии тюрьмы. Не знаю, дойдут ли какие-
нибудь мои письма до Ассоциации. То

— Мое право по ст. 4 не имеет значения, говорят что я как будто
уверенный и не понимаю приказам прокурора, председателя
судов, и он меня будет заставлять делать так, как ему
приказали.

Я: Пусть такой же преступник, как и вы. Поэтому я
крошечный убийца. Ваши запреты мне вести правозащитни
ную деятельность никак не эффективно, вы преступник,

коррупционер от меня отвечает за руси, пишущий
также при коррумпированности

- затребовать вырезками всего моего пребывания в
ОРТ комиссариата Центру торговли как доказательство
моих доводов преступлений за все время, с которыми
нарушениями прав моих все задержанного, заключенного.

- мне не отвечает срок. Творкой присутствия в Орте
это не имеет значения и правдивости

- Принимаю доверительность от 03.08.21, т.е. + т.е. мне можно было
решать свои возможности защищаться от преступлений корруп-
ционных в области Франции

- полиция, следствие, сотрудники расследуют друг друга это
я понимаю свободу за правозащитную деятельность, это фиксируется
на видео нарушения судей в ходе аудиозаписи. Я это слышу,
т.е. сотрудники фиксируют что я не понимаю (хотелось бы)
на роки и не слышу их.

- Ассоциация обжаловала решение судов:

① Cour d'appel Aix-en-Provence от 29.07.21 (вынесено 11⁰⁰ 30.07.21
и забрано вновь)

② решение juge liberte TJ de Nice 03.08.21 (полностью в
торгому Трас на 1 день по просьбе прокурора от 03.08.21
m. Manteben Ludovic, по аудиозаписи 04.08.21, 11³⁰ в TJ de
Nice по делу отпечатки для всеобщего в РФ.

Мне словозачем и забрано тут же. Не знаю что там написано
доказательств судей отбор их, пребывания в Орте, видеозаписи
ассоциации в все презид.

③ решение juge liberte 04.08.21 отложено залогом до 08.08.21.

и предать освободить немедленно меня. Не нужно отсылать вам до 20.08, нужно по видео обеспечить участие Ассоц, и Кордаментта мой Ассоциация (что боится или является в суд, а это вот-ся). Так будет публично и станет понятно видео как судья предает, прокурор фальсифицирует доказательства и выступают против интересов народа государства в своих коррумпированных интересах.

④ решении прокурора от 03.08.21, в итоге, касаясь дело №, отказ от платежей для возврата мне РФ.

05.08.21 четверг.
№ 50 по ст. 319. не пошло ничего. Тиседа 5.лик.
торопит и на обещанья и подвигать на человека - это видео.
Jing Clement CRIP
Performance Agreement

claimant
Clement Cilia

Service Penitentiaire d'insertion et de probation
(Ministère de la Justice)

Не понимаю что происходит. Непонятно чем хочу обратиться по
в профессии и в интернете пока не могу связаться:
1) брали интервью, 2) юрист (в правозащитном).

Тиседа в рассылках отключалась направит. Только через
шера. сообщим! меня и мои 5 сотрудников на 03.08.21,
головой о стену, ^{иными способами} понимаю, что вы в системе, и вы сотрудничаете

с тюрьмой/судом, и это не будет результатом. Но есть мажор-
кий шанс. Видимо мотивация правоохранительной деятельности, требовали что то
корректировать, не разрешая что. Только так можно на нас в Европе

Шера не радят доказать мне. Не могу заставить себя, не ругать и не пор-
маширу Представителям, обрисовать незаконные решения
судов, прокурора, следователя о преступлении сотрудников тюрьмы.

Она контактирует с судом TJ Трае, и работает там.
Наши сотрудники контактируют при Clement, это наши россияне.
которые, но покажи тебе как защищать права людей здесь.

- 07h 00 лоджия.
07h 20 буди не пуртими керуала с 10³⁰ 02.08.21.
08⁰⁰ - 09⁰⁰ протика. ~~с 10³⁰ - 18.06.21.~~

- SPIP откарала у шедра потребовати тел. где мене, т.к. я имю право сообщить где я нахожусь как здесь оккупиров.
- утиму здесь название организации это указано в бланке для грамотного составления исков, записки от иона Тремблениеи: Direction de l'administration pénitentiaire, Direction Interrégionale des Services Pénitentiaires de Marseille, Maison d'Arrêt de Grasse, ministère de la justice.
tel. Maison d'arrêt 04 93 40 36 70

- 05.08.21. 21. (18 страниц)

- 11⁴⁵ письмо 1-18, + доверенности + письмо Николая в конверте от призыва. Выпалось зеро шедра как сказала SPIP Cilia Belmont. Permanence Assurant
всего 11 шедров. +1 (звонки звонил 1-2) = 12 ш., Ватманск.
12-15 в. 11 ш.
- maison d'arret de Grasse ^{тел 0493 40 3670} 412 18 номер индивидуальный.
- 12-15 шедра "С" отписаны. Отказался переводить письмо в ассоциацию. Куримы? Женаты сколько детей. Сколько времени в Франции? Работаете? Я; звонок - это мое право с 03.08.21
Шедра; ты же даешь мне скан суд. (в реальности "предмет прокурора")
Я; позвоните переводчику, тот ашоту рать ответа на вопросы.
Мне я вас не помню второй сотрудник (с шедром) адресованно на-
зад так как меня, выткнули из кабинета).
- 12-15 заткнули бланк. запрос звонков к телефону: асс., арб.,
переводчик, папа, мама, три брата.
Шедра отпустила принести вместе с конвертом № для Ассо-
циации. Беседа длилась 2 мин.
- 15-00 шедра За год работы Ассоциацией сотрудники
кери Франции демонстрируют отсутствие закона,
вероятности права защиты в судам и моды сосотакта,
преследования правозащитников. Поэтому я как право-
защитник готов просить убежище в другой стране где
закон работает, но не в РФ, др. Для этого я готов
самостоятельно купить себе билет и выехать из Франции.
И для этого мне не нужна "помощь" прокурора предмета
судов тюремных. Меня можно освободить ввиду отсутствия

нарушения с моей стороны. Я в течение суток готов
выезжать в безопасную страну, где смогу продолжить
судебную деятельность. ^{Я не могу выехать, пока мои}
¹⁵⁻⁰⁵⁻⁰⁸ ^{коллеги не покинут эту территорию} ^{и не будут обеспечены}
- письмо для Ассоциации Уголовников и не направлено и не
отправлено адресату.

- наряду с другими гражданами. Иные граждане преступники
или функционеры во власти. Иные граждане получили адвокатов
судьи, прокуроры, депутаты. Эти люди придерживаются своей точки
зрения относительно наезда, они на стороне у наезда. А наездники

- в дело приобщить 2 тома 20 и 13 с приложениями 1 и 2
интеграцией там разоблачение деятельности и действия по за-
конного пребывания во Фр. Эти материалы судьи скрывают.

- SIPP заявки: регламент суда, материалы уголовного процесса
человека, а также на нарушения прав человека.

- motion против многих в процессе референс в Европе
BTX Nice или Grasse или TJ de Grasse; нет материала

Затем третий иск - иски от 03.08.21, где речь идет
нет нет конкретный с приложениями - есть данные о личности;

4-й иск - нет, рима. Кемому попытка с 10³⁹ 02.08.21, 5-й иск -

Коллеги для видеоконференции в которые; 6-й: брат отнял
материалы, материалы нет; 7) Юристам можно выдвигать факты
и так далее. Завались творчеством и так и так
материалы public, и тогда не ответственные и прокуроры

Переписка с судом Ниццы и недопуск к защите

aux autorités assurer la communication Ziablitsev S. avec les proches

Vladimir Ziablitsev

17 августа, 8:45

Vladimir Ziablitsev <vladimir.ziablitsev@mail.ru>, police-nice <police-nice@interieur.gouv.fr>, pref-etrangers <pref-etrangers@alpes-maritimes.gouv.fr>, pref-renouvellement-ada <pref-renouvellement-ada@alpes-maritimes.gouv.fr>, ttr.pr.tj-nice@justice.fr, accueil-nice accueil-nice@justice.fr

Шефу полиции Ниццы

Прокурору Ниццы

Президенту суда судебного Ниццы

Наш сын Зяблицев Сергей, проситель убежища во Франции по мотивам преследования властями России за правозащитную деятельность, находится в заложниках у французских властей, которые его еще более преследуют за правозащитную деятельность, чем это успели сделать власти России до того, как он выехал из нее.

Мы неоднократно просили обеспечить нам с ним телефонную связь, лучше видеосвязь. Все наши обращения проигнорированы, что указывает на явный произвол властей.

17 августа 2021 у нашего сына день рождения. Год назад власти Франции его незаконно поместили в психиатрический госпиталь с целью пыток и подавления воли. **Однако, даже там ему был обеспечен звонок родственникам в день рождения.**

Мы требуем от властей Франции обеспечить нам связь с сыном в день его рождения, где бы он не находился. Но тот факт, что он связи с ним нет с 28.07.2021, когда он был лишен свободы на основании преступлений чиновников и судей Франции, указывает, что лишение связи произведено именно этими чиновниками.

Верните сыну его телефон, чтобы он мог с нами связаться в день рождения по интернет связи.

Chef de la police de Nice

Procureur de Nice

Président du tribunal judiciaire de Nice

Notre fils, Sergueï Ziablitsev, demandeur d'asile en France pour avoir été persécuté par les autorités russes pour ses activités de défense des droits de l'homme, est pris en otage par les autorités françaises, qui le persécutent encore plus pour ses activités de défense des droits de l'homme que les autorités russes ne l'avaient fait avant son départ.

Nous avons demandé à plusieurs reprises de nous fournir une communication téléphonique, encore mieux la communication vidéo. Tous nos appels ont été ignorés, ce qui indique l'arbitraire manifeste des autorités.

Le 17 août 2021, c'est l'anniversaire de notre fils. Il y a un an, les autorités françaises l'avaient placé illégalement dans un hôpital psychiatrique pour torturer et réprimer la volonté. **Cependant, même là, on lui a permis d'un appel à ses proches le jour de son**

anniversaire.

Nous demandons aux autorités françaises de nous mettre en contact avec notre fils le jour de sa naissance, où qu'il soit. Mais le fait qu'il ne soit pas en contact avec nous depuis le 28.07.2021, quand il a été privé de liberté sur la base des crimes des fonctionnaires et des juges français, indique que la privation de communication a été faite par ces fonctionnaires. Rendez son téléphone à notre fils pour qu'il puisse nous contacter le jour de son anniversaire par Internet.

M et Mme Ziablitsev.

Le 16/08/2021

président du TJ de Nice: demande d'informations sur le lieu et les raisons de la détention de notre fils Ziablitsev Sergei

Vladimir Ziablitsev

Мы заполнили формуляр в степени имеющейся у нас информации. Нам неизвестен ни судья, ни палата, ни с

Отправленные

17 авг

NICE/ACCUEIL

17 августа, 9:24

Кому: вам, TJ-NICE/AUD

Demande de copie de dossier audiençé.pdf

[Скачать](#)

В Облако

1 файл

[Скачать](#) (31 КБ)

[Сохранить в Облако](#)

Monsieur,

Afin de faciliter le traitement de vos demandes, nous vous invitons à ne pas noyer celles-ci dans un flot de courriers n'intéressant pas le tribunal judiciaire de Nice. Pour mémoire, nous avons reçu concernant votre fils plus d'une centaine de mails, sur la seule période des trois derniers mois. Fort logiquement, nous n'avons pas la possibilité de traiter avec la même efficacité l'intégralité de ces mails, étant entendu qu'ils ne sont que partiellement rédigés en français et ne concernent bien souvent pas les services à qui ils sont envoyés. Ils sont en effet pour la plupart adressés à une pluralité de destinataires divers, police, préfecture, procureur général, tribunal administratif de Nice, de Paris, tous n'étant pas intéressés par leur contenu. Il est donc tout à fait compréhensible que vos envois répétés et très incorrectement adressés n'aient pas tous appelé de réponse de la part de leurs multiples destinataires.

Sur le fond : votre fils est en détention provisoire à la maison d'arrêt de Grasse depuis le 3 août, dans le cadre d'une procédure correctionnelle enregistrée au parquet de Nice sous le numéro **21 215 026**, dans laquelle il est prévenu. Il lui est reproché d'avoir, à Nice, le 2 août 2021, , alors qu'il fait l'objet d'une mesure d'éloignement, refusé de se soumettre à la prise d'empreinte digitale ou de photographie, ce qui est constitutif d'une infraction pénale au sens du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile. Contrairement à ce que vous alléguiez, il n'est donc pas détenu pour une activité de défense des droits de l'homme en Russie mais parce qu'il a commis une infraction prévue et réprimée par la loi française.

Son procès, dont la première audience s'est tenue le 3 août, a été renvoyé au 20 de ce même mois. Nous vous renvoyons vers la maison d'arrêt de Grasse pour connaître les éventuelles modalités de communication téléphonique ou électronique avec un détenu. Dans l'éventualité où vous seriez présent sur le sol français ou une personne de son entourage le serait, nous pouvons de notre côté, au tribunal judiciaire de Nice, délivrer un permis de visite à détenu dans le cadre de cette procédure correctionnelle. Nous vous invitons sur ce point à prendre connaissance des informations disponibles [sur cette page](#).

Enfin, dans l'éventualité où vous souhaiteriez obtenir une copie du dossier de la procédure pénale diligentée contre votre fils, nous vous invitons à vous saisir du formulaire ci-joint et à nous en faire retour une fois rempli.

Cordialement,

La justice se modernise : vous pouvez désormais connaître, à tout moment, l'état d'avancement de votre dossier. Pour plus d'informations, rendez-vous sur justice.fr

Procédure correctionnelle № 21 215 026: président du TJ de Nice: demande d'informations sur le lieu et les raisons de la détention de notre fils Ziablitsev Sergei

Vladimir Ziablitsev

17 августа, 14:05

Кому: NICE/ACCUEIL

[Скачать](#)

В Облако

1 файл

[Скачать](#) (37 КБ)

[Сохранить в Облако](#)

Au tribunal de Nice

Bonjour

En réponse à votre lettre, nous vous renvoyons un formulaire rempli. Compte tenu de la date de l'audience fixée au 20/08/2021, nous demandons une copie du dossier à ce mai avant cette date, sinon la demande du dossier est inutile.

Ainsi que nous demandons de nous communiquer les coordonnées de l'avocat désigné pour le contacter avant l'audience.

M et Mme Ziablitsev

17 août 2021

président du TJ de Nice: demande d'informations sur le lieu et les raisons de la détention de notre fils Ziablitsev Sergei

Vladimir Ziablitsev

17 августа, 14:20

Отправленные

Кому: NICE/ACCUEIL

Demande de copie de dossier audiencé .pdf

[Скачать](#)

В Облако

1 файл

[Скачать](#) (36 КБ)

[Сохранить в Облако](#)

Здравствуйтесь

Мы заполнили формуляр в степени имеющейся у нас информации. Нам неизвестен ни судья, ни палата, ни советник, хотя мы хотели бы их знать.

Просим нас сообщить кто является адвокатом, назначенным нашему сыну и почему он не сообщил нам и его защитнику ассоциации никакой информации о нашем сыне? Мы хотим с ним связаться по е майл. Просим нас сообщить его данные.

Мы также хотели бы сообщить информацию по ложному обвинению нашего сына, так как мы с ним разговаривали по телефону в центре административного задержания и он нам рассказывал о том, что с него требуют отпечатки пальцев, а он требует проводить эту процедуру в рамках закона, но полиция отказывается.

Nous avons rempli le formulaire en fonction des informations dont nous disposons. Nous ne connaissons ni le juge, ni la chambre, ni le conseiller, même si nous aimerions les connaître.

Veillez nous indiquer qui est l'avocat désigné pour notre fils et pourquoi n'a-t-il pas communiqué à nous et à son avocat de l'Association des informations sur notre fils? On veut le joindre par e-mail. Veillez nous communiquer ses coordonnées.

Nous tenons également à donner des informations sur la fausse accusation de notre fils, car nous avons parlé au téléphone au centre de détention administrative et il nous a dit qu'il avait besoin d'empreintes digitales et qu'il exigeait que cette procédure soit menée dans le cadre de la loi, mais la police refuse.

Vladimir Ziablitsev

19 августа, 15:38

Vladimir Ziablitsev <vladimir.ziablitsev@mail.ru>, accueil-nice@justice.fr, police-nice@interieur.gouv.fr, ttr.pr.tj-nice@justice.fr, ddsp06-csp-nice-ppel@interieur.gouv.fr, bo.ca-aix-en-provence@justice.fr, accueil.ca-aix-en-provence@justice.fr, procedure.courdecassation@justice.fr, pref-renouvellement-ada@alpes-maritimes.gouv.fr, nice@ofii.fr иск.pdf

[Скачать](#)

В Облако

Ходатайство о переводчике.pdf

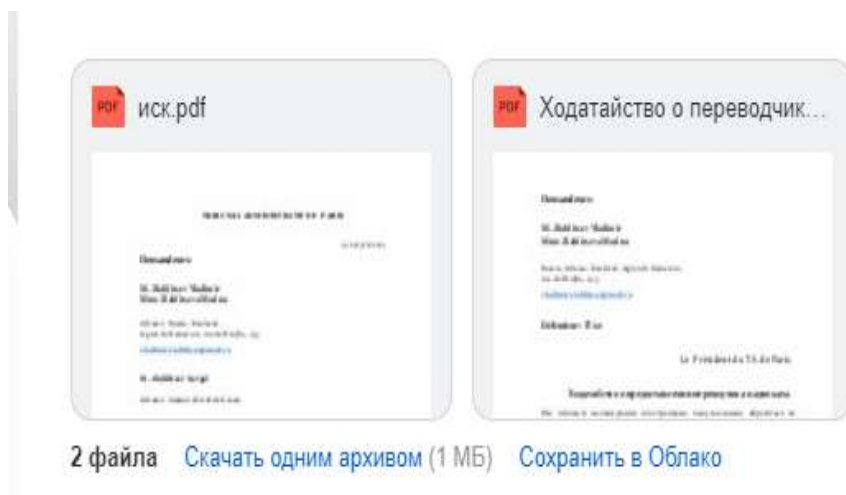
[Скачать](#)

В Облако

2 файла

[Скачать одним архивом](#) (1 МБ)

[Сохранить в Облако](#)



Le Ministère de la justice (*adresse: 13 place Vendôme 75001 Paris*) responsable des juges du TJ de Nice. de la CA d'Aix-en-Provence de la France et de la maison d'arrêt de Grasse

L'Office Français de l'Immigration et Intégration (*adresse: 83, rue de Patay 75013 Paris*)

Le Ministère de l'Intérieur (*adresse: Place Beauvau 75008 Paris*) responsable de la police nationale de Nice et du centre de rétention administrative de Nice

Le ministère public (*adresse: 5 quai de l'Horloge - TSA 70660 - 75055 PARIS CEDEX*) responsable du Procureur

de la République de Nice (*adresse: 3 Place du Palais de Justice, 06300 Nice* accueil-nice@justice.fr)

Procureur générale de la France)

Le préfet du département des Alpes-Maritimes (*adresse: 147, boulevard du Mercantour 06300 Nice* ,

Le barreau de Nice (*adresse: 2 Place Palais, 06300 Nice* – groupe de défense pénale

Demande préalable

M et Mme Ziablitsev Vladimir et Marina

le 19.08.2021

M et M Ziablitsev: Demande préalable contre l'Etat

NICE/ACCUEIL

19 августа, 15:59

Кому: вам

Madame, Monsieur,

Il ne vous aura pas échappé que vos courriers ne sont pas rédigés en français. En conséquence, ils ne pourront pas être traités par nos services.

Cordialement,

La justice se modernise : vous pouvez désormais connaître, à tout moment, l'état d'avancement de votre dossier. Pour plus d'informations, rendez-vous sur justice.fr

Vladimir Ziablitsev

19 августа, 16:21

Кому: NICE/ACCUEIL

Au TJ de Nice

On a écrit DEMANDE PREALABLE et des défendeurs en français. Donc votre service doit le remettre au procureur, aux juges du TJ de Nice, au président du TJ de Nice. Nous prêtons l'attention que le TJ a un interprète. Il n'est pas clair pourquoi le tribunal estime que M. Ziablitsev devrait comprendre les documents en français, et les organes de l'Etat ne devraient pas comprendre quoi que ce soit en russe.

Le service de réception n'a pas besoin de lire les documents sur le fond, ils doivent être remis au président du TJ de Nice et au procureur.

Мы написали на французском языке ходатайство и ответчиков. Так что ваша служба должна передать его прокурору, судьям суда, президенту суда. Мы обращаем внимание что суд имеет переводчика. Непонятно, почему суд считает, что господин Зяблицев должен понимать документы на французском языке, а госорганы не должны ничего понимать по-русски.

Сервису приемной не нужно читать документы по существу, они должны быть переданы председателю суда и прокурору.

M et Mme Ziablitsev

Procédure correctionnelle № 21 215 026: position en défense

Vladimir Ziablitsev

20 августа, 7:18

Кому: accueil-nice@justice.fr

Position en défense.pdf

[Скачать](#)

В Облако

1 Demande de téléphone 5.08.2021.pdf

[Скачать](#)

В Облако

2.1 Plainte contre les crimes 9.01.2021.pdf

[Скачать](#)

В Облако

2.Requete_contre_l_inaction_du_31.07.2021_2103564.pdf.pdf

[Скачать](#)

В Облако

3. Requete du 7.08.2021 2104334.pdf.pdf

[Скачать](#)

В Облако

4.Recours conte la rétention.pdf

[Скачать](#)

В Облако

5. Demande de copie de dossier audiencé .pdf

[Скачать](#)

В Облако

все

7

7 файлов

[Скачать одним архивом](#) (3 МБ)



[Сохранить в Облако](#)

Au président du TJ de Nice

Veuillez enregistrer nos documents dans le dossier — «Procédure correctionnelle № 21 215 026» et assurer tous nos droits de défenseurs élus.

M et Mme Ziablitsev
le 20 août 2021

Президенту суда Ниццы

Пожалуйста, зарегистрируйте наши документы в досье— «исправительное производство № 21 215 026» и обеспечьте все наши права избранных защитников.

M и г-жа Зяблицевы

20 августа 2021 г.

Procédure correctionnelle № 21 215 026: demande de visite

Vladimir Ziablitsev

20 августа, 7:19

Кому: accueil-nice@justice.fr, maryvonne.jagoudet@orange.fr

Mandat.pdf

[Скачать](#)

В Облако

Copies des passeports.pdf

[Скачать](#)

В Облако

[Скачать](#)

В Облако

3 файла

[Скачать одним архивом](#) (1 МБ)

[Сохранить в Облако](#)

Au Président du TJ de Nice

Nous envoyons une procuration au TJ pour des visites de M. Ziablitsev S., le reste des documents qu'elle apportera au tribunal en personne. Nous vous prions d'assurer l'accès à l'otage.

M et Mme Ziablitsev
Le 20.08.2021

Президенту суда Ниццы

Посылаем доверенность в суд Ниццы на визиты господина Зяблицева С., остальные документы она принесет в суд лично. Мы просим Вас обеспечить доступ к заложнику.

Г. и г-жа Зяблицевы

20.08.2021 г.

Vladimir Ziablitsev
20 августа, 13:11
Кому: accueil-nice@justice.fr
Président du tribunal de Nice

L'heurs de l'audience nous n'avons pas été informés par le tribunal, nous ne sommes pas familiarisés avec le dossier, l'avocat de l'état ne nous a pas contactés.
Aucun droit n'est respecté en France.

Président du TJ de Nice , nous vous **RÉCUSONS**.

M et Mme Ziablitsev

Президенту суда Ниццы

Время аудиенции нам не сообщено судом, мы не ознакомлены с досье, адвокат государственный с нами не связался.
Никакие права не соблюдаются во Франции.

Президент суда, мы заявляем вам **ОТВОД**

NICE/ACCUEIL

20 августа, 13:27
Кому: вам

Madame, Monsieur,

Votre demande de récusation ne respectant pas les formes prescrites, nous vous invitons à mieux vous pourvoir.

Par ailleurs, votre fils étant majeur, la qualité de parent ne fait pas obligation au tribunal de vous permettre de prendre connaissance de son dossier pénal.

Enfin, votre fils avait un avocat au stade du défèrement, ce qui est une obligation légale. La loi ne fait en revanche pas obligation au tribunal d'assurer l'assistance d'un avocat suite à la première audience de comparution immédiate. Il était cependant possible à votre fils de solliciter de lui-même l'assistance d'un avocat.

Cordialement,

La justice se modernise : vous pouvez désormais connaître, à tout moment, l'état d'avancement de votre dossier. Pour plus d'informations, rendez-vous sur justice.fr

Vladimir Ziablitsev

20 августа, 13:47

Отправленные

Кому: NICE/ACCUEIL

Au Président du TJ de Nice

Notre fils a informé les autorités que ses parents sont ses défenseurs, précisément en étant majeur.

Veillez assurer nos droits et respecter son choix. En outre, en tant que détenu, il doit avoir un avocat dès le moment de la détention. S'il n'a pas d'avocat, votre tribunal ne remplit pas ses fonctions.

Alors assurez-vous nos droits et ceux de notre fils. En outre, toute personne a le droit de faire appel de la violation des droits des détenus. Si notre position n'est pas dans le dossier, nous accuserons le président du TJ de Nice de l'organisation de la falsification du dossier

M et Mme Ziablitsev

Наш сын сообщил властям, что его родители - его защитники, именно будучи совершеннолетним. Кроме того, как заключенный, он должен иметь адвоката с момента задержания. Если у него нет адвоката, ваш суд не выполняет свои функции.

Так что обеспечьте наши права и права нашего сына. Если нашей позиции нет в деле, мы обвиним председателя суда в фальсификации дела

M и г-жа Зяблицевы

NICE/ACCUEIL
20 августа, 13:54
Кому: вам

Monsieur,

Si les textes prévoient qu'un parent peut être conseil d'un prévenu, ce n'est qu'à titre exceptionnel. A défaut d'un procès-verbal en ce sens, vous n'êtes pas reconnu comme conseil de M. ZIABLITSEV Sergei.

Cordialement,

La justice se modernise : vous pouvez désormais connaître, à tout moment, l'état d'avancement de votre dossier. Pour plus d'informations, rendez-vous sur justice.fr

Vladimir Ziablitsev
20 августа, 14:04
Отправленные
Кому: NICE/ACCUEIL
Au président du TJ de Nice

Votre « texte » ne nous intéresse pas.

Il y a le droit du détenu de choisir ses conseillers, et le tribunal a le devoir de ce droit d'assurer. Faites des tâches plutôt que de les imiter. Assurer nos droits et les droits du fils Si le juge ne connaît pas les lois, sa place n'est pas dans le tribunal. Nous n'avons pas besoin d'une procuration ou d'une reconnaissance judiciaire pour déposer une plainte sur les crimes contre les juges

Ваш « текст » нас не интересует.

Есть право заключенного выбирать себе советников, и суд обязан это право обеспечить. Выполняйте обязанности, а не имитируйте их. Обеспечьте наши права и права сына

Если судья не знает законов ему не место в суде. Чтобы нам подать заявление о преступлениях судей нам вообще не нужна доверенность или признание нас защитниками судом.

M et Mme Ziablitsev

Procédure correctionnelle № 21 215 026:

Vladimir Ziablitsev
Au Président du TJ de Nice A l'accueil du TJ au juge de l'affaire 21215026 Nous n'avons pas demandé
Отправленные

NICE/ACCUEIL

20 августа, 14:17

Кому: вам

Monsieur,

Il est paradoxal de relever l'importance des droits et, dans le même paragraphe, de disqualifier les lois qui les mettent en œuvre. Je vous invite à vous familiariser avec la procédure pénale avant de donner des leçons à des professionnels du droit et de la justice.

Il est impératif que vous entendiez que vos courriers, s'ils ne changent pas de nature et se contentent de faire état de votre appréciation très personnelle de la justice, ne seront plus traités.

Cordialement,

La justice se modernise : vous pouvez désormais connaître, à tout moment, l'état d'avancement de votre dossier. Pour plus d'informations, rendez-vous sur justice.fr

Vladimir Ziablitsev

20 августа, 14:42

Отправленные

Кому: accueil-nice@justice.fr, ep.tj-nice@justice.fr

Au Président du TJ de Nice

A l'accueil du TJ

au juge de l'affaire 21215026

Nous n'avons pas demandé à des anonymes d'examiner nos appels, ils sont adressés au président du TJ de Nice.

AVIS: Il n'y a pas de professionnels du droit en France! Il y a des foules de corrompus qui n'ont pas de conscience, de CONNAISSANCES, seulement des diplômes. Le droit pénal français est aussi défectueux que les autres lois françaises. Par conséquent, ce n'est pas à nous d'étudier vos lois, mais à vous d'étudier le droit international. Après cela, vous pouvez vous classer parmi les professionnels du droit. Jusqu'à présent, il s'ensuit de toutes les actions du TJ de Nice et de ses fonctionnaires, que vous n'avez pas tous terminés vos études et que vous êtes donc dangereux pour l'ensemble de la population française.

En conséquence, nous demandons que toute la correspondance soit transmise au président du TJ et au juge qui commettent des crimes contre nous et notre fils. Ils sont responsables de nous fournir le dossier et la vie et la sécurité de notre fils.

Par conséquent, toutes nos réclamations, demandes, plaintes et dénonciations doivent être jointes au dossier. La correspondance que vous avez organisée est un obstacle à l'adhésion au dossier, c'est-à-dire un moyen de le falsifier.

En tant que professionnel, comprenez que votre rôle est de transmettre les documents aux personnes chargées du dossier.

Lorsque vous ne le faites pas, vous outrepasser les pouvoirs et empêchez de rassembler des preuves au dossier, y compris des actes illégaux du juge.

C'est-à-dire que vous participez à la falsification du dossier.

Nous avons le droit de faire appel du refus de nous reconnaître comme défenseurs. Par conséquent, cette décision du juge doit nous être envoyée avec le dossier. Nous continuons à nous attendre à une réaction adéquate de la part des «professionnels du droit français», qui ont complètement aboli tous les droits.

M et Mme Ziablitsev

Мы не просили анонима рассматривать наши обращения, они адресованы президенту суда Ниццы.

Обратите внимание: во Франции нет профессионалов в области права! Есть толпы коррупционеров, у которых нет совести, знаний, только дипломы. Французское уголовное право так же неполноценно, как и другие французские законы. Поэтому не нам изучать ваши законы, а вам изучать международное право. После этого вы можете причислить себя к профессионалам права. До сих пор из всех действий суда Ниццы и его чиновников следует, что вы все не закончили свое образование и поэтому опасны для всего населения Франции.

Поэтому мы требуем, чтобы вся переписка была передана председателю суда Ниццы и судье, которые совершают преступления против нас и нашего сына. Они несут ответственность за предоставление нам досье, а также за жизнь и безопасность нашего сына.

Поэтому все наши претензии, просьбы, жалобы и требования должны прилагаться к делу. Переписка, которую вы организовали, является препятствием для приобщения к делу, то есть средством его фальсификации.

Как профессионал, поймите, что ваша роль-передавать документы лицам, ответственным за дело.

Когда вы этого не делаете, вы превышаете полномочия и мешаете приобщать доказательства к делу, включая незаконные действия судьи.

То есть вы участвуете в фальсификации дела.

Мы вправе обжаловать отказ признать нас защитниками. Поэтому это решение судьи должно быть отправлено нам вместе с материалами дела. Мы по-прежнему ожидаем адекватной реакции со стороны «профессионалов французского права», которые полностью отменили все права.

Г. и г-жа Зяблицеры



Выделить все

Фильтр

Поиск по почте

- Написать письмо
- Входящие
- Социальные сети
- Рассылки
- Письма себе
- Notes
- Отправленные
- Черновики
- Спам Очистить
- Корзина Очистить

	акция	Идеи для путешествий, советы для туристов, билеты на поезда и самолеты	Перейти	Реклама 16+ Юр. информация
	Télérecours citoyens	7 [Télérecours citoyens] Votre dépôt de requête sur Télérecour...		22 авг
	NICE/ACCUEIL	7 Procédure correctionnelle № 21 215 026: Monsieur, Il est p...		20 авг
	Сергей Зяблицев	ZIABLITSEV S: tribunal correctionnel. dossier № 21 215 026 - aud...		20 авг
	NICE/ACCUEIL	2 Re[2]: M et M Ziablitsev: Demande préalable contre l'Etat ...		20 авг
	noreply@interieur.gouv.fr	Ecrire au ministre de l'Intérieur - Accusé de réception Accusé de ...		19 авг
	NICE/ACCUEIL	2 M et M Ziablitsev: Demande préalable contre l'Etat M...		19 авг
	NICE/ACCUEIL	3 président du TJ de Nice: demande d'informations sur le lieu ...		17 авг

**ZIABLITSEV S: tribunal correctionnel. dossier № 21 215 026 - audience
à 13:30 le 20.08.2021**

Vladimir Ziablitsev

Сегодня, 12:01

Кому: accueil-nice@justice.fr, ep.tj-nice@justice.fr

Au juge du TJ de Nice

Vous avez interdit au demandeur d'asile M. Ziablitsev Sergei de bénéficier de la protection de ses conseillers choisis, vous ne lui avez pas nommé d'avocat, vous l'avez privé d'accès à tous ses documents sous forme électronique, vous lui avez interdit d'utiliser le téléphone à la prison, vous avez légalisé la torture contre lui, falsifié son dossier en excluant toutes les preuves présentées par les représentants. Vous ne tenez pas le procès-verbal, et si vous menez, vous falsifiez tout. Vous êtes le défendeur de la poursuite pour violation des droits de M. Ziablitsev Sergei, vous continuez à ignorer votre devoir de se récuser.

Vous commettez plusieurs crimes contre notre fils, qui en France a cherché une protection internationale et a trouvé la torture et le traitement inhumain.

Veillez nous envoyer votre décision de nous refuser de défendre notre fils et indiquer comment vous, en tant que juge, avez garanti les droits de notre fils, privé de liberté illégalement, le droit à la défense, si tous ses documents sont sous forme électronique. Informez- nous a-t-il reçu vos décisions et autres documents concernant l'affaire avec les traductions?

Comment avez-vous garanti son droit de faire appel de vos décisions?

Puisque c'est vous qui avez privé notre fils de sa liberté, veuillez nous envoyer votre décision afin que nous connaissions la loi et les motifs sur lesquels vous vous référerez. La torture que vous avez faite à notre fils affecte spécifiquement nos droits et nous avons l'intention de les protéger.

M et Mme Ziablitsev

23 août 2021

Судье

Вы запретили просителю убежища г-ну Зяблицеву Сергею пользоваться защитой своих избранных защитников, не назначили ему адвоката, лишили его доступа ко всем его документам в электронной форме, запретили ему пользоваться телефоном в тюрьме, узаконили пытки в отношении него, сфальсифицировали его дело, исключив все доказательства, представленные представителями. Вы не ведете протокол, а если ведете, то все фальсифицируете. Вы ответчик по иску за нарушение прав М. Зяблицева Сергея, вы продолжаете игнорировать свой долг по самоотводу. Вы совершаете множественные преступления против нашего сына, который во Франции искал международной защиты, а нашел пытки и бесчеловечное обращение. Пожалуйста, пришлите нам ваше решение отказать нам в защите нашего сына и укажите, как вы, как судья, гарантировали права нашего сына, незаконно лишённого свободы, право на защиту, если все его документы находятся в электронной форме в электронных хранилищах. Сообщите нам он получает ваши решения и другие материалы по делу с переводами?

Как вы гарантировали ему право обжаловать ваши решения?

Поскольку именно вы лишили нашего сына свободы, пожалуйста, пришлите нам свое решение, чтобы мы знали закон и основания, на которые вы будете ссылаться. Пытки, которые вы производите в отношении нашего сына, конкретно затрагивают наши права, и мы намерены их защитить.

--

Vladimir Ziablitsev

La partie DÉFENSE :

20.08.2021

M. Ziablitsev Vladimir
Mme Ziablitseva Marina

Russie, Adresse: Kiselevsk, région de Kemerovo,
rue de Drujba, 19-3.

vladimir.ziablitsev@mail.ru

Le Président du TJ de Nice

Procédure correctionnelle
enregistrée au parquet de Nice sous N° 21 215 026

ПОЗИЦИЯ СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ Зяблицева Сергея

Нам не высланы копии досье, хотя формуляр мы заполнили сразу как он нам был выслан судом и просили обеспечить ознакомление с досье до аудиенции -приложение 5.

Мы уверены, что Зяблицев Сергей с ним также не был ознакомлен и что документы для него не были переведены на русский язык. Адвокат с нами не связался, суд его контакты не сообщил. Нам по- прежнему не обеспечена связь с Сергеем, хотя он ее требовал согласно документу в приложении 1.

Поэтому Государство нарушило право на состязательную процедуру и на защиту как государственным адвокатом, так и избранными защитниками.

Все доводы о необоснованности обвинения и незаконности действий полиции, прокурора и префекта приведены в жалобах, направленных в суд ранее, но стороне защиты неизвестно приобщены они к досье или досье сфальсифицировано судом и прокурором – приложения 2-4.

Мы требуем восстановления нарушенных прав:

1. не проводить аудиенцию до того, как мы вместе с Сергеем, избранной защитой и назначенным профессиональным адвокатом изучим досье, которое должно нам быть предоставлено судом и обеспечена связь по телефону, видеосвязь.

2. заменить судью, который нарушил все процессуальные права Сергея и наши, его защитников, то есть удовлетворить ему ОТВОД за злоупотребления полномочиями.

3. аудиенцию регистрировать видеозаписью, приложить ее к досье как единственное доказательство, препятствующее фальсификациям судьи, прокурора, то есть как средство защиты обвиняемого от фальсификаций.

4. в случае отказа видео регистрации заявляем ОТВОД судье по признаку коррупции, создания конфликта интересов.

5. назначить для рассмотрения дела не коррумпированного судью, который под видеозапись рассмотрит дело о преступной деятельности прокурора г. Ниццы, который заведомо незаконно лишил Зяблицева Сергея свободы в отсутствие законной процедуры по экспульсации, так как она не могла производиться в принципе по многочисленным основаниям, которые прокурору должны были быть известны. Но либо этот прокурор получил место за взятки и не имея образования, которое ему позволило бы занимать такую ответственную должность, либо он имеет образование и заведомо незаконно нарушает закон и права Зяблицева и всех его защитников.

6. принять сообщение о преступлениях прокурора г. Ниццы, которые Сергей подавал неоднократно, что прокурору известно, но злоупотребляя должностным положением, он не устранился, не прекратил сфальсифицированное им обвинение и лишил Сергея не только свободы, но организовал пытки в отношении него в тюрьме.

7. сделать письменный перевод всех заявлений Сергея, изобличающих коррупцию, отказ в правосудии и пытки во французской тюрьме и суде.

8. отразить все наши требования в судебном решении и по каждому вынести решение.

9. освободить в зале суда Сергея Зяблицева, обвинение признать необоснованным.

Приложения :

1. Запрос разрешения на телефонные звонки
2. Обжалование бездействия префекта и ОФИИ от 31.07.2021
- 2.1 Заявление о преступлениях судей, префекта от 9.01.2021 г.
3. Обжалование постановления префекта покинуть Францию от 07.08.2021
4. Обжалование обвинения от 17.08.2021
5. Формуляр о предоставлении копий досье от 17.08.2021

Родители Зяблицева Сергея

Зяблицев Владимир

Зяблицева Марина

TRADUCTION.

La POSITION de la DÉFENSE de Sergei Ziblitsev

Nous n'avons pas reçu de copie du dossier, bien que nous ayons rempli le formulaire dès qu'il nous a été envoyé par le tribunal et qu'il nous ait été demandé de prendre connaissance du dossier avant l'audience - l'annexe 5.

Nous sommes sûrs que Sergei Ziablitsev n'a pas non plus été familiarisé avec lui et que les documents pour lui n'ont pas été traduits en russe. L'avocat ne nous a pas contactés, le tribunal n'a pas informé ses contacts. Nous ne sommes toujours pas en contact avec Sergei bien qu'il l'exigeait selon le document à l'annexe 1.

En conséquence, l'État a violé le droit à la procédure contradictoire et à la défense, tant par l'avocat de l'état que par les conseillers élus.

Tous les arguments sur le non-fondement de l'accusation et l'illégalité des actions de la police, du procureur et du préfet sont donnés dans les plaintes adressées au tribunal plus tôt, mais la défense ne sait pas qu'ils sont joints au dossier ou au dossier truqué par le tribunal et le procureur – annexes 2-4.

Nous demandons la réparation des droits violés:

1. ne pas tenir d'audience avant que nous, avec Sergei, la défense choisie et l'avocat professionnel désigné, examinions le dossier, qui doit nous être transmis par le tribunal et que nous ayons une communication par téléphone, par vidéoconférence.
2. remplacer un juge qui a violé tous les droits procéduraux du détenu et de ses représentants, c'est-à-dire lui accorder une RÉCUSATION pour abus de pouvoir.
3. enregistrer l'audience par enregistrement vidéo, l'attacher au dossier comme la seule preuve qui empêche les falsifications du juge, du procureur, c'est-à-dire comme un moyen de protéger l'accusé contre les falsifications.
4. en cas de refus de l'enregistrement vidéo, nous récusons le juge pour corruption, création de conflits d'intérêts.
5. nommer un juge non corrompu pour examiner l'affaire, qui, sous la vidéo, examinera l'affaire des activités criminelles du procureur de Nice, qui a sciemment illégalement privé Sergei Ziablitsev de la liberté en l'absence d'une procédure légale d'expulsion, car elle ne pouvait pas être faite en principe pour de nombreux motifs que le procureur aurait dû être connu. Mais soit ce procureur a reçu une place pour des pots-de-vin et n'a pas l'éducation qui lui permettrait d'occuper un tel poste de responsabilité, soit il a une éducation et enfreint délibérément illégalement la loi et les droits de M. Ziablitsev et de tous ses défenseurs.

6. accepter le rapport sur les crimes du procureur de Nice, que Sergei a déposé à plusieurs reprises, que le procureur sait, mais abusant de la position officielle, il ne s'est pas abstenu, n'a pas mis fin à l'accusation falsifiée par lui et a privé M. Ziablitsev S. non seulement de sa liberté, mais il a organisé la torture contre lui en prison.
7. faire traduire par écrit toutes les déclarations de M. Ziablitsev S. dénonçant la corruption, le déni de justice et la torture dans la prison et le tribunal français
8. refléter toutes nos exigences dans le jugement et rendre une décision sur chacun.
9. libérer dans la salle d'audience M.Sergei Ziablitsev, déclarer l'accusation sans fondement.

Annexes

1. Demande d'autorisation de téléphone
2. Recours contre l'inaction du préfet et de l'OFII du 10.08.2021
- 2.1 Déclaration des crimes des juges, du préfet du 9.01.2021
3. Recours contre l'arrêté du préfet du 07.08.2021
4. Recours contre l'accusation du 17.08.2021
5. Demande de copies du dossier du 17.08.2021

Les parents de M. Ziablitsev Sergei

M. Ziablitsev Vladimir



Mme Ziablitseva Marina



MINISTÈRE DE LA JUSTICE

*Liberté
Égalité
Fraternité*

DIRECTION DE L'ADMINISTRATION PÉNITENTIAIRE
DIRECTION INTERRÉGIONALE DES SERVICES PÉNITENTIAIRES DE MARSEILLE
MAISON D'ARRÊT DE GRASSE
Service Téléphonie

Fait à GRASSE, 05.08.21, 12h15
DATE :

DEMANDE D'AUTORISATION DE TÉLÉPHONER

NOM-PRÉNOM :	ÉCROU : 412 18 (эпизодический осужденный Кови Коуев)
DATE DE NAISSANCE :	SIGNATURE :

Sollicite un accord pour l'ajout d'un ou plusieurs numéros sur mon compte téléphonique auprès :
- Du magistrat saisi du dossier, M / Mme..... (personne détenue prévenue ou appelante) ;
- Du Chef d'établissement ou de son représentant (personne détenue condamnée).

	Identité du correspondant : Nom et Prénom	Lien avec la personne détenue	N° TÉLÉPHONE	À COCHER par le décisionnaire	
				Accorde	Refuse
1	Association "Contrôle public"		06 95 41 03 14		
2	Avocat				
3	interprète				
4	papa Zakhuyev B.P.				
5	mama Zakhuyeva M.P.				
6	frère Zakhuyev D.B.				
7	frère Zakhuyev A.C.				
8	frère Canneev K.				
9	MOD "OKIT"				
10	mon deux enfants : Andrei et Egor				

Pour tout enregistrement de numéro, le demandeur doit fournir une copie de la facture de téléphone de la personne à joindre. Les proches doivent être contactés par vos soins afin de vous adresser ce document ou de l'envoyer au service téléphonique

Date de réception de la demande par le service Téléphonie :
complément d'information pour motiver la décision (facture manquante, interdiction de contact, etc.) :

Date :
Identité du décisionnaire et Signature :
предупреждение обеспечить безопасность разговоров укажем в том же
аттестатах, Климентина. Это мое право с 03.08.21, которое
нарушается судом ТД де КИЗ прокурором прекращено пошленим
информать. Здесь я надеюсь попыткой беспрестанному обща
3, 6 E K17 и каруяются гробо, емергенов с оспеняем в ески.
правоохранитель Зажуев Сергей. Зажуев

TRADUCTION.

Je demande à être en mesure d'appeler ces représentants. Immédiatement. C'est mon droit a violé depuis le 03.08.2021 par le TJ de Nice, Le procureur, le préfet, l'administration pénitentiaire. Je suis ici soumis à la torture et aux traitements inhumains. Les articles 3, 6 de la CEDH sont violés grossièrement, quotidiennement, systématiquement.

Le Défenseur Des Droits Humains M. Ziablitsev Sergei

REQUERANT :

Le 31.07.2021

M. Ziablitsev Sergei

Un demandeur d'asile- activiste privé de
tous ses moyens de subsistance par les crimes
des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019
détenu arbitrairement le 23.07.2021

Adresse : Chez M et Mme Gurbanov,
6 place du Clauzel app.3
43000 Le Puy en Velay FRANCE

Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

REPRESENTANTE :

l'association «CONTRÔLE PUBLIC»
n° W062016541
Site : www.contrôle-public.com
controle.public.fr.rus@gmail.com

CONTRE

Préfecture du département des Alpes Maritimes

OFII-SPADA

Le tribunal administratif

Pour envoi à l'autre juridiction pour cause de
suspicion légitime

REUQUETE CONTRE L'INNACTION
DE LA PREFECTURE, DE LA SPADA ET DE L'OFII

I. FAITS

- 1.1 M. Ziablitsev S. est un réfugié de facto parce que il a été persécuté en Russie sur la base d'une défense des droits de l'homme par les autorités russes corrompues.

Le 20.03.2018, il a déposé une demande d'asile auprès de la préfecture des Alpes Maritimes.

Le 11.04.2019 la préfecture lui a délivré l'attestation du demandeur d'asile, qui a été systématiquement prolongé jusqu'au 12.07.2021. (annexes 1-3)

<http://www.controle-public.com/gallery/CprDM.pdf>

- 1.2 Le 9.07.2021 M. Ziablitsev S. a envoyé à la SPADA, à l'OFII un avis de réexamen de la demande d'asile en raison de nouveaux faits, ce qui est prévu par la loi. (annexes 6-10)

Demande <http://www.controle-public.com/gallery/FF9.07.pdf>

Envoi par e-mail

<http://www.controle-public.com/gallery/9.07%20FF-ts1627110754.jpg>

- 1.3 Le 10.07.2021 M. Ziablitsev S. a envoyé à la préfecture une demandé du renouvellement de son attestation d'un demandeur d'asile dans le cadre de la procédure de révision de la décision de la CNDA devant de la CNDA. (annexes 3-5)

Demande <http://www.controle-public.com/gallery/renPr.pdf>

Envoi par e-mail

<http://www.controle-public.com/gallery/e10.07-ts1627110146.jpg>

"... S'il y a lieu de réexaminer l'affaire, le départ du pays est suspendu jusqu'à la fin de la nouvelle audience. La Commission désigne également un avocat représentant le demandeur d'asile" (par. 6.3 des Constatations du Comité des droits de l'homme du 14 décembre 19 dans l'affaire "MM c. Danemark")

- 1.4 Donc M. Ziablitsev S. a bénéficié du droit de se maintenir sur le territoire français, dans les conditions prévues aux articles L. 542-1 et L. 542-2 du CESEDA.

Pourtant ses actions n'ont pas entraîné de réaction de la part des autorités désignées chargées de garantir les droits de demandeur d'asile pendant toute la procédure. Le 19.07.2021, le 20.07.2021 il a rappelé à l'OFII, à la SPADA, à la préfecture de ses demandes déposées le 9.07.2021 et le 10.07.2021 et les délais violés par eux pour lui fournir les documents légalisant son séjour.

- 1.5 Le 23.07.2021 il a été détenu par la police pour la raison de l'absence d'une attestation d'un demandeur d'asile au cours de la validité. Ses explications à la police sur les démarches effectuées ont été cachées et n'ont été enregistrées nulle part illégalement.

- 1.6 Le 24.07.2021 M. Ziablitsev S. a rappelé à l'OFII, à la SPADA, à la préfecture une fois de plus de ses demandes du 9.07.2021 et du 10.07.2021, mais il n'a pas reçu les réponses adéquates.

Ainsi, l'inaction des défenseurs a conduit à une violation du droit fondamental à la liberté et du droit de demander l'asile dans le cadre des procédures prévues par la loi. L'inaction des défenseurs a porté atteinte à son droit fondamental à la liberté.

II. VIOLATION DE LA LOI

2.1 L'art. L521-4 du Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile

«L'enregistrement a lieu au plus tard trois jours ouvrés après la présentation de la demande d'asile à l'autorité administrative compétente, sans condition préalable de domiciliation. Toutefois, ce délai peut être porté à dix jours ouvrés lorsqu'un nombre élevé d'étrangers demandent l'asile simultanément. »

Les défendeurs ont violé cette règle de la loi en n'enregistrant ses demandes du 9.07.2021 et du 10.07.2021 et en ne prenant aucune décision sur les demandes déposées.

2.2 Code des relations entre le public et l'administration

Article L112-8

« Toute personne, dès lors qu'elle s'est identifiée préalablement auprès d'une administration, peut, dans des conditions déterminées par décret en Conseil d'Etat, adresser à celle-ci, par voie électronique, une demande, une déclaration, un document ou une information, ou lui répondre par la même voie. Cette administration est régulièrement saisie et traite la demande, la déclaration, le document ou l'information sans lui demander la confirmation ou la répétition de son envoi sous une autre forme. »

Article R112-9-1

« Pour exercer son droit de saisir une administration par voie électronique, toute personne s'identifie auprès de cette administration dans le respect des modalités d'utilisation des téléservices définies en application du deuxième alinéa de l'article L. 112-9. A cet effet, elle indique dans son envoi, s'il s'agit d'une entreprise, son numéro d'inscription au répertoire des entreprises et de leurs établissements, s'il s'agit d'une association, son numéro d'inscription au répertoire national des associations et, dans les autres cas, ses nom et prénom et ses adresses postale et électronique.

Les modalités peuvent également permettre l'utilisation d'un identifiant propre à la personne qui s'adresse à l'administration ou celle d'autres moyens d'identification électronique dès lors que ceux-ci sont acceptés par l'administration. »

Article L121-1

« Exception faite des cas où il est statué sur une demande, les décisions individuelles qui doivent être motivées en application de l'article L. 211-2, ainsi que les décisions qui, bien que non mentionnées à cet article, sont prises en considération de la personne, sont soumises au respect d'une procédure contradictoire préalable. »

Article L211-2

« Les personnes physiques ou morales ont le droit d'être informées sans délai des motifs des décisions administratives individuelles défavorables qui les concernent.

A cet effet, doivent être motivées les décisions qui :

1° Restreignent l'exercice des libertés publiques ou, de manière générale, constituent une mesure de police ;

- 2° *Infligent une sanction ;*
- 3° *Subordonnent l'octroi d'une autorisation à des conditions restrictives ou imposent des sujétions ;*
- 4° *Retirent ou abrogent une décision créatrice de droits ;*
- 5° *Opposent une prescription, une forclusion ou une déchéance ;*
- 6° *Refusent un avantage dont l'attribution constitue un droit pour les personnes qui remplissent les conditions légales pour l'obtenir ;*
- 7° *Refusent une autorisation, sauf lorsque la communication des motifs pourrait être de nature à porter atteinte à l'un des secrets ou intérêts protégés par les dispositions du a au f du 2° de l'article L. 311-5 ;*
- 8° *Rejettent un recours administratif dont la présentation est obligatoire préalablement à tout recours contentieux en application d'une disposition législative ou réglementaire. »*

Ces règles de droit violées.

« (...) le respect des droits de l'homme, tels que définis dans la Convention et les Protocoles s'y rapportant, justifie un examen au fond (...)» (**§ 29 de l'Arrêt de la CEDH du 21.07.16 dans l'affaire «Tomov and Nikolova v. Bulgarie»**).

« ... l'article 2 du Pacte impose un certain nombre **d'obligations** ayant le caractère urgent (...). En conséquence, conformément au paragraphe 1 de l'article 2 du pacte, les États parties sont tenus de prendre des mesures pour exercer les droits reconnus dans le pacte **«par tous les moyens appropriés, y compris, en particulier, par des mesures législatives»**. Cette exigence implique l'adoption de mesures relatives à **l'accès effectif à des voies de recours** en ce qui concerne les droits reconnus dans le Pacte, parce que ... **chaque droit suppose l'existence de moyens de protection (...)** (p. **11.3 Considérations CDESC de 17.06.15, l'affaire I. D. G. v. Spain**)»

III. DEMANDES

PAR CES MOTIFS et tous autres à produire, déduire ou suppléer, même d'office, vu

- Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile
- Convention européenne des droits de l'homme
- Pacte international relatif aux droits civils et politiques
- Convention relative au statut des réfugiés
- Convention contre la torture
- Code des relations entre le public et l'administration

1. **OBLIGER** les défendeurs à effectuer toutes les actions en conformité avec le Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile sur les demandes de M. Ziablitsev S. du 9.07.2021 et du 10.07.2021, faites dans le cadre des procédures d'asile (le réexamen et la révision) y compris :
 - **ENJOINDRE** la SPADA et l'OFII d'enregistrer la demande d'asile du 9.07.2021 de M. Ziablitsev S. en procédure de réexamen devant l'OFPRA.

- ENJOINDRE au préfet des Alpes-Maritimes de délivrer à M. Ziablitsev S. une autorisation provisoire de séjours pendant la révision de la décision de la CNDA devant la CNDA et dans l'attente, de lui délivrer un récépissé l'autorisant à travailler.

VI. ANNEXES

1. Les courriels de renouvellement d'une attestation à la préfecture
2. Demande au préfet du 09.05.2021
3. Demande au préfet du 10.05.2021 avec la nouvelle adresse
4. Courriel à la préfecture du 10.07.2021
5. Demande de renouvellement de l'attestation d'un demandeur d'asile à la préfecture du 10.07.2021
 - 5.1 Récépissé valable jusqu'au 12.07.2021
 - 5.2 Décision de la CNDA du 20.04.2021
 - 5.3 Demande d'aide juridique devant le BAJ de la CNDA du 9.07.2021
 - 5.4 Fax au BAJ de la CNDA
 - 5.5 Dépôt de la requête de révision et réctification devant la CNDA du 9.07.2021
 - 5.6 Fax de la notification du dépôt de la requête à la CNDA
6. Dépôt de la notification en SPADA, l'OFII de demande de l'asile sur les nouveaux faits du 9.07.2021
 - 6.1 Courriel en SPADA, L'OFII du 9.07.2021
7. Rappel à propos de demandes administratives faites à la préfecture, à l'OFII, SPADA du 19.07.2021
8. Rappel à propos de demandes administratives faites à la préfecture, à l'OFII, SPADA du 20.07.2021
9. Rappel à propos de demandes administratives faites à la préfecture, à l'OFII, SPADA du 24.07.2021
10. Rappel à propos de demandes administratives faites à la préfecture le 27.07.2021
11. Procuration de M. Ziablitsev S.
12. Récépissé de l'Association « Contrôle public »

L'association «CONTRÔLE PUBLIC» dans l'intérêt et au nom de M. Ziablitsev S. avec le droit de signature M. Ziablitsev S.



M. ZIABLITSEV Sergei

A NICE, le 09/01/2021

Un demandeur d'asile sans moyens de subsistance
et sans logement depuis le 18.04.2019

Adresse : FORUM DES REFUGIES
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91035
Domiciliation N°5257
06004 NICE CEDEX1
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

TRIBUNAL JUDICIAIRE DE NICE

[Adresse](#) : 3 Place du Palais de Justice, 06300 Nice

Courriel : accueil-nice@justice.fr

Au doyen des juges d'instruction

OBJET : Plainte avec constitution de partie civile **relatif** à la violation des droits fondamentaux du demandeur d'asile ne pas soumettre la torturé, la barbarie, le traitement inhumain et dégradant, discrimination

relatif à :

- l'ouverture d'un déclenchement des actions pénales contre les auteurs de l'infraction en vertu des articles 222-1, 222-3, 223-33-2-2, 225-1, 225-2 1°, 225-14, 225-15-1, 223-33-2-2, 432-2, 432-7, 434-7-1, 434-9-1 du Code pénal compte
- une action civile pour mon indemnisation.

Basé aux

Principes fondamentaux et directives concernant le droit à un recours et à réparation des victimes de violations flagrantes du droit international des droits de l'homme et de violations graves du droit international humanitaire (annexe 12)

1 Circonstances des commission des crimes

1. Dès le 11/04/2018 je suis demandeur d'asile et l'Etat tient de fournir **m'assurer des conditions de vie décentes**. En tant que demandeur d'asile, je suis totalement dépendant de l'État et je suis donc une personne vulnérable. L'état a confié les fonctions de me fournir un niveau de vie décent à l'OFII et au préfet. (annexe 1)

Le 18/04/2019, le directeur de l'OFII de Nice M. Eric Rose a **arrêté** le bénéfice des conditions **matérielles** d'accueil par des crimes visées des articles 225-14, 225-15-1, 226-4-2, 432-2, 432-7 du CP. (annexe 2)

Après mon expulsion forcée, M.Eric Rose a commencé à me torturer physiquement et psychologiquement **pendant des mois**, ignorant mes demandes de les arrêter, ce qui sont des crimes visées les articles 222-1, 222-3, 223-33-2-2, 225-14, 225-15-1, 432-1, 432-2, 432-7 du CP.

Le 23.04.2019 j'ai déposé plainte sur les crimes auprès du procureur de la République devant du tribunal de grande instance de Nice , mais aucune enquête n'a été suivie, c'est-à-dire que j'ai fait l'objet d'une discrimination une nouvelle fois en vertu de l'art.225-2 3° du CP.

Après le remplacement de M. Eric ROSE par M. Christophe GONTARD, le nouveau directeur a poursuivi les crimes au lieu de les cesser immédiatement. Ainsi, j'ai été victime des crimes **d'un groupe** de fonctionnaires organisé.

Le troisième directeur de l'OFII de Nice M. Jean-Dominique Fabryest est actuellement nommé au poste, mais il continue de commettre des crimes.

En octobre de 2020, le directeur général de l'OFII a promis au Défenseur des droits de l'homme en France de se conformer à la décision de la cour internationale de justice et de rétablir mes droits, **mais les promesses n'ont pas été tenues** (annexe 3)

2. À plusieurs reprises, j'ai fait appel des actions illégales de l'OFII devant le tribunal administratif de Nice et le Conseil d'État. Cependant, j'ai été victime d'un déni de justice flagrant de la part des juges administratifs qui **ont refusé d'appliquer les lois et les décisions judiciaires des cours internationales** dans le but **corrompu** de créer les avantages pour les directeurs de l'OFII en termes de violation impunie des lois, ainsi que dans le but d'abus de pouvoir sous la forme de vengeance pour mes exigences de la publicité des audiences sur les différends avec l'OFII.

« les pouvoirs publics sont les garants de l'ordre public, de réagir aux circonstances ils doivent convenable, et en évitant l'arbitraire, (§ 65 de l'Arrêt de la 28.08.18, l'affaire Savva Terentyev c. Russie»), c'est pourquoi ils doivent comprendre que toutes les "formalités", "conditions", "restriction" ou "sanction" doivent être proportionnées à l'poursuivant un objectif légitime »

« ... l'état doit veiller à ce que, par **tous les moyens dont il dispose**, une réponse appropriée, judiciaire ou autre, de sorte que le cadre juridique et administratif mis en place **pour protéger le droit** ... soit dûment mis en œuvre et que **toute violation de ce droit soit réprimée et punie** (...).
... "(§34 de l'Arrêt du 7 juillet 2009 dans l'affaire Zavoloka C. Latvia).

Cette citation ne peut être attribuée au tribunal administratif de Nice et au Conseil d'État.

l'auteur du préjudice " ... ne devrait pas être autorisé à **profiter des avantages de son comportement illicite** et ne devrait pas être autorisé à légaliser la situation de fait créée en raison d'un comportement illégal ...[comportement] (§126 de l'Arrêt du 23.10.14 dans l'affaire V. P. V. Russia, § 152 de l'Arrêt du 11.12.14 dans l'affaire Hromadka and Hromadkova c. Russia»)

Malheureusement, cette citation s'applique pleinement aux activités du tribunal administratif de Nice et du Conseil d'État en ce qui concerne la légalisation en toute impunité du comportement illicite des fonctionnaires qui violent l'art 1 de la Convention contre la torture et l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Je suis donc victime des crimes des juges (en tant qu'auteurs de l'infraction et complices) sur les articles 222-1, 222-3, 225-1, 225-2 1°, 3°, 225-14, 225-15-1, 432-1, 432-2, 432-7, 434-7-1, 434-9-1 du Code pénal :

TA de Nice

M.Pascal Frédérique –
Mme P. Rousselle
M. Silvestre-Toussaint
M.Laurent Pouget
Mme Josiane Mear
M.O. Emmanuelli -
M. P. Blanc
Mme Sophie Belguèche
Mme Chevalier-Aubert
M. Tukov

Conseil d'Etat

M.Olivier Yeznikian
M. N Boulouis
M.Jean-Denis Combrexelle

Les preuves des crimes commis par les juges en vertu des articles susmentionnés sont les décisions des cours internationales et comités internationaux que les juges refusent délibérément d'appliquer, c'est-à-dire **qu'ils ont arrêté l'application des lois sur le territoire français, et représentent un danger particulier pour la société, l'état et pour la justice.**

Les crimes des juges sont prouvés par les décisions ci-après des organismes internationaux, que les juges du tribunal administratif de Nice et du Conseil d'Etat n'exécutent pas intentionnellement et de manière malveillante:

l'Arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne par du **12/11/2019** dans l'affaire C-233/18 *Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers*

l'Arrêt de la Grande chambre de la Cour de justice de l'Union européenne du **12/11/19** «*Bashar Ibrahim and Others v. Germany*»

l'Arrêt de la Grande chambre de la Cour de justice de l'Union européenne du **19/03/19** dans l'affaire «*Abubacarr Jawo v. Germany*»

l'Arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme du **02/07/2020** dans l'affaire «*N. H. ET AUTRES c. FRANCE*»

Constatations adoptées par le Comité au titre du Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels concernant la communication de 11.10.19, l'affaire *S. S. R. c. Espagne*

Constatations adoptées par le Comité au titre du Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels concernant *la communication n° 52/2018, l'affaire «Rosario Gómez-Limón Pardo c. Espagne » du 5 mars 2020*

ainsi que de **nombreuses autres décisions** auxquelles j'ai fait référence dans tous mes appels aux juges.

Ils ont donc aboli de manière **discriminatoire** la loi à mon égard et ont également libéré les fonctionnaires des autorités administratives des sanctions en cas de violation des lois.

Les preuves des crimes sont recueillies pour l'efficacité de l'enquête sur le lien

<http://www.controle-public.com/fr/Lutte-pour-les-droits/>

3. Le préfet du département des Alpes-Maritimes est responsable du respect de la légalité et des droits de la population dans le département. Cependant, les crimes sur lesquels j'ai déposé des plaintes officielles ne font pas l'objet des enquêtes, je suis soumis à la torture, à un traitement barbare, à l'humiliation de la dignité humaine et la discrimination **pendant 20 mois**.

Le service «le 115» (qui agit sous **le contrôle** du préfet) commet des infractions pénales contre moi visées par les articles 222-1, 222-3, 223-33-2-2, 225-14, 225-15-1, 432-1, 432-2, 432-7 du CP, car s'il y a des places disponibles pour les sans-abri, il les cache et **les distribue de manière discriminatoire**, à sa discrétion, violant de l'interdiction de la discrimination.

Par exemple, le service «le 115» fournit des places dans des Hôtels ou des centres d'urgence d'accueil de nuit aux bénéficiaires de prestations, mais ne me fournit pas de place, **sachant que je suis illégalement privé d'une allocation**

depuis 20 mois. Bien que de ce fait, il s'ensuit que les personnes avec une allocation sont en mesure de payer au moins parfois une place dans des hôtels pour 10-13 euros/nuit de leurs prestations, et je suis privé de cette possibilité. C'est-à-dire que suivant le principe de proportionnalité et de prise en compte de la vulnérabilité, je suis dans une situation plus vulnérable que ceux à qui «le 115» **donne la préférence sur ordre «d'en haut».**

Par conséquent, mon droit à l'asile a été clairement violé sur la base de la discrimination et de la haine personnelle envers moi en tant qu'une personne qui exige systématiquement des représentants de l'autorité **de respecter la légalité** et de veiller à ce que leurs activités soient ouvertes au public afin que la société puisse les contrôler.

4. Le 26.12.2020, j'ai appris qu'il y avait un logement libre pour les demandeurs d'asile à l'adresse : *12 Rue Amédée VII Comté Rouge, 06300 Nice.*

Dans l'appartement de 4 pièces, 2 pièces sont occupées par des deux hommes - demandeurs d'asile, 1 pièce est libre et une 1 salle commune. J'ai immédiatement écrit à tous les responsables autorisés ma demande pour me loger dans cette pièce libre, car même par rapport aux demandeurs d'asile installés dans l'appartement, je suis dans une position plus vulnérable - sans argent et sans abri, vivant dans les bois, à l'air en hiver. (annexes 4, 5)

Mon appel est laissé **sans réponse**, je suis laissé dans la rue et **la pièce reste libre tout ce temps à ce jour – le 08.01.2021.**

Précédemment, j'ai déjà présenté devant les tribunaux français les preuves de l'absence de diligences de l'OFII et du préfet pour loger les demandeurs d'asile sans abri et la disponibilité de logements. (annexe 10)

Cependant, les juges des référés (nommés ci-dessus) ont continué à **falsifier** leurs décisions sur «l'épuisement des logements dans le département» pour l'exemption des sanctions des fonctionnaires

J'ai déjà demandé aux juges de se prononcer de la diligence des défendeurs **sur les preuves, et non sur leurs paroles.** Pour ce faire, **l'ensemble du système de besoins** de logements et de lit dans les centres d'urgences d'accueil de nuit **et leur distribution** devait être accessible aux juges et aux parties pendant le procès au lieu des déclarations **non confirmées** de l'OFII et du préfet sur la file d'attente des demandeurs et sur l'absence de logement et de place.

J'ai demandé des preuves, mais les juges ont évité cela et finalement toutes les décisions d'épuisement des places d'hébergement ont été rendues **sans examiner** les preuves, c'est-à-dire **de manière criminelle, de corruption.**

Parce que **la loi interdit** aux juges de fonder leurs décisions sur des hypothèses et une confiance personnelle dans l'une des parties au procès, mais ils ont l'obligation de fonder leurs décisions **sur des preuves accessibles à toutes les parties au procès**, donc, la pratique judiciaire corrompue a entraîné le développement de la discrimination systémique, de la torture, de l'anarchie, de la corruption dans le département. Il est évident que les crimes sont commis par un groupe organisé de personnes de statut spécial-les juges, ce qui est particulièrement dangereux.

Le département dispose donc des logements libres et des places dans les centres d'urgences d'accueil de nuit, mais **les sans-abri**, en particulier les demandeurs d'asile, vivent dans la rue **faute de contrôle judiciaire**.

Les juges sont donc complices de la torture, des traitements barbares, de la discrimination et de l'arbitraire à l'égard d'un groupe vulnérable de demandeurs d'asile sans abri.

- 4.1** Le 06.01.2021, j'ai appelé «le 115» comme d'habitude et confirmé la nécessité d'un abri, comme je le fais tous les jours pendant des mois 2 fois par jour (par téléphone et e- mail). L'employé m'a répondu qu'il n'y avait pas de places, que mon appel serait enregistré comme toujours.

Quelque temps plus tard, j'ai appris de personnes installées par «le 115» à l'adresse **Hostel Villa Saint Exupery Beach, 6 Rue Sacha Guitry, 06000 Nice** sur la disponibilité des places libres, y compris dans le cadre de la réinstallation des résidents dans des logements à Cannes.

Dans cet *hôtel*, il y avait auparavant des places libres, c'est-à-dire **qu'elles y sont constamment d'après les témoignages de personnes qui y vivent**. Je l'ai signalé au 115 et demandé de me fournir une place là-bas. Cependant, le personnel du 115 a nié l'évidence et a toujours répondu **qu'il n'y avait pas de place**.

Je sais que **les lits libres sont toujours** dans cet *Hostel*, et dans d'autres.

Les demandeurs d'asile résidant à *Hostel Villa Saint Exupery* ont raconté le 27.12.2020 : <https://youtu.be/DFn097UvyHc>

B: Y a-t-il des chambres? À l'hôtel?

S: Écoute-moi, je vais te le dire. Ma chambre est pour 10 personnes mais seulement 6 personnes vivent. Il en va de même dans plusieurs chambres. La chambre est conçue pour 4 personnes, mais 2 y vivent. Les places sont là de toute façon. Il faut que tu la vienne à l'assistante sociale qui est au rez-de-chaussée tous les jours. Viens l'après-midi

B: Ils disent qu'il faut appeler le 115. J'appelle le 115 et on me dit qu'il n'y a pas de place.

S: Et ils ne t'a pas proposé à Antibes comme m'a proposé?

B: Non. Il n'y a que des places pour la nuit, tu dors la nuit, tu dois sortir dehors le jour. Que dois-je faire à Antibes, j'ai toutes les procédures ici. C'est impossible, hein?

S: Tu étais venu, a parlé avec eux?

B: À l'hôtel? Oui. Ils parlent "tu appelles le 115." J'appelle le 115 ...

Natalia: Un administrateur m'a dit secrètement que le 115 ne voulait plus payer.

S: Je le sais

B: Qui l'a dit?

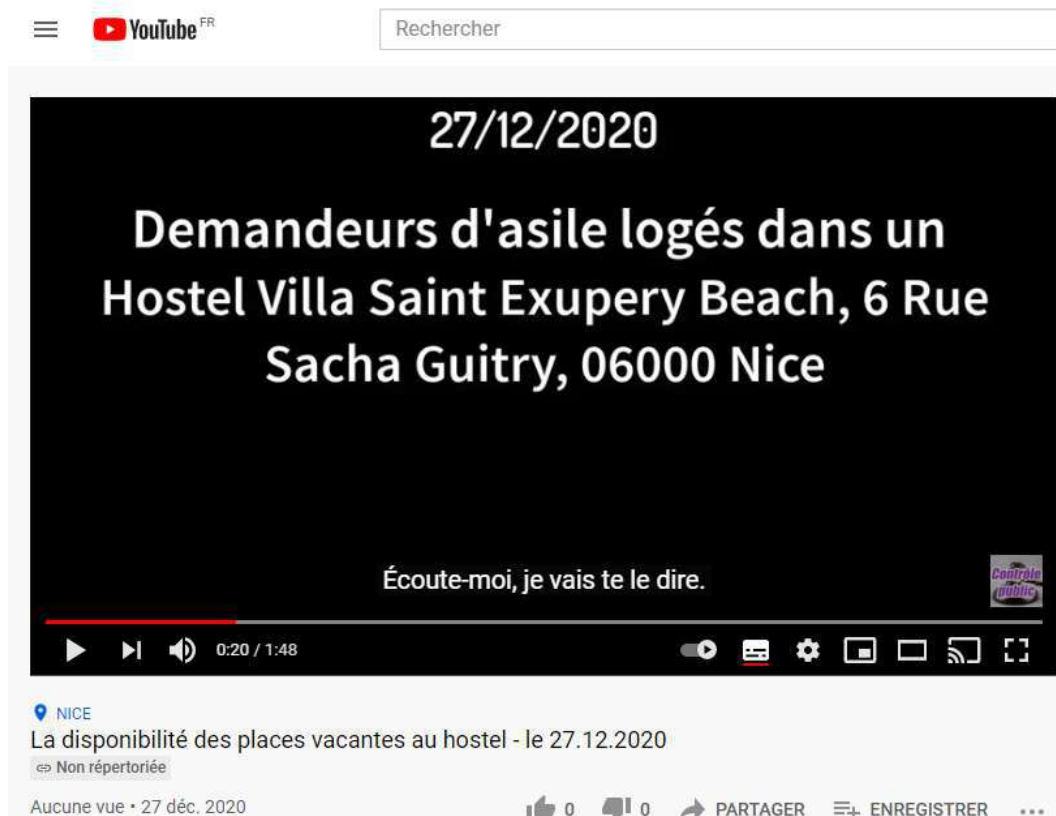
N: L'employée d'administration

Les informations sur la disponibilité de l'hôtel ont été fournies à la juge des référés du TA de Nice Mme Chevalier-Aubert (ordonnance N° 2005241 du 23.12.2020). Mais dans sa décision, cette information est cachée, personne ne l'a réfuté. C'est-

à-dire qu'elle a truqué la décision sur le manque de places pour le demandeur d'asile sans un logement **pendant 12 mois**.

- 4.2** Je rappelle une fois de plus de la chambre libre dans cette période au CADA : *12 Rue Amédée VII Comté Rouge, 06300 Nice*. Le fait même de la pièce libre pendant une longue période indique l'absence de file d'attente et la disponibilité de la DISCRÉTION de la direction de l'OFII.

Cet enregistrement audio a été fourni au juge des référés du Conseil d'Etat - M. **Pascale Fombeur** (ordonnance N° 448177 du 30.12.2020). Mais comme le prouve la vidéo elle-même sur la chaîne YouTube à la date d'aujourd'hui 8.01.2020, elle n'a été visionnée par personne.



Aucune vue vers le 08.01.2021. Mais ce n'est qu'un élément de la falsification des juges. Les deux décisions ont complètement exclu les arguments du requérant concernant les obligations de l'administration et leur non-exécution. À la suite de ces décisions de corruption, le demandeur d'asile a été laissé dans la rue en hiver bien qu'il y avait des places disponibles dans les Hôtels de la ville, **cachés par «le 115»**.

Donc, les dossiers 2005241 du TA et 448177 du CE prouvent les crimes des juges visés par les articles 441-1 et 441-4 du CP, et le déni de justice – les art. 432-2, 432-7, 434-7-1, 434-9-1 du Code pénal compte

Les preuves :

<http://www.controle-public.com/fr/Demandeur-dasile-B-A/>

La juge des référés du TA de Nice Mme Chevalier-Aubert a rendu ces décisions de la même manière contre moi sur mes plaintes (dossier N°2004875- du 30.10.2020

requête 36) **et le résultat de ses activités criminelles est similaire** : je vis dans la rue pendant des mois sans moyens de subsistance et je suis soumis à la torture et à des traitements inhumains et barbares à ce jour en cas **de disponibilité des places dans les Hôtels de la ville, au CADA** et de violation flagrante des lois par le directeur de l'OFII et le service «le 115» à mon égard.

Les preuves : <http://www.controle-public.com/fr/Lutte-pour-les-droits/>

prouvent que les crimes sont commis par un groupe organisé de personnes de statut spécial – les juges.

- 4.3** Pendant une période, alors que j'appelais et écrivais sur e-mail au préfet, à l'OFII et au 115, et on m'a refusé de fournir une place dans n'importe quel hôtel, «le 115» a les proposés d'autres sans-abri qui ont appelé après moi, une période moins longue, ayant des revenus. Cela est **une discrimination évidente** de la haine envers moi de certains fonctionnaires qui dirigent l'hébergement des sans-abri et qui ont organisé ma persécution par un traitement inhumain.

Ces crimes sont prouvés par une liste de tous mes appels (oraux et écrits) et une liste de tous ceux à qui ont été offertes une place au hôtel par le service le 115 dans la même période. Je prétends que personne ne s'est adressé au 115 **plus que moi**. Je fournirai à l'enquête tous mes enregistrements audio des appels au 115 et des appels écrits.

Alors l'enquête doit demander la liste de toutes les personnes qui ont obtenu leur résidence au cours de la même période et le nombre de leurs d'appel au 115, ainsi que leur situation sociale.

En outre, il est nécessaire de déterminer le nombre de places disponibles dans les auberges pendant toute la période de mon appel à 115 et à l'OFII, quand j'étais dans la rue, sans logement, et les places étaient cachées et non fournies par les fonctionnaires du 115 et l'OFII.

- 4.4** S'il y a des places disponibles dans **Hostel Villa Saint Exupery Beach, 6 Rue Sacha Guitry, 06000 Nice**, pourquoi le 115 laisse les demandeurs d'asile **dehors?**

Le 6.01.2020, « le 115 » avait pitié de M. Bakirov, un demandeur d'asile vivant dans la rue, après **un mois** d'appels quotidiens le 115 et de tortures par le froid de la nuit, de menaces de vols et de passages à tabac : il a été informé qu'il pourrait s'installer à l' **Hostel Villa Saint Exupery Beach, 6 Rue Sacha Guitry, 06000 Nice** .

Il s'est installé dans une chambre de 6 places où il était troisième. Les voisins lui ont raconté qu'ils sont sans-abri, ils vivaient dans cette chambre pendant **4 mois** et 4 lit ont été toute cette période **libres**. Le 115 paye leurs places.

C'est-à-dire que lorsque M. Bakirov et moi, nous avons demandé à «le 115» de payer des places dans cet hôtel **puisque'il y avait des places libres**, alors « le 115 » a menti qu'il n'y avait pas de places.

Actuellement, cet hôtel est rempli d'environ 50% -70% (le nombre exact établira le juge d'instruction).

Mais officiellement à la date 8-9 /01/2020 il n'y a pas un seul place, bien que les résidents affirment le contraire.

vos résultats incluent des hébergements partagés, tels que des dortoirs. voir uniquement les hébergements privés



Villa Saint Exupery Beach Hostel  **Bien** **7,3**
1 833 expériences vécues

Centre-ville de Nice, Nice · [Indiquer sur la carte](#) · 100 m du centre

Cet établissement n'a plus de disponibilités sur notre site entre le 8 janv. et le 9 janv..

Ces dates sont encore disponibles, mais peut-être plus pour très longtemps :

22 janv. – 23 janv. 1 nuit, ven – sam Dès € 17	22 janv. – 24 janv. 2 nuits, ven – dim Dès € 33	22 janv. – 25 janv. 3 nuits, ven – lun Dès € 50	22 janv. – 26 janv. 4 nuits, ven – mar Dès € 66
---	--	--	--

4.5 Mais en plus du fait qu'il y a des places libres dans cet hôtel, il est important d'évaluer le fait suivant :

- a) pourquoi «le 115» (la préfecture) a-t-il choisi cet hôtel pour les sans-abri, s'il paye les 21 euros/ nuit/place et que les autres hôtels **coûtent 2 fois moins cher avec le même service et il'y a les place libre aussi?**

Par exemple, dans **un Hôtel Pastoral** adresse 27 Rue Assalit, 06000 Nice
Phone: 0493851722
Email: Hotelpastoralnice@hotmail.fr
Site <https://frenchrivierahostel.com/>

Une place dans la chambre de 6 lits coûte 10.80 euros/jours pour le paiement électronique et 13 euros pour le paiement sur place. Il y a aussi des places disponibles dans cette hôtel, mais « le 115 » **refuse de payer les places moins chères**, affirmant qu'il travaille **avec d'autres Hôtels**.

J'ai appelé le 115 et demandé de me payer une place dans **un Hôtel Pastoral** moins chère et j'ai reçu un refus. Dans le même temps, le 115 paie 21 euros et instale d'autres sans-abri dans son hôtel « avec lequel il travaille ».



Le Hostel Lyonnais (20 Rue de Russie, 06000 Nice, France) propose les places pour les mêmes dates le 8-9/01/2021 et moins cher :

https://www.booking.com/hotel/fr/lyonnais.fr.html?aid=311089;label=villa-saint-exupery-beach-plage-Klkt3Efah0LsAJ2wHUI59wS390293352671%3Apl%3Aata%3Aap1%3Aap2%3Aac%3Aap%3Aneg%3Afi%3Atikwd-24833621058%3Alp9055516%3Ali%3Adec%3Adm%3Appcep%3DUmFuZG0tSVYkc2Rllyh9YVujEjbMrKBV7ahOy8HtCLg;sid=61c4a1f02c1ab106617b57bb4aec15d7;all_sr_blocks=267239311_105776898_0_2_0;checkin=2021-01-08;checkout=2021-01-09;dest_id=-1454990;dest_type=city;dist=0;group_adults=1;group_children=0;hapos=12;highlighted_blocks=267239311_105776898_0_2_0;hp_os=12;no_rooms=1;req_adults=1;req_children=0;room1=A;sb_price_type=total;sr_order=popularity;sr_pri_blocks=267239311_105776898_0_2_0_1100;srpoch=1610129852;srpvid=9829809d628c0083;type=total;ucfs=1&#

Disponibilité

 Nous ajustons nos tarifs !

Du ven 8 janv. 2021 De 18h00 à 23h00	Au sam 9 janv. 2021 Séjour de 1 nuit	Personnes 1 adulte	Modifier la recherche
--	--	-------------------------------------	---------------------------------------

Type d'hébergement	Pour	Tarif du jour	Vos options	Sélectionner des lits	
Lit dans Dortoir pour Femmes de 6 Lits N2 Femmes uniquement 1 lit superposé Balcon Vue sur la ville Salle de bains privée Douche Toilettes Toilettes communes Chauffage Étages supérieurs accessibles uniquement par les escaliers Papier toilette		€ 11 taxes et frais compris	Petit-déjeuner € 4 (facultatif) • Non remboursable Plus que 3 lits sur notre site	0	Je réserve <ul style="list-style-type: none"> La confirmation par e-mail est immédiate ! Aucune inscription nécessaire Aucun frais de réservation ou de carte de crédit !
Lit Standard dans Dortoir Mixte de 6 Lits N8 1 lit simple Balcon Vue sur la ville Salle de bains privée Autres		€ 11 taxes et frais compris	Petit-déjeuner € 4 (facultatif) • Non remboursable Plus que 1 lit sur notre site	0	

Par conséquent, la question se pose encore et encore : pourquoi « le 115 » travaille avec le hôtel *Villa Saint Exupery* , où les places sont cachées et coutent beaucoup cher s'il y a des places pour 11 euros /nuit dans les autres hôtels ?

Pourquoi « le 115 » paie 21 euros /nuit pour une places dans le Hostel *Villa Saint Exupery* pour les autres et refuse de payer pour moi même 11 euros/nuit sous la disponibilité des places dans toutes les Hôtels? (annexe 11)

J'ai une réponse: corruption, discrimination, confiance dans l'impunité en raison de l'implication de l'administration du département et des juges dans ces crimes.

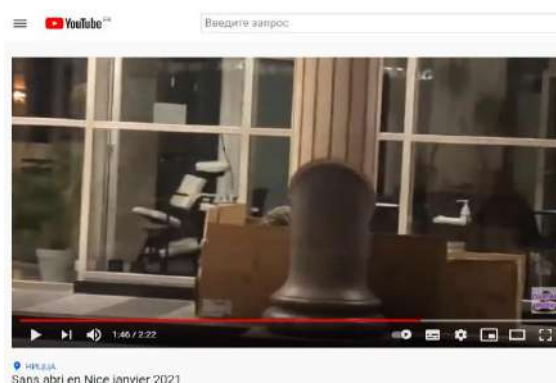
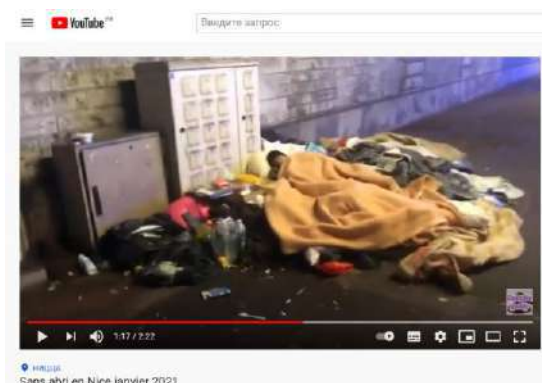
Il est nécessaire de savoir à qui appartient cet Hôstel **Villa Saint Exupery Beach** et pourquoi «le 115» l'a choisie s'il est plus cher.

- b) S'il y a des places disponibles dans les hôstels, pourquoi «le 115» laisse les demandeurs d'asile dehors? Peut-être que ces places libres sont «occupées» par des «âmes mortes » et que le paiement de ces places est partagé entre les participants à l'arnaque? L'administration ne peut justifier le refus de payer les places disponibles dans un hôstel de manque de financement parce qu'elle a choisi un hôstel avec les prix **plus élevé**.

De toute évidence, le manque de financement pousse l'administration à payer des places moins chers : c'était possible d'installer 2 sans- abri pour 22 euros/nuit au lieu de 1 sans-abri pour 21 euros/nuit.

Cela prouve que la disponibilité des places dans les hôstels et les demandeurs d'asile **vivants dans les rues** sont la conséquence **de la corruption, y compris judiciaire**.

<https://youtu.be/Fr1yNNbr270>



- c) J'ai des dizaines de décisions des juges des référés du tribunal administratif de Nice et du Conseil d'Etat, qui ont déclaré au cours de l'année 2019-2020 à propos de **l'épuisement des moyens de l'administration** du département des Alpes-Maritimes et de sa diligence exceptionnelle.

Mais toutes ces décisions sont rendues en l'absence **de preuves et en contraire ces faits**.

- d) Ainsi, en tant que demandeur d'asile, je suis victime de discrimination à la suite de ma privation des mêmes conditions de vie que les autres demandeurs d'asile logés: appartements, chambres avec cuisine et hygiène.

L'autre jour, j'ai parlé avec un jeune africain demandeur d'asile de Paris, qui, deux mois après le dépôt de la demande, a été logé dans un appartement pour 2

personnes. Si mes conditions de vie diffèrent de celles normales des autres demandeurs d'asile, **je suis discriminé.**

Évidemment, à Paris, il n'y a pas moins de demandeurs d'asile, mais apparemment, l'administration dépense de l'argent à des fins légitimes contrairement à ce département.

Je connais le fait : le demandeur d'asile, qui a déposé sa demande d'asile au début de décembre du 2020, attendait une place dans le hôtel pendant 3 jours après son conversation avec l'administrateur de hôtel qui a appelé lui-même le 115, négocié de payer pour ce demandeur d'asile une place dans la chambre de 2 lit. Depuis lors, ce demandeur d'asile, qui n'a pas vécu un jour dans la rue, vit dans des conditions normales à la suite **de pots-de-vin.**

Le principe de corruption «on se met d'accord» personne ne cache.

C'est ainsi que fonctionne «le 115» sous le contrôle de la préfecture - discrimination et corruption au cœur du travail.

Cela étant dit, je n'ai pas accès aux documents de l'administration, mais je peux prouver chaque affirmation par mes preuves : les documents, les enregistrements. Je suis sûr que les documents demandés par l'enquête révéleront beaucoup de faits d'infraction.

Appel à l'hôtel le 7.01.2021 à 17 :15 h <https://youtu.be/5y1JuO1H3WQ>

- Bonjour Madame. Je voulais entrer dans cet hôtel et dormir là-bas. Combien d'argent je dois donner pour une place?
- Si vous passez par le 115... C'est 21 euros par soire
- J'ai besoin d'appeler le 115. Oui?
- Exactement
- Si je paie moi-même? Est-ce possible?
- Oui c'est possible, ça coûte aussi 21 euros/jour
- Je voudrais m'installer ce soir, est-ce possible?
- Oui mais vous payez le soir 21 euros
- Merci Madame
- Si j'appelle le 115, il est également possible de s'installer?
- Cela réglerà le 115
- Si j'appelle le 115, il paiera 21 euros pour moi?
- Oui. C'est le 115 qui paye pour vous.

- Merci, Madame, vous êtes très gentille.

J'ai fourni des preuves de la capacité matérielle des fonctionnaires à me fournir les mêmes conditions acceptables qu'ils fournissent **aux élus. J'ai donc prouvé à la fois la discrimination et la corruption.**

- e) Il est nécessaire d'établir le rôle du préfet dans ces crimes: négligence ou organisation. Personnellement, je suppose son rôle est l'organisation, en tenant compte de nombreux autres faits, y compris, mon placement criminel par le préfet dans un hôpital psychiatrique.

Les preuves <http://www.controle-public.com/fr/>

Mais même le fait que je sois interné **dans un hôpital psychiatrique** et la privation subséquente de mes moyens de subsistance **aggravent la culpabilité** du préfet et du directeur de l'OFII :

Article 222-1 du CP

Le fait de soumettre une personne à des tortures ou à des actes de barbarie est puni de quinze ans de réclusion criminelle.

Article 222-3 du CP

L'infraction définie à l'article 222-1 est punie de vingt ans de réclusion criminelle lorsqu'elle est commise :

2° Sur une personne dont **la particulière vulnérabilité**, due à son âge, à une maladie, à une infirmité, à une **déficience physique ou psychique** ou à un état de grossesse, est apparente ou **connue de son auteur** ;

5° Sur un témoin, **une victime** ou une partie civile, **soit pour l'empêcher de dénoncer les faits, de porter plainte ou de déposer en justice, soit en raison de sa dénonciation ou de sa plainte, soit à cause de sa déposition devant une juridiction nationale** ou devant la Cour pénale internationale ;

5° bis A raison de l'appartenance ou de la non-appartenance, vraie ou supposée, de la victime à une ethnie, **une nation**, une race ou une religion déterminée ;

7° **Par une personne dépositaire de l'autorité publique** ou chargée d'une mission de service public dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice de ses fonctions ou de sa mission ;

8° Par plusieurs personnes agissant en qualité d'auteur ou de complice ;

9° Avec **préméditation** ou avec guet-apens ;

« B. L'élément moral (Les tortures et actes de barbarie)

Les tortures et actes de barbaries impliquent **la volonté chez l'agent** d'accomplir des actes **d'une gravité exceptionnelle et la volonté de faire souffrir la victime**.

La Cour d'appel de Lyon a précisé **qu'il s'agissait de nier chez la victime la dignité de la personne humaine** (Lyon, ch. Acc., 19 janvier 1996)»

<https://www.cabinetaci.com/les-tortures-et-actes-de-barbarie/>

La Convention de New York du 10 décembre 1984 énonce que « *le terme de torture désigne tout acte par lequel une douleur ou des souffrances aiguës, physiques ou mentales, sont **intentionnellement** infligées à une personne* ».

Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants :

Article 1

*1. Aux fins de la présente Convention, le terme "torture" désigne tout acte par lequel une douleur ou des souffrances aiguës, physiques ou mentales, sont intentionnellement infligées à une personne aux fins notamment d'obtenir d'elle ou d'une tierce personne des renseignements ou des aveux, de la punir d'un acte qu'elle ou une tierce personne a commis ou est soupçonnée d'avoir commis, **de l'intimider ou de faire pression sur elle** ou d'intimider ou de faire pression sur une tierce personne, ou **pour tout autre motif fondé sur une forme de discrimination quelle qu'elle soit**, lorsqu'une telle douleur ou **de telles souffrances sont infligées par un agent de la fonction publique** ou toute autre personne agissant à titre officiel ou à son instigation ou avec son consentement exprès ou tacite. Ce terme ne s'étend pas à la douleur ou aux souffrances résultant uniquement de sanctions légitimes, inhérentes à ces sanctions ou occasionnées par elles.*

Article 16

*1. Tout Etat partie s'engage à **interdire** dans tout territoire sous sa juridiction d'autres actes constitutifs de peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants qui ne sont pas des actes de torture telle qu'elle est définie à l'article premier lorsque de tels actes sont commis par un agent de la fonction publique ou toute autre personne agissant à titre officiel, ou à son instigation ou avec son consentement exprès ou tacite. En particulier, les obligations énoncées aux articles 10, 11, 12 et 13 sont applicables moyennant le remplacement de la mention de la torture par la mention d'autres formes de peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.*

- 4.6** De tels actes-laisser sans abri et sans moyens de subsistance d'une personne vulnérable, demandant une protection internationale, dans la mesure où des places d'hébergement **sont disponibles** - sont des infractions pénales dont les conséquences sont la torture et le traitement barbare de personnes totalement dépendantes de l'état.

L'arbitraire peut être établis à partir des documents du service «le 115» :

- 1) liste de toutes les places pour les sans-abris à la disposition du 115
- 2) liste de tous les hébergements et les places dans les CUAN occupés avec des informations sur les bénéficiaires
- 3) liste de toutes les personnes qui ont demandé une place (par exemple, entre octobre 2020 et janvier 2021)
- 4) liste de toutes les personnes qui ont reçu une place par le service 115 (pendant la période spécifiée)
- 5) les montants alloués au logement et les CUAN par le département
- 4) les montants dépensés pour eux (en détail)

Sans ces éléments de preuve, aucun juge n'est habilité à statuer sur la diligence de l'administration et sur le manque de logements et de places dans les CUAN pour les demandeurs d'asile sans abri. Cependant, toutes les ordonnances ont été rendues sans preuve ce qui est facile à vérifier :

<http://www.controle-public.com/fr/Lutte-pour-les-droits/>

Lorsque les psychiatres m'ont torturé le 13-15 août de 2020, ils ont fait référence au préfet: "**sur ordre du préfet**". Le préfet a indiqué dans ses arrêtés falsifiées sur mon placement dans un hôpital psychiatrique que **j'ai été SDF**, mais a caché que j'ai été un demandeur d'asile depuis le 11.04.2018, qui, par la loi, ne peut pas être le SDF.

J'ai affirmé auparavant et affirme maintenant qu'en août 2020, j'ai été interné dans un hôpital psychiatrique de manière criminelle **par un groupe organisé** de fonctionnaires pour avoir quotidien exigé de l'OFII, du préfet et tribunal administratif de Nice un logement tout en vivant dans la rue. C'était un moyen criminel de ne pas me fournir de logement, de ne pas payer d'allocations, de me fermer la bouche, de m'intimider et de bloquer l'accès à toutes les protections que l'hôpital psychiatrique faisait activement. (*plainte réf. DA 2020/0805-E10.2/PG/IP*)

Ces circonstances confirment le refus délibéré de me loger par les fonctionnaires à l'heure actuelle - la haine et la discrimination envers la personne qui proteste activement contre les abus n'ont disparu nulle part et elles dirigent les actions du directeur de l'OFII et du préfet.

Lorsque, pendant 20 mois, je suis privé de moyens de protection contre l'arbitraire, je suis soumis **à la torture psychologique** pendant une longue période, ce qui est la responsabilité du préfet, car l'arbitraire, la barbarie et la torture sont effectués sous **son contrôle**. Même les directeurs de l'OFII de Nice ont commis des crimes sous le contrôle du préfet, à commençant de mon expulsion forcée du logement le 18.04.2019 **laissée sans punition**.

Quand en hiver, durant 18-20 mois de l'arbitraire, je suis torturé par le froid, vivant dans la forêt pendant la grêle, la pluie, le gel, sans abri, en plus privé du service d'hygiène élémentaire, je suis donc exposé à une souffrance physique et mental.

Comme le préfet et le directeur de l'OFII de Nice le savent **depuis longtemps**, leurs actions pour me priver de logement et d'abri sont **les atteintes odieuses qui**

bafoue la dignité humaine. Ces actions sont délibérées et ont pour but de me venger de mon désaccord avec les violations **systemiques** des droits de l'homme dans le département, de dénoncer les crimes des agents de l'état et de me forcer à abandonner cette activité de défense des droits de l'homme, m'obéir à l'arbitraire.

L'article 223-33-2-2 du Code pénal

*Le fait de **harceler une personne par des propos ou comportements répétés** ayant pour objet ou pour effet **une dégradation de ses conditions de vie** se traduisant par une altération de **sa santé physique ou mentale** est puni d'un an d'emprisonnement et de 15 000 € d'amende lorsque ces faits ont causé une incapacité totale de travail inférieure ou égale à huit jours ou **n'ont entraîné aucune incapacité de travail.***

L'infraction est également constituée :

a) Lorsque ces propos ou comportements sont imposés à une même victime par plusieurs personnes, de manière concertée ou à l'instigation de l'une d'elles, alors même que chacune de ces personnes n'a pas agi de façon répétée ;

b) Lorsque ces propos ou comportements sont imposés à une même victime, successivement, par plusieurs personnes qui, même en l'absence de concertation, savent que ces propos ou comportements caractérisent une répétition.

*« ... le droit à un logement temporaire est étroitement lié au droit à la vie et joue **un rôle essentiel dans le respect de la dignité humaine**» (Comité européen des droits sociaux dans l'affaire *Defence for Children international (DCI) c. Pays-bas*, 20 octobre 2009, § 47)*

*«... Il indique que par abus d'une position de vulnérabilité, il faut entendre " l'abus de toute situation dans laquelle la personne concernée n'a d'autre choix réel et acceptable que de se soumettre ". À ce sujet, il précise en outre que : " Il peut donc s'agir **de toute sorte de vulnérabilité**, qu'elle soit physique, psychique, affective, familiale, sociale ou économique. Cette situation peut être, par exemple, une situation administrative précaire ou illégale, **une situation de dépendance économique** ou un état de santé fragile. En résumé, il s'agit de l'ensemble des situations de détresse pouvant conduire un être humain à accepter son exploitation. " » (§ 158 de l'Arrêt du 25.06.20 l'affaire «S.M. v. Croatia»).*

«si l'on se pose sur une violation prouvable d'un ou de plusieurs droits prévus par la Convention, l'article 13 de la Convention EXIGE que la victime ait accès à un mécanisme permettant d'établir la responsabilité des agents ou des organes de l'état pour cette violation.» (§§84, 85 de l'Arrêt de la CEDH du 3.03.11 dans l'affaire «Tsarenko c. Fédération de Russie»)

5. Conclusion : «Le 115» et l'OFII ont des logement et les lits libres pour les demandeurs d'asile et les sans-abri, qui ne m'ont pas été proposées sur la base de la discrimination, du mensonge, de la haine contre moi, du déni de ma dignité humaine, de la vengeance

contre moi pour avoir fait appel de l'arbitraire des fonctionnaires. Tout ce qui précède est des infractions pénales et je demande la responsabilité pénale des coupables, quels que soient les rangs et les postes.

La privation de logement causent **des dommages irréparables**, ce que le Comité a confirmé.

Je n'ai accès à aucun logement depuis l'expulsion criminelle du 18.04.2019. Depuis octobre 2020, je vis dans une forêt près de Nice, je gèle, je me mouille. Le préjudice irréparable qui m'a été causé découle donc de la position du Comité.

Or, le logement alternatif est disponible à Nice, il est vide et évidemment destiné aux élus par l'OFII ou le 115.

Les preuves que je suis torturé et soumis à des traitements barbares :

Le 19.12.2020, il pleuvait deux jours à Nice et je me cachais dans une mauvaise position dans un abri en polyéthylène. <https://youtu.be/WJs85MogtHc>



<https://youtu.be/LxJI4AS-Vmo> le 20.12.2020

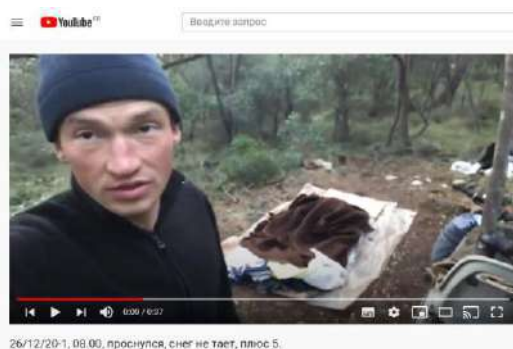
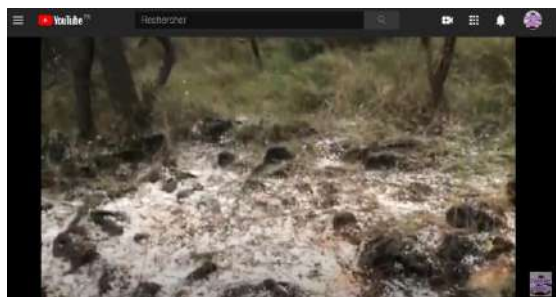


https://youtu.be/te_Ozb1M_BI le 24.12.2020



Le 25.12.2020, il y avait de la grêle à Nice, mais je continue à vivre dans la rue.

<https://youtu.be/LnPgBWRvvTE>



Toutes ces preuves ont été détruites par **les juges des référés** par la falsification de jugements au nom du peuple français. Ce sont eux qui ont légalisé dans le département la torture et le traitement barbare des demandeurs d'asile.

«L'importance particulière de cette disposition oblige les États à mettre en place, **au-delà de la simple compensation**, un mécanisme efficace pour **arrêter rapidement de tout le traitement contraire à l'article 3 de la Convention**. En l'absence d'un tel mécanisme, la perspective **d'une éventuelle indemnisation pourrait légitimer les souffrances incompatibles avec cet article et affaiblir sérieusement l'obligation des États d'aligner leurs normes sur les exigences de la Convention (...)**» (§28 de l'Arrêt du 25 février 2016 dans l'affaire *Adiele et autres C. Grèce*, § 57 de l'Ordonnance du 18 janvier 2018 » *cureas et autres C. Grèce.*)»

«L'importance particulière de cette disposition oblige les États à mettre en place, **au-delà de la simple compensation**, un mécanisme efficace pour **arrêter rapidement de tout le traitement contraire à l'article 3 de la Convention**. En l'absence d'un tel mécanisme, la perspective **d'une éventuelle indemnisation pourrait légitimer les souffrances incompatibles avec cet article et affaiblir sérieusement l'obligation des États d'aligner leurs normes sur les exigences de la Convention (...)**» (§ 28 de l'Arrêt du 25 février 2016 dans l'affaire *Adiele et autres c. Grèce*, § 57 de l'Arrêt du 18 janvier 2018» *cureas et autres C. Grèce.*)»

«l'état n'a pas le droit de négliger les droits et libertés individuels et de les contourner **en toute impunité** (...) » (§ 117 de l'Arrêt de la CEDH du 10 décembre 12 dans l'affaire «Ananyev et autres C. Russie»).

6. Constitution de partie civile

Comme les auteurs de l'infraction qui doivent être établis par l'enquête ont commis des préjudices à l'encontre de ma personne, j'ai le droit d'obtenir réparation des préjudices que j'avez subis par leur fautes.

Je évalue les dommages selon les articles du Code pénal qui indiquent les sommes de l'amendes pour les délits compte tenu de la gravité des conséquences pour la victime et la société,

L'indemnisation du préjudice moral ne peut être inférieure à l'amende **fixée pour les crimes par l'état, car la victime souffre du crimes plus que l'état.**

Une amende est une sanction pénale prenant la forme d'une somme d'argent devant être payée à l'administration.

Par conséquent, si l'état impose une amende en sa faveur, l'indemnisation de la victime **doit être prioritaire et au moins non discriminatoire.**

Selon l'art. 131-41 du code penale

Le taux maximum de l'amende applicable aux personnes morales est égal au quintuple de celui prévu pour les personnes physiques par le règlement qui réprime l'infraction.

À mon égard, tous les délits ont été commis par des personnes morales, dont le pouvoir comprenait le respect des lois et de mes droits garanties.

J'ai demandé la protection internationale en France en tant que défenseur des droits humains persécuté par les autorités russes corrompues, mais en conséquence, je suis persécuté en France par les autorités françaises pour défendre les droits humains.

*«Cela reflète également **les principes du droit international** selon lesquels un État **responsable d'un fait illicite** est tenu de procéder à une **restitution, consistant à rétablir la situation qui existait avant que le fait illicite ne soit commis** (Article 35 du projet d'Articles de la Commission du droit international sur la responsabilité de l'état pour fait internationalement illicite – voir par. 35 ci-dessus, et, mutatis mutandis, Verein gegen Tierfabriken Schweiz (VgT) c. Suisse (no 2) [GC], no 32772/02, §§ 85-86, CEDH 2009 -...)».(§ 75 de l'Arrêt du 20 avril 1910 dans l'affaire Laska and Lika C. Albania)*

Selon Article 41 Selon la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne

Droit à une bonne administration

2. Toute personne a droit à la réparation par la Communauté des dommages causés par les institutions, ou par leurs agents dans l'exercice de leurs fonctions, conformément aux principes généraux communs aux droits des Etats membres.

7. PAR CES MOTIFS

Vue

- Code de procédure pénale, notamment ses articles 2 à 5-1 et 15-3 (principes généraux), 40 à 40-4, 113-2, 175 à 175-2, 391 (information des plaignants), 51 à 53-1, 85 à 91 et 418 à 426 (constitution de partie civile), 222-1, 222-3, 223-33-2-2, 225-1, 225-2 1°, 225-14, 225-15-1, 223-33-2-2, 432-2,432-7, 434-7-1, 434-9-1 du Code pénal
- Convention européenne des droits de l'homme - art. 3, art. 8, art. 14, art. 17
- Pacte international relatif aux droits civils et politiques - art. 2, art. 5, art. 7, art. 17, l'art. 26
- Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne – art. 1, art.4, p. 3 art. 41,
- Déclaration des principes fondamentaux de justice relatifs aux victimes de la criminalité et aux victimes d'abus de pouvoir
- Selon l'article R744-3 du CESEDA
- la Directive européenne 2003/9/ce du 27 janvier 2003,
- le Règlement (UE) n°604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013,
- la Directive (UE) n°2013/33/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013,
- l'Observations générales No32 du Comité des droits de l'homme
- la Convention relative au statut des réfugiés
- **Principes** fondamentaux et directives concernant le droit à un recours et à réparation des victimes de violations flagrantes du droit international des droits de l'homme et de violations graves du droit international humanitaire
- l'Arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire «N. H. ET AUTRES c. FRANCE» (Requête no 28820/13 et 2 autres) du 2.07.2020.
- l'Arrêt de ECDH du 07.11.19 r. dans l'affaire «Apostolovi v. Bulgaria» (§ 103)
- l'Arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne par du **12/11/2019** dans l'affaire C-233/18 *Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers*
- l'Arrêt de la Grande chambre de la Cour de justice de l'Union européenne du **12/11/19** «*Bashar Ibrahim and Others v. Germany*»
- l'Arrêt de la Grande chambre de la Cour de justice de l'Union européenne du **19/03/19** dans l'affaire «*Abubacarr Jawo v. Germany*»

Je demande d'**OUVRIR** une information judiciaire au but de

1. **ME RECONNAITRE** comme une victime des délits prévus par les articles 222-1, 222-3, 223-33-2-2, 225-1, 225-2 1°, 225-14, 225-15-1, 223-33-2-2, 432-2, 432-7, 434-7-1, 434-9-1 *du code pénal* commis contre moi par les fonctionnaires de la préfecture du département des Alpes-Maritimes, des directeurs de l'OFII de Nice, de service « le 115 » (identifier les auteurs et les complices dans le processus d'enquête)
2. **FUSIONNER** toutes mes plaintes de crimes déposées **depuis 23.04.2019 devant le TGI de Nice** dans un seul dossier et poursuivre pénalement les juges d'instruction en tant que les complices pour le refus d'enquêter les crimes en temps opportun, ce qui a encouragé les fonctionnaires commettent les crimes et ils durent et se multiplient.
3. **PRENDRE** des mesures pour **mettre fin immédiatement** aux délits, enquêter et traduire les responsables en justice.
4. **CONDAMNER** le versement des indemnités pour réparer le préjudice égales aux amendes prévues par les articles pénaux.
5. **CONDAMNER** me verser l'allocation pour demandeur d'asile **à partir du 18.04.2019** jusqu'à la décision finale sur ma demande d'asile et intérêts pour l'utilisation de mes biens.
6. **me libérer** le montant de la consignation parce que par des délits des fonctionnaires de l'Etat je suis privé **de tous les moyens de subsistance** depuis le 18/04/2019.
7. **me contacter exclusivement** par e-mail pour des raisons d'efficacité et l'absence de moyens matériels de soumettre des documents par courrier recommandé bormentalsv@yandex.ru

Je reste à votre disposition pour tout autre renseignement.

Je vous prie d'agréer, Monsieur (ou Madame) le (la) Juge, l'expression de mes salutations distinguées.

M. ZIABLITSEV Sergei



V. BORDEREAU DES PIÈCES COMMUNIQUÉES :

Applications :

1. Copie intégrale de l'attestation d'un demandeur d'asile
2. Copie intégrale de la notification de l'OFII de 18.04.2019
3. Copie intégrale de la lettre du DDH du 21.10.2020
4. Copie intégrale de l'appel à l'OFII du 26.12.2020
5. Copie intégrale de l'appel au 115 du 26.12.2020
6. Copie intégrale du courriel à l'OFII et le 115 du 01.01.2021
7. Copie intégrale de la recommandations de JRS du 31.12.2020
8. Copie intégrale de la recommandations de JRS du 01.01.2021
9. Copie intégrale de la plainte à l'OFII du 6.01.2020
10. Copie intégrale de la lettre au préfet et le 115 d'un logement libre du 11.06.2020
11. Copie intégrale de la lettre au préfet du 31.12.2020
12. Principes fondamentaux et directives concernant le droit à un recours et à réparation des victimes de violations flagrantes du droit international des droits de l'homme et de violations graves du droit international humanitaire

LE REQUERANT:

Le 07.08.2021

M. Ziablitsev Sergei

Un demandeur d'asile privé
tous les moyens de subsistance par les crimes
des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019

bormentalsv@yandex.ru

Représentante :

l'association «CONTRÔLE PUBLIC»

n° W062016541

Site : www.contrôle-public.comcontrole.public.fr.rus@gmail.com

CONTRE

Préfet du département des Alpes Maritimes

Le tribunal administratif de Nice

RECOURS CONTRE L'ARRÊTÉ PREFECTORAL

Index

I.	Faits	2
II.	Sur la nullité de l'arrêté préfectoral	5
III.	Règles de droit violées par le préfet	8
IV.	Demande.....	13
V.	Annexe	14

Traduction

I. FAITS

- 1.1 Le 23.07.2021 je suis venu au TA de Nice pour participer dans trois auditions initiées par l'Association « Contrôle public » sous ma direction sur les plaintes en faveur des droits des demandeurs d'asile violés par l'OFII.

Pourtant j'ai **été arrêté près du tribunal** par la police à 11 h à la demande de la présidente du tribunal et des juges qui m'accusaient de violation de leur « vie privée » par l'enregistrement des procédures administratives judiciaires.

- 1.2 De 11 à 17:50, j'ai été arbitrairement détenu, aucun document n'a finalement été délivré pour la période de 6:50 heures. A 18 h, j'ai été emmené par la police au centre de rétention administrative de Nice (CRA). Là, on m'a donné des documents en français sans traduction. Je n'ai pas été invité à signer aucun document, mais j'ai trouvé des notes fausses comme si j'ai refusé de signer. Ainsi, je ne comprenais pas à partir des documents remis comment ils étaient liés à ma détention.

Lorsque le personnel du CRA m'a donné mon téléphone pour appeler mon conseiller et dire que j'étais détenu dans ce centre, j'ai pu prendre des photos de tous les documents et les envoyer par téléphone à ma défense élue - l'Association.

- 1.3 Le 24.07.2021 l'Association m'a expliqué par le téléphone les raisons de ma détention et à ce moment-là, j'ai appris l'existence d'un arrêté préfectoral de quitter la France du 21.05.2021.

C'est-à-dire que la notification n'a pas été effectuée par l'état, mais par une Association non gouvernementale, en fait de manière informelle.

*« La "notification" est la formalité par laquelle on tient officiellement une personne, **informée du contenu d'un acte** à laquelle elle n'a pas été partie (Voir "Cession de créance" notamment la cession de bail), ou par laquelle on lui donne un préavis, ou par laquelle on la cite à comparaître devant un tribunal, ou enfin, par laquelle on lui donne **connaissance du contenu** d'une décision de justice. **La notification** d'une décision de justice **fait courir les délais de recours.** »*

<https://www.dictionnaire-juridique.com/definition/notification.php>

II. Communication de la décision

« La décision est prise par le préfet, qui doit la motiver et fixer votre pays de renvoi.

Elle vous est remise à la préfecture ou par la police. Vous pouvez, dans les meilleurs délais, avertir votre avocat, le consulat de votre pays d'origine ou une personne de votre choix.

Vous pouvez prendre connaissance des principaux éléments de votre dossier. Renseignez-vous auprès de la préfecture pour connaître les démarches permettant son accès. »

<https://www.service-public.fr/particuliers/vosdroits/F18362>

Traduction

Mais la préfecture ne m'a pas correctement informé de l'essence de son arrêté, même à ce jour, car elle me doit le remettre en russe et encore plus dans un lieu de privation de liberté, où il n'y a même pas de moyens techniques pour la traduction automatique.

« ...la façon dont le jugement est porté à l'attention de la partie dans l'affaire, doit fournir la possibilité de vérifier **le fait de la remise** de la décision à la partie dans l'affaire, ainsi **que la date de cette remise (...)** » (§ 46 de la décision du 26.01.17 dans l'affaire «*Ivanova et Ivashova c. RF*»).

« L'article 6 de la Convention ne saurait être entendu comme comprenant une garantie pour les parties d'être notifiées d'une manière particulière, par exemple, par une lettre recommandée (*Bogonos c. Russie* (déc.), no [68798/01](#), 5 février 2004). Toutefois, la manière dont la décision de justice est portée à la connaissance d'une partie doit permettre **de vérifier la remise de la décision** à la partie ainsi que la date de cette remise (*Soukhoroubtchenko c. Russie*, no [69315/01](#), §§ 49-50, 10 février 2005, et *Strijak c. Ukraine*, no [72269/01](#), § 39, 8 novembre 2005). » (§46 de l'Arrêté de la CEDH du 7.11.2017 dans l'affaire «*Cherednichenko et autres c. Russie* »)

« (...) La tâche de la Cour consiste donc à établir les moments où les intéressés avaient effectivement pu connaître les décisions de justice dans leur version intégrale ». (§ 67 *ibid*)

« La Cour réitère sa position selon laquelle, avant l'introduction de l'appel, les parties doivent avoir l'opportunité **d'étudier le texte intégral** de la décision (paragraphe 66 ci-dessus), ce qui serait impossible si la seule source de connaissance était la lecture de la décision donnée par le tribunal ». (§68 *ibid*)

« (...) la Cour juge que la non-notification **du texte de la décision au requérant l'a privé de son droit d'accès à l'instance d'appel**. Elle conclut à la violation de l'article 6 § 1 de la Convention au regard du droit du requérant d'avoir accès à un tribunal » (§ 75 *ibid*)

« La Cour note que la partie qui prévaut dans ce délai concerne l'examen de l'affaire civile du requérant en première instance et souligne que la procédure de première instance ne peut être considérée comme **achevée qu'au moment où une partie à la procédure a la possibilité de prendre connaissance d'un texte écrit motivé de la décision ...** » (§ 62 de l'Arrêté du 1.04.2010 dans l'affaire «*Georgiy Nikolayevich Mikhaylov v. Russia* », voire §§15,17 de l'Arrêté «*Soares Fernandes v. Portugal* » du 8.04.2004 (requête N°59017/00), l'Arrêté «*Sukhorubchenko v. Russia* » du 15.01.2004 (requête N°69315/01).)

« L'article 6 de la Convention ne saurait être entendu comme comprenant une garantie pour les parties d'être notifiées d'une manière particulière, par exemple, par une lettre recommandée (...). Toutefois, la manière dont la décision de justice **est portée à la connaissance d'une partie doit permettre de vérifier la remise de la décision à la partie ainsi**

Traduction

que la date de cette remise » (§ 46 de l'Arrêté du 10.02.2005 *Soukhoroubtchenko c. Russie*, no 69315/01)

« Le droit d'action ou de recours doit s'exercer à **partir du moment où les intéressés peuvent effectivement connaître les décisions judiciaires** qui leur imposent une charge ou **pourraient porter atteinte à leurs droits ou intérêts légitimes**. S'il en allait autrement, les cours et tribunaux pourraient, **en retardant la notification** de leurs décisions, écourter substantiellement les délais de recours, **voire rendre tout recours impossible**. La notification, en tant qu'acte de communication entre l'organe juridictionnel et les parties, sert à faire **connaître la décision** du tribunal, ainsi que les **fondements qui la motivent**, le cas échéant pour permettre aux parties de recourir (*Miragall Escol (...)* » (§45 de l'Arrêté du 26.01.17 dans l'affaire «*Ivanova et Ivashova C. Fédération de Russie*»)

« La Cour note qu'en l'espèce, d'après l'article 1969 du code civil, le délai pour présenter toutes sortes d'actions commence à courir, sauf disposition spéciale contraire, le jour où l'action peut s'exercer (paragraphe 23 ci-dessus) » (§34 de l'Arrêté du 25.01.2000 dans l'affaire *Miragall Escolano et autres c. Espagne*)

« (...) Cela étant, la réglementation en question, ou l'application qui en est faite, ne devrait pas empêcher le justiciable d'utiliser une voie de recours disponible... Cependant, il semble peu probable que les requérants aient eu connaissance, à ce moment, d'une décision... le délai de recours ne peut courir qu'à compter du jour où celui qui l'invoque est en mesure d'agir valablement ; ... Dès lors, le dies a quo devait être celui de la notification de la décision, c'est-à-dire le moment où la partie est en mesure d'agir. » (§36 *ibid*)

« La question relevant du principe de la sécurité juridique, il ne s'agit pas d'un simple problème d'interprétation de la légalité ordinaire, mais de l'interprétation déraisonnable d'une exigence procédurale qui a empêché l'examen du fond d'une demande d'indemnisation, ce qui emporte la violation du droit à une protection effective par les cours et tribunaux. Le droit d'action ou de recours doit s'exercer à partir du moment où les intéressés peuvent effectivement connaître les décisions judiciaires qui leur imposent une charge ou pourraient porter atteinte à leurs droits ou intérêts légitimes. S'il en allait autrement, les cours et tribunaux pourraient, en retardant la notification de leurs décisions, écourter substantiellement les délais de recours, voire rendre tout recours impossible. **La notification**, en tant qu'acte de communication entre l'organe juridictionnel et les parties, **sert à faire connaître la décision** du tribunal, ainsi que **les fondements qui la motivent, le cas échéant pour permettre aux parties de recourir** ».(§ 37 *ibid*)

Le fait que l'arrêté préfectoral m'ait été remis le 23.07.2021 prouve que rien n'a empêché le préfet de le remettre plus tôt, mais il ne l'a pas fait.

CONCLUSION: la préfecture ne m'a pas notifiée de l'arrêté du 21.05.2021 conformément à la loi jusqu'au 07.08.2021. L'Association n'a pas l'obligation de

Traduction

traduire pour moi les arrêtés du préfet, mais il a l'obligation de me remettre ses arrêtés par tous les moyens permettant de certifier la remise et dans une langue que je comprends, sinon la remise des arrêtés incompréhensible est dépourvue de logique et de sens parce qu'elle ne permet pas de mettre en œuvre les droits et obligations énoncés dans les documents.

- 1.5 Avec l'aide de l'Association, je fais appel de l'arrêté du préfet, néanmoins, selon les explications qui y sont données sur le droit de le contester dans un délai de 15 jours à compter **de la notification**.

II. SUR LA NULLITÉ DE L'ARRÊTÉ PRÉFECTORAL

- 2.1 L'arrêté du préfet a été rendu le 21.05.2021, c'est-à-dire avant que j'ai été notifié de la décision de la CNDA du 20.04.2021 m'a remise le 14.06.2021. Comme l'audience du 20.04.2021 s'est déroulée **sans** ma participation ni celle de mon avocat, la préfecture a été tenue de prendre en compte **la date de la remise de la décision de la CNDA**. Par conséquent, l'arrêté du préfet du 21.05.2021 a été rendu **en violation de la loi** et, pour cette raison, n'a pas d'effet juridique, en tant qu'obstacle à la réalisation des droits, pour lesquels les codes et régissent la séquence des procédures

CONCLUSION: L'arrêté du préfet du 21.05.2021 est légalement nul depuis le 21.05.2021.

- 2.2 Après avoir reçu la décision de la CNDA le 14.06.2021 et m'avoir expliqué les voies de recours aussi avec l'aide de l'association, j'ai choisi le moyen légal de **révision la décision de la CNDA devant la CNDA**.

Le 9.07.2021 j'ai déposé une requête de réexamen auprès de la CNDA.

Le 9.07.2021 j'ai déposé une demande d'aide juridique dans le cadre de la révision de la décision du CNDA auprès du bureau d'aide juridique de la CNDA.

Demande d'avocat <http://www.controle-public.com/gallery/DAJBAJ.pdf>

Envoi par faxe <http://www.controle-public.com/gallery/F10.07.pdf>

Le 10.07.2021 j'ai informé la préfecture de la procédure de révision de la décision de la CNDA auprès de la CNDA avec toutes les preuves pertinentes.

<http://www.controle-public.com/gallery/renPr.pdf>

Envoi par e-mail

<http://www.controle-public.com/gallery/e10.07-ts1627110146.jpg>

Selon article 13 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques

Traduction

« Un étranger qui se trouve **légalement sur le territoire** d'un Etat partie au présent Pacte ne peut en être expulsé qu'en exécution **d'une décision prise conformément à la loi** et, à moins que des raisons impérieuses de sécurité nationale ne s'y opposent, il doit avoir **la possibilité de faire valoir les raisons qui militent contre son expulsion et de faire examiner son cas par l'autorité compétente**, ou par une ou plusieurs personnes spécialement désignées par ladite autorité, en se faisant représenter à cette fin. »

"... S'il y a lieu de réexaminer l'affaire, **le départ du pays est suspendu jusqu'à la fin de la nouvelle audience**. La Commission désigne également un avocat représentant le demandeur d'asile" (par. 6.3 des Constatations du Comité des droits de l'homme du 14 décembre 19 dans l'affaire "MM c. Danemark")

« La Cour est convaincue que les requérants pouvaient sans doute prétendre qu'il n'y avait aucune garantie que **leurs demandes d'asile seraient examinées sérieusement par les autorités** biélorusses et que leur retour en Syrie pourrait violer l'article 3 de la Convention. L'évaluation de ces réclamations aurait dû être effectuée par les autorités polonaises **agissant conformément à leurs obligations procédurales en vertu de l'article 3 de la Convention**. En outre, l'État polonais était tenu d'assurer la sécurité des requérants, notamment en leur permettant de rester sous la juridiction polonaise **jusqu'à ce que leurs demandes aient été dûment examinées par une autorité nationale compétente**. Compte tenu de la nature absolue du droit garanti par l'article 3, la portée de cette obligation ne dépendait pas du fait que les demandeurs étaient porteurs de documents les autorisant à franchir la frontière polonaise ou qu'ils avaient été légalement admis sur le territoire polonais pour d'autres motifs (voir M. K. et Autres c. Pologne, précitée, § 178) » (**§64 de l'Arrêt de la CEDH du 08.07.21, dans l'affaire «D. A. and Others v. Poland»**)

« (...) Toutefois, la Cour a déjà établi qu'au cours de cette procédure, les agents des gardes-frontières **n'ont pas tenu compte des déclarations des requérants concernant leur souhait de demander une protection internationale** (voir les paragraphes 61 à 63 ci-dessus). Par conséquent, même si des décisions individuelles ont été rendues à l'égard de chaque demandeur, **elles ne reflétaient pas correctement les raisons invoquées par les demandeurs pour justifier leur crainte de persécution. Elles ne reposaient donc pas sur un examen suffisamment individualisé des circonstances des affaires des requérants** (voir Hirsi Jamaa et autres, précitées, § 183). (**§82 ibid**)

À partir de ce moment-là, **je dois être autorisé par la préfecture à rester sur le territoire français pendant la période de révision de l'affaire devant la CNDA.**

- 2.3 Le 9.07.2021 j'ai envoyé à la SPADA, à l'OFII un avis de réexamen de la demande d'asile en raison de nouveaux faits, ayant attestation d'un demandeur d'asile valable jusqu'au 12.07.2021.

Traduction

Demande <http://www.controle-public.com/gallery/FF9.07.pdf>

Envoi par e-mail

<http://www.controle-public.com/gallery/9.07%20FF-ts1627110754.jpg>

À partir de ce moment-là, les autorités sont tenues d'enregistrer ma demande et d'assurer la procédure d'examen de demande d'asile.

« Il est incontestable qu'en l'espèce, les requérants avaient la possibilité d'introduire un recours contre chacune des décisions de refus d'entrée dans un délai de quatorze jours à compter du moment où ils en ont été informés. Toutefois, en vertu du droit polonais, de tels recours n'auraient pas eu d'effet suspensif automatique sur la procédure de retour (voir M. K. et autres c. Pologne, cité plus haut, § 74). **Il s'ensuit que les requérants n'avaient pas accès à une procédure par laquelle leur situation personnelle pouvait être évaluée de manière indépendante et rigoureuse par une autorité nationale avant d'être renvoyés au Bélarus** (voir M. A. et autres c. Lituanie, précité, § 84) » (*§39 de l'Arrête de CEDH du 08.07.21 dans l'affaire «D.A. and Others v. Poland»*)

« Étant donné que les plaintes des requérants portaient sur des allégations selon lesquelles leur retour au Bélarus **les exposerait à un risque réel de subir un traitement contraire à l'article 3 de la Convention**, la Cour considère que le seul fait qu'un recours contre la décision de refus d'entrée n'aurait pas eu d'effet suspensif automatique (et, par conséquent, n'aurait pas pu empêcher le renvoi des requérants au Bélarus) suffit à établir que **ce recours-et tout autre recours devant le tribunal administratif qui aurait pu être introduit ultérieurement – ne constituait pas un recours utile** au sens de la Convention. En conséquence, la Cour ne juge pas nécessaire d'examiner le reste des arguments des requérantes concernant l'accessibilité et l'efficacité de ces recours. (*§40 ibid*)

« En conséquence, la Cour rejette l'objection du gouvernement concernant le non-épuisement des recours internes» (*§41 ibid*)

- 2.4 Le 19.07.2021, le 20.07.2021, le 24.07.2021, le 27.07.2021 j'ai rappelé à l'OFII, à la SPADA, à la préfecture les demandes déposées le 9.07.2021 et le 10.07.2021 et **les délais violés par eux pour me fournir les documents légalisant mon séjour.** (annexes 2-14)

Donc, le préfet a été tenu de retirer son arrêté comme ayant cessé l'action juridique après mes démarches.

CONCLUSION: L'arrêté du préfet du 21.05.2021 est légalement nul après le 9.07.2021.

- 2.5 Il ressort du texte de l'arrêté du 21.05.2021 qu'il est fondée sur de fausses informations sur l'absence de motifs d'asile pour moi selon le dossier. Mais en quoi consiste le dossier? D'après l'arrêté du préfet, il s'agit de la décision de l'OFPRA et de la décision de la CNDA.

Traduction

Mais ces décisions sont falsifiées et le dossier préfectoral ne contient donc pas **toutes les preuves que j'ai fournies à ces autorités et qui ne sont pas examinées par elles.**

Cependant, le droit et le délai de recours sont prévus par la loi précisément pour comprendre les raisons de la décision prise et fournir des explications.

Par conséquent, après avoir pris connaissance du texte de l'arrêté préfectoral, ayant compris que le dossier ne contenait aucun document prouvant mon droit d'asile, le 02.08.2021, j'ai envoyé à la préfecture les dossiers de l'OFPRA et de la CNDA pour prendre en compte, d'autant qu'ils ne les ont pas prises en compte dans le but illégal de me priver du droit d'asile pour des motifs discriminatoires en tant qu'un défenseur des droits d'homme. (annexes 15, 16)

Demande de compléter le dossier <https://u.to/QO2EGw>

Après le dépôt de ces documents à la préfecture, les conclusions du préfet sur l'absence de motifs juridiques pour m'accorder l'asile et encore moins pour m'expulser en Russie, sont devenues contraires au dossier lui-même. Par conséquent, il a dû annuler son arrêté du 21.05.2021 pour ces motifs, si elle ne l'a pas fait plus tôt.

CONCLUSION: L'arrêté du préfet du 21.05.2021 est légalement nul après le 02.08.2021.

- 2.6 Il ressort du texte de l'arrêté du 21.05.2021 qu'il est fondée sur la décision de la CNDA du 20.04.2021. Mais le 10.07.2021, j'ai informé le préfet **de la révision** de cette décision comme violant délibérément les principes fondamentaux de la justice. Par conséquent, une telle décision de la cour ne peut pas être considérée comme légale, elle ne peut pas être invoquée par le préfet et, par conséquent, son arrêté du 21.05.2021, fondée sur un acte judiciaire juridiquement nul, il-même devient juridiquement nulle

CONCLUSION: L'arrêté du préfet du 21.05.2021 est légalement nul après le 10.07.2021.

- 2.7 Comme l'arrêté préfectoral ne m'a pas été remis et n'a pas remplacé l'attestation du demandeur d'asile, selon l'art.7 de l'arrêté, elle a continué à agir jusqu'au 12.07.2021. Et comme j'ai déposé auprès des autorités des demandes dans la procédure d'asile pendant la période de séjour légal sur le territoire de la France, l'arrêté préfectoral du 21.05.2021 **a cessé ses effets** quelle que soit la façon dont la préfecture calcule le délai de mise en œuvre ou de recours.

III. RÈGLES DE DROIT VIOLÉES PAR LE PRÉFET

- 3.1 Article L.613-1

*«La décision portant obligation de quitter le territoire français **est motivée.** Dans le cas prévu au 3° de l'article L. 611-1, la décision portant obligation de*

Traduction

quitter le territoire français n'a pas à faire l'objet d'une motivation distincte de celle de la décision relative au séjour. Toutefois, les motifs des décisions relatives au délai de départ volontaire et à l'interdiction de retour édictées le cas échéant sont indiqués»

CONCLUSION: Selon p. 2.5, 2.6 ci-dessus, l'arrêté du préfet **n'est pas motivée**, de plus il est basé sur des informations incomplètes et juridiquement nulles.

3.2 Selon l' article L744-4 du CESEDA

*« L'étranger placé en rétention est informé dans les meilleurs délais qu'il bénéficie, dans le lieu de rétention, **du droit de demander l'assistance d'un interprète, d'un conseil et d'un médecin**, et qu'il peut communiquer avec son consulat et toute personne de son choix. Ces informations lui sont communiquées dans une langue qu'il comprend »*

Article L744-6 du CESEDA

*« A son arrivée au centre de rétention, l'étranger reçoit notification des droits qu'il est susceptible d'exercer en matière de demande d'asile.
A cette fin, **il peut bénéficier d'une assistance juridique et linguistique »***

Article L744-9 du CESEDA

*« L'étranger maintenu en rétention bénéficie d'actions d'accueil, d'information **et de soutien, pour permettre l'exercice effectif de ses droits ...»***

CONCLUSION: J'ai demandé un avocat, un interprète depuis le 23.07.2021 et ils ne m'ont pas été fournis à ce jour. Par conséquent, le préfet est tenu de me notifier sa décision dans une langue que je comprends, pas lui. Comme le préfet n'assure pas la légalité au lieu de détention du département sous son direction, son arrêté n'a donc pas d'effet juridique en raison de l'absence de traduction.

3.3 Article L611-1

*«L'autorité administrative **peut obliger un étranger à quitter** le territoire français lorsqu'il se trouve dans les cas suivants :*

*1° L'étranger, ne pouvant justifier être entré régulièrement sur le territoire français, **s'y est maintenu sans être titulaire d'un titre de séjour en cours de validité ; »***

CONCLUSION: du 21.05.2021 à 12.07.2021 j'ai eu d'un titre de séjour en cours de validité. Le préfet pouvait donc rendre son arrêté d'éloignement de la France à partir de la date d'exemption de mon attestation d'un demandeur d'asile.

Comme mon attestation m'a été laissée par la préfecture jusqu'au 12.07.2021, l'arrêté préfectoral ne correspond pas à mon statut de séjour légal sur le territoire français et à l'absence de motif pour la quitter conformément à l'arrêté ou le préfet indique que je n'ai pas d'une attestation d'un demandeur d'asile. (voir p. 2.7)

3.4 Article L541-2 du CESEDA

« L'attestation délivrée en application de l'article L. 521-7, dès lors que la demande d'asile a été introduite auprès de l'Office français de protection des réfugiés et apatrides, vaut autorisation provisoire de séjour et **est renouvelable jusqu'à ce que l'office et, le cas échéant, la Cour nationale du droit d'asile statuent.** »

CONCLUSION: Selon ma demande de renouveler mon attestation d'un demandeur d'asile le 10.07.2021 jusqu'à ce que la Cour nationale du droit d'asile statuent je suis dans une situation légale et l'arrêté préfectoral n'a pas d'effet juridique selon Article L611-1 du CE

3.5 Article L542-1 Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile.

« En l'absence de recours contre la décision de l'Office français de protection des réfugiés et apatrides dans le délai prévu à l'article L. 532-1, le droit de se maintenir sur le territoire français prend fin **à la notification de cette décision.**

Lorsqu'un recours contre la décision de rejet de l'office a été formé dans le délai prévu à l'article L. 532-1, le droit du demandeur de se maintenir sur le territoire français prend fin à la date de la lecture en audience publique de la décision de la Cour nationale du droit d'asile ou, s'il est statué par ordonnance, **à la date de la notification de celle-ci.** »

CONCLUSION: En vertu de cette règle, l'arrêté préfectoral est rendu prématurément et n'a pas d'effet juridique (voir p.2.1)

3.6 Article L541-3 du CESEDA

« Sans préjudice des dispositions des articles L. 753-1 à L. 753-4 et L. 754-1 à L. 754-8, lorsque l'étranger sollicitant l'enregistrement d'une demande d'asile a fait l'objet, préalablement à la présentation de sa demande, **d'une décision d'éloignement prise en application du livre VI, cette dernière ne peut être mise à exécution tant que l'étranger bénéficie du droit de se maintenir sur le territoire français, dans les conditions prévues aux articles L. 542-1 et L. 542-2.** »

CONCLUSION: En vertu de cette règle, l'arrêté préfectoral a perdu sa valeur juridique le 9.07.2021 (voir p. 2.2, 2.3)

3.7 Article L612-3 du CESEDA

« Le risque mentionné au 3° de l'article L. 612-2 peut être regardé comme établi, **sauf circonstance particulière, dans les cas suivants :**

3° L'étranger s'est maintenu sur le territoire français **plus d'un mois après l'expiration** de son titre de séjour, du document provisoire délivré à l'occasion

Traduction

*d'une demande de titre de séjour ou de **son autorisation provisoire de séjour, sans en avoir demandé le renouvellement** ; »*

CONCLUSION: En vertu de cette règle, l'arrêté préfectoral a perdu sa valeur juridique le 10.07.2021 (voir p. 2.2, 2.3)

3.8 Article L542-2 du CESEDA

*Par dérogation à l'article L. 542-1, le droit de se maintenir sur le territoire français **prend fin** :*

1° Dès que l'Office français de protection des réfugiés et apatrides a pris les décisions suivantes :

a) une décision d'irrecevabilité prise en application des 1° ou 2° de l'article L. 531-32 ;

b) une décision d'irrecevabilité en application du 3° de l'article L. 531-32, en dehors du cas prévu au b du 2° du présent article ;

c) une décision de rejet ou d'irrecevabilité dans les conditions prévues à l'article L. 753-5 ;

d) une décision de rejet dans les cas prévus à l'article L. 531-24 et au 5° de l'article L. 531-27 ;

e) une décision de clôture prise en application des articles L. 531-37 ou L. 531-38 ; l'étranger qui obtient la réouverture de son dossier en application de l'article L. 531-40 bénéficie à nouveau du droit de se maintenir sur le territoire français ;

2° Lorsque le demandeur :

a) a informé l'office du retrait de sa demande d'asile en application de l'article L. 531-36 ;

b) a introduit une première demande de réexamen, qui a fait l'objet d'une décision d'irrecevabilité par l'office en application du 3° de l'article L. 531-32, uniquement en vue de faire échec à une décision d'éloignement ;

c) présente une nouvelle demande de réexamen après le rejet définitif d'une première demande de réexamen ;

d) fait l'objet d'une décision définitive d'extradition vers un Etat autre que son pays d'origine ou d'une décision de remise sur le fondement d'un mandat d'arrêt européen ou d'une demande de remise par une cour pénale internationale.

Les dispositions du présent article s'appliquent sous réserve du respect des stipulations de l'article 33 de la convention de Genève du 28 juillet 1951, et de l'article 3 de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

CONCLUSION: En vertu de cette règle, l'arrêté préfectoral a perdu sa valeur juridique le 10.07.2021 et 02.08.2021 (voir p. 2.2, 2.5, 2.6)

3.9 Selon l'article L713-4 du CESEDA

Traduction

«Les craintes de persécutions prises en compte dans la reconnaissance de la qualité de réfugié et le risque réel de subir des atteintes graves pouvant donner lieu au bénéfice de la protection subsidiaire peuvent être fondés sur des événements survenus après que le demandeur d'asile a quitté son pays d'origine ou à raison d'activités qu'il a exercées après son départ du pays, notamment **s'il est établi que les activités invoquées constituent l'expression et la prolongation de convictions** ou d'orientations affichées dans son pays. »

CONCLUSION: En vertu de cette règle, l'arrêté préfectoral a perdu sa valeur juridique le 10.07.2021 et 02.08.2021 (voir p. 2.2, 2.5, 2.6)

3.10 Selon la Convention relative au statut des réfugiés

Article 33 DÉFENSE D'EXPULSION ET DE REFOULEMENT

« 1. *Aucun des Etats Contractants **n'expulsera ou ne refoulera**, de quelque manière que ce soit, un réfugié sur les frontières des territoires où sa vie ou sa **liberté serait menacée en raison** de sa race, de sa religion, de sa nationalité, de son appartenance à un certain groupe social ou de ses opinions politiques»*

3.11 Charte des droits fondamentaux

Article 18 Droit d'asile

« *Le droit **d'asile est garanti dans le respect des règles de la convention de Genève du 28 juillet 1951 et du protocole du 31 janvier 1967 relatifs au statut des réfugiés et conformément au traité instituant la Communauté européenne.*** »

Article 19 Protection en cas d'éloignement, d'expulsion et d'extradition

« 2. ***Nul ne peut être éloigné, expulsé ou extradé vers un Etat où il existe un risque sérieux** qu'il soit soumis à la peine de mort, à la torture ou à d'autres peines ou traitements inhumains ou dégradants. »*

CONCLUSION: En vertu de cette règle, l'arrêté préfectoral a perdu sa valeur juridique le 10.07.2021 et 02.08.2021 (voir p. 2.2, 2.5, 2.6)

- le dossier de la demande d'asile de la préfecture contient les preuves de **risque sérieux** d'être soumis à la peine de mort, à la torture ou à d'autres peines ou traitements inhumains ou dégradants <https://u.to/EBeBGw>
- la requête en révision et rectification devant la CNDA envoyée à la préfecture le 10.07.2021 <https://u.to/ywmBGw>
- le statut de défenseur de droit d'homme, reconnue officiellement par la préfecture qui a enregistré l'association «Contrôle public» sous la présidence de M. Ziablitsev avec l'activité <https://u.to/uxaBGw>

Traduction

- l'activité de défense des droits de l'homme énoncées dans la Charte de l'association « Contrôle public » en pratique <https://u.to/RheBGw>
- le statut de membre du mouvement social international « Contrôle public de l'ordre public », exécutant les activités de défense des droits de l'homme en Russie <https://u.to/lBeBGw>
- une résolution du Parlement européen sur la Russie du 10.06.2021

"Le Parlement européen appelle à introduire de nouvelles conditions pour les relations UE-Russie afin de **mettre fin à la répression interne en Russie contre** les militants politiques et civils, **les défenseurs des droits de l'homme**, les avocats, les opposants politiques, les journalistes, les médias indépendants, les syndicats et **les organisations non gouvernementales. Renforcer le soutien des défenseurs des droits de l'homme**, des organisations non gouvernementales et des médias indépendants", indique le document.

https://profile.ru/news/politics/evroparlament-prinyal-rezoljuciju-po-rossii-878745/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

Par conséquent, le dossier du demandeur d'asile ne permettait pas de sa détention aux fins de l'envoi de la France en Russie, **indépendamment des autres facteurs.**

IV. DEMANDES

Selon

- Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile
 - Convention européenne des droits de l'homme
 - Pacte international relatif aux droits civils et politiques
 - Convention relative au statut des réfugiés
 - Convention contre la torture
1. RECONNAITRE l'arrêté préfectoral du 21.05.2021 de l'obligation de quitter le territoire français dans le délai de 30 jours à compter de la notification **est nulle** et non exécutoires pour les nombreuses raisons énumérées dans la requête.
 2. ENJOINDRE au préfet des Alpes-Maritimes de délivrer d'une attestation de demandeur d'asile à M. Ziablitsev S sur la base des demandes du réexamen devant l'OFPRA et de révision de la décision de la CNDA devant le CNDA déposées le 9.07.2021 et 10.07.2021 et dans l'attente, de délivrer un récépissé l'autorisant à travailler

Traduction

V. ANNEXES

Acte - Arrêté du préfet du 21.05.2021

1. Procuration
2. Dépôt de la demande d'enregistrer un réexamen devant l'OFPRA à la SPADA, à l'OFII sur les nouveaux faits du 9.07.2021
3. Courriel en SPADA, L'OFII du 9.07.2021
4. Courriel à la préfecture du 10.07.2021
5. Demande de renouvellement de l'attestation d'un demandeur d'asile à la préfecture du 10.07.2021
6. Demande d'aide juridique devant le BAJ de la CNDA du 9.07.2021
7. Récépissé valable jusqu'au 12.07.2021
8. Fax au BAJ de la CNDA
9. Fax de la notification du dépôt de la requête à la CNDA
10. Dépôt de la requête de révision et réctification devant la CNDA du 9.07.2021
11. Rappel à propos de demandes administratives faites à la préfecture, à l'OFII, SPADA du 19.07.2021
12. Rappel à propos de demandes administratives faites à la préfecture, à l'OFII, SPADA du 20.07.2021
13. Rappel à propos de demandes administratives faites à la préfecture, à l'OFII, SPADA du 24.07.2021
14. Rappel à propos de demandes administratives faites à la préfecture du 27.07.2021
15. Complément pour le dossier à la préfectur envoyé le 02.08.2021
16. Captures d'écran d'e-mails avec des pièces jointes de documents au dossier

M. ZIABLITSEV Sergei avec l'aide de l'association « Contrôle public »



LA DEFENSE:

Le 10 août 2021

M. Ziablitsev Sergei

Un demandeur d'asile privé
tous les moyens de subsistance par les crimes
des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019

bormentalsv@yandex.ru

REPRESENTANTE :

l'association «CONTRÔLE PUBLIC»
n° W062016541
Site : www.contrôle-public.com
controle.public.fr.rus@gmail.com

CONTRE

Préfet du département des Alpes Maritimes

Procureur de la République de Nice

Le tribunal judiciaire de Nice

Le juge de la liberté et de la détention

RECOURS CONTRE LA RETENTION.**I. MOTIFS DE LIBÉRATION.**

- 1.1 Depuis le 11.04.2018 je suis un demandeur d'asile en France et pendant toute la période suivante, j'applique les procédures prévues par la loi sur la demande d'asile.

Le 9.07.2021 j'ai réalisé la procédure de réexamen devant l'OFPRA ma situation lies avec de nouveaux faits. À cette fin, je me suis adressé électroniquement comme je le fais depuis 2 ans à la SPADA et l'OFII. Donc, j'ai fait l'action prévue par la loi et à partir de ce moment, la responsabilité de la mise en œuvre de la procédure incombe à la SPADA et l'OFII.

Traduction

Le 09.07.2021 j'ai réalisé la procédure de révision et rectification de la décision de la CNDA, car ma demande n'a pas été examinée conformément à la loi.

Le 10.07.2021, sur la base de cette procédure, j'ai demandé à la préfecture de renouveler mon récépissé d'un demandeur d'asile. La préfecture a violé mon droit à la réception d'un document d'un demandeur d'asile à temps.

Cela est évidemment dû au fait que ces organismes gouvernementaux me poursuivent pour mes activités de défense des droits de l'homme dans le département.

C'est-à-dire que les fonctionnaires ne s'acquittent pas de leurs fonctions officielles à mon égard pour des raisons discriminatoires, abusant de pouvoir et poursuivant des objectifs criminels d'entraver le contrôle public sur les actions des autorités et la protection des droits des victimes des autorités

(<http://www.controle-public.com/fr/Droits>)

Cependant, depuis le dépôt de mes demandes aux autorités, je suis légalement sur le territoire français jusqu'à ce que mes demandes soient examinées par les autorités.

Dans les actions du préfet, des fonctionnaires de l'OFII et la SPADA, il y a des signes de crimes en vertu de l'art. 432-1, 432-2 du CP, car les conséquences négatives de leurs abus sont la privation de liberté, la menace d'expulsion et la privation de nombreux droits liés à la liberté.

1.2 Le 23.07.2021 j'ai été arrêté et privé de liberté dans un centre de détention administrative de Nice sur la base d'un arrêté falsifié du préfet sur une prétendue présence illégale sur le territoire français, dans lequel **il a caché des faits juridiquement significatifs** de mes demandes dans le cadre de la procédure de demande d'asile faites le 9.07.2021 et le 10.07.2021.

L'arrêté du préfet du 21.05.2021 remis le 23.07.2021 <https://u.to/hmmFGw>

L'arrêté du préfet du 23.07.2021 remis le 23.07.2021 <https://u.to/mmmFGw>

Bien que j'ai informé les policiers des démarches effectuées (voir p.1.1) et que j'ai demandé que mon téléphone me soit remis pour démontrer le dépôt électronique des documents, les policiers ont falsifié des documents dans lesquels ils n'ont pas indiqué mes explications, n'ont pas indiqué leur refus d'enquêter sur les preuves au téléphone et ont indiqué le motif falsifié par le préfet.

Évidemment, c'est **le résultat du refus d'enregistrer** toutes les communications procédurales avec les policiers, c'est-à-dire une violation de mon droit à la défense.

Cela prouve également que l'avocat désigné a participé à la falsification de ma détention et à l'accusation illégale.

1.3 Le 23.07.2021 on m'a remis dans un centre de détention l'arrêté préfectoral du 21.05.2021 obligeant à quitter la France. Il ne m'a pas été présenté dans une langue que je comprends, ce qui a empêché de comprendre non seulement son contenu, mais même le sujet de l'arrêté. Je l'ai envoyé par

Traduction

téléphone à mon défenseur choisi, qui a traduit son sujet pour moi le 24.07.2021.

- 1.4 Le 7.08.2021 l'arrêté préfectoral a été portée en appel comme légalement nul devant le tribunal administratif de Nice dans le délai légal de 15 jours à compter de la date de remise (à moins que d'autres circonstances juridiquement pertinentes sous la forme d'une notification dans une langue compréhensible pour le destinataire ne soient prises en compte)

Recours du 7.08.2021 <https://u.to/3GWFGw>

Aux termes des articles L.722-7 du CESEDA,

« L'éloignement effectif de l'étranger faisant l'objet d'une décision portant obligation de quitter le territoire français ne peut intervenir avant l'expiration du délai ouvert pour contester, devant le tribunal administratif, cette décision et la décision fixant le pays de renvoi qui l'accompagne, ni avant que ce même tribunal n'ait statué sur ces décisions s'il a été saisi. »

À partir de cette règle de la loi il faut que

Il ressort de cette règle que le préfet n'avait pas de fondement juridique de statuer sur ma rétention, avec le but de l'expulsion, sans me garantir la remise de son arrêt de 21.05.2021, pour ce qu'il avait de nombreux moyens, y compris la convocation à la police ou à la préfecture.

Mais parce que la procédure d'expulsion a commencé le 23.07.2021 à l'initiative du préfet, alors qu'elle était illégale toute la période prévue par la loi pour contester l'arrêté de 21.05.2021 et de l'action du préfet de refus tacite de renouveler mon attestation d'un demandeur d'asile, c'est-à-dire, du 23.07.2021 au 7.08.2021.

Naturellement, la poursuite de la détention est également arbitraire, ce qui est très caractéristique de la préfecture sous la direction du préfet M. B. Gonzalez: le droit à la liberté leur est systématiquement attenté tant pour les étrangers que pour les français.

Ce qui est important, c'est que, dans le recours contre l'arrêté préfectoral d'obligation de quitter la France, il est justifié que le préfet n'ait pas le pouvoir de m'obliger à quitter la France et encore moins de m'expulser en vertu de l'article 33 de la Convention de Genève. (annexe 7)

Parce que la détention administrative est faite en vue de l'expulsion et n'a aucun autre but dans cette catégorie de cas, l'interdiction de l'expulsion entraîne l'interdiction de la détention.

L'objet de l'examen judiciaire du juge de la liberté est donc de vérifier le respect par le préfet de cet article. Il ressort clairement de l'arrêté préfectoral de rétention que cet article n'a pas été appliqué et que mon dossier dans la préfecture a été falsifié, car il n'a pas été joint des documents envoyés à la CNDA le 9.07.2021 et à la préfecture le 10.07.2021. Ces documents prouvent le devoir

Traduction

de la France de m'assurer le droit à une protection internationale conformément aux critères de la Convention de Genève. L'aversion personnelle du préfet pour moi, même en tant qu'homme, même en tant que défenseur des droits d'homme, même en tant que victime de l'arbitraire des fonctionnaires du département et de la France, ne devrait pas affecter l'exercice de ses fonctions publiques.

Je suis donc privé de liberté sur la base de documents falsifiés de la préfecture, qu'elle soumet délibérément au tribunal, dans le but illégal de me priver du droit d'asile et de liberté, de me torturer et de me soumettre à des traitements inhumains, de mettre ma vie et ma santé en danger.

Le fait qu'aucun des avocats d'office imposés n'a pas cité ces arguments en ma faveur, prouve incontestablement une violation de mon droit à la défense par eux, ce qui fait des ordonnances prises sur la privation de moi la liberté vicieuses et implique de leur révision.

1.5 Le caractère délibéré des mesures prises par le préfet pour me priver de liberté et déclencher une expulsion illégale est confirmé par son inaction criminelle subséquente dans l'obligation de mettre fin à ma détention administrative en vue de l'expulsion. Il s'agit de ce que le 2.08.2021, ma défense -l'Association - a envoyé au préfet des documents du dossier de la CNDA qui prouvent :

- ces documents ne sont pas été examinés par l'OFPRA et la CNDA pour des raisons de corruption,
- persécution de moi en Russie pour des activités de défense des droits de l'homme (membre de l'Association publique des droits de l'homme de 2017 à ce jour - MOD «OKP»),
- une menace réelle pour la liberté pour cette activité dans les prisons criminelles de la Russie sur la base de condamnations truquées par des juges criminels,
- le manque de moyens de défense en Russie, car j'ai fait appel de la falsification des juges, des procureurs, des employés de l'UFSIN jusqu'au 2021, sans succès,
- l'absence de recours pour l'opposition et les défenseurs des droits de l'homme en Russie conformément à la Résolution de l'Assemblée parlementaire du conseil de l'EUROPE du 10.06.2021.

Donc, le 21.05.2021 ces documents étaient absents dans la préfecture et le préfet a fondé son opinion sur les décision falsifiées de l'OFPRA et de la CNDA que je l'ai appris seulement le 24.07.2021 de la traduction de l'arrêté préfectoral faite pour moi par l'Association «Contrôle public », dans lequel il a affirmé que le dossier ne contient aucune preuve de la nécessité de protection internationale.

Cependant, après le 2.08.2021, il continue, avec toutes les preuves de l'illégalité de l'expulsion, d'omettre ma libération et, de plus, d'engager des poursuites pénales pour avoir prétendument empêché mon expulsion «légale».

Traduction

La conclusion est donc claire: le préfet ne s'acquitte pas délibérément de ses fonctions et, en fin de compte, il y a une violation flagrante des droits fondamentaux à la liberté et à l'asile.

Comme je ne peux pas être expulsé vers la Russie conformément à la loi, ma détention est illégale, car elle a pour but d'expulser.

1.6 Comme il ressort du recours de nullité juridique de l'arrêté préfectoral du 21.05.2021, je suis privé de liberté sur la base d'une preuve irrecevable. Par conséquent, je dois être libéré immédiatement.

Il faut aussi prendre en compte le fait que l'accusation portée contre moi en vertu de l'article 222-11 du CP du 29.07.2021 **a été falsifiée pendant ma détention illégale** au CRA de Nice, ce qui indique un risque de privation de liberté pendant que je suis dans des lieux de détention surveillés par le préfet sur la base de toute falsification dans l'intérêt du préfet.

Je suis en danger dans la zone d'iniquité et cela entraîne une violation de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Par conséquent, si je ne serai pas libéré, je préviens que le juge qui viole mon droit à la liberté sera complice de la falsification de nouvelles accusations contre moi, et je préviens à l'avance que je n'ai commis aucun crime et que je n'ai pas l'intention de le faire. Elles ne peuvent donc être falsifiées que par le préfet et ses subordonnés, en utilisant ma position sans défense dans leurs casemates.

II. DEMANDES

Selon

- Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile
- Convention européenne des droits de l'homme
- Pacte international relatif aux droits civils et politiques
- Convention relative au statut des réfugiés
- Convention contre la torture
- Code pénal
- Code procédure pénale

Je demande

1. RECONNAÎTRE **mon statut de demandeur d'asile**, c'est-à-dire de personne vulnérable dépendant de l'état et dont les droits sont garantis par l'état, mais pas violé, par l'état, y compris par le préfet.
2. RECONNAÎTRE que mon droit à la défense a été violé par des avocats commis d'Office et par la police qui a refusé de me fournir la défense par ma défense élue – l'Association « Contrôle public».

Traduction

3. RECONNAÎTRE que le procureur de la République de Nice ne s'acquitte pas de ses fonctions de maintien de l'ordre et participe à des violations de la loi et des droits des détenus.
4. RECONNAÎTRE que mon droit à la traduction de documents est violé depuis la détention par le préfet, par la police, le procureur, le TJ de Nice et par la cour d'appel d'Aix-en-Provence, rendant toutes leurs actions juridiquement nulles.
5. RECONNAÎTRE l'absence de fondement factuel et juridique de ma détention administrative aux fins d'expulsion et LIBÉRER immédiatement.
6. RECONNAÎTRE mon droit à la réhabilitation d'un accusé illégal d'une infraction administrative, aussi que l'indemnisation et l'expliquer de sa mise en œuvre.
7. ASSURER la participation à l'affaire et la réception de tous les documents dans l'affaire à ma défense -l'association.

III. ANNEXES <https://u.to/RSyGGw>

1. Complément du dossier dans la préfecture envoyé le 02.08.2021
2. Captures d'écran de courriels avec des documents prouvant le droit d'asile au complément.
3. Captures écran du site « Télérecours » en fixant la date et l'heure du dépôt du recours du 7.08.2021 contre l'arrêté préfectoral du 21.05.2021 comme nul.
4. Recours de l'arrêté préfectoral du 21.05.2021 comme juridiquement nul devant le tribunal administratif de Nice.
5. Requête en révision et rectification de la décision de la CNDA du 10.07.2021
6. Attestation du demandeur d'asile de M. Ziablitsev S.
7. Procuration à l'Association «Contrôle public»

M. ZIABLITSEV Sergei avec l'aide de l'association « Contrôle public »



TRIBUNAL JUDICIAIRE DE NICE

SERVICE DE L'AUDIENCEMENT

A LA DEMANDE DE Maître:

Case Palais n°:

Conseil de:

DEMANDE DE CONSULTATION DE DOSSIER

DEMANDE DE COPIE DE DOSSIER

AUDIENCE CORRECTIONNELLE DU:02/08/2021.....

CHAMBRE:

DOSSIER PENAL N°21 215 026.....

NOM DU/DES PREVENU(S):

ZIABLITSEV SERGEI

NOM DE LA/LES VICTIME(S):

ZIABLITSEV SERGEI comme prevenu arbitrairement

Fait àKisilev..... le17.08.2021.....

Nous vous informons que dans un délai de 3 jours à compter d'aujourd'hui, vous pourrez vous rendre au Greffe de l'Audiencement pour consulter le dossier référence dessus ou obtenir la copie dudit dossier.

Demandeurs :

M. Ziablitsev Vladimir

Mme Ziablitseva Marina

Russie, Adresse: Kiselevsk, région de Kemerovo,
rue de Drujba, 19-3.

vladimir.ziablitsev@mail.ru

Défendeur : l'Etat

TRIBUNAL ADMINISTRATIF

Demande d'indemnisation pour préjudice résultant d'une violation des droits fondamentaux par l'État.

1. Фактические обстоятельства

Наш сын Зяблицев Сергей был вынужден покинуть Россию, всех родственников, друзей, коллег, и попросить убежища во Франции в связи с правозащитной деятельностью, чтобы избежать тюрьмы в России, которая известна своей жестокостью, произволом, угрозой жизни и здоровью.

Мы никогда не предполагали такого поворота в жизни и отъезд сына переживали очень сильно. Но когда он с семьей был устроен властями Франции в отеле и ему перестала угрожать опасность, мы успокоились и радовались, что у него все хорошо.

Мы имеем четырех сыновей. Сергей - старший сын и поэтому был воспитан очень ответственным. Он всегда помогал братьям и поддерживал родителей. Он очень заботливый сын. Мы ежедневно общались с ним по телефону и его отъезд не прервал этой многолетней привычки.

В апреле 2019 мы узнали, что его жена Зяблицева Галина вернулась в Россию, забрав с собой детей Егора и Андрея, не сообщив об этом Сергею и не получив его разрешения. С тех пор его и наша связь с детьми была прервана Галиной в течение уже более 2-х лет.

Мы были удивлены этой ситуацией, так как Сергей выехал с детьми и дети являются членами его семьи и вписаны в его документы. Он всегда занимался

всеми делами семьи. Даже при выезде из России во Францию, Галина подписывала доверенность на него для французского консульства в Москве на передачу ему полномочий для решения всех вопросов, касающихся перемещения детей.

Очевидно, что власти Франции несут ответственность за его права просителя убежища и права членов его семьи, а дети - члены его семьи, которые лишились своего отца, родственников по линии отца с апреля 2019.

Поэтому разрыв наших связей с нашими внуками с апреля 2019 допущен властями Франции, так как до этого наш сын Сергей постоянно связывался с нами посредством видеосвязи, мы общались с внуками, они нас знали и любили. В декабре 2020 Сергею удалось добиться через российские суды и орган опеки принуждения бывшей жены обеспечить видеосвязь с отцом и нами, бабушкой и дедушкой. Но эта связь очень редкая, короткая и происходит в недружественной обстановке по вине Галины, ревнующей детей к отцу.

Летом 2018 мы приезжали во Францию, чтобы повидать семью сына, внуков. Теперь мы даже в России не можем увидеть своих внуков из-за злоупотреблений матери и бездействия органов власти России.

После того как власти Франции помогли жене Сергея вывести (похитить) детей из квартиры, где семья проживала, они его лишили материального содержания и жилья, что он от нас скрывал в течение 1,5 лет, оберегая наше здоровье, так как мы сильно переживаем за своих взрослых детей и их неприятности всегда являются нашими неприятностями. Но принимая во внимание наш возраст и уже плохое здоровье, любые переживания опасны. Сергей, не только как сын, но и как врач, всегда старается нам показывать свое хорошее настроение, отсутствие серьезных проблем, чтобы мы радовались, а не переживали.

Так как невозможно было скрывать отсутствие с ним детей и Галины, он нам об этом сразу же рассказал. Но то, что он живет на улице и без денег он скрывал, маскируя красивыми пейзажами Ниццы, своими жизнерадостными фотографиями.

В июле 2020 мы узнали, что он живет в лесу, потому что власти Франции отказывают ему во всех обжалованиях. Но затем мы узнали, что 12.08.2020 он был помещен в психиатрический госпиталь преступными способами и там подвергся пыткам, о чем мы тут же написали жалобу защитнику по правам человека во Франции, дирекции госпиталя и префекту департамента Приморские Альпы. (приложения 4,5,6)

Ни одного ответа мы не получили, но после этого к нему прекратили применять психотропные препараты. Однако, мы были лишены общения с ним в течение 70 дней руководством госпиталя, что, естественно, причиняло нам сильные волнения, отражавшиеся на здоровье. Кроме того, госпиталь нарушал наши права доверенных лиц, так как мы не могли реализовать никаких прав представителей по причине игнорирования своих обязанностей в отношении нас госпиталем. Аналогичные нарушения наших прав и прав Сергея допустили адвокаты и суды.

Несмотря на то, что Сергей уведомил госпиталь, адвокатов, суды письменно, что мы являемся его доверенными лицами, все представители властей нас игнорировали весь период удержания Сергея в госпитале и игнорируют по сей день : ни одного документа нам не выслано, никакой информации о причинах помещения его в психиатрический госпиталь, диагнозе, примененных мерах и медикаментах нам не выслано и все требования игнорируются до сих пор, в том числе, предварительные заявления о выплате компенсации (приложения 3-6, 9-17, 24-26)

Мы подали заявление о преступлениях должностных лиц генеральному прокурору Франции, прокурору Ниццы 16.09.2020 и 26.09.2020. Но генеральный прокурор нам сообщил, что перенаправил наше заявление прокурору Ниццы согласно компетентности. Никаких решений от прокурора Ниццы мы не получили, так же как Сергей. (DA 2020/0805-E10.2/PG/IP) (приложения 18-23)

Мы обращались к судьям по свободе и задержаниям суда г. Ниццы (RG20/01006-N Portalis DBWR-W-B7E-M67W, № RG 20/01184 -№ Potalis DBWR-W-B7E-NBMH) и апелляционного суда Экс-ан-прованс (Dossier RG 20/00134-№Portalis DBVB-V-B7E-BGGQY, №RG 20/00162-N Potralis DBVB-V-B7E-BGMFG), в административный суд Ниццы (№200399), в Государственный совет (№445482, 449148). (приложения 7, 8, 27-30)

Ни одна наша жалоба не рассмотрена ни одним судом ни своевременно, ни по сей день. То есть судебной защиты мы также не получили как и наш сын, что усугубило наше моральное состояние и ощущение беззащитности, хотя до всех этих событий мы считали, что во Франции есть судебная защита, действуют закон и справедливость. Мы не просто разочарованы, мы находимся в шоке с того момента, как узнали истинное положение вещей – в июле 2020.

После освобождения из психиатрического госпиталя 21.10.2020 Сергей продолжил проживать на улице без средств к существованию, где живет по сей день, хотя он систематически обращается к префекту, директору ОФИИ и разным иным властям Франции, требуя всего лишь исполнять закон, решения международных судов, прекратить дискриминацию в отношении него, очевидно, связанную с напряженными отношениями с властями, которые ничего этого делать не хотят.

То есть власти Франции подвергают нашего сына пыткам и бесчеловечному обращению, хотя он приехал во Францию для защиты от такого обращения со стороны властей России.

Мы не можем помочь сыну материально, так как являемся пенсионерами и наши две пенсии в сумме составляют $13\,567 + 11\,647 = 25\,214$ рублей/месяц (280 евро), чего не достаточно для аренды даже самого дешевого жилья во Франции, даже если бы мы ему перенаправляли всю свою пенсию, на которую мы живем вдвоем.(приложения 1,2)

Зная о том, что мы не можем ему помочь, Сергей скрывал от нас длительное время свое тяжелое положение. Мы уверены, что сейчас он также не рассказывает нам всего того ужаса, в который его поместили власти Франции. Но именно поэтому мы переживаем сильно несмотря на его оптимистичное

настроение во время нашего общения по видеосвязи. Мы уверены, что знаем не всю правду о его ситуации и эта неизвестность нам доставляет еще больше тревоги.

Мы живем в постоянном стрессе, зная принципиальный характер своего сына, наличие у него убеждений и следование им (он с детства проявлял такие качества) и те события, которые имели место в апреле 2019 и августе-октябре 2020: преступления, совершенные против него, укрыты полицией и прокурором и, значит, могут повториться.

Наш сын лишен защиты законом во Франции, что никто из нас не мог даже предположить на момент его отъезда из России, где точно такая же ситуация беззакония, легализации должностных преступлений, что при его правозащитной деятельности является особенно опасным из-за постоянного контактирования с должностными лицами.

Все вышеизложенное является фактами нарушения наших прав и основанием для компенсации причиненного и причиняемого ущерба.

При этом особенно хотим обратить внимание на тот факт, что мы направляли в госпиталь, в суд Ниццы заявления о прекращении нарушения прав и выплате компенсации за каждый последующий день нарушения. Однако, ответчики продолжали свои нарушения, чем явно демонстрировали произвол вместе с уверенностью в безнаказанности и безответственности. Это должно быть принято во внимание в качестве отягчающего обстоятельства, отражающегося на сумме компенсации.

2. **Право на компенсацию вреда**

Получение убежища является неотъемлемым правом лица, а его предоставление -международным обязательством государства, прописанным в Женевской конвенции 1951.

Государство должно гарантировать лицам, ищущим убежища, в течение осуществления всех процедур (обычной, допустимой, апелляционной) единство семьи, материальные условия приема, в частности проживание, питание и одежду, в натуральном выражении или в виде денежного пособия (пособие должно быть таким, чтобы заявители не являлись нуждающимися), чтобы обеспечивать уровень жизни, необходимый для поддержания здоровья и благосостояния заявителя и членов его семьи. (Директива 2013/33/EU «Об условиях приема беженцев»)

Наш сын нуждается в международной защите, а вместо защиты он подвергается запрещенному законами обращению в государстве, которое обязано предоставлять международную защиту правозащитникам согласно своей же Конституции.

Свои обязательства в отношении нашего сына власти Франции подменили на меры, противоречащие международному праву в области прав человека, отказались предоставить возмещение за нарушение, положить конец

нарушению, устранить его последствия и эти деяния продолжаются по сей день в течение 2-х лет.

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу «N.D. и N.T. против Испании» от 13 февраля 2020 :

«171. В этом отношении следует иметь в виду, что Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные, а практические и эффективные права (...) Таким образом, внутригосударственные нормы, ..., не могут приводить к недействительности или неэффективности прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, в частности, статьей 3 Конвенции (...).»

Нам непонятно какие французские законы позволяют подвергать нашего сына бесчеловечному обращению, а вместе с ним и нас? Но нам понятно, что многочисленные международные нормы нарушены. То что он подвергается преследованию со стороны властей Франции следует из

Директивы Совета Европейского союза 2004/83/ЕС от 29 апреля 2004 г. о минимальных стандартах для квалификации и статуса граждан третьих стран или лиц без гражданства в качестве беженцев или лиц, нуждающихся в иной форме международной защиты, и содержания предоставляемой защиты

Статья 9 Действия по преследованию

1. Действия, рассматриваемые как преследования в свете статьи 1(А) Женевской конвенции, должны:

(а) быть достаточно серьезными по своему характеру или повторяемости и представлять собой серьезное нарушение основных прав человека, в частности прав, которые не могут быть ущемлены согласно пункту 2 статьи 15 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод; или

(б) быть комплексом разных мер, включая нарушение прав человека, которые являются достаточно серьезными, чтобы ущемлять интересы лица таким же образом, как указано в подпункте (а).

2. Действия по преследованию, определенные в пункте 1, могут, в частности, иметь форму:

(а) актов физического или психического насилия (...)

(б) правовых, административных, полицейских и/или судебных мер, которые сами по себе являются дискриминационными или осуществляются дискриминационным способом;

(с) судебного преследования или наказания, которое является несоразмерным или дискриминационным;

(д) отказа в судебном обжаловании, что приводит к несоразмерному или дискриминационному наказанию;

«Статья 10 Причины преследования»

1. Государства-члены принимают во внимание следующие факторы при оценке причин преследований:

(d) считается, что сформировалась особая социальная группа, если:

— члены такой группы имеют врожденные особенности или общее происхождение, которое не может измениться, или имеют особенности или убеждения, являющиеся настолько принципиальными для идентичности или сознания, что нельзя заставлять человека от них отказываться, и

(e) понятие политических убеждений включает мнение, в частности мышление или убеждение по вопросам в отношении потенциальных субъектов, подвергающих преследованию, упомянутых в статье 6, а также их политики или методов, независимо от того, действовал ли заявитель в соответствии с таким мнением, мышлением или убеждением.

2. При оценке того, имеет ли заявитель вполне обоснованные опасения стать жертвой преследований, считается не существенным, имеет ли фактически заявитель расовые, религиозные, национальные, социальные или политические особенности, которые могут вызвать преследование, в условиях, когда такие особенности приписываются заявителю субъектом, подвергающим преследованиям.»

Наш сын подвергается преследованиям со стороны префекта, прокурора, руководства ОФИИ, судей департамента Приморские Альпы за то, что обжалует незаконные действия и бездействия, решения должностных лиц и судей с апреля 2019. Фактически речь идет о мести ему за жалобы, в которых он высказывает свое мнение о беззаконии, дискриминации, коррупции и его доказывает на своем примере и примере других просителей убежища или пациентов психиатрического госпиталя, то есть уязвимых лиц, лишенных защиты со стороны государственных органов.

Но он преследовался властями России за то же самое, только жил он в своей квартире и на свою зарплату, со своей семьей. Теперь государство- « защитник » его выбросило на улицу, лишило детей, средств существования, средств защиты и доказало, что оно не государство - «защитник», а такое же коррупционное государство как Россия. Следовательно, оно не должно признаваться безопасным государством для правозащитников, потому что в нем лица подвергаются :

- a) преследованиям по смыслу статьи 9 директивы 2004/83/ЕС и
- b) пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению и наказанию.

Наш сын пострадал в результате обмана, что Франция является надежной страной, правовым и демократическим государством, с развитой независимой судебной властью. А в действительности в ней процветает беззаконие, произвол, бесчеловечное обращение, дискриминация, карательная психиатрия и коррупция КАК В РОССИИ.

Но так как пострадал сын, то пострадали и мы, потому что мы также пережили разочарование из -за этого глобального обмана.

Мы, как родители, испытываем стресс, беспокойство, страх в связи со всеми событиями, описанными выше, связанными с издевательствами над нашим сыном в государстве, которое должно было ему обеспечить безопасность и достойные условия жизни, защиту его прав, в том числе, прав его детей.

Фактически в отношении нашего сына совершены уголовные преступления и они продолжают совершаться, так как Сергей нам сообщил, что систематически подает прокурору Ниццы заявления о преступлениях префекта департамента Приморские Альпы, директора ОФИИ г. Ниццы, психиатров госпиталя Святая Мария, но никаких ответов не получает, а преступления продолжают: он по-прежнему живет на улице и без средств к существованию, хотя в департаменте имеются места для просителей убежища, они систематически предоставляются другим, но только не Сергею. То есть он лишен умышленно властями нормальных условий проживания весь этот период.

Поэтому он сам является жертвой преступлений, и мы как его родственники, также являемся жертвами преступлений, совершаемых в отношении него, на основании родственных связей : мы испытываем даже большие страдания, чем сам Сергей, что понятно любому родителю.

Наши связи с сыном и внуками были очень тесными, более тесными, чем у многих семей. Ежедневное общение по видеосвязи являлось нормой. Если мы не общались хотя бы день, то мы начинали испытывать волнение.

Поэтому когда в течение 2,5 месяцев мы были лишены возможности общаться с Сергеем, так как администрация психиатрического госпиталя изъяла у него телефон, а с внуками мы не общаемся уже 2 года и они, вероятно, забыли нас в связи с маленьким возрастом, то нам причинялся существенный вред, моральный и физический, так как переживания сопровождались бессонницей, поднятым давлением, депрессиями.

Почему вместо предоставления защиты от преследований они сами преследуют нашего сына ?

Каким образом власти Франции разделили семью при обязанности принимать меры к ее воссоединению?

Директива Совета Европейского союза 2004/83/ЕС от 29 апреля 2004

Статья 23 Сохранение целостности семьи

1. Государства-члены гарантируют сохранение целостности семьи.

Статья 28 Социальное обеспечение

1. Государства-члены обеспечивают, чтобы лица, имеющие статус беженца или статус дополнительной защиты, в государстве, предоставившем им такой статус, получали необходимую социальную помощь на тех же условиях, что и граждане этого государства-члена.

2. В виде исключения из общего правила, закрепленного в пункте 1, государства-члены могут ограничивать социальную помощь, предоставляемую лицам, имеющим статус дополнительной защиты, базовыми благами, которые

предоставляются в том же порядке и на тех же основаниях, что и своим гражданам.

Статья 31 Доступ к жилью

Государства-члены гарантируют доступ лиц, получивших статус беженца или статус дополнительной защиты, к жилью на равных условиях с гражданами третьих стран, законно проживающими на их территориях.

Директива Совета 2003/86 / ЕС от 22 сентября 2003 г. о праве на воссоединение семьи *Официальный вестник № L 251 от 10/03/2003, с. 0012–0018*

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/HTML/?uri=CELEX:32003L0086&from=EN>

(2) Меры по воссоединению семей должны приниматься в соответствии с обязательством защищать семью и уважением семейной жизни, закрепленным в многочисленных документах международного права. Настоящая Директива уважает основные права и соблюдает принципы, признанные, в частности, статьей 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и Хартией основных прав Европейского Союза.

(4) Воссоединение семьи является необходимым средством обеспечения семейной жизни.

(5) Государства-члены должны выполнять положения настоящей Директивы без дискриминации по признаку, в частности, пола, расы, цвета кожи, этнического или социального происхождения, генетических характеристик, языка, религии или убеждений, политических или любых других взглядов, принадлежности к национальному меньшинству, богатство, рождение, инвалидность, возраст или сексуальная ориентация.

(7) Государства-члены должны иметь возможность применять настоящую Директиву также, когда все члены одной семьи прибывают вместе.

(8) Положение беженцев требует особого внимания из-за причин, которые вынудили их покинуть свою страну и мешают им вести там нормальную семейную жизнь. Таким образом, должны быть созданы более благоприятные условия для осуществления их права на воссоединение семьи.

(9) Воссоединение семьи в любом случае должно быть нацелено на членов нуклеарной семьи, то есть супруга и несовершеннолетних детей.

При этом все эти права относятся к просителям убежища точно также как к беженцам.

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу «N.D. и N.T. против Испании» от 13 февраля 2020 :

« 179. По поводу норм международного права, касающихся запрета выдворения, также важно отметить, что согласно комментарию к статье 6 Проектов статей Комиссии международного права понятие «беженец» охватывает не только беженцев, которые законно находятся на территории высылающего государства, но и любых лиц, которые, находясь на указанной территории

незаконно, подали ходатайство о предоставлении им статуса беженца, в период рассмотрения данного ходатайства (...)»

До разделения семьи ОФИИ мы имели возможность беспрепятственного ежедневного общения с внуками, после 18.04.2019 мы не можем общаться с внуками вообще в результате незаконных действий властей Франции.

Разрыв семейных связей произведен преступным способом (нарушение статьи 8 ЕКПЧ, Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей).

Отношение к нашему сыну со стороны властей Франции, как к просителю убежища, вызывает у нас ВОЗМУЩЕНИЕ.

Отказ полиции и прокуроров пресекать подобное преступное обращение с нашим сыном, вызывает у нас НЕГОДОВАНИЕ.

Длительное ВОЗМУЩЕНИЕ и НЕГОДОВАНИЕ привели к бесчеловечному обращению в отношении нас – родителей Сергея (нарушение статьи 3 ЕКПЧ).

Игнорирование нашего обращения к властям Франции провести расследование всех преступлений и прекратить их нарушает право на защиту от преступлений, бесчеловечного обращения, пыток. (нарушение статьи 13 ЕКПЧ).

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу « Antayev and Others v. Russia » от 03.07.2014 :

«109 ... уклонение от установления ответственных лиц может быть связано лишь с нежеланием прокуратуры проводить расследование (...). Уклонение от очевидной линии проверки в значительной степени умаляет способность следствия установить обстоятельства дела и виновных. ...»

Освобождение должностными лицами государства себя от обязанности направлять мотивированные ответы на обращения свидетельствуют о нарушении части 2 статьи 41 Европейской хартии об основных правах и, следовательно, о неисполнении обязанности по хорошему управлению. Кроме того это способ сокрытия злоупотреблений.

То же самое относится к отказу предоставить медицинское досье с момента помещения в психиатрический госпиталь как самому Сергею, так и его представителям.

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу «N.D. и N.T. против Испании» 13 февраля 2020 :

« 240. Статья 13 Конвенции гарантирует наличие на внутригосударственном уровне средства правовой защиты для обеспечения реализации сущности прав и свобод, гарантированных Конвенцией, в любой форме, в которой они могут быть обеспечены. Следовательно, действие данного положения заключается в том, чтобы требовать предоставления внутригосударственных средств правовой защиты для рассмотрения сущности «доказуемой жалобы» в соответствии с Конвенцией и для предоставления надлежащего возмещения »

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу «*Vasilevskiy and Bogdanov v. Russia*» от 10.07.2018 :

«25 (...) суды государства-ответчика, стоящие на страже личных прав и свобод, должны были считать своей обязанностью высказать несогласие с такими незаконными действиями путем присуждения заявителю ... адекватной и достаточной компенсации, принимая во внимание основополагающую важность права на личную свободу и права на справедливое судебное разбирательство, даже если они полагали, что нарушение было скорее случайным, чем преднамеренным последствием действий представителей государства. Таким образом, это дало бы понять, что власти не могут сводить индивидуальные права и свободы к нулю или безнаказанно уклоняться от их соблюдения (...)»

3. Требования

На основании

- статей 3, 8, 13 Европейской Конвенции по правам человека
- статей 2, 7, 17 Международного Пакта о гражданских и политических правах
- статей 1, 16 Конвенции против пыток
- Конвенции о защите прав детей
- Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей
- Директивы Совета 2003/86 / ЕС от 22 сентября 2003 г. о праве на воссоединение семьи Официальный вестник № L 251 от 10/03/2003, с. 0012–0018
- Директивы Совета Европейского союза 2004/83/ЕС от 29 апреля 2004 г. о минимальных стандартах для квалификации и статуса граждан третьих стран или лиц без гражданства в качестве беженцев или лиц, нуждающихся в иной форме международной защиты, и содержании предоставляемой защиты
- Европейской хартии основных прав
- Административный кодекс Франции

ПРОСИМ:

1. Предоставить нам переводчика и адвоката, учитывая, что мы иностранцы, не говорим по-французски, потерпевшие, имеем низкие доходы, не знаем национальной процедуры.
2. Вызвать в суд всех причинителей вреда для допроса :
 - а) префекта департамента Приморские Альпы,

- b) трех директоров ОФИИ Ниццы и генерального директора ОФИИ за весь период издевательств с апреля 2019 по май 2021,
- c) руководство « CCAS »,
- d) сотрудников службы 115,
- e) директора и психиатров психиатрического госпиталя Святая Мария, руководителя департамента недобровольной психиатрической госпитализации
- f) прокурора г.Ниццы,
- g) защитника по правам человека во Франции,
- h) Генерального контролера мест лишения свободы
- i) Генерального директора регионального агентства здравоохранения Приморских Альп
- j) Президента юрисдикционного суда Ниццы
- k) Председателя комиссии пользователей госпитального центра Святой Марии
- l) мэра г. Ниццы
- m) судей административного суда Ниццы,
- n) судей по свободе и задержанию юрисдикционного суда г. Ниццы,
- o) судей по свободе и задержанию апелляционного суда Экс-ан-Прованс,
- p) судей Государственного совета и президента судебной секции Гос совета,
- q) генерального прокурора
- г) назначенных адвокатов в рамках дел по лишению свободы Сергея в психиатрическом госпитале.

причастных к нарушению права на защиту и соучаствовавших в пытках и бесчеловечном обращении в отношении Сергея и нас, его родителей, в течение 2-х лет,

3. Вызвать в суд сына Зяблицева Сергея для свидетельских показаний.
4. Обеспечить наше участие посредством видеосвязи с российским судом по месту нашего проживания Киселёвский городской суд Кемеровской области, e-мэйл kiselevsky.kmr@sudrf.ru или через Skype [marinethe1963](https://www.skype.com/user/marinethe1963), whatsapp +7 953 064-56-77.
5. Взыскать с Государства - ответчика компенсацию вреда, причиненного нам, родителям просителя убежища Зяблицева Сергея, который незаконно лишен минимальных условий проживания, подвергается бесчеловечному обращению и пыткам на территории Франции, лишен безопасности и защиты закона и все это носит длящийся характер -2 года. Сумму компенсации просим в размере **2 500 000 евро** с учетом длительности нарушений, злостности, коррупционности, количества должностных лиц государства, а также по факту причинения нашему сыну вреда здоровью психотропными препаратами в психиатрическом госпитале без нашего информирования и получения нашего согласия, за применение к нему пыточных средств в виде физического стеснения с целями запугивания, что причинило нам страдания также как ему.

4. Приложения

1. Пенсионное удостоверение Зяблицева Владимира
2. Пенсионное удостоверение Зяблицевой Марины
3. Формуляр госпиталя о назначении представителей
4. Жалоба от 13.08.2020 префекту, дирекции госпиталя -без ответа
5. Обращение в госпиталь 14.08.2020 - без ответа
6. Обращение к защитнику прав человека 14.08.2020 - без ответа
7. Жалоба судье по свободе и задержанию 17.08.2020 - без ответа
8. Заявление об обеспечении прав представителей и о предварительной выплате компенсации от 20.08.2020- без ответа
9. Обращение к администрации госпиталя от 21.08.2020 - без ответа
10. Жалоба администрации госпиталя на воспрепятствование общению 26.08.2021 – без ответа
11. Обращение к дирекции 28.08.2020 о прекращении нарушения прав представителей и выплате компенсации на каждый день нарушения - без ответа - без ответа
12. Обращение о соблюдении статьи 8 ЕКПЧ и выплате компенсации за каждый день нарушения от 3.09.2020- без ответа
13. Заявление о предварительной компенсации 1 000 000 евро за нарушение права на свободу и защиту с помощью избранных представителей- без ответа
14. Заявление об освобождении Зяблицева от 10.09.2020 - без ответа
15. Приложение 1: Протокол судебного заседания от 20/08/2020
16. Приложение 2: письмо российского суда
17. Обращение к дирекции госпиталя 7.09.2020
18. Скан электронного письма с заявлением прокурору о преступлениях 16.09.2020
19. Заявление генеральному прокурору о преступлениях 16.09.2020
20. Ответ апелляционного суда Экс-ан-Прованс о направлении заявления о преступлениях прокурору республики в г Ницца от 23.09.2020.
21. Обращение к прокурору Ниццы от 23.09.2020- без ответа
22. Ответ генерального прокурора от 25.09.2020 о перенаправлении заявления прокурору Ниццы.
23. Запрос информации у прокурора по заявлению о преступлении 8.01.2020- без ответа
24. Ответ директора госпиталя от 23.11.2020 о предоставлении контактов представителей для высылки медицинского досье
25. Ответ директору с контактами всех представителей от 18.11.2020
26. Очередное требование медицинского досье 7.02.2021 -без ответа
27. Заявление о принятии временных мер 7.10.2020 в административный суд Ниццы
28. Решение об отказе в принятии заявления – досье №2003999 от 7.10.2020
29. Кассация против решения административного суда г. Ниццы
30. Решение президента судебной секции Гос совета об отказе в рассмотрении кассации – досье №449148 от 2.04.202

M. Ziablitsev Vladimir



Mme Ziablitseva Marina



Demandeurs :

M. Ziablitsev Vladimir

Mme Ziablitseva Marina

Russie, Adresse: Kiselevsk, région de Kemerovo,
rue de Drujba, 19-3.

vladimir.ziablitsev@mail.ru

Défendeur : l'Etat

Le Président du TA de Paris

Ходатайство о предоставлении переводчика и адвоката.

Мы являемся малоимущими иностранцами, вынужденными обратиться во французский суд за защитой прав, нарушенных французскими властями. Мы пенсионеры, наши доходы составляют 280 евро/месяц на двоих (приложения 6,7 к иску)

При этом цены в России такие же как во Франции. Поэтому мы просим нам обеспечить переводчика и адвоката

Demande d'un interprète et un avocat.

Nous sommes des étrangers pauvres obligés de saisir la justice française pour défendre nos droits violés par les autorités françaises. Nos revenus sont de 280 euros/mois pour deux (annexes 6 et 7 de la demande). Dans le même temps, les prix en Russie sont les mêmes qu'en France. Par conséquent, nous demandons que nous fournissions un interprète et un avocat.

M. Ziablitsev Vladimir



Mme Ziablitseva Marina



TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE PARIS

19 августа 2021

Demandeurs :

M. Ziablitsev Vladimir
Mme Ziablitseva Marina

Adresse : Russie, Kiselevsk ,
région de Kemerovo, rue de Drujba , 193

vladimir.ziablitsev@mail.ru

M. Ziablitsev Sergei

Adresse : maison d'arrêt de Grasse

Contre : l'Etat présenté par les autorités :

- 1) Le Ministère de la justice (*adresse: 13 place Vendôme 75001 Paris*) responsable des juges de la France et de la maison d'arrêt de Grasse
- 2) L'Office Français de l'Immigration et Intégration (*adresse: 83, rue de Patay 75013 Paris*)
- 3) Le Ministère de l'Intérieur (*adresse : Place Beauvau 75008 Paris*) responsable de la police nationale de Nice et du centre de rétention administrative de Nice
- 4) Le ministère public (*adresse : 5 quai de l'Horloge - TSA 70660 - 75055 PARIS CEDEX*) responsable du Procureur de la République de Nice (*adresse: 3 Place du Palais de Justice, 06300 Nice* accueil-nice@justice.fr)
Procureur générale de la France (accueil.ca-aix-en-provence@justice.fr, bo.ca-aix-en-provence@justice.fr, procedure.courdecassation@justice.fr)
- 5) Le préfet du département des Alpes-Maritimes (*adresse: 147, boulevard du Mercantour 06300 Nice* , <https://www.alpes-maritimes.gouv.fr/Contactez-nous,pref-renouvellement-ada@alpes-maritimes.gouv.fr>)

- 6) Le barreau de Nice (adresse: 2 Place Palais, 06300 Nice <https://www.barreaudenice.com/contacts-infos-pratiques/contact/>) – groupe de défense pénale
Nous demandons au tribunal d'envoyer lui-même la demande aux défenseurs avec la proposition de le régler volontairement préalablement au besoin.

Иск о компенсации

I. Претензии к адвокатам

1. 23.07.2021 наш Зяблицев Сергей был задержан полицией в 11 часов около здания административного суда Ниццы, куда пришел на заседания в качестве представителя заявителя и ассоциации «Contrôle public». С момента задержания он уведомил полицию о своем избранном защитнике – ассоциации «Contrôle public» и потребовал обеспечить ее участие любыми техническими средствами, которые в том числе, он мог обеспечить сам. Полиция отказала ему в этом и навязала государственного адвоката. Этот адвокат отказался выполнять любые функции защитника, за что Сергей заявил отвод адвокату. Однако, полиция и адвокат проигнорировали мнение Сергея и не обеспечили его защитой.

Никаких документов о причинах и основаниях его задержания и доставления в полицию в 11 часов утра ему не было предоставлено в течение всего дня. При этом полицейские пытались выяснять его личность и задавать вопросы о видеозаписи судебного заседания административного суда Ниццы 14.06.2021, по поводу чего от президента суда и судей этого суда поступило обвинение в совершении какого-то преступления. То есть очевидно он был задержан как подозреваемый, но ни одного права задержанного подозреваемого ему не было обеспечено, кроме устного переводчика.

В результате нарушенного права на защиту имело место незарегистрированное произвольное задержание в течение 7 часов, что является анафемой права не подвергаться произволу.

2. Во время задержания Сергей был подвергнут принудительной идентификации: с него сняли отпечатки пальцев, его сфотографировали. При этом он вербально возражал против этих действий, объясняя отсутствие оснований, так как он не совершал никаких противозаконных действий и причина его нахождения в полиции ему непонятна: никаких обвинений не предъявлено.

<https://youtu.be/TnliWkNyeW4> (11:50 -12:40)



3. Также он постоянно требовал обеспечивать законность всех процессуальных действий посредством их регистрации и участия избранного защитника – ассоциации. Эти его требования игнорировались с момента задержания, чем нарушались все процедуры, а также его право на защиту.

4. 23.07.2021 в 18 часов он был доставлен полицейскими, в том числе теми, которые участвовали в его идентификации, в центр административного задержания. Там ему были выданы какие то документы на французском языке без перевода, в отсутствие адвоката. Позднее ассоциация ему перевела, что это были постановления префекта, послужившие основанием для его задержания и помещения в этот центр как нелегально находящегося на территории Франции с пометкой что он отказался от подписи. В документе стояла подписи устного переводчика, но отсутствовала подпись защитника. То есть в этой части постановление о лишении свободы было сфальсифицировано и поэтому лишение свободы было незаконно, поскольку эта фальсификация препятствовала задержанному реализовать право на обжалование. Также отсутствие адвоката являлось явным нарушением права на защиту, так как именно адвокату надлежало обжаловать задержание своего клиента, тем более не франкоговорящего, а также обеспечить его право на получение документов префекта на русском языке. Очевидно, что даже адвокат не способен обжаловать никакое решение, не имея его в письменном виде, тем более, этого не может сделать задержанный, не являющийся профессионалом в праве, находящийся в стрессовой ситуации и не имеющий доступа к законам на понятном ему языке. То есть устный перевод даже если бы он был сделан, не играет существенной роли. Однако, Сергей утверждает, что смысл документов ему был разъяснен только на следующий день ассоциацией, в которую он их переслал с помощью телефона, выданного ему на несколько минут.

Итак, он был лишен помощи адвоката с момента задержания и помещения в центр административного задержания, его задержание не было обжаловано адвокатом.

5. В первый же день он был избит в центре бандой задержанных. Администрация центра с умыслом скрыть факт избиения отказала в принятии у него заявления, в вызове врача, в предоставлении видеозаписей ему, избранному защитнику – ассоциации, направлении их прокурору. Назначенный адвокат при его задержании никаких функций защитника также не исполнял и в части обеспечения его безопасности в месте лишения свободы.

Итак, никакого расследования избиения не было произведено, адвокат государственный отсутствовал далее весь период административного задержания.

6. 26.07.2021 состоялось судебное заседание по инициативе префекта о продлении административного ареста. Сергей увидел адвоката только в суде, то есть никаких действий по подготовке к защите, сбору и предоставления в суд доказательств адвокат не произвел. Ассоциация подготовила возражения против решений префекта и направила в суд доказательства нарушения префектом законов и фальсификации им постановления о помещении Зяблицева Сергея в центр административного задержания. Однако, суд отказался приобщать все эти документы к материалам дела, а адвокат солгал Сергею, что его позицию он прочитал, с документами ознакомился.

Когда Сергей понял, что адвокат лжет, что позиция самого адвоката состоит в признании его вины в видеозаписи президента суда 14.06.2021 и просьбе к судье быть снисходительной к нему, он заявил отвод адвокату и потребовал не участвовать в аудиенции, потребовал его замены. Однако, адвокат вместе с судьей договорились лишить Сергея защиты посредством ее имитации присутствием этого адвоката.

В результате отсутствия защиты ни одно доказательство фальсификации префектом своих постановлений не было рассмотрено в аудиенции и учтено в судебном решении. То есть адвокат помогал судье фальсифицировать доказательства в деле для незаконного лишения свободы.

Несмотря на письменное требование Сергея в позиции поданной в суд не только по электронной почте, но и непосредственно в аудиенции, адвокату обжаловать решение о лишении свободы, никакой адвокат (ни отведенный, ни вновь назначенный) апелляции не подал. Однако, решение ему было выдано на французском языке и переведено переводчиком в заседании двумя фразами: вам продлено лишение свободы на 28 дней. То есть фактически мотивировка решения не была доступна задержанному.

Используя помощь форума беженцев в центре задержания, Сергей переслал решение суда своему избранному защитнику – ассоциации, которая в течение нескольких часов, в ночное время готовила апелляцию вместо адвокатов, так как срок обжалования составлял 24 часа, а решение ему удалось выслать только вечером.

27.07.2021 ассоциация подала апелляцию в апелляционный суд с ходатайствами об обеспечении участия Зяблицева и ассоциации, а также соблюдения всех его прав, в том числе, права на ознакомление с досье, право на подготовку к своей защите с адвокатом, а также о контактировании адвоката с ассоциацией как избранным защитником и переводчиком Сергея.

7. 28.07.2021 с утра в отношении Сергея начались провокационные действия в центре задержания со стороны банды задержанных при соучастии полиции, которая не только не пресекала противоправные действия и угрозы, но и поощряла их.

Около 18 часов вечера, то есть накануне аудиенции в апелляционном суде, в отношении Сергея, лишённого защиты адвокатами государства, прокурором, руководством полиции, судом, которые все были поставлены в известность об опасной обстановке в центре, его избивании, систематических угрозах, отсутствии надлежащего контроля со стороны администрации, в отношении него была совершена провокация с целью сфальсифицировать обвинение в применении насилия, поместить в ИВС полиции и не допустить его участия в апелляционном заседании.

Итак, все эти обстоятельства являются нарушением права задержанного на помощь адвоката.

8. 29.07.2021 наш сын, Зяблицев Сергей, был обвинен необоснованно в совершении преступлений по статьям 222-12 УК абз 1 п° и 55-1 УК Франции при соучастии очередного назначенного адвоката. Снова полиция, назначенный адвокат воспрепятствовали участию в защите избранным защитником ассоциацией « Contrôle public », регистрации всех процессуальных действий, то есть нарушений прав

обвиняемого, хотя именно у ассоциации были доказательства организованной провокации 28.07.2021. А как известно, провокации не могут быть положены в основу обвинения.

Вечером 29.07.2021 полицейский выдал Сергею его телефон на пару минут и он смог переслать в ассоциацию «Contrôle public» выданный ему документ в отсутствие переводчика, адвоката – « Rappel à la loi ».

Эти нарушения он отразил на документе. По телефону он успел лишь сказать, что обвинения сфальсифицированы. Более он к телефону не допускался, визитеры к нему не допускались также. Он был помещен в изолированную комнату в центре задержания, его телефоны были изъяты у него, в том числе, купленный без видеокамеры накануне провокации, который ему позволил зарегистрировать эту провокацию с 10 до 12 часов 28.07.2021. То есть он был лишен доступа к государственному адвокату и к избранной защите.

В таких условия полиция сфальсифицировала очередное обвинение по ст. 55-1 УК, очевидно, преследуя умысел лишать его средств защиты в СИЗО, где доступ к телефону еще более ограничен. Очевидно, что этот умысел преследовали прокурор и суд Ниццы, так как все жалобы в защиту Сергея были поданы только ассоциацией и они разоблачали преступную деятельность не только префекта, но и судей.

9. 02.08.2021 фальсификация обвинения по ст.55-1 УК была также совершена с участием очередного государственного адвоката. На этот раз ему не дали телефон чтобы выслать какие-либо документы избранному защитнику – ассоциации. Очевидно, очередной адвокат отказал во всех законных требованиях Сергея, не связался с ассоциацией, не получил у нее доказательства фальсификации обвинения, юридической ничтожности самих попыток производить действия в рамках экспульсации.

10. 03.08.2021 коррекционный суд Ниццы отказал Зяблицеву Сергею в участии избранного защитника - ассоциации «Contrôle public» любыми незапрещенными законом способами : письменно, с помощью видеосвязи, телефонной связи и попытался в очередной раз навязать коррумпированных адвокатов, которые за оплату из бюджета государства помогают стороне обвинения фальсифицировать обвинения.

Очевидно, Сергей так и высказался в отношении назначаемых адвокатов коллегии Ниццы. Они отказались участвовать в деле, сославшись на его «агрессивность» и «оскорбление им судей». То есть из этого факта следует, что эти адвокаты не имеют юридического образования и представляют опасность для обвиняемых и правового государства.

<https://www.nicematin.com/justice/son-proces-renvoye-un-russe-agressif-insulte-des-magistrats-et-le-groupe-de-defense-penale-refuse-de-lui-porter-assistance-706478>

Son procès renvoyé, un Russe agressif insulte des magistrats et le groupe de défense pénale refuse de lui porter assistance

Devant le tribunal correctionnel de Nice, un ressortissant russe, très agressif, s'est vu refuser assistance par le groupe de défense pénale.

Ch. P. • Publié le 06/08/2021 à 07:45, mis à jour le 06/08/2021 à 08:19

Image d'illustration Photo Dominique Leriche

ABONNEZ-VOUS

Ses demandes d'asile ont été rejetées et manifestement, Serguei Z., 36 ans, cherche

LE DIRECT

23/05

A Caen, un tortionnaire de chats déclaré irresponsable lors de son

Однако, лишив Сергея права на участие избранной им защиты и защиты профессиональными адвокатами, суд оставил Сергея под стражей до 20.08.2021 вместо эффективного контроля законности обвинения и правомерности лишения свободы.

То есть право на свободу, юридическую помощь и эффективное средство контроля было нарушено адвокатами и судом.

11. 03.08.2021 Сергей был помещен в СИЗО города Грассе и о его местонахождении не были проинформированы ни родственники, ни избранный защитник – ассоциация, ни лицо, которое его посещало в центре административного задержания.

Центр административного задержания, полиция, прокурор, суд Ниццы, префект – все отказались сообщать о его месте нахождения. Но и ему самому право уведомить любых лиц по его усмотрению не было обеспечено. Он, как проситель убежища, лишенный средств к существованию незаконно префектом и ОФИИ, находится в уязвимом положении и полностью зависит в обеспечении своих прав от государства. То есть его право на звонок должно было не только быть разъяснено, но и обеспечено. Если доступ к телефону в СИЗО платный, а средств у задержанного нет по вине государства, то государство ему обязано обеспечить либо доход просителя убежища, либо бесплатный доступ к телефону.

Он был задержан 23.07.2021 у суда и с тех пор не имеет никаких вещей при себе в месте задержания. То есть он не имеет даже белья для смены. Очевидно, это не единственное нарушение его прав, так как в течение всего периода лишения свободы он лишен доступа как к избранному защитнику, так и отсутствует государственная юридическая помощь.

Это следует из того факта, что в течение всего периода задержания родители и ассоциация «Contrôle public» не были уведомлены адвокатами о месте его нахождения и причинах лишения свободы. То есть адвокатов как не было, так и нет.

Очевидно, что во Франции просто нет адвокатов, которые выполняют свои обязанности за оплату из федерального бюджета.

Очевидно, что избранный защитник «Contrôle public» не допускается к защите именно потому, что государственные адвокаты выполняют не функцию защиты, а ее имитацию. То есть, речь идет о системе произвольных обвинений и осуждений, в организации которой участвует коллегия адвокатов.

12. Итак, все адвокаты коллегии Ниццы, которые были привлечены по всем обвинениям Зяблицева Сергея с 23.07.2021 по настоящий момент, никаких функций защитников не выполняли, отказывали Зяблицеву Сергею в защите, все его требования в рамках защиты отвергали, отказались собирать доказательства, к которым доступ у Сергея отсутствовал по причине задержания и изъятия телефона, через который он мог иметь доступ к своим документам в электронном виде, не обеспечивали сами сбор доказательств, ничего не обжаловали при явном нарушении законности, не обеспечивали его права и безопасность во всех местах лишения свободы, отказались выполнять функции по его защите 3.08.2021 и оклеветали его публично как «агрессивного» и «оскорбившего судей», чем доказали отсутствие у них юридического образования в принципе.

Так как адвокаты вообще ничего не делали, то претензии к ним выразить можно в таком простом выражении : ОТКАЗАЛИ В ЗАЩИТЕ ПОЛНОСТЬЮ.

Юридическая «помощь», оказываемая французскими адвокатами, составляет неэффективное представительство, которое влечет «... за собой ответственность государства в соответствии с Конвенцией (...)» (§ 130 Постановления от 11.03.21 г. по делу «Feilazoo v. Malta»), поскольку "... неправомерное поведение или некомпетентность адвоката может повлечь за собой ответственность соответствующего государства за нарушение пункта 3 d) статьи 14 (...). ... " (п. 7.4 Соображений КПЧ от 25.03.11 г. по делу «Natalya Bondar v. Uzbekistan»).

II. Претензии к прокурорам.

13. Прокурор г. Ниццы был уведомлен об избиении Сергея и о требованиях фиксации побоев, предоставления врача и обеспечении его безопасности в связи с явно криминальным контингентом и отсутствием дисциплины и надлежащего надзора в центре задержания со стороны руководства полиции. Но он умышленно бездействовал.

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу « Antayev and Others v. Russia » от 03.07.2014 :

«109 ... уклонение от установления ответственных лиц может быть связано лишь с нежеланием прокуратуры проводить расследование (...). Уклонение от очевидной линии проверки в значительной степени умаляет способность следствия установить обстоятельства дела и виновных. ...»

14. Из документа « Rappel à la loi » следует, что Зяблицев совершил преступления. Однако, данный документ не является судебным актом, насколько мы понимаем. Следовательно, он нарушил принцип презумпции невиновности. Это нарушение совершено прокурором республики Ниццы и офицером судебной полиции. Однако, нарушение принципа презумпции невиновности влечет признание документа юридически ничтожным.

Так как юридически ничтожный документ не был обжалован адвокатами, то доказано нарушение право на защиту, что также влечет признание полученных доказательств недопустимыми.

Последствия этих нарушений разрослись до лишения свободы Зяблицева в связи с тем, что очередное сфальсифицированное обвинение 2.08.2021 было добавлено к «Rappel à la loi» от 29.07.2021.

15. При этом прокурор обязан не только заниматься обвинениями, но и обеспечивать контроль за соблюдением прав обвиняемых. Но если обвиняемый был лишен защиты назначенными защитниками, что было в интересах прокурора, то прокурор нарушил право обвиняемого на беспристрастное обвинение, на защиту, гарантированную ему законом, то есть он не исполнял свои полномочия и создавал конфликт интересов.

Так как Зяблицев Сергей не получил доступ к суду для проверки законности обвинения и помещения под стражу в срок, явно не разумный, 17 дней, из-за отсутствия государственного адвоката, то прокурор нарушил право, гарантированное ч.1 и ч. 4 ст. 5 Европейской Конвенции по правам человека.

Так как право задержанного Зяблицева Сергея на защиту продолжает нарушаться после 3.08.2021, то прокурорский контроль отсутствует по факту нарушенных прав.

16. Генеральный прокурор был уведомлен о нарушениях задержанного Зяблицева Сергея и не предпринял никаких мер.

III. Претензии к префекту и директору ОФИИ

17. Зяблицев Сергей лишен свободы по причине фальсификации префектом документов, представленных в полицию и в суд о якобы нелегальном нахождении Сергея на территории Франции, хотя он находится легально по сей день, так как подал прошение об убежище 9.07.2021 и 10.07.2021 и префекту, и в ОФИИ.

18. Он был лишен свободы также в связи с отсутствием у него жилья, которое ему были обязаны обеспечить ОФИИ и префект. То есть он лишен свободы в связи с незаконным отказом ему как просителю убежища в жилье, что усугубляет вину ответчиков.

Все нарушения его прав, а также прав его родителей, являются следствием правового нигилизма в департаменте под руководством префекта.

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

IV. Претензии к суду Ниццы и апелляционному суду Экс -ан -Прованс.

19. Суды систематически нарушают права Зяблицева Сергея на защиту. При явном отсутствии защиты со стороны государственных адвокатов, они препятствуют защите избранным защитником ассоциацией, очевидно, преследуя коррупционные цели сокрытия злоупотреблений префекта, прокурора, полиции.

Суды сфальсифицировали свои решения, в которых ложно указали о незаконном нахождении Сергея на территории Франции и с целью фальсификации решений они исключили все доказательства, представленные ассоциацией, скрыли юридически

значимые факты, не применили законы, одним словом, продемонстрировали вопиющий отказ в правосудии.

20. 5.08.2021 избранный защитник - ассоциация «Contrôle public» подала заявление о пересмотре сфальсифицированного решения судьи апелляционного суда, но суд отказывается его рассматривать, что является отказом в доступе к правосудию с правовыми последствиями незаконного лишения свободы с незаконной целью экспульсации.

Заявление о пересмотре <https://u.to/hdiDGw>

Сопроводительное письмо <https://u.to/mNiDGw>

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу «Vasilevskiy and Bogdanov v. Russia» от 10.07.2018 :

«25 (...)власти не могут сводить индивидуальные права и свободы к нулю или безнаказанно уклоняться от их соблюдения (...)»

V. Претензии к местам лишения свободы

21. Центр административного задержания Ниццы не обеспечил безопасность нашего сына, допустил его избиение, отказал в фиксации факта избиения, фиксации побоев, предоставления доказательств с камер видеозаписи избранному защитнику – ассоциации. После этого полицейские организовали провокацию в отношении Сергея и мы уверены, что она была организована префектом и судами после подачи апелляции. Это был способ лишить его свободы любым способом.

22. У него незаконно был изъят его смартфон, он ограничивался во времени общения с визитером до 10 минут, хотя это была единственная практически возможность передавать документы своему защитнику.

Однако, согласно Раппорту посещения: 10 au 13 avril 2017 – 3 го визита административного центра Ниццы Генеральным контролером мест лишения свободы :

9. RECOMMANDATION	24
Les téléphones portables, quels qu'ils soient, doivent être autorisés dans la partie hébergement du centre.	
10. RECOMMANDATION	25
Un local de visite permettant de recevoir les familles dans des conditions respectant l'intimité et la confidentialité doit être mis à disposition des personnes retenues. Le respect du maintien des liens familiaux nécessite de revoir l'organisation des visites afin que la durée prévue de trente minutes soit au moins respectée.	

После фальсификации обвинения 29.07.2021 его право на пользование телефоном и на посещения вообще было отменено. Это также доказывает фальсификацию обвинения. Причем, когда пришла его навестить знакомая сотрудница общественной ассоциации, оказывавшая ему помощь, персонал центра ее обманул, что Сергей отказывается от посещений. На все последующие звонки персонал заявил, что не будет сообщать где находится Сергей.

Розыск сына 30.07.2021 <https://u.to/NyuEGw>

23. После его помещения в СИЗО Грасс его право на уведомление родственников, знакомой представительницы ассоциации, а также избранного защитника – ассоциации «Contrôle public» - было нарушено уже новой администрацией. Она была обязана учесть его ситуация просителя убежища, иностранца, плохо владеющего французским, без средств к существованию, без сменного белья, без переводчика, без адвоката и обеспечить все права задержанного. Ничего не было сделано.

Мы родители только 17.08.2021 были уведомлены судом Ниццы о ситуации с нашим сыном и только с этого момента смогли предпринимать действия в его защиту. Очевидно, полное отсутствие какой-либо деятельности по обеспечению прав нашего сына со стороны государственных адвокатов, а также отсутствие действий со стороны администрации СИЗО Грассе по обеспечению нашему сыну права на защиту.

VI. Нарушение права не подвергаться пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению

24. Все изложенное свидетельствует, что наш сын Зяблицев Сергей находится в зоне беззакония длительное время. Это поднимает вопрос о нарушении властями Франции ст. 5 и 7 Международного Пакта о гражданских и политических правах, ст. 3 и 17 Европейской конвенции по правам человека, ст. 1, 4 и 54 Европейской Хартии об основных правах.

Мы как его родители, также подвергаемся бесчеловечному обращению.

VI. Обоснование нарушений прав задержанного обвиняемого согласно «Своду принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме»

Принцип 2

Арест, задержание или заключение осуществляются только в строгом соответствии с положениями закона и компетентными должностными лицами или лицами, уполномоченными для этой цели.

Наш сын заключен под стражу **вопреки закону**, но в связи с отсутствием защиты со стороны государственных адвокатов и отсутствием прокурорского надзора. Более того, именно прокурор инициировал незаконное обвинение и незаконное лишение свободы.

Вина ответчиков по данной статье доказывается тем, что у Сергея были взяты отпечатки и сделаны фотографии с целью его идентификации в день ареста по постановлению префекта 23.07.2021 и это зафиксировано его аудиозаписью.

Также вина ответчиков следует из тех фактов, что процедура экспульсации не могла производиться в принципе по многочисленным законным основаниям. Прокурор нарушал законы, а адвокаты и судьи укрывали все нарушения.

Принцип 4

Задержание или заключение в какой бы то ни было форме и все меры, затрагивающие права человека, применительно к задержанным или находящимся в заключении лицам, должны

осуществляться в силу постановления или подлежать эффективному контролю судебного или другого органа.

Прокурор не обеспечивал никакого контроля за соблюдением прав задержанного и поэтому были нарушены как его права, так и права его родственников. Если ответчик прокурор считает иначе, он имеет возможность доказать, что именно он делал для обеспечения прав нашего сына и наших с момента его задержания.

Принцип 5

1. Настоящие принципы применяются ко всем лицам в пределах территории любого данного государства без какого бы то ни было различия, как то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии или верования, политических или иных убеждений, национального, этнического или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения

Наш сын лишен всех прав по признаку языка, имущественного положения, а также правозащитных убеждений.

Принцип 6

Ни одно задержанное или находящееся в заключении лицо не должно подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания <*>. Никакие обстоятельства не могут служить оправданием для пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания.

<*> Термин "жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения или наказания" должен толковаться таким образом, чтобы обеспечить, по возможности, наиболее широкую защиту против злоупотреблений физического или психологического характера, включая содержание задержанного или находящегося в заключении лица в условиях, которые лишают его, временно или постоянно, любого из его природных чувств, таких как зрение, слух, пространственная или временная ориентация.

Все, что совершено ответчиками в отношении нашего сына и нас является бесчеловечным и унижающим достоинство обращением. Он приехал во Францию за защитой от произвола, а встретил точно такой же произвол. Как проситель убежища, лишенный средств к существованию, он был лишен даже того минимума прав, который должен обеспечиваться задержанным: он не мог связаться ни с защитником, ни с родителями по телефону, так как он платный в СИЗО. При этом он лишен всех средств защиты по признаку языка. Во взаимосвязи с отсутствием государственного адвоката подобное обращение с задержанным является отрицанием запрета на бесчеловечное обращение.

Принцип 9

Власти, производящие арест лица, его задержание или ведущие расследование дела, осуществляют лишь полномочия, предоставляемые им по закону, и осуществление этих полномочий может быть обжаловано в судебном или ином органе, предусмотренном законом

Закон не предоставлял полномочия прокурору обвинять Зяблицева Сергея в правонарушении по ст. 55-1 УК РФ, и тем более, лишать его свободы на основании своей некомпетентности или коррупции.

Закон обязывал адвокатов обжаловать решения прокурора, явно произвольные, но ни один адвокат ничего не обжаловал.

Принцип 11

1. Лицо не может находиться в задержании без предоставления эффективной возможности быть в срочном порядке заслушанным судебным или иным органом. Задержанное лицо имеет право само выступать в свою защиту или пользоваться помощью адвоката, как это предусмотрено законом.

2. До сведения задержанного лица или его адвоката, если таковой имеется, без промедлений доводится полная информация о любом постановлении о задержании, а также о причинах задержания.

Зяблицев Сергей не имел никакой возможности выступать эффективно в свою защиту, так как ни один документ ему не был предоставлен на русском языке, что их обжалование делает невозможным. Ни один адвокат не оказывал юридической помощи и по этой причине он находится в СИЗО без эффективной возможности быть заслушанным в срочном порядке.

Принцип 12

1. Надлежащим образом заносятся в протокол:

- а) причины ареста;
- б) время ареста этого лица и время, когда такое лицо было препровождено в место содержания, а также время первого появления перед судебным или иным органом;
- в) фамилии соответствующих должностных лиц правоохранительных органов;
- г) точные данные в отношении места содержания.

2. Такие протоколы предоставляются задержанному или его адвокату, если таковой имеется, в предписанной законом форме.

Зяблицев Сергей был задержан 23.07.2021 в 11 часов, но это задержание не было зарегистрировано и никакой протокол ему не был выдан при соучастии назначенного адвоката, который отказался отводиться.

Принцип 13

Любому лицу в момент ареста и в начале задержания или заключения или вскоре после этого органом, ответственным за арест, задержание или заключение, соответственно, доводится до сведения и разъясняются его права **и как оно может осуществить эти права.**

Так как Зяблицеву Сергею никто и никогда с момента задержания не разъяснял какие у него есть права и как он может осуществлять свои права, то он был лишен всех своих прав ответчиками в том числе, так как прокурор обязан надзирать за соблюдение прав задержанных, а адвокат разъяснять и обеспечивать эти права.

Принцип 14

Лицо, которое недостаточно хорошо понимает или говорит на языке, используемом властями, ответственными за его арест, задержание или заключение, имеет право на получение как можно скорее на языке, который оно понимает, информации, указанной в принципах 10, 11 (пункт 2), 12 (пункт 1) и 13, и на получение помощи переводчика, если необходимо бесплатной, в связи с юридическим разбирательством после его ареста.

Помощь переводчика ответственные за задержание власти обеспечивали частично. Никакие документы ему не были переведены, что лишило всех прав на справедливое разбирательство. Прокурор и адвокаты виновны в нарушении этих прав задержанного.

Принцип 16

1. Вскоре после ареста и после каждого перевода из одного места задержания или заключения в другое задержанное или находящееся в заключении лицо имеет право обратиться в компетентный орган с просьбой **уведомить членов его семьи или других соответствующих лиц по его выбору о его аресте, задержании или заключении или же о переводе и о месте, в котором оно содержится.**

2. Если задержанное или находящееся в заключении лицо является иностранцем, ему должно быть без промедлений сообщено о его праве связаться с помощью надлежащих средств с консульством или дипломатическим представительством государства, гражданином которого оно является или которое иным образом правомочно получить такое сообщение в соответствии с международным правом, или с представителем компетентной международной организации, если оно является беженцем или каким-либо иным образом находится под защитой межправительственной организации.

3. Если задержанное или находящееся в заключении лицо является несовершеннолетним или не способно осознать свои права, то упомянутый компетентный орган по своей инициативе берет на себя обязательство по уведомлению, упомянутому в настоящем принципе. Особое внимание должно уделяться уведомлению родителей или опекунов.

4. Любое уведомление, упомянутое в настоящем принципе, должно отправляться или разрешаться компетентным органом без промедления. Компетентный орган может, однако, отсрочить уведомление на разумный период, если того требуют исключительные обстоятельства расследования.

Никто не был уведомлен о задержании, переводе из места задержания в другое место задержания, хотя Зяблицев Сергей этого требовал от всех должностных лиц, имевших с ним контакт в местах задержания: полиции, администрации мест задержания, адвокатов. Ассоциация разыскивала задержанного, родители писали требования проинформировать, знакомая обращалась в центр административного задержания Ниццы, в СИЗО Ниццы, в суд Ниццы. Ей везде было отказано в информации. В течение 20 дней были нарушены права, указанные в данной статье по вине ответчиков в том числе. Причем к прокурору, полиции, префекту, суду Ниццы были направлены требования проинформировать и они отказывались информировать.

Принцип 17

1. Задержанное лицо **имеет право на получение юридической помощи со стороны адвоката.** Оно вскоре после ареста информируется компетентным органом о своем праве, и ему **предоставляются разумные возможности для осуществления этого права.**

2. Если задержанное лицо не имеет адвоката по своему выбору, оно во всех случаях, когда этого требуют интересы правосудия, имеет право воспользоваться услугами адвоката, назначенного для него судебным или иным органом, без оплаты его услуг, если это лицо не располагает достаточными денежными средствами.

Принцип 18

1. Задержанное или находящееся в заключении лицо **имеет право связываться и консультироваться с адвокатом.**

2. Задержанному или находящемуся в заключении лицу предоставляется **необходимое время и условия для проведения консультаций со своим адвокатом.**

3. Право задержанного или находящегося в заключении лица на его посещение адвокатом, на консультации и на связь с ним, без промедления или цензуры и в условиях полной конфиденциальности, не может быть временно отменено или ограничено, кроме исключительных обстоятельств, которые определяются законом или установленными в соответствии с законом правилами, когда, по мнению судебного или иного органа, это необходимо для поддержания безопасности и порядка.

4. Свидания задержанного или находящегося в заключении лица с его адвокатом могут иметь место в условиях, позволяющих должностному лицу правоохранительных органов видеть их, но не слышать.

5. Связь задержанного или находящегося в заключении лица с его адвокатом не может использоваться как свидетельство против обвиняемого или находящегося в заключении лица, если она не имеет отношения к совершаемому или замышляемому преступлению.

Эти статьи вообще отменены во Франции. Задержанный, не способный оплачивать адвоката, сразу же лишается любой возможности на юридическую помощь. Назначенные адвокаты появляются только в аудиенции, чтобы имитировать «защиту».

Принцип 19

Задержанному или находящемуся в заключении лицу предоставляется, в частности, **право на посещение членами семьи и переписку с ними**, а также **соответствующая возможность сноситься с внешним миром** согласно разумным условиям и ограничениям, содержащимся в законе и в установленных в соответствии с законом правилах.

Принцип 20

По просьбе задержанного или находящегося в заключении лица оно содержится, если это возможно, в месте задержания или заключения, **находящемся на разумном удалении от его обычного места проживания.**

Эти права были отменены властями при соучастии адвокатов, назначенных для защиты Зяблицева с момента задержания. Учитывая статус просителя убежища, говорящий о особой уязвимости и зависимости от государства, отсутствие материальных средств, даже пособия, невозможность его посещения членами семьи, ему должны были быть организованы иные возможности встречи с родственниками (видеосвязь) и электронная переписка. Ответчики не приложили никаких усилия для того, чтобы эти права были обеспечены на недискриминационной основе. Поэтому эти права были нарушены.

Принцип 21

1. **Запрещается злоупотреблять положением задержанного** или находящегося в заключении лица с целью принуждения его к признанию, какому-либо иному изобличению самого себя или даче показаний против любого другого лица.

2. Ни одно задержанное лицо не должно подвергаться во время допроса насилию, угрозам или таким методам дознания, которые нарушают его способность принимать решения или выносить суждения.

Принцип 27

Несоблюдение этих принципов при получении доказательств принимается во внимание при определении допустимости таких доказательств против задержанного или находящегося в заключении лица.

Так как с момента задержания все эти принципы были нарушены, а право на защиту адвокатами аннулировано в полном объеме, то все доказательства стороны обвинения – прокурора, являются недопустимыми, а сами нарушения должны быть расценены в рамках принципа 21, как психологическое насилие, направленное на запугивание задержанного, внушение ему мысли о бесполезности сопротивляться произволу, злоупотребление положением задержанного лица.

Принцип 28

Задержанное или находящееся в заключении лицо имеет право получать, если это из государственных источников, то в пределах имеющихся средств, в разумных количествах

учебные, художественные и **информационные материалы** при соблюдении разумных условий, обеспечивающих безопасность и порядок в местах задержания или заключения.

Никакие информационные материалы, очевидно, Зяблицев Сергей не получал, так как доступа к интернету нет, доступа к французскому законодательству на русском языке нет, адвоката с переводчиком нет. Полная информационная изоляция.

Принцип 31

Соответствующие власти принимают меры для обеспечения согласно национальному законодательству, в случае необходимости, **помощи членам семей задержанных или находящихся в заключении лиц, находящимся на их иждивении, в особенности несовершеннолетним лицам**, и уделяют особое внимание надлежащей опеке над детьми, оставшимися без присмотра.

Никакой помощи власти не оказывают несовершеннолетним детям Сергея, находящимся на его иждивении. А адвокаты бездействуют.

Принцип 32

1. Задержанное лицо или его адвокат имеют **право в любое время возбудить** в соответствии с внутренним законодательством разбирательство перед судебным или иным органом для оспаривания законности задержания этого лица **с целью достижения немедленного его освобождения**, если такое задержание является незаконным.

Ни один назначенный адвокат не возбудил с 23.07.2021 по 18.08.2021 разбирательство ни в одном суде с целью оспорить явную незаконность задержания Сергея, а возбужденные ассоциацией разбирательства оставлены судами-ответчиками без рассмотрения или решения судьями сфальсифицированы и по этим причинам Сергей до сих пор не освобожден.

Recours du 5.08.2021 <https://u.to/hdiDGw>

Recours du 7.08.2021 <https://u.to/3GWFGw>

Recours du 09.08.2021 <https://u.to/uMSKGw>

Recours du 10.08.2021 <https://u.to/wsSKGw>

Принцип 36

1. Задержанное лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении уголовного преступления, **считается невиновным и имеет право на обращение с ним как с таковым до тех пор, пока его виновность не будет доказана согласно закону в ходе открытого судебного разбирательства**, на котором оно располагало **всеми гарантиями, необходимыми для своей защиты**.

2. Арест или задержание такого лица на период проведения следствия и судебного разбирательства осуществляется **только в целях отправления правосудия** на основаниях и в соответствии с условиями и процедурами, установленными законом. **Запрещается** введение ограничений в отношении такого лица, в которых нет непосредственной необходимости с точки

зрения целей задержания или устранения помех для расследования или отправления правосудия, или поддержания безопасности и порядка в месте задержания.

Сергей был задержан сначала в рамках сфальсифицированного префектом и полицией административного производства, затем сфальсифицированного полицией, прокурором и префектом уголовного производства не в целях правосудия, а в целях прекращения его правозащитной деятельности как председателя ассоциации «Contrôle public », что доказывает сам момент задержания у административного суда Ниццы до судебных заседаний и последующие сами заседания, на которых, по-прежнему, административные судьи запрещали регистрацию публичных аудиенций своим жертвам, которых они подвергали дискриминации по признаку языка и, в итоге, отказали в правосудии.

<https://youtu.be/dyW7YUT9xqU>



Сергей был объявлен виновным и лишен свободы с максимальными ограничениями, даже превышающими ограничения для осужденных лиц, то есть наказан, на основании фальсификаций префекта, судей по свободе и задержанию, прокурора и полиции. *Никаких гарантий, необходимых задержанному для защиты, во Франции не существует.*

Принцип 37

Лицо, задержанное по уголовному обвинению, вскоре после его ареста представляется судебному или иному органу, определенному законом. Такой орган должен **без промедления принять решение относительно законности и необходимости задержания**. Никто не может быть задержан на период проведения следствия или судебного разбирательства без письменного постановления такого органа. Задержанное лицо, когда его доставят в такой орган, имеет право выступить с заявлением по поводу обращения с ним в период задержания.

26.07.2021 Сергей выступил в суде перед судьей по свободе и задержанию о совершенных в отношении него преступлениях (избиении, сокрытии избиения руководством центра задержания, прокурором, руководством полиции, об угрозах, об отсутствии средств защиты, о бездействии адвоката). Никаких мер не было принято ни судом первой инстанции, ни апелляционной.

<https://youtu.be/o7jRNrMEJcE>



Ассоциация «Contrôle public» направила в суд Ниццы жалобы на незаконность его задержания как в административном производстве, так и уголовном.

Они не рассмотрены судом по существу **без промедления**, как это требует данный принцип. Поэтому он до сих лишен свободы на основании фальсификаций и юридически ничтожных документов префекта, прокурора, полиции и судей.

Принцип 38

Лицо, задержанное по уголовному обвинению, имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение от суда.

Принцип 39

За исключением особых случаев, предусмотренных законом, и если судебный или иной орган не примет иного решения в интересах отправления правосудия, лицу, задержанному по уголовному обвинению, предоставляется возможность получить освобождение на период проведения суда на условиях, которые могут устанавливаться в соответствии с законом. Такой орган держит вопрос о необходимости задержания в поле зрения.

Зяблицев Сергей лишен права на освобождение до суда по причине отказа префекта, директора ОФИИ выполнять свои полномочия по регистрации прошений об убежище и обеспечении просителя убежища документами и жильем. Также он лишен права на освобождение до суда по причине нарушения его права на защиту и беспристрастный суд.

VII. Обоснование права на компенсацию

Нарушение прав «...налагает на государство-ответчик юридическое обязательство положить конец нарушению и выплатить компенсацию за его последствия. ...» (§ 75 *Постановления от 27.07.21 г. по делу «SIC - Sociedade Independente de Comunicaçao v. Portugal»*).

Согласно «*Своду принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме*»

Принцип 35

1. Ущерб, причиненный в результате действий или упущений государственного должностного лица в нарушение прав, содержащихся в настоящих принципах, **подлежит возмещению согласно применимым нормам об ответственности**, предусмотренным внутренним законодательством.

2. Информация, которую требуется зафиксировать согласно настоящим принципам, предоставляется в соответствии с процедурами, предусматриваемыми национальным законодательством, для использования при предъявлении исков о возмещении ущерба в соответствии с настоящим принципом.

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу «N.D. и N.T. против Испании» 13 февраля 2020 :

« 240. Статья 13 Конвенции гарантирует наличие на внутригосударственном уровне средства правовой защиты для обеспечения реализации сущности прав и

свобод, гарантированных Конвенцией, в любой форме, в которой они могут быть обеспечены. Следовательно, действие данного положения заключается в том, чтобы требовать предоставления внутригосударственных средств правовой защиты для рассмотрения существа «доказуемой жалобы» в соответствии с Конвенцией и для предоставления надлежащего возмещения »

Как указал Европейский суд по правам человека в Постановлении по делу «*Vasilevskiy and Bogdanov v. Russia*» от 10.07.2018 :

«25 (...) суды государства-ответчика, стоящие на страже личных прав и свобод, должны были считать своей обязанностью высказать несогласие с такими незаконными действиями путем присуждения заявителю ... адекватной и достаточной компенсации, принимая во внимание основополагающую важность права на личную свободу и права на справедливое судебное разбирательство (...)»

VIII. Требования

На основании

- статей 3, 5, 6, 8, 13, 14, 17, 18 Европейской Конвенции по правам человека
- статей 2, 5, 7, 9, 17, 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах
- статей 1, 16 Конвенции против пыток
- Европейской хартии основных прав
- Директивы Совета Европейского союза 2004/83/ЕС от 29 апреля 2004 г. о минимальных стандартах для квалификации и статуса граждан третьих стран или лиц без гражданства в качестве беженцев или лиц, нуждающихся в иной форме международной защиты, и содержании предоставляемой защиты
- Женевской конвенции о статусе беженца
- Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме
- Административного кодекса Франции

ПРОСИМ:

1. Предоставить нам переводчика и адвоката, учитывая, что мы иностранцы, не говорим по-французски, потерпевшие, имеем низкие доходы, не знаем национальной процедуры.
2. Вызвать в суд всех причинителей вреда для допроса :
 - a) префекта департамента Приморские Альпы,
 - b) директора ОФИИ Ниццы и генерального директора ОФИИ, который несет ответственность за деятельность всех региональных директоров
 - c) генерального прокурора Франции
 - d) прокурора республики г. Ниццы,
 - f) руководство национальной полиции г. Ниццы
 - g) коменданта центра административного задержания г. Ниццы
 - h) начальника следственного изолятора Грасс
 - j) Президента суда Ниццы (Т)
 - k) судью по свободе и задержанию юрисдикционного суда г. Ниццы,

- l) судью по свободе и задержанию апелляционного суда Экс-ан-Прованс,
- m) Президента суда апелляционного суда Экс-ан-Прованс
- n) всех назначенных адвокатов в рамках дел в отношении Сергея с 23.07.2021

3. Истребовать все видеозаписи за период лишения свободы Зяблицева Сергея у полиции, мест лишения свободы, на которых зафиксирован Сергей, в частности, моменты инцидентов вечер 23.07.2021 и весь день 28.07.2021 в центре административного задержания.
4. Вызвать в суд Зяблицева Сергея для дачи показаний.
5. Привлечь ассоциацию «Contrôle public» в качестве свидетеля, так как она активно обжаловала нарушение прав Зяблицева Сергея с момента задержания и имеет, соответственно, доказательства виновных действий и бездействий ответчиков. Кроме того, она является представителем его во всех делах.
<https://u.to/FXCAGw>
6. Обеспечить наше участие посредством видеосвязи с российским судом по месту нашего проживания Киселёвский городской суд Кемеровской области, e-мэйл kiselevsky.kmr@sudrf.ru или через Skype [marinethe1963](https://www.skype.com/name/marinethe1963), whatsapp +7 953 064-56-77.
7. Взыскать с Государства - ответчика компенсацию вреда, причиненного нам, родителям просителя убежища Зяблицева Сергея и самому Сергею, в отношении которого систематически совершаются множественные уголовные преступления в государстве – «защитнике», что связано с отсутствием законности, ответственности и коррупцией во всех сферах власти.
Сумму справедливой компенсации мы оцениваем исходя из ответственности Государства за коррупцию, которую оно само установило в своем уголовном кодексе : 1 000 000 евро x № коррупционеров (после определения судом состава ответчиков, так как на данный момент нам неизвестны все ответчики)

IX. Приложения

1. Запрос информации о сыне и контакта в полиции Ниццы и у генерального прокурора.
2. Требование обеспечить контакт с сыном властям Франции
3. Ответ суда Ниццы с информацией от 17.08.2021
4. Запрос досье в суд Ниццы
5. Обвинение в виде Rappel à la loi от 29.07.2021
6. Пенсионное удостоверение Зяблицева Владимира
7. Пенсионное удостоверение Зяблицевой Марины

M. Ziablitsev Vladimir



Mme Ziablitseva Marina

