

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 890 от 30.10.2017
Вх № _____ от _____

Президенту России
Путину Владимиру Владимировичу
Москва, Кремль

Председатель МОД «ОКП» согласно п. 4.4
Устава от имени общественного движения
Иванова Ирина Александровна,
6, pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en
Velay, France.
Тел.: +33 4 71 09 61 77
Email: odokprus.mso@gmail.com

ЗАЯВЛЕНИЕ

Господин Президент !

Волей Народа России определено и отражено в статье первой главы первой - «Основах конституционного строя» Конституции РФ, действующей с 25 декабря 1993 года, что Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Как Вам известно, Республика - это форма правления, при которой государственная власть осуществляется выборными органами, избираемыми прямо или косвенно населением на определенный срок.

Согласно ст.10 Конституции государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Обращаем Ваше внимание, что с 25 декабря 1993 года в силу ст.3 Конституции РФ список не только субъекта (Народ России), имеющего право наделять органы государственной власти властными полномочиями, но и способ наделяния властными полномочиями органы государственной власти России (выборы, референдум) является закрытым.

С учетом требований пункта 2 раздела второго действующей Конституции РФ применимы положения статья 1 Федерального закона от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в российской федерации», в частности, что судебная

власть в Российской Федерации принадлежит судам в лице Судей, а Судьями являются лица, первоначально **наделенные в конституционном порядке полномочиями** осуществлять правосудие и в последующем исполняющие обязанности Судей на профессиональной основе как не противоречащие Конституции.

Следовательно, применение с 25 декабря 1993 года ФЗ от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в части назначения граждан на должность судьи только по инициативе председателей судов и квалификационных коллегий судей, без учета наличия у кандидатов на должность судьи **властных полномочий** на осуществление правосудия «Именем Российской Федерации», **ИЗНАЧАЛЬНО** приобретенных кандидатами **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** по результатам добровольных всенародных **выборов** – ст.3 Конституции РФ **недопустимо**, как **противоречащего** Основам Конституционного строя России.

Статья 55 Конституции РФ устанавливает:

2. В Российской Федерации **не должны издаваться законы**, отменяющие или умаляющие **права** и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом **только** в той мере, в какой это необходимо **в целях защиты основ конституционного строя**, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Фактически же выборов в Российской Федерации судей по настоящее время **не проводилось**. Переуступки Многонациональным Народом России властных полномочий органам судебной власти в лице Судей с 25 декабря 1993 года и по настоящее время **не осуществлялось**.

Более того, непроведение добровольных всенародных выборов по наделению достойных граждан России - кандидатов в судьи (аналог кандидатов в Президенты, кандидатов в депутаты) - ответственным статусом «Судья России» фактически является **узурпацией власти**.

При этом Народом России определено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства – ст.2 Конституции РФ.

Поскольку Конституция Российской Федерации обладает прямым действием и положения Конституции должны выполняться всеми лицами вне зависимости от того, противоречат ли им другие законы (то есть исключается понятия коллизии), постольку совершенные деяния отличные от определенных положениями Конституции, а тем более Основ Конституционного строя, бесспорно нарушают принцип **ДЕМОКРАТИИ**.

На основании изложенного Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» выступает в **защиту прав** и свобод граждан России и требует от Вас, как гаранта Конституции, приведения Законов России, в частности Федерального закона от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в соответствие с основами конституционного строя РФ и **назначения всенародных выборов Судей Российской Федерации.**

В случае непринятия Вами в течение месяца с момента получения настоящего требования действенных мер по восстановлению права Народа России на **непосредственное осуществления властных полномочий** (в нашем случае относительно судебной власти) Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» будет считать, что **Вами узурпирована власть в России** и будет вынуждено обратиться за защитой нарушенных прав граждан России в ООН.



Подписано цифровой подписью: Иванова
Ирина Александровна
DN: cn=Иванова Ирина Александровна,
o=ОД ОКП, ou,
email=irina.merypoppins@gmail.com, c=RU
Дата: 2017.10.30 19:40:03 +01'00'
Версия Adobe Acrobat Reader:
2017.012.20098



**Тверской районный суд
города Москвы**

odokprus@gmail.com

Цветной бульвар, 25а,
г. Москва, 127051
тел. (495) 694-01-71
факс: (495) 694-04-95
tverskoy.msk@sudrf.ru
«09» ноября 2017 года
Исх. № 22А

Копия:
Председателю
Квалификационной коллегии судей г. Москвы
Л.Ю. Ишмуратовой

На исх. № 5341-6/17

Ваши жалобы, поступившие в адрес Тверского районного суда города Москвы, рассмотрены.

Сообщаю, что 18 мая 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Ивановой И.А. в интересах Бохонова А.В. к ПБ при БКУ ИЗ-77/2 УФСИН России по г. Москве, ГСУ СК по Щелково, Прокуратуре г. Щелково, СИЗО № 1 г. Ногинска о признании незаконным помещения в психиатрический стационар.

23 мая 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 04 октября 2017 года определение судьи Тверского районного суда города Москвы от 23 мая 2017 года оставлено без изменения.

Направляю Вам копию указанного определения.

29 мая 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Ивановой И.А., Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к Министерству финансов Российской Федерации, Генеральной Прокуратуре Российской Федерации о взыскании денежных средств, обязанности утратить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями.

29 мая 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 04 октября 2017 года определение судьи Тверского районного суда города Москвы от 29 мая 2017 года оставлено без изменения.

Направляю Вам копию указанного определения.

29 мая 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Ивановой И.А., Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к СО по г. Щелково ГСУ СК РФ по Московской области, прокуратуре г. Щелково, Щелковскому городскому суду, Генеральной

прокуратуре Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств, принятии мер для привлечения к ответственности виновных должностных лиц, обязанности совершить действия.

29 мая 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 20 октября 2017 года определение судьи Тверского районного суда города Москвы от 29 мая 2017 года оставлено без изменения.

Направляю Вам копию указанного определения.

29 мая 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Ивановой И.А., Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к Министерству финансов Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации о взыскании денежных средств, обязанности совершить действия.

29 мая 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 04 октября 2017 года определение судьи Тверского районного суда города Москвы от 29 мая 2017 года оставлено без изменения.

Направляю Вам копию указанного определения.

03 июля 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Ивановой И.А., Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к СО г. Щелково ГСУ СК по Московской области, прокуратуре г. Щелково, ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве, Межрайонной Тверской прокуратуре г. Москвы, УВД Тверского района г. Москвы, о признании бездействия незаконным.

03 июля 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 04 октября 2017 года определение судьи Тверского районного суда города Москвы от 03 июля 2017 года оставлено без изменения.

Направляю Вам копию указанного определения.

19 июня 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Бохонова А.В., Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Московскому областному суду, Прокуратуре Московской области, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президенту Российской Федерации о взыскании денежных средств, принятии

мер для привлечения к ответственности виновных должностных лиц, обязанности совершить действия.

23 июня 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Направляю Вам копию указанного определения.

20 июня 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Бохонова А.В., Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к СО г. Щелково ГСУ СК по Московской области, Щелковскому суду Московской области, Московскому областному суду, Прокуратуре г. Щелково, Прокуратуре Московской области, ГСУ СК по Московской области, Следственному Комитету Российской Федерации, СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве, Межрайонной Тверской прокуратуре, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президенту Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека Российской Федерации, Московскому центральному филиалу Московской областной палаты адвокатов о признании фактов, нарушающих права истцов, взыскании денежных средств, принятии мер для привлечения к ответственности виновных должностных лиц, обязанности совершить действия.

26 июня 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Направляю Вам копию указанного определения.

20 июня 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Бохонова А.В., Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к ГБУЗ МО «Психиатрическая больница № 2 им. В.И. Яковенко», Министерству здравоохранения Московской области, Прокуратуре г. Щелково, Прокуратуре г. Чехов, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президенту Российской Федерации, МУ МВД «Щелковское», Министру Правительства Московской области по безопасности и противодействию коррупции, Федеральной службе безопасности Российской Федерации о признании фактов, нарушающих права истцов, взыскании денежных средств, принятии мер для привлечения к ответственности виновных должностных лиц, обязанности совершить действия.

26 июня 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Направляю Вам копию указанного определения.

22 мая 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Ивановой И.А. в интересах Бохонова А.В. к ФГБУ «ФМИНЦПН им. В.П. Сербского», СИЗО № 2 по г. Москве, прокуратуре Тверского района города Москвы о признании действий (бездействия) незаконными.

23 мая 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Направляю Вам копию указанного определения.

08 июня 2017 года Тверской районный суд города Москвы поступило исковое заявление Ивановой И.А. в интересах Бохонова А.В. к ФГБУ «ФМИНПЦ им. В.П. Сербского», СИЗО № 2 по г. Москве, Прокуратуре Тверского района города Москвы о признании незаконным действий (бездействия), обязанности устранить нарушения.

06 июня 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Направляю Вам копию указанного определения.

06 июня 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило исковое заявление Ивановой И.А., Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к РОСП г. Щелково, Щелковскому городскому суду, Прокуратуре г. Щелково, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств.

06 июня 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

14 июля 2017 года на определение судьи от 06 июня 2017 года поступила частная жалоба Бохонова А.В.

Сообщаю, что материал по частной жалобе будет направлен в Московский городской суд 10 ноября 2017 года.

22 мая 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Ивановой И.А. в интересах Бохонова А.В. к президенту Московской областной коллегии адвокатов А.П. Галоганову о признании отказа незаконным.

23 мая 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

На определение судьи от 23 мая 2017 года поступила частная жалоба Бохонова А.В.

Сообщаю, что материал № ЧЖ-299А/2017 по частной жалобе Бохонова А.В. на определение Тверского районного суда г. Москвы от 23 мая 2017 года направлен в апелляционную инстанцию 20 октября 2017 года.

По состоянию на 09 ноября 2017 года данный материал из Московского городского суда не поступал.

12 июля 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к Щелковскому суду Московской области, Прокуратуре г.Щелково, МУ МВД «Щелковское», Генеральной прокуратуре РФ, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации морального вреда, обязанности

устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, обязанности совершить действия.

12 июля 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Сообщаю, что материал № ЧЖ-360/2017 по частной жалобе Бохонова А.В. на определение Тверского районного суда г. Москвы от 12 июля 2017 года направлен в апелляционную инстанцию 20 октября 2017 года.

По состоянию на 09 ноября 2017 года данный материал из Московского городского суда не поступал.

08 июня 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Усманова Р.Р. в интересах Бохонова А.В. к Щелковскому городскому суду, Судебному департаменту при Верховном суде РФ, Министерство финансов РФ о взыскании денежных средств, признании действий(бездействия) незаконными, обязанности устранить нарушения.

08 июня 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Сообщаю, что материал № ЧЖ-294А/2017 по частной жалобе Бохонова А.В. на определение Тверского районного суда г. Москвы от 08 июня 2017 года направлен в апелляционную инстанцию 20 октября 2017 года.

По состоянию на 09 ноября 2017 года данный материал из Московского городского суда не поступал.

08 июня 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило административное исковое заявление Ивановой И.А., Усманова Р.Р. в интересах Петренева Р.М., Бохонова А.В. к Министерству финансов Российской Федерации, отделу полиции г. Щелково Московской области, отделу полиции по г. Фрязино Московской области, прокуратуре г. Щелково Московской области, Генеральной прокуратуре Российской Федерации о компенсации морального вреда.

08 июля 2017 года судьей вынесено определение о возвращении указанного административного искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 22 августа 2017 года определение судьи Тверского районного суда города Москвы от 08 июня 2017 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

05 октября 2017 года судьей Тверского районного суда города Москвы вынесено определение об оставлении искового заявления без движения до 07 ноября 2017 года.

16 октября 2017 года на определение судьи от 05 октября 2017 года поступила частная жалоба Бохонова А.В.

Сообщаю, что материал по частной жалобе будет направлен в Московский городской суд 10 ноября 2017 года.

12 сентября 2017 года в Тверской районный суд города Москвы поступило исковое заявление Бохонова Александра Валериевича, Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Бабушкинскому районному суду г. Москвы, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Совету Федерации Российской Федерации, Президенту Российской Федерации о взыскании компенсации за нарушение прав и причинение ущерба репутации, обязанности принять меры и устранить допущенные нарушения.

14 сентября 2017 года судьей вынесено определение, которым отказано в принятии вышеуказанного административного искового заявления.

Направляю Вам копию указанного определения.

Вместе с тем сообщаю, что 29 сентября 2017 года за регистрационным № 77RS0027-505-17-0000553 в Тверской районный суд города Москвы поступила жалоба Ивановой И.А., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ.

30 сентября 2017 года дан технический отказ в принятии указанного обращения, поскольку жалоба Ивановой И.А., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, не подписана усиленной квалифицированной электронной подписью.

Повторно разъясняю, что В соответствии с пунктом 3.4.1 «Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа», обращение в суд подается в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение.

Прилагаемые к обращению в суд материалы (документы) подаются в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, либо в виде электронных образов документов, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны ими усиленной квалифицированной электронной подписью.

Жалобу в порядке статьи 125 УПК РФ Вы вправе направить по почте: 127051, г. Москва, Цветной бульвар, дом 25 «А», подать в приемную суда или заполнить форму на официальном сайте <http://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj> в разделе «Личный кабинет».

Режим работы суда размещен на сайте Тверского районного суда города Москвы <http://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj>.

Приложение: по тексту.

Председатель суда



О.Н. Солопова

Исполнитель Татаринцева Ю.А.
Тел. 8(495)694-01-71

Приложение 1

Дело № 2-2923/13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 июля 2013 года ГОРОД Иваново

Судья Ленинского райсуда Тимофеева Т.А.

УСТАНОВИЛ:

Гусейнов С.М. обратился в суд с исковым заявлением к Ленинскому районному суду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

В своем иске Гусейнов С.М. ссылается на тот факт, что судьи Ленинского районного суда г. Иваново неоднократно возвращали его жалобы, что по мнению заявителя нарушает его право на справедливое судебное разбирательство, противоречит Конституции РФ, ч.5 ст.125 УПК РФ, судебной практике Европейского Суда по правам человека. Просит суд высказать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500.000 рублей..

Суд, рассмотрев материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из текста искового заявления следует, что материально- правовые требования истца основаны на обстоятельствах, связанных, по его мнению, с неправомерными действиями судей Ленинского районного суда г. Иваново и причинении ему вследствие этого морального вреда.

Основания для отвода судьи предусмотрены ст. 16 Гражданского процессуального кодекса РФ, одно из них – обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности (п.3 ч.1 ст. 16 ГПК РФ).

Как указал, ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека, Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 25 марта 2008 года № 6-П, суд должен быть не только «субъективно беспристрастным» но и «объективно беспристрастным», что означает, что в процессе отправления правосудия необходимы достаточные гарантии, исключающие какие либо сомнения по этому поводу. При применении данного критерия, по мнению Конституционного Суда РФ, решающим является то, могут ли опасения заинтересованных лиц считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело.

Согласно ст. 19 ГПК РФ при наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16-18 ГПК РФ, мировая судья, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик ОБЯЗАНЫ заявить самоотвод.

Как следует из материалов данного гражданского дела, одним из ответчиков истец указал Ленинский райсуд г. Иваново, в исковом заявлении ставиться вопрос о компенсации морального вреда, причиненного вследствие, незаконных, по мнению истца, действий судей Ленинского районного суда г. Иваново.

При изложенных обстоятельствах у лиц, участвующих в деле, могут возникнуть сомнения в объективности и беспристрастности судьи, рассматривающего дело, указанные обстоятельства являются основанием для самоотвода.

Сомнения в объективности и беспристрастности судьи могут возникнуть у участвующих в деле лиц и в случае передачи дела на рассмотрение другому судье Ленинского районного суда г. Иваново. таким образом, замена судьи в Ленинском районном суде г. Иваново, в котором рассматривается дело, является невозможной.

В силу ч. 2 ст. 21 ГПК РФ в случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 16,19,21,220,224,225,ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявить самоотвод по гражданскому делу по иску Гусейнова Сулеймана Мусаевича к Ленинскому райсуду г. Иваново, Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда.

Направить гражданское дело по иску Гусейнова С.М. к Ленинскому районному суду г. Иваново, МФ РФ в лице УФК по Ивановской области о компенсации морального вреда в ИВАНОВСКИЙ ОБЛСУД в связи с невозможностью рассмотрения дела в Ленинском районном суде г. Иваново для решения вопроса о передаче в другой районный суд.

судья Т.А. Тимофеева.

Жалоба поступила 11.03.2013г.

Судья Пащенко Е.В.
Докладчик Братчикова Л.Г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

7 июня 2013г.

Президиум Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Дроня Ю.И.

членов президиума: Билюковой Л.Р., Галаевой Л.Н., Козеевой Е.В.,
Недоступ Т.В.

при секретаре Варновской И.С.

рассмотрел кассационную жалобу Ивановой Ирины Александровны, действующей в своих интересах и интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 по иску Ивановой И.А., Леконта В.Л., Водневой А.В. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Новосибирской области о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Лимановой Н.П., президиум

у с т а н о в и л :

Иванова И.А., действующая в своих интересах и в интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в результате действий (бездействия) Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, прокурора НСО, посредством сокрытия заявлений о злоупотреблении должностными лицами, злостно и противоправно укрывающими совершенное в отношении истцов преступление в течение 2,5 лет, государственные служащие способствовали злоупотреблениям, вместо их пресечения. При этом руководителями правоохранительных органов и Президентом РФ не обеспечены гарантии соблюдения Конституции РФ на территории РФ, что повлекло нарушение прав истцов. Кроме того, с целью сокрытия своих преступлений и дискриминации заявителей 17.02.2012г. Кировской прокуратурой, Кировским СО СУ СК РФ по НСО под руководством СУ СК РФ по НСО и прокуратурой НСО было сфабриковано уголовное дело в отношении Леконта В.Л. Такие нарушения причинили истцам моральный вред, который они просили компенсировать, взыскав с Министерства финансов РФ в лице УФК по НСО в размере 500 000 руб. за

противоправные действия Президента РФ, 300 000 руб. за противоправные действия председателя СК РФ, 300 000 руб. за противоправные действия Генерального прокурора РФ, 200 000 рублей за противоправные действия руководителя СУ СК РФ по Новосибирской области, 200 000 рублей за противоправные действия прокурора Новосибирской области.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 отказано в принятии искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Новосибирского областного суда 05.04.2013 материалы по иску Ивановой И.А. истребованы в Новосибирский областной суд и определением от 17 мая 2013 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст.387 ГПК РФ).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии искового заявления о компенсации морального вреда, причиненного умышленными действиями Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, Прокурора НСО, суд исходил из положений п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования связаны с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права, не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежат разрешению в ином судебном порядке по правилам уголовного судопроизводства.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем, согласно Конституции Российской Федерации (статья 53) каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Уголовно-процессуальным законом действительно регламентирован порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно

подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда - реабилитация (гл. 18 УПК РФ), однако при этом законодатель предусмотрел определенные категории лиц и случаи, в которых причиненный вред подлежит возмещению (ч. 2 ст. 133 УПК РФ), и Иванова И.А., Леконт В.Л., Воднева А.В. к установленному законом перечню лиц не относятся. Названной статьей также закреплено, что в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 5 ст. 133 УПК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ.

Таким образом, требования о возмещении вреда, в том числе морального, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц следственных органов, прокуратуры, подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При таком положении обжалуемые судебные постановления в части иска о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, подлежат отмене, а заявление Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в указанной части подлежит направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии.

Руководствуясь статьями 387, 390 ГПК Российской Федерации, президиум

п о с т а н о в и л:

определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 августа 2012 года по заявлению Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в части отказа в принятии заявления о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, отменить. Заявление в указанной части направить в Октябрьский районный суд для решения вопроса о принятии, частично удовлетворив кассационную жалобу.

Председательствующий



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего	Шостак Г.П.
судей	Власкиной Е.С., Плужникова Н.П.
при секретаре	Кирилловской К.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 25 декабря 2012 года материал по частной жалобе представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года, которым Леконту Владимиру Львовичу в принятии искового заявления к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда - отказано.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Власкиной Е.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Леконт В.Л. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда.

Судьей постановлено вышеуказанное определение, с которым не согласна представитель Леконта В.Л. - Иванова И.А.

В частной жалобе просит определение отменить и разрешить вопрос по существу, ссылаясь на незаконность и необоснованность определения судьи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

Отказывая в принятии искового заявления Леконта В.Л., судья исходил из того, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в данном случае в рамках уголовного судопроизводства, так как фактически заявителем оспариваются действия должностных лиц, в связи с его незаконным уголовным преследованием.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом судьи, считает его неверным, постановленным с нарушением норм процессуального права.

Обращаясь в суд с иском о компенсации морального вреда, Леконт В.Л. ссылается на положения ст. ст. 151, 1064, 1069, 1070, 1071 ГК РФ.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права и определяют способы защиты.

Действующим гражданским законодательством предусмотрено право гражданина, при установленных законом обстоятельствах, на возмещение вреда от действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Из искового заявления усматривается, что Леконт В.Л. обратился в суд с требованиями неимущественного характера о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц в результате уголовного преследования, им не обжалуются действия таких лиц, связанных с рассматриваемым уголовным делом.

Таким образом, определение признать законным нельзя, оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

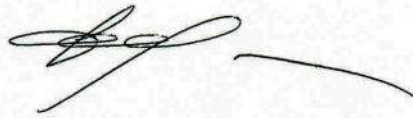
ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года отменить.

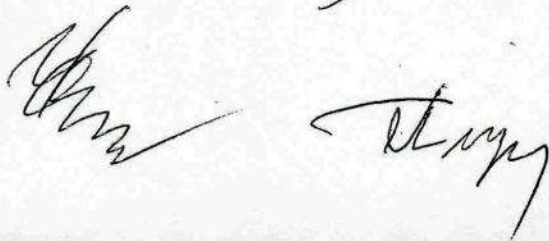
Материалы по исковому заявлению Леконта Владимира Львовича направить в суд первой инстанции со стадии принятия.

Частную жалобу представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. – удовлетворить.

Председательствующий:



Судьи:



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 апреля 2003 г. N КАС03-145

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,

членов коллегии Толчеева Н.К.,

Нечаева В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 24 апреля 2003 года гражданское дело по заявлению У. об установлении, что истец является "жертвой", нарушении в отношении его Конвенции о защите прав человека и основных свобод и взыскании компенсации морального вреда в размере 100000 руб. по частной жалобе У. на определение судьи Верховного Суда РФ от 11 февраля 2003 года о возврате заявления (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.К. Толчеева, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

У. обратился в Верховный Суд РФ с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 11 февраля 2003 года заявителю возвращено заявление, поскольку дело неподсудно данному суду (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

В частной жалобе У. просит об отмене определения судьи, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания заявления, адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, заявитель полагает нарушенными свои права длительным неисполнением решения Искитимского районного суда Новосибирской области, при этом ставит вопрос о признании его "жертвой", нарушении в отношении его Конвенции о защите прав человека и основных свобод и взыскании компенсации морального вреда.

В статье 27 ГПК РФ (вступившего в действие с 1 февраля 2003 года), определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда Российской Федерации.

Требования, с которыми обратился У., не подпадают под действие ст. 27 ГПК РФ.

Таким образом, вывод судьи о том, что рассмотрение заявленного требования не относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ, правомерен.

Согласно ст. 24 ГПК РФ гражданские дела, подведомственные судам, за исключением

дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26, 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Таким образом, заявитель не лишен возможности обратиться с аналогичным заявлением в соответствующий районный суд по месту нахождения ответчика.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В связи с тем, что отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст. 15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то заявление У. возвращено обоснованно.

Ссылка в частной жалобе на то, что судья Верховного Суда РФ, возвращая заявление, не указал, в какой конкретно суд имеет право обратиться заявитель с аналогичным требованием, не может служить основанием для отмены правильного по существу определения.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2003 года оставить без изменения, а частную жалобу У. - без удовлетворения.

Определение

Судебная коллегия по гражданским делам **Верховного Суда России** в составе председательствующего В. П. Кнышева судей В. И. Нечаева и Д. П. Александрова

рассмотрела в судебном заседании 17 марта 1998г протест заместителя Генерального прокурора России на определение судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г. и постановление президиума этого же суда от 3 июля 1997 г.

Заслушав доклад судьи В. И. Нечаева, заключение помощника Генерального прокурора России Л. Л. Корягиной поддержавшей протест, исследовав материалы дела, коллегия

установила

В. В. Булычев и В. Н. Булычева обратились в **суд с иском к Президенту России о возмещении морального вреда**, ссылаясь на то, что соответствующие государственные органы не обеспечивают защиту права заявителей на благоприятную экологическую среду, права на жильё, права на рассмотрение их заявлений в установленные законом сроки, в связи с чем Президент России, как высшее должностное лицо и гарант Конституции, должен возместить им моральный вред, причинённый нарушением их прав.

Определением судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г. и постановлением президиума этого же суда от 3 июля 1997 г., **отказано в принятии заявления.**

В протесте поставлен вопрос об отмене данных определений и постановления. Обсудив доводы протеста, коллегия находит его **подлежащим удовлетворению.**

Отказывая в принятии заявления, судья указал в определении на то, что в соответствии со ст. 91 Конституции Российской Федерации Президент России обладает неприкосновенностью и иски к нему не предъявляются. Оставляя это определение без изменения, коллегия и президиум сослались на то, что все возникшие у Булычевых спорные вопросы связаны с устранением помех в пользовании жилым помещением, а также возмещением ущерба и не могут являться основанием для обращения в суд с исковым заявлением к Президенту России о возмещении морального вреда.

Однако, с этими выводами согласиться нельзя.

Действительно, в силу ст. 91 Конституции Российской Федерации Президент России обладает неприкосновенностью. Но, **это правило не распространяется на гражданско-правовые отношения. Положения о том, что к Президенту России не могут предъявляться иски, ни в одном нормативном акте, нет.**

В соответствии со ст. 45 Конституции России каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции России).

Как видно из искового заявления материалов дела, В. В. Булычев и В. Н. Булычева считают, что их права нарушены и подлежат судебной защите. **В связи с этим исковое заявление Булычевых о возмещении морального вреда подлежит рассмотрению в суде.**

Руководствуясь ст. ст. 329 и 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить определение судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г., постановление президиума этого же суда от 3 июля 1997г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/verhsud_big_1574.htm

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 января 2017 года

г. Щелково Московской области

Судья Щелковского городского суда Московской области Ванеева Н.В., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валериевича к СО г. Щелково ГСУ СК РФ, ИВС г. Щелково, Адвокатской палате г. Щелково адвокату Борисову А.А. о возмещении морального вреда,

Установил

Бохонов А.В. обратился в Щелковский городской суд Московской области с иском к СО г. Щелково ГСУ СК РФ, ИВС г. Щелково, Адвокатской палате г. Щелково адвокату Борисову А.А. о возмещении морального вреда.

В соответствии со ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны наименование суда, в который подается заявление; наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем; наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения; в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм; сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон; перечень прилагаемых к заявлению документов.

Согласно ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются: его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют; расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Однако, в представленном исковом заявлении Бохоновым А.В. не указано в чем заключается нарушение его прав ответчиками СО г. Щелково ГСУ СК РФ, ИВС г. Щелково, Адвокатской палатой г. Щелково - адвокатом Борисовым А.А., не указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, не приложены копии искового заявления в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц (копии документов, подтверждающих отказ СО г. Щелково ГСУ СК РФ в содержании под стражей Бохонова А.В., злоупотребление должностным положением, содержание Бохонова А.В. под стражей), если копии у них отсутствуют; расчет взыскиваемой или

оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Из искового заявления усматривается, что Бохоновым А.В. копии иска с приложением направлены всем заинтересованным лицам, однако, не приложены документы, подтверждающие вручение иска с приложением ответчикам и третьим лицам.

Бохонову А.В. следует устранить указанные недостатки искового заявления, указать в качестве ответчика Министерство финансов Российской Федерации.

Кроме того, необходимо конкретизировать иски требования в части принятия мер для привлечения к ответственности виновных должностных лиц органов-ответчиков, возмещения ими вреда, причиненного Казне РФ и Государству, избрав способ защиты права в соответствии со ст. 12 ГК РФ.

В соответствии со ст. 136 ГПК РФ суд, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст.ст. 131-132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания суда, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд, в противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 136 ГПК РФ, суд

Определил:

Исковое заявление Бохонова Александра Валериевича к СО г. Щелково ГСУ СК РФ, ИВС г. Щелково, Адвокатской палате г. Щелково адвокату Борисову А.А. о возмещении морального вреда оставить без движения, предложив в срок до 28 февраля 2017 года устранить изложенные недостатки.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Щелковский городской суд Московской области в течение 15 дней.

Судья

подпись

Ванеева Н.В.

подпись
подпись
подпись

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ВОЗВРАЩЕНИИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

12 сентября 2017 год

г. Ногинск

Судья Ногинского городского суда Московской области Белякова Е.Е., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валериевича, Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Щелковскому городскому суду Московской области о взыскании компенсации за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Бохонов А.В., Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратились в суд с иском к Щелковскому городскому суду Московской области о взыскании компенсации за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту и просили суд: взыскать с Министерства финансов РФ за счет Казны РФ и с Судебного Департамента при Верховном Суде РФ по Московской области компенсацию за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту с учетом незаконного лишения свободы истца Бохонова А.В., в пользу Бохонова А.В. в размере 1 000 000 рублей, в пользу Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» в размере 50% от взысканной суммы Бохонову А.В.; взыскать компенсацию за подготовку иска в размере 3000 рублей в пользу Иванова И.А.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика; иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Ответчик по заявленным требованиям Щелковский городской суд Московской области находится по адресу: Московская область, г. Щелково, ул. Ленина, д.5, данная территория не относится к юрисдикции Ногинского городского суда Московской области.

Кроме того, в силу ст. 1069 ГК РФ убытки (вред), причиненные в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией за счет казны.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса РФ по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа, от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель бюджета по ведомственной принадлежности.

Как разъяснено в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2000г. лицо, которое должно отвечать по иску, определяется истцом, обращающимся в суд за защитой нарушенного или предполагаемого права. Вместе с тем, если лицо, которое должно отвечать по делу, определено законом, судья при принятии заявления вправе решить вопрос о том, кто является надлежащим ответчиком, и с учетом этого решить вопрос о подсудности спора. Также в постановлении указано, что согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией. Учитывая нормы ст. 124, п. 1 ст. 126, п. 4 ст. 214, ст. 1069 ГК РФ, источником возмещения таких убытков является казна Российской Федерации, которую образуют бюджетные средства и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Согласно п. 1 ст. 125 и ст. 1071 ГК РФ, пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам главный распорядитель бюджетных средств, а не Министерство финансов Российской Федерации, привлекаемое в качестве третьего лица по указанной категории дел.

Судебный департамент является главным распорядителем бюджетных средств и на основании ст. ст. 158, 269 Бюджетного кодекса РФ осуществляет финансовый контроль за использованием бюджетных средств судами в части обеспечения их целевого использования и представления отчетности.

Учитывая вышеизложенное, по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц суда за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступают и отвечают по своим денежным обязательствам Судебный департамент при Верховном суде РФ как главный распорядитель бюджетных средств.

Надлежащий ответчик по заявленным исковым требованиям - Судебный департамент при ВС РФ находятся по адресу: 107996, г. Москва, ГСП-6, ул. Гиляровского, д.31, к.2, данная территория также не относится к юрисдикции Ногинского городского суда Московской области.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья возвращает заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Учитывая, что истцами заявлены требования о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц Щелковского городского суда Московской области, судья пришел к выводу о неподсудности дела Ногинскому городскому суду Московской области и возврате искового заявления Бохонову А.В. и Общественному движению «Общественный Контроль Правопорядка» для предъявления его с соблюдением правил подсудности.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить Бохонову Александру Валериевичу, Общественному движению «Общественный Контроль Правопорядка» иск к Щелковскому городскому суду Московской области о взыскании компенсации за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту,

Разъяснить заявителям, что с данным иском они вправе обратиться в Щелковский городской суд Московской области по адресу: Московская область, г. Щелково, ул. Ленина, д.5, или Мещанский районный суд г. Москвы по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.32 стр.1, в соответствии с правилами подсудности.

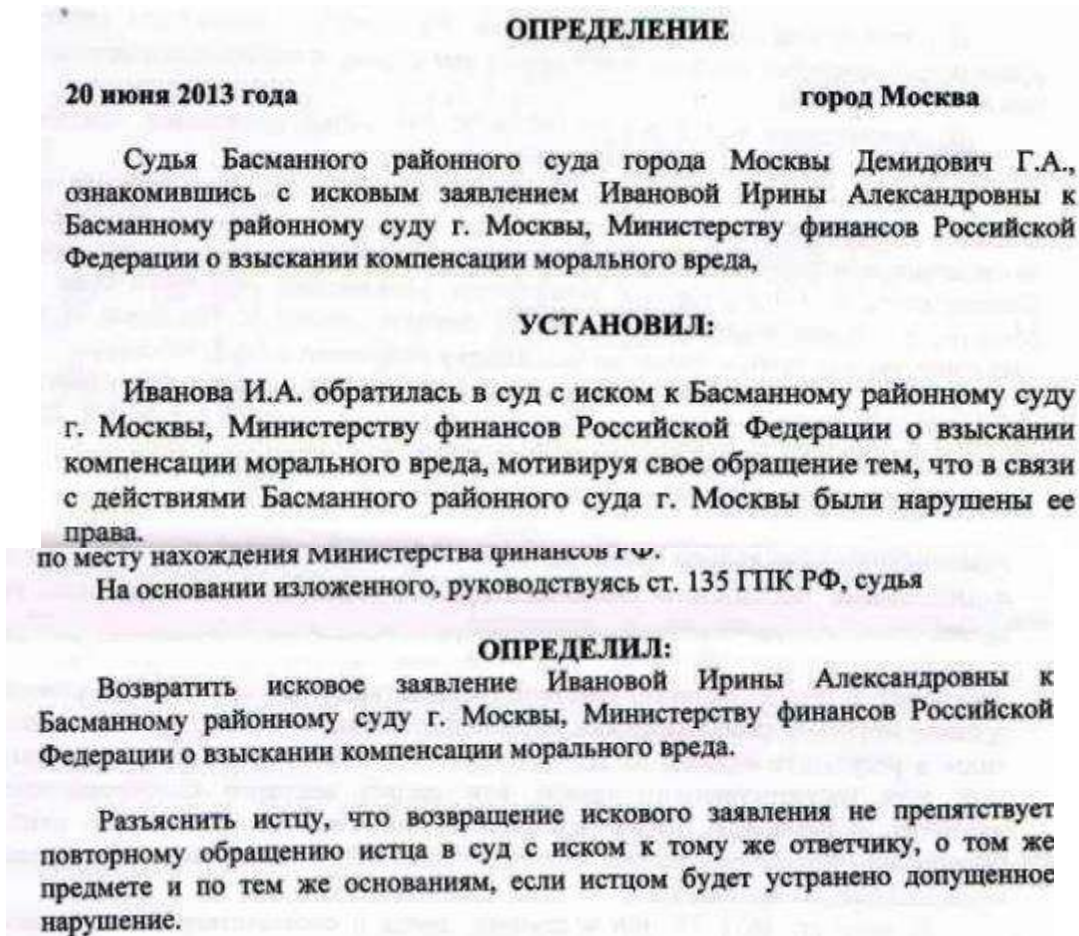
На определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Ногинский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья

 **Белякова Е.Е.**

Приложение

- 1 **Определение Басманного суда г Москвы** от 20 июня 2013 по иску к МФ за вред, причинённый судьёй (отказом в принятии процессуальных документов по электронной почте с электронной подписью):



2. **Апелляционным определением** Новосибирского суда по делу №33-6152/13 от 18 июля 2013 признано право **возмещение материального вреда**, причинённого судами в исковом порядке :

В апелляционной жалобе Иванова И.А., Леконт В.Л., не соглашаясь с позицией суда первой инстанции, высказанной в обжалуемой определении, дополнительно указывают, что Президиумом Новосибирского областного суда законность требования апеллянта была подтверждена, следовательно, нижестоящими судами были нарушены право доступа к суду и понесены судебные издержки по вине судебных инстанций.

Таким образом, фактически Иванова И.А. в апелляционной жалобе указывает на убытки, причиненные, по ее мнению, по вине судебных органов, для чего требуется самостоятельное исковое оформление.

Однако, Иванова И.А., заявляла требование о взыскании судебных расходов по правилам ст. 88, 98,99,104 ГПК РФ регламентирующей взыскание судебных расходов со стороны проигравшей спор в суде.

3. **Апелляционным определением** Новосибирского областного суда по делу №33-7440/13 от 3 сентября 2013

Иное толкование заявителями положений законодательства о порядке возмещения судебных расходов, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судом норм процессуального права и не лишают права Иванову И.А. на обращение в суд с требованием о восстановлении нарушенного права.

4. Определение Верховного суда РФ № 31-Г09-14 от 21 июля 2009 :

« Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемое определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Разрешая вопрос о принятии искового заявления Ивукова Д.А., судья Верховного суда Чувашской Республики исходил из того, что истцом фактически заявлены требования о возмещении вреда, связанного с исполнением мировым судьей судебного участка № 3 Московского района г. Чебоксары своих должностных обязанностей, а так как в настоящее время в законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) не урегулирован, также не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а иным судебным решением, руководствуясь ч. 1 п. 1 ст. 134 ГПК РФ, ст. 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и ст. 1070 ГК РФ отказал Ивукову Д.А. в принятии его искового заявления.

Вместе с тем, судья не принял во внимание, что иск предъявлен не к судье или к суду, а к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике, в связи с чем ему следовало на основании ч. 1 ст. 26 ГПК РФ решить вопрос о подсудности Верховному суду Чувашской Республики заявленных Ивуковым Д.А. требований.

С учетом изложенного обжалуемое определение судьи нельзя признать правильным, поэтому оно подлежит отмене с передачей вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.»

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ и его опубликованной практике, они , по мнению властей РФ, являются **частью национального закона** (см. *Ismayilov v. Russia*, no. 30352/03, § 27, 6 November 2008)

5. Апелляционное определение Волгоградского областного суда по делу № 33 -1376/2014 от 29.01.2014

УСТАНОВИЛА:

фио, действующий в интересах <.....> фио, обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании компенсации морального вреда, выраженного в дискриминации и умышленном затруднении доступа к правосудию.

Определением судьи Центрального районного суда города Волгограда от 18 ноября 2013 года фио, действующему в интересах <.....> фио, было отказано в принятии искового заявления к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области о взыскании компенсации морального вреда, выраженного в дискриминации и умышленном затруднении доступа к правосудию.

Не согласившись с вынесенным определением, фио подал частную жалобу, в которой он оспаривает законность и обоснованность судебного постановления, просит его отменить.

.....

Отказывая в принятии искового заявления на основании ст.134 ГПК РФ, судья указал, что по смыслу ст.16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ст.1070 ГК РФ, иск к судье может быть заявлен только в случае, если вина установлена вступившим в законную силу приговором суда. фио фактически оспариваются действия суда при осуществлении правосудия. Предусмотренные законом условия для возмещения вреда отсутствуют, в связи с чем в принятии искового заявления должно быть отказано.

Однако с данным выводом судебная коллегия согласиться не может по следующим

основаниям.

Действительно, в настоящее время законодательно не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) суда (судьи), не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи не установлена приговором.

Вместе с тем, судья не принял во внимание, что иск фио предъявлен не к судье или суду, а к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области, в связи с чем не имелось оснований для отказа в принятии искового заявления по приведенным в обжалуемом определении основаниям.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2009 года № 31-Г09-14.

При таких обстоятельствах, определение нельзя признать правильным, поэтому оно подлежит отмене, а исковое заявление – направлению в суд для решения вопроса о принятии его к производству.

http://obsud.vol.sudrf.ru/modules.p...&text_number=1

6. Апелляционное определение Новосибирского областного суда по делу №33-7740/13 от 12 сентября 2013 года по тождественной жалобе :

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии иска Ивановой И.А. в части требований о возмещении вреда, причиненного действиями судей, судья исходил из того, что данное требование не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При этом суд сослался на положения ст.16 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судьи о том, что заявленные Ивановой И.А. требования о возмещении вреда, причиненного судьями, подлежат рассмотрению в ином судебном порядке. Данные выводы не соответствуют нормам гражданского процессуального законодательства.

Так, из представленного материала по частным жалобам усматривается, что Ивановой И.А. заявлен иск к Министерству финансов РФ о возмещении морального вреда. Какие-либо требования к судьям истица не заявила, а потому отказ в принятии иска в этой части является необоснованным.

При таких обстоятельствах оспариваемое определение в этой части подлежит отмене, а частная жалоба – удовлетворению.

6. Определение Конституционного Суда № 278-О-П от 05.03.09 г.

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), при этом государство обеспечивает потерпевшим от злоупотреблений властью доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Исходя из этих конституционных положений Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет правило возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия, согласно которому такой вред возмещается в случае, если вина

судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070). В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 25 января 2001 года N 1-П, данное положение Гражданского кодекса Российской Федерации, как предусматривающее возмещение государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных судебных актов, разрешающих спор по существу, **не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда**, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно **когда спор не разрешается по существу**) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, - если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Как следует из материалов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации С.И. Ивентьевым, отказывая ему в принятии искового заявления со ссылкой на пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации, суды исходили из того, что до настоящего времени не выполнено предписание Конституционного Суда Российской Федерации, содержащееся в пункте 3 резолютивной части Постановления от 25 января 2001 года N 1-П, согласно которому Федеральному Собранию надлежит урегулировать в законодательном порядке основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность таких дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а в ином судебном порядке.

Между тем **данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления, поскольку не означает, что до установления соответствующих специальных законодательных норм не могут применяться ОБЩИЕ правила об основаниях и порядке возмещения государством вреда, как и о подведомственности и подсудности дел, возникающих из гражданских правоотношений**. Иное истолкование указания Конституционного Суда Российской Федерации приводило бы к отказу гражданам в доступе к правосудию и компенсации государством причиненного ущерба (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2004 года N 210-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.С. Черничкина на нарушение его конституционных прав Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П).

Пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации предусматривает, что судья может отказать в принятии заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Между тем в силу статьи 22 ГПК Российской Федерации дела о возмещении государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), относятся к подведомственности судов общей юрисдикции, **поскольку в порядке гражданского судопроизводства они рассматривают возникающие из гражданских правоотношений дела О ЗАЩИТЕ нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов** с соблюдением правил подсудности, предусмотренных статьями 23 - 32 данного Кодекса, - при том что никакого иного судебного порядка рассмотрения и разрешения данной категории дел действующее законодательство не предусматривает.

Данный вывод вытекает и из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной им в своих решениях, по смыслу которой отсутствие общих или специальных правил, установленных процессуальным законом для рассмотрения каких-либо конкретных дел, само по себе **не может являться основанием для отказа в защите нарушенных прав**, поскольку в таких случаях должны непосредственно применяться нормы Конституции Российской Федерации (определения от 22 мая 1997 года N 75-О, от 21 марта 2002 года N 42-О, от 27 мая 2004 года N 210-О, Постановление от 14 июля 2005 года N 9-П), тем более что право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), непосредственно подтверждено Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 года N 1-П. **Соответственно, судами должны приниматься все надлежащие меры к реализации данного решения Конституционного Суда Российской Федерации**.

Таким образом, **положение пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации** об отказе в принятии искового заявления в случае, если заявление не

подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм действующего гражданского процессуального законодательства и с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 года, в Определении от 27 мая 2004 года N 210-О и настоящем Определении - **не предполагает отказ судьи в принятии искового заявления о возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в случаях, когда спор не разрешается по существу вследствие незаконных действий (или бездействия) суда (судьи)**, в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением. **Иное истолкование данного законоположения приводило бы к отказу гражданам в доступе к правосудию и компенсации государством причиненного ущерба и тем самым - к нарушению прав, гарантированных статьями 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации.**