

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
Московского городского суда
апелляционной инстанции

г. Москва

20 августа 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Ключевой А.И. и судей Аванесовой Г.А., Пономарева А.Н. при помощнике судьи Бесперстове В.А., с участием прокурора Оглио Е.Ф., заслушала в открытом судебном заседании, с использованием средств аудио, видеофиксации, по докладу судьи Пономарева А.Н. гражданское дело № 2-1661/20 по апелляционной жалобе с дополнениями Зяблицева С.В. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 11 июня 2020 года по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей жалобе и на постановление какого суда подлежит рассмотрению.

В судебном заседании проверяется явка лиц, вызванных в судебное заседание, и полномочия представителей.

В судебное заседание явились:

Представитель ответчика Зяблицевой Г.А. - Лаврентьева А.В. – личность установлена, полномочия проверены.

Прокурор учувствует.

Иные лица в судебное заседание не явились.

Председательствующий объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле, право заявлять отводы.

Председательствующий оглашает поступившее от Зяблицева С.В. заявление об отводе «всего Московского городского суда», ссылаясь на нарушение сроков рассмотрения дела под контролем Московского городского суда и отсутствие на них адекватной реакции, фальсификацию судом первой инстанции протоколов судебного заседания и видеозаписей судебных заседаний, что, по мнению заявителя, невозможно без соучастия в этом Московского городского суда.

Представитель ответчика: отказать в удовлетворении ходатайства.

Прокурор: отказать в удовлетворении ходатайства.

Судебная коллегия удаляется в совещательную комнату.

Определение вынесено и оглашено.

Судебное заседание продолжено в том же составе.

Иных отводов и самоотводов не заявлено.

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности.

Права и обязанности разъяснены и понятны.

Председательствующий выясняет у участников процесса, имеются ли ходатайства.

Председательствующий оглашает поступившее заявление об участие в судебном заседании Зяблицева С.В. путем использования систем видеоконференц-связи.

Представитель ответчика: на усмотрение судебной коллегии.

Прокурор: не возражаю.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: в удовлетворении ходатайства

отказать, поскольку статьей 155.1 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что для обеспечения участия в судебном заседании лиц, участвующих в деле, их представителей, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков путем использования систем видеоконференц-связи используются системы видеоконференц-связи соответствующих судов по месту жительства, месту пребывания или месту нахождения указанных лиц. Между тем действующие международные договоры, включая Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Францией о передаче судебных и нотариальных документов и выполнении судебных поручений по гражданским и торговым делам (заключено в городе Париже 11.08.1936), не регулирует возможность установления видеоконференц-связи между судами указанных государств – России и Франции.

Иных ходатайств не заявлено.

Обсуждается вопрос о возможности рассмотрения дела при данной явке.
Возражений нет.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: рассмотрение дела продолжить при данной явке, поскольку лица, не явившиеся в судебное заседание, о месте и времени извещены надлежащим образом.

Судьей Пономаревым А.Н. докладываются материалы дела.
Дело доложено.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю ответчика Зяблицовой Г.А. - Лаврентьевой А.В.:

- доводы апелляционной жалобы не признаю, с решением суда согласны.

- истец не указал, какие конкретно нормы права нарушены. Доводы истца являются пространными рассуждениями. Он уверяет, что не был уведомлен об отъезде супруги из Франции в Россию, что не соответствует действительности. Они уехали по объективным причинам, о чем Зяблицев был уведомлен. Во Франции у них присутствовала бытовая неустроенность, что сказывалось на здоровье и развитии детей, присутствовала острая нехватка материальных средств. Истец утверждает, что отъезд из России связан с преследованием по политическим мотивам, однако он преследовался как уголовный преступник. В настоящий момент наказание в виде обязательных работ заменено лишением свободы, поэтому он скрывается во Франции. Перемещение детей во Францию к отцу может быть для них угрозой для личности и здоровья, так как Зяблицев склонен к принуждению физической силы.

На вопросы судебной коллегии представитель ответчика: дети живут с матерью, которая снимет квартиру по договору аренды. В Москве нет жилья, есть жилье в Брянской области. Бабушка живет на той же лестничной площадке в Балашихе, что и мать. Мать работает в сбербанке менеджером по работе с клиентами, заработная плата около 80 000 рублей. На учете в НД, ПНД не состоит. Дети посещают детский сад, кружки, бабушка им помогает. Органы опеки оценивали жилищные условия, разговаривали с матерью, бабушкой, детьми. Дети намерены жить с матерью.

На вопросы судебной коллегии представитель ответчика: во Франции жили в отеле, предоставленном для проживания. Жилищные условия были не очень хорошие, в комнате была микроволновка, работы не было, получали только пособие от Франции.

На вопрос прокурора: владеют ли дети французским языком?

Представитель ответчика: дети французским языком не владеют, прожили во Франции год.

На вопрос прокурора: обращались ли во Франции за медицинской помощью?

Представитель ответчика: во Франции обращались за медицинской помощью. Сын получил травмы в результате скандала родителей.

На вопрос прокурора: получили ли они какой-то статус во Франции?

Представитель ответчика: в настоящий момент Зяблицев и члены его семьи имеют статус просителей убежища.

На вопрос судебной коллегии представитель ответчика: Младший сын Егор получил травму в результате скандала родителей, а именно, Зяблицев С.В. бросил в Зяблицеву Г.А. предмет, в результате чего Егор получил травму.

На вопрос судебной коллегии представитель ответчика: суд не дал оценку этому обстоятельству. Причины выезда семьи из России судом не отражены в решении. В отношении заявления о месте жительства истца в качестве лица, обратившегося с просьбой о предоставлении убежища выдано 12 апреля 2019 года и действовавшего на момент рассмотрения дела в суде пояснить не могу. Истец знал о прибытии детей в Россию, это подтверждается перепиской в Вацап, мы ее не представили в суд, не были извещены, но можем представить.

Иных вопросов нет.

Председательствующий выясняет, имеются ли ходатайства об исследовании письменных доказательств.

Ходатайств не поступило.

Заключение прокурора: Государством постоянно проживания для детей является Российская Федерация, нет сведений, что государством постоянно проживания стала Франция. Судом уст что правовой связи с Францией у детей не возникло. У суда не имелось оснований для удовлетворения иска. Прошу решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебные прения:

Лица, участвующие в деле, от участия в судебных прениях отказались.

Судебная коллегия удаляется в совещательную комнату.

Резолютивная часть апелляционного определения вынесена и оглашена.

Председательствующим разъяснено время изготовления мотивированного определения.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены порядок и сроки обжалования судебных постановлений, а также право на ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подачу на них замечаний.

Судебное заседание закрыто.

Протокол изготовлен и подписан 20 августа 2020 года.

Председательствующий

Помощник судьи

