

Жалоба поступила 11.03.2013г.

Судья Пащенко Е.В.  
Докладчик Братчикова Л.Г.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Новосибирск

7 июня 2013г.

Президиум Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Дроня Ю.И.

членов президиума: Билюковой Л.Р., Галаевой Л.Н., Козеевой Е.В.,  
Недоступ Т.В.

при секретаре Варновской И.С.

рассмотрел кассационную жалобу Ивановой Ирины Александровны, действующей в своих интересах и интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 по иску Ивановой И.А., Леконта В.Л., Водневой А.В. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Новосибирской области о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Лимановой Н.П., президиум

у с т а н о в и л :

Иванова И.А., действующая в своих интересах и в интересах Леконта В.Л. и Водневой А.В., обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в результате действий (бездействия) Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, прокурора НСО, посредством сокрытия заявлений о злоупотреблении должностными лицами, злостно и противоправно укрывающими совершенное в отношении истцов преступление в течение 2,5 лет, государственные служащие способствовали злоупотреблениям, вместо их пресечения. При этом руководителями правоохранительных органов и Президентом РФ не обеспечены гарантии соблюдения Конституции РФ на территории РФ, что повлекло нарушение прав истцов. Кроме того, с целью сокрытия своих преступлений и дискриминации заявителей 17.02.2012г. Кировской прокуратурой, Кировским СО СУ СК РФ по НСО под руководством СУ СК РФ по НСО и прокуратурой НСО было сфабриковано уголовное дело в отношении Леконта В.Л. Такие нарушения причинили истцам моральный вред, который они просили компенсировать, взыскав с Министерства финансов РФ в лице УФК по НСО в размере 500 000 руб. за

противоправные действия Президента РФ, 300 000 руб. за противоправные действия председателя СК РФ, 300 000 руб. за противоправные действия Генерального прокурора РФ, 200 000 рублей за противоправные действия руководителя СУ СК РФ по Новосибирской области, 200 000 рублей за противоправные действия прокурора Новосибирской области.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 04.06.2012 отказано в принятии искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21.08.2012 определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Определением судьи Новосибирского областного суда 05.04.2013 материалы по иску Ивановой И.А. истребованы в Новосибирский областной суд и определением от 17 мая 2013 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст.387 ГПК РФ).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии искового заявления о компенсации морального вреда, причиненного умышленными действиями Президента РФ, Председателя СК РФ, Генерального прокурора РФ, руководителя СУ СК РФ по НСО, Прокурора НСО, суд исходил из положений п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования связаны с применением норм уголовного и уголовно-процессуального права, не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подлежат разрешению в ином судебном порядке по правилам уголовного судопроизводства.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем, согласно Конституции Российской Федерации (статья 53) каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Уголовно-процессуальным законом действительно регламентирован порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно

подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда - реабилитация (гл. 18 УПК РФ), однако при этом законодатель предусмотрел определенные категории лиц и случаи, в которых причиненный вред подлежит возмещению (ч. 2 ст. 133 УПК РФ), и Иванова И.А., Леконт В.Л., Воднева А.В. к установленному законом перечню лиц не относятся. Названной статьей также закреплено, что в иных случаях вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 5 ст. 133 УПК РФ).

Согласно п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ.

Таким образом, требования о возмещении вреда, в том числе морального, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц следственных органов, прокуратуры, подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

При таком положении обжалуемые судебные постановления в части иска о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, подлежат отмене, а заявление Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в указанной части подлежит направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии.

Руководствуясь статьями 387, 390 ГПК Российской Федерации, президиум

п о с т а н о в и л :

определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 4 июня 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 августа 2012 года по заявлению Ивановой И.А., действующей в своих интересах и в интересах Леконта В.Л., Водневой А.В., в части отказа в принятии заявления о взыскании компенсации морального вреда, причиненного органами предварительного следствия, прокуратуры и их должностными лицами, отменить. Заявление в указанной части направить в Октябрьский районный суд для решения вопроса о принятии, частично удовлетворив кассационную жалобу.

Председательствующий



## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего	Шостак Г.П.
судей	Власкиной Е.С., Плужникова Н.П.
при секретаре	Кирилловской К.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 25 декабря 2012 года материал по частной жалобе представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. на определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года, которым Леконту Владимиру Львовичу в принятии искового заявления к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда - отказано.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Власкиной Е.С., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Леконт В.Л. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по НСО о компенсации морального вреда.

Судьей постановлено вышеуказанное определение, с которым не согласна представитель Леконта В.Л. - Иванова И.А.

В частной жалобе просит определение отменить и разрешить вопрос по существу, ссылаясь на незаконность и необоснованность определения судьи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

Отказывая в принятии искового заявления Леконта В.Л., судья исходил из того, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в данном случае в рамках уголовного судопроизводства, так как фактически заявителем оспариваются действия должностных лиц, в связи с его незаконным уголовным преследованием.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом судьи, считает его неверным, постановленным с нарушением норм процессуального права.

Обращаясь в суд с иском о компенсации морального вреда, Леконт В.Л. ссылается на положения ст. ст. 151, 1064, 1069, 1070, 1071 ГК РФ.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права и определяют способы защиты.

Действующим гражданским законодательством предусмотрено право гражданина, при установленных законом обстоятельствах, на возмещение вреда от действий (бездействия) государственных органов, органов местного

самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Из искового заявления усматривается, что Леконт В.Л. обратился в суд с требованиями неимущественного характера о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц в результате уголовного преследования, им не обжалуются действия таких лиц, связанных с рассматриваемым уголовным делом.

Таким образом, определение признать законным нельзя, оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 15 октября 2012 года отменить.

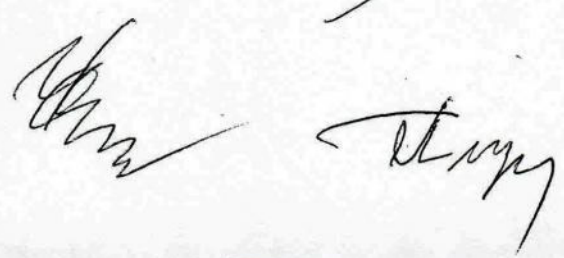
Материалы по исковому заявлению Леконта Владимира Львовича направить в суд первой инстанции со стадии принятия.

Частную жалобу представителя Леконта В.Л. – Ивановой И.А. – удовлетворить.

Председательствующий:



Судьи:



Подлинник подшит в гражданском деле № М-4452/12  
находится в Октябрьском районном суде г. Новосибирска



Октябрьский районный суд г. Новосибирска  
Ковалева  
Судья  
Секретарь



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 апреля 2003 г. N КАС03-145

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,

членов коллегии Толчеева Н.К.,

Нечаева В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 24 апреля 2003 года гражданское дело по заявлению У. об установлении, что истец является "жертвой", нарушении в отношении его Конвенции о защите прав человека и основных свобод и взыскании компенсации морального вреда в размере 100000 руб. по частной жалобе У. на определение судьи Верховного Суда РФ от 11 февраля 2003 года о возврате заявления (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.К. Толчеева, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

У. обратился в Верховный Суд РФ с указанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 11 февраля 2003 года заявителю возвращено заявление, поскольку дело неподсудно данному суду (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

В частной жалобе У. просит об отмене определения судьи, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания заявления, адресованного на первую инстанцию Верховного Суда РФ, заявитель полагает нарушенными свои права длительным неисполнением решения Искитимского районного суда Новосибирской области, при этом ставит вопрос о признании его "жертвой", нарушении в отношении его Конвенции о защите прав человека и основных свобод и взыскании компенсации морального вреда.

В статье 27 ГПК РФ (вступившего в действие с 1 февраля 2003 года), определяющей исключительную подсудность дел Верховному Суду РФ, приведен перечень категорий гражданских дел, рассмотрение которых относится к исключительной подсудности Верховного Суда Российской Федерации.

Требования, с которыми обратился У., не подпадают под действие ст. 27 ГПК РФ.

Таким образом, вывод судьи о том, что рассмотрение заявленного требования не относится к исключительной подсудности Верховного Суда РФ, правомерен.

Согласно ст. 24 ГПК РФ гражданские дела, подведомственные судам, за исключением

дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26, 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Таким образом, заявитель не лишен возможности обратиться с аналогичным заявлением в соответствующий районный суд по месту нахождения ответчика.

Оснований для принятия к производству Верховного Суда РФ по первой инстанции дела, не отнесенного законом к его исключительной подсудности, не установлено.

Изменение подсудности возможно лишь с согласия обеих сторон, так как в соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В связи с тем, что отсутствует специальный закон, который бы устанавливал обязательную подсудность Верховному Суду РФ заявлений с требованиями, аналогичными указанным выше, а Конституция РФ в соответствии с ее ст. 15 имеет высшую юридическую силу и прямое действие, то заявление У. возвращено обоснованно.

Ссылка в частной жалобе на то, что судья Верховного Суда РФ, возвращая заявление, не указал, в какой конкретно суд имеет право обратиться заявитель с аналогичным требованием, не может служить основанием для отмены правильного по существу определения.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2003 года оставить без изменения, а частную жалобу У. - без удовлетворения.

## Определение

Судебная коллегия по гражданским делам **Верховного Суда России** в составе председательствующего В. П. Кнышева судей В. И. Нечаева и Д. П. Александрова

рассмотрела в судебном заседании 17 марта 1998г протест заместителя Генерального прокурора России на определение судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г. и постановление президиума этого же суда от 3 июля 1997 г.

Заслушав доклад судьи В. И. Нечаева, заключение помощника Генерального прокурора России Л. Л. Корягиной поддержавшей протест, исследовав материалы дела, коллегия

установила

В. В. Булычев и В. Н. Булычева обратились в **суд с иском к Президенту России о возмещении морального вреда**, ссылаясь на то, что соответствующие государственные органы не обеспечивают защиту права заявителей на благоприятную экологическую среду, права на жильё, права на рассмотрение их заявлений в установленные законом сроки, в связи с чем Президент России, как высшее должностное лицо и гарант Конституции, должен возместить им моральный вред, причинённый нарушением их прав.

Определением судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г. и постановлением президиума этого же суда от 3 июля 1997 г., **отказано в принятии заявления.**

В протесте поставлен вопрос об отмене данных определений и постановления. Обсудив доводы протеста, коллегия находит его **подлежащим удовлетворению.**

Отказывая в принятии заявления, судья указал в определении на то, что в соответствии со ст. 91 Конституции Российской Федерации Президент России обладает неприкосновенностью и иски к нему не предъявляются. Оставляя это определение без изменения, коллегия и президиум сослались на то, что все возникшие у Булычевых спорные вопросы связаны с устранением помех в пользовании жилым помещением, а также возмещением ущерба и не могут являться основанием для обращения в суд с исковым заявлением к Президенту России о возмещении морального вреда.

Однако, с этими выводами согласиться нельзя.

Действительно, в силу ст. 91 Конституции Российской Федерации Президент России обладает неприкосновенностью. Но, **это правило не распространяется на гражданско-правовые отношения. Положения о том, что к Президенту России не могут предъявляться иски, ни в одном нормативном акте, нет.**

В соответствии со ст. 45 Конституции России каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46 Конституции России).

Как видно из искового заявления материалов дела, В. В. Булычев и В. Н. Булычева считают, что их права нарушены и подлежат судебной защите. **В связи с этим исковое заявление Булычевых о возмещении морального вреда подлежит рассмотрению в суде.**

Руководствуясь ст. ст. 329 и 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

отменить определение судьи Басманного межмуниципального суда г. Москвы от 24 декабря 1996 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 марта 1997 г., постановление президиума этого же суда от 3 июля 1997г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

[http://sudbiblioteka.ru/vs/text\\_big1/verhsud\\_big\\_1574.htm](http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/verhsud_big_1574.htm)



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 января 2017 года

г. Щелково Московской области

Судья Щелковского городского суда Московской области Ванеева Н.В., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валериевича к СО г. Щелково ГСУ СК РФ, ИВС г. Щелково, Адвокатской палате г. Щелково адвокату Борисову А.А. о возмещении морального вреда,

### Установил

Бохонов А.В. обратился в Щелковский городской суд Московской области с иском к СО г. Щелково ГСУ СК РФ, ИВС г. Щелково, Адвокатской палате г. Щелково адвокату Борисову А.А. о возмещении морального вреда.

В соответствии со ст. 131 ГПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны наименование суда, в который подается заявление; наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем; наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения; в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм; сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон; перечень прилагаемых к заявлению документов.

Согласно ст. 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются: его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют; расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Однако, в представленном исковом заявлении Бохоновым А.В. не указано в чем заключается нарушение его прав ответчиками СО г. Щелково ГСУ СК РФ, ИВС г. Щелково, Адвокатской палатой г. Щелково - адвокатом Борисовым А.А., не указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, не приложены копии искового заявления в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц (копии документов, подтверждающих отказ СО г. Щелково ГСУ СК РФ в содержании под стражей Бохонова А.В., злоупотребление должностным положением, содержание Бохонова А.В. под стражей), если копии у них отсутствуют; расчет взыскиваемой или

оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Из искового заявления усматривается, что Бохоновым А.В. копии иска с приложением направлены всем заинтересованным лицам, однако, не приложены документы, подтверждающие вручение иска с приложением ответчикам и третьим лицам.

Бохонову А.В. следует устранить указанные недостатки искового заявления, указать в качестве ответчика Министерство финансов Российской Федерации.

Кроме того, необходимо конкретизировать иски требования в части принятия мер для привлечения к ответственности виновных должностных лиц органов-ответчиков, возмещения ими вреда, причиненного Казне РФ и Государству, избрав способ защиты права в соответствии со ст. 12 ГК РФ.

В соответствии со ст. 136 ГПК РФ суд, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст.ст. 131-132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания суда, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд, в противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 136 ГПК РФ, суд

Определил:

Исковое заявление Бохонова Александра Валериевича к СО г. Щелково ГСУ СК РФ, ИВС г. Щелково, Адвокатской палате г. Щелково адвокату Борисову А.А. о возмещении морального вреда оставить без движения, предложив в срок до 28 февраля 2017 года устранить изложенные недостатки.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Щелковский городской суд Московской области в течение 15 дней.

Судья

*подпись*

Ванеева Н.В.

*подпись*  
*подпись*  
*подпись*

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ВОЗВРАЩЕНИИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

12 сентября 2017 год

г. Ногинск

Судья Ногинского городского суда Московской области Белякова Е.Е., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валериевича, Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» к Щелковскому городскому суду Московской области о взыскании компенсации за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту,

### УСТАНОВИЛ:

Истцы Бохонов А.В., Общественное движение «Общественный Контроль Правопорядка» обратились в суд с иском к Щелковскому городскому суду Московской области о взыскании компенсации за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту и просили суд: взыскать с Министерства финансов РФ за счет Казны РФ и с Судебного Департамента при Верховном Суде РФ по Московской области компенсацию за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту с учетом незаконного лишения свободы истца Бохонова А.В., в пользу Бохонова А.В. в размере 1 000 000 рублей, в пользу Общественного движения «Общественный Контроль Правопорядка» в размере 50% от взысканной суммы Бохонову А.В.; взыскать компенсацию за подготовку иска в размере 3000 рублей в пользу Иванова И.А.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика; иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Ответчик по заявленным требованиям Щелковский городской суд Московской области находится по адресу: Московская область, г. Щелково, ул. Ленина, д.5, данная территория не относится к юрисдикции Ногинского городского суда Московской области.

Кроме того, в силу ст. 1069 ГК РФ убытки (вред), причиненные в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией за счет казны.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса РФ по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа, от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель бюджета по ведомственной принадлежности.

Как разъяснено в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2000г. лицо, которое должно отвечать по иску, определяется истцом, обращающимся в суд за защитой нарушенного или предполагаемого права. Вместе с тем, если лицо, которое должно отвечать по делу, определено законом, судья при принятии заявления вправе решить вопрос о том, кто является надлежащим ответчиком, и с учетом этого решить вопрос о подсудности спора. Также в постановлении указано, что согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией. Учитывая нормы ст. 124, п. 1 ст. 126, п. 4 ст. 214, ст. 1069 ГК РФ, источником возмещения таких убытков является казна Российской Федерации, которую образуют бюджетные средства и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Согласно п. 1 ст. 125 и ст. 1071 ГК РФ, пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам главный распорядитель бюджетных средств, а не Министерство финансов Российской Федерации, привлекаемое в качестве третьего лица по указанной категории дел.

Судебный департамент является главным распорядителем бюджетных средств и на основании ст. ст. 158, 269 Бюджетного кодекса РФ осуществляет финансовый контроль за использованием бюджетных средств судами в части обеспечения их целевого использования и представления отчетности.

Учитывая вышеизложенное, по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) должностных лиц суда за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступают и отвечают по своим денежным обязательствам Судебный департамент при Верховном суде РФ как главный распорядитель бюджетных средств.

Надлежащий ответчик по заявленным исковым требованиям - Судебный департамент при ВС РФ находятся по адресу: 107996, г. Москва, ГСП-6, ул. Гиляровского, д.31, к.2, данная территория также не относится к юрисдикции Ногинского городского суда Московской области.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья возвращает заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

Учитывая, что истцами заявлены требования о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц Щелковского городского суда Московской области, судья пришел к выводу о неподсудности дела Ногинскому городскому суду Московской области и возврате искового заявления Бохонову А.В. и Общественному движению «Общественный Контроль Правопорядка» для предъявления его с соблюдением правил подсудности.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Возвратить Бохонову Александру Валериевичу, Общественному движению «Общественный Контроль Правопорядка» иск к Щелковскому городскому суду Московской области о взыскании компенсации за нарушение права на доступ к суду и своевременную судебную защиту,

Разъяснить заявителям, что с данным иском они вправе обратиться в Щелковский городской суд Московской области по адресу: Московская область, г. Щелково, ул. Ленина, д.5, или Мещанский районный суд г. Москвы по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.32 стр.1, в соответствии с правилами подсудности.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Ногинский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья

 **Белякова Е.Е.**