

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА

03 мая 2017 года

Судья Ногинского городского суда Московской области Чекалова Н.В., рассмотрев исковое заявление Бохонова Александра Валерьевича к СИЗО № 1 г. Ногинска, прокуратуре г. Ногинска, Прокуратуре Московской области, Московскому областному суду о взыскании компенсации морального вреда, причиненного государственными органами и органами судебной власти,

УСТАНОВИЛ:

Бохонов Александр Валерьевич обратился в суд с иском к СИЗО № 1 г. Ногинска, прокуратуре г. Ногинска, Прокуратуре Московской области, Московскому областному суду о взыскании компенсации морального вреда, причиненного государственными органами и органами судебной власти.

Рассмотрев заявление, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление в случае, если дело не подсудно данному суду.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика; иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В силу ст. 1069 ГК РФ, убытки (вред), причиненные в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией за счет казны.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ ответственность за вред, причиненный действиями судей и суда, установлена лишь в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Данный перечень оснований для возмещения вреда за счет казны РФ является исчерпывающим.

Вопрос об ответственности судьи за выраженное им мнение или принятное решение при осуществлении правосудия может быть рассмотрен лишь в установленном законом порядке. Такие споры не подлежат рассмотрению в судах в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК

РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса РФ по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица государственного органа, от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель бюджета по ведомственной принадлежности.

Как разъяснено в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2000 г. лицо, которое должно отвечать по иску, определяется истцом, обращающимся в суд за защитой нарушенного или предполагаемого права. Вместе с тем, если лицо, которое должно отвечать по делу, определено законом, судья при принятии заявления вправе решить вопрос о том, кто является надлежащим ответчиком, и с учетом этого решить вопрос о подсудности спора. Также в постановлении указано, что согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину в результате незаконных действий государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией. Учитывая нормы ст. 124, п. 1 ст. 126, п. 4 ст. 214, ст. 1069 ГК РФ, источником возмещения таких убытков является казна Российской Федерации, которую образуют бюджетные средства и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Согласно п. 1 ст. 125 и ст. 1071 ГК РФ, пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам главный распорядитель бюджетных средств, а не Министерство финансов Российской Федерации, привлекаемое в качестве третьего лица по указанной категории дел.

Из искового заявления Бохонова А.В. усматривается, что ответчиками заявлены: Сизо № 1 г. Ногинска, Прокуратура г. Ногинска, Прокуратура Московской области, Московский областной суд.

Главным распорядителем бюджетных денежных средств являются: у СИЗО № 1 г. Ногинска – Управление Федеральной службы исполнения наказаний РФ – 109 382 г. Москва, ул. Верхние поля, д. 65, у Прокуратуры г. Ногинска, и Прокуратуры Московской области - Прокуратура Московской области ГСП-6 г. Москва, Малый Кисельный переулок, д. 5, распорядителем денежных средств суда – Управление судебного департамента при ВС РФ – 105 064 г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 48 «а».

Учитывая выше изложенное, и принимая во внимание тот факт, что истцом заявлены требования о взыскании денежных средств, распорядители возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, к подведомственности судов общей юрисдикции и к подсудности районных судов не отнесены, суд приходит к выводу, что исковое заявление Бохонова А.В. неподсудно Ногинскому городскому суду, в связи с чем, оно подлежит возврату.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Бохонова Александра Валерьевича к СИЗО № 1 г. Ногинска, прокуратуре г. Ногинска, Прокуратуре Московской области, Московскому областному суду о взыскании компенсации морального вреда, причиненного государственными органами и органами судебной власти, возвратить заявителю.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Ногинский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья: подпись

