

Международное
Общественное движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт в интернете:

<http://rus100.com/>

email: odokprus@gmail.com

Исх № 727.5 от 19.12..2017

Вх № _____ от _____

В президиум Московского областного суда

Истцы :

ОД « Общественный Контроль Правопорядка» в лице председателя согласно п. 4.4 Устава Ивановой Ирины Александровны, проживающей по адресу : 6 pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay. France

odokprus.mso@gmail.com

Представитель :

Международного Общественного Движения

«Общественный Контроль Правопорядка»

Макарова Людмила Борисовна, адрес проживания : 140105,

М.о., г. Раменское, ул. Воровского, дом № 3/2, ком № 53, 54, общ.,

тел: 89175544959, mludab@yandex.ru,

скайп: mludab

Ответчики :

Тверской суд г. Москвы, адрес : Цветной б-р, 25а, Москва, Россия, 127051

Телефон: +7 495 694-09-17

Электронный адрес: tverskoy.msk@sudrf.ru

Московский городской суд, адрес : 107076, Москва, Богородский вал, д. 8

<http://www.mosobsud.ru/treatment.php>

Генеральная прокуратура РФ, адрес : ул. Большая Дмитровка, 15а, Москва, Россия, ГСП-3, 125993

<http://www.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/> Генеральный прокурор Чайка Юрий Яковлевич.

Президент РФ, адрес : Президент РФ, ул. Ильинка, д. 23/16, подъезд 11, 103132, Москва, Россия.

<http://kremlin.ru/contacts>

Министерство Финансов РФ, адрес :

МФ РФ , Москва, ул Ильинка, д. 9, тел +7 495 987-91-01

http://minfin.ru/ru/appeal/?agree_4=1

Частная жалоба

(кассационная, надзорная или любая иная на усмотрение Президиума суда) на определение судьи Московского областного суда
18.12.2017 Шиян Л. Н. №4г-8398/17

1. Указанным определением судьёй Шиян Л. Н. отказано в судебной защите, что является нарушением ст. 46, ч. 3 ст. 56, ст. 120 Конституции. Поэтому определение подлежит отмене согласно п. 1 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ.
2. Судьёй перечислены процессуальные нормы, регламентирующие обжалование разных судебных актов, после чего сделан вывод :

Таким образом, подача жалобы на определение судьи областного суда о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу процессуальным законом не предусмотрена.

Однако, в частной жалобе на подобный довод судьи заблаговременно были приведены доводы в п. 3, которые либо признаются судом либо опровергаются. Иного действия суду **не предоставляется**, поскольку любое обращение граждан подлежит РАССМОТРЕНИЮ согласно ст. 19, 21, 24, 29, 33 Конституции РФ.

Поскольку судьёй Шиян Л. Н. наши доводы НЕ опровергнуты, то они ИСТИННЫЕ. Следовательно, определение подлежит отмене согласно п.4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

3. Судьёй подменен предмет нашего обращения в суд :

В соответствии с п. 14 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012г. N 29 после устранения препятствий, послуживших основаниями для возвращения либо для оставления без рассмотрения по существу жалобы, представления, лицо вправе вновь обратиться в суд с кассационными жалобой, представлением с учетом срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ.

В соответствии с п. 14 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012г. N 29 после устранения препятствий, послуживших основаниями для возвращения либо для оставления без рассмотрения по существу жалобы, представления, лицо вправе вновь обратиться в суд с кассационными жалобой, представлением с учетом срока, установленного ч. 2 ст. 376 ГПК РФ.

Нам известно о нашем праве повторно обратиться в суд. Только это право носит иллюзорный характер, а должно быть осуществимо на практике. Именно для его осуществления мы и обжаловали незаконный возврат кассационной жалобы. Таким образом, мы обжаловали не нарушение права СНОВА обратиться в суд, а нарушение права на рассмотрение поданной кассационной жалобы вместо её необоснованного возврата. Но также мы указали на препятствия ВНОВЬ обратиться в суд, так как сам суд не представил **по сей день судебные акты с квалифицированной ЭЦП.**

Таким образом, определение подлежит отмене согласно п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

4. Судьёй неправильно применен процессуальный закон.

Если кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных ст. 377 ГПК РФ, они подлежат возвращению на основании п. 5 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ.

Нами не нарушена подсудность, так как жалоба подана в **ВЫШЕСТОЯЩУЮ** инстанцию. Иная подсудность для **нашей** жалобы не указана. А поскольку судья Шиян Л. Н. не является **ВЫШЕСТОЯЩЕЙ** инстанцией по отношению к судье кассационной инстанции Московского областного суда Фетисовой Е.С., то определение вынесено **незаконным составом суда** и подлежит отмене согласно п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330, 387 ГПК РФ :

- 1 Отменить определение судьи судьи Шиян Л.Н. от 18.12.2017 как основанное на неправильном толковании и понимании законов, вынесенное незаконным составом суда, по неправильно установленным обстоятельствам, как неопровергающее наших доводов о порядке обжалования и подсудности , а также как создающее угрозу нарушения наших прав.
- 2 Решение выслать **через личный кабинет.**
- 3 Рассмотреть кассационную жалобу по существу, решив между судами вопрос оформления судебных актов.

Приложение :

- 1 Определение МОС от 18.12.2017.
- 2 Кассационная жалоба возвращенная.

Председатель Общественного движения «ОКП»
Иванова Ирина Александровна