

Международное
Общественное Движение



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 969 от 01.02.2018
Вх № _____ от _____

В Мещанский суд г. Москвы

Истцы :

1. Бохонов А В, адрес : г Ногинск, ул. 1-ая Ревсобраний
Электронный адрес: sizo-11@50.fsin.su
2. Общественное Движение
« Общественный Контроль
Правопорядка» в лице Председателя
Ивановой И А согласно п. 4.4 Устава ,
адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy
en Velay FRANCE, odokprus.mso@gmail.com
и
представителя Усманова Рафаэля
Раисовича ,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8 962 516 94 73
+ 370 677 84 323
3. Зяблицев С. В., адрес : адрес: 143904,
Московская область, город Балашиха,
улица Парковая, дом 7, квартира 67.
email: bormentalsv@yandex.ru
+7 (925) 228-69-93

Ответчики:

1. **Щелковский городской суд**, адрес :
пл. Ленина, 5, Щелково, Московская
обл., Россия, 141100
shelkovo.mo@sudrf.ru
Судья Бибикина О. Е.
Врио председателя суда Колыванов С М.
2. **Прокуратура Московской
области**, адрес : ГСП-6, 107996, г.
Москва, Малый Кисельный пер., д. 5
Прокурор Захаров А. Ю.
Прокурор отдела Шубенков
3. **МОКА**, адрес : 105037, город Москва,
Измайловский проспект, дом 49
prezidium_moka@mail.ru , info@apmo.ru,
schelkovo_moka@mail.ru

Назначенный защитник - адвокат
Дементьева Елена Павловна, адрес:
141100, Московская область, Щёлково, ул.
Шмидта, д. 1, офис 9
Телефоны:
8(496)250-05-69, 8(496)250-05-71

4. **Президент РФ**, адрес : Москва, ул.
Ильинка, 23

Третье лицо :

Министерство Финансов РФ
109097, г. Москва, ул. Ильинка

[http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?
agree_4=1](http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о компенсации за нарушение §1, §3 (b,c,d) ст. 6, ст.10, ст.13, ст. 14 ЕКПЧ

«там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются во благо людей и предоставляют им реальную возможность **успешно предотвращать нарушения Конвенции, такие средства правовой защиты следует задействовать**» (Chypre c. Tigquie, 91).

1. Факты

- 1.1 15.10.2017, 18.12.2017, 09.01.2018** нами предъявлены иски к ответчикам за нарушение конвенционных прав, а именно, за удаление стороны защиты из судебных заседаний по уголовному делу № 4399 (приложение 2-4).

Копии иска направлены ответчикам.

Таким образом, в случае некомпетентности ответчики могли её неоднократно повысить, изучив в исках все нормы права. Но этого не случилось.

- 1.2 16.01.2018** ответчики снова воспрепятствовали доступу избранного защитника Зяблицева в зал суда и Бохонов остался без защиты вообще. В зале суда он узнал, что ему назначен новый адвокат -Деменьева Е. П. Она **не была** знакома с материалами уголовного дела и **отказалась** это делать вместе с Бохоновым и Зяблицевым, хотя Бохонов вообще не был ознакомлен с оригиналами уголовного дела ни стороной обвинения, ни судом к

16.01.2018, а также ему не были обеспечены копии видеозаписей из материалов уголовного дела.

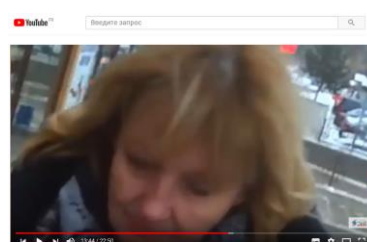
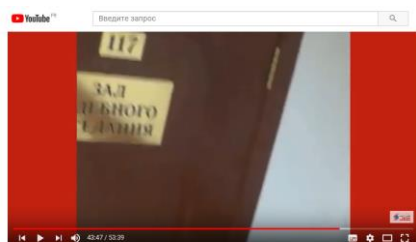
Бохонов заявил ОТВОД адвокату Дементьевой, судье Бибиковой и прокурору Шбенкову, которые совместно нарушали его права, в том числе, по недопуску в зал избранного защитника Зяблицева.

За **это** судья Бибикова, не разрешая отвод (то есть незаконным составом суда) дала распоряжение приставам **удалить** Бохонова из зала суда до прений. То есть, она умышленно нарушила ВСЕ те нормы права, за нарушение которых нами ранее были предъявлены иски.

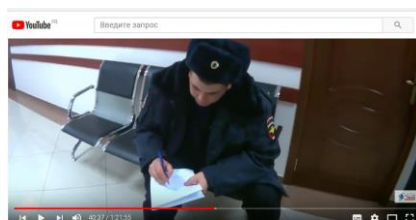
Прокурор Шубенков и адвокат Дементьева **молча** соучаствовали в этом беззаконии.

Доказательства, зафиксированные Зяблицевым **16.01.2018** :

Часть 1 <https://youtu.be/l94Ir1GYVJ8> Часть 2 <https://youtu.be/rV9HAzLIC4w>



Часть 3 https://youtu.be/TWR9Hz_EMoU



- 1.3 Далее прошли судебные заседания **17.01.2018, 18.01.2018, 31.01.2018** **ВСЕ без** обвиняемого Бохонова и его **избранного защитника** Зяблицева (поскольку судья Бибикова умышленно назначала судебные заседания на даты занятости Зяблицева и отказывалась согласовывать время судебных заседаний с ним, хотя график занятости он предоставил).

Поскольку адвокат Дементьева так НИ РАЗУ и **не пообщалась** с Бохоновым или Зяблицевым, то она объективно не могла выразить позицию Бохонова в судебных заседаниях. Поэтому она в них просто присутствовала и имитировала «защиту». Все её вопросы в качестве защитника сводились к одному : « расскажите, что произошло в тот день». Более того, поскольку она не знала истинных событий, то вся её так называемая защита основывалась на фальсификациях стороны обвинения. А поскольку она документы не анализировала, то принимала соучастие в рассмотрении уголовного дела по недопустимым доказательствам.

Например.

1. Свидетели-полицейские, осуществлявшие 28.09.2016 изъятие личных вещей у обвиняемого и его свидетеля, внесли в протокол заведомо ложную информацию о том, что у Бохонова ими были изъяты в 16 часов ноутбук и телефон при составлении протокола, как это было в протоколе и указано. В судебном заседании они это подтвердили. В действительности, указанные предметы были самоуправно изъяты «потерпевшим» полицейским Бытко около 12 часов дня и до 16 часов находились во владении полицейских, а к досмотру их **полицейские же и внесли в помещение**, где составлялся протокол.

Таким образом, в протоколы была **внесена заведомо ложная информация**. Адвокат Дементьева этих обстоятельств **не знала**, они имели решающее значение, поскольку доказывали злоупотребления «потерпевшего», которые спровоцировали конфликт и его умысел на ложный донос в отношении Бохонова.

Кроме того, эти протоколы Бохонов и Зяблицев ещё на предварительном слушании ходатайствовали признать недопустимыми доказательствами. Ходатайства находились в материалах уголовного дела, не были разрешены судьёй Бибиковой в установленном УПК порядке. Но из действий адвоката Дементьевой, вернее её бездействия, следовало, **что ей ничего этого не известно**, то есть она НЕ знакомилась с материалами уголовного дела.

2. В судебном заседании допрашивался **ЕДИНСТВЕННЫЙ** свидетель стороны защиты Петренев Р.М. Ему судья предоставляет **фальсифицированный** протокол ДОПРОСА от 28.09.2016, якобы изготовленный в 18:05. Петренев, не понимающий разницы между протоколом допроса свидетеля по уголовному делу и объяснениями свидетеля в рамках доследственной проверки, не обращая внимания на время 18:05. подтверждает, что показания давал и подпись его. Однако, адвокат не уточняет у Петренева **когда он подвергался допросу**, а объяснения Петренева о том, что его привезли в следственный отдел из полиции **к 23 часам** оставляются без внимания. Но Бохонов и избранный защитник Зяблицев подавали ходатайство **ещё на предварительном слушании** о признании данного протокола недопустимым доказательством, потому что он **ВООБЩЕ НЕ** составлялся и был сфальсифицирован. Петренев же в судебном заседании перепутал данные им объяснения в 23 часа 28.09.2016 в рамках ст. 144 УПК с допросом свидетеля по уголовному делу, в котором время допроса было проставлено в 18:05 28.09.2016. Адвокат Дементьева эти существенные обстоятельства то ли не знала, то ли умышленно укрывала вместе со стороной обвинения.

Поэтому в судебном заседании адвокат Дементьева фактически соучаствовала в фальсификации доказательств по уголовному делу, что стало возможным из-за **УДАЛЕНИЯ** Бохонова, недопуска Зяблицева и необщания Дементьевой с аодзащитным.

2. Итак, незаконность действий **ВСЕХ** ответчиков **установлена** ЕСПЧ, степень их вины **доказана** игнорированием всех поданных ранее исков по аналогичному предмету. Поэтому все правовые нормы, а также степень вины

ответчиков надлежит установить по предыдущим искам (<https://goo.gl/Ent442>, приложения 2-4).

3. Право

Согласно с. 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ право на судебную защиту не подлежит ограничению, а удаление из зала суда является таким ограничением, поскольку нарушает равноправие и состязательность процесса, что является неотъемлемой частью судебной защиты. Объяснять это ответчикам **бессмысленно** до тех пор, пока за свое незнание, непонимание и нежелание понимать они **не будут платить из собственного кармана**.

4. Поскольку МФ РФ несёт ответственность за целевое расходование денег налогоплательщиков и не должно оплачивать злоупотребления и коррупцию, то ему надлежит принять меры к **взысканию с ответчиков ущерба Казне** в виде регресса присуждённой компенсации.

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права», ст. 34, 35 Конвенции ООН против коррупции

ПРОСИМ:

1. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию пользу жертвы Бохонова А.В. за умышленное незаконное **УДАЛЕНИЕ из судебного заседания 16.01.2018 до прений незаконным составом суда** истца Бохонова А. В. за реализацию им своих процессуальных прав по требованию обеспечить право на законный состав суда, надлежащую защиту, некоррупционированную сторону обвинения, то есть за нарушение §3 (b, c, d) ст. 6, ст. 13, ст. 14, ст. 17 ЕКПЧ в размере **10 000 евро за каждое заседание, проведенное без участия Бохонова** (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ, с учетом злостности действий ответчиков, а также с учетом их количества и их доходов.
2. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию пользу жертвы Зяблицева С. В. за **НЕДОПУСК в 4 судебных заседания с 16.01.2018 по 31.01.2018, за принуждение к обыску и оставлению своего имущества, необходимого для защиты, «в коридоре, в машине, друзьям...», что повлекло** вмешательство в договорные отношения, то есть за нарушение §3 (b, c, d) ст. 6, ст. 14, ст. 17 ЕКПЧ, п. 1 протокола 1 ЕКПЧ в размере **4 000 евро за каждое нарушение** (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и **злостностью** действий ответчиков, а также с учетом их

количества и их доходов.

3. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ **компенсацию** в пользу Международного Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере **50% от присужденной истцам суммы.**
4. Обязать Председателя Верховного суда РФ и Генеральную прокуратуру **устранить неисполнение решений** ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса.
5. Взыскать 5 000 руб компенсацию за подготовку иска в пользу МОД «ОКП».
6. Все взысканные суммы в порядке регресса взыскать **со всех ответчиков солидарно.**

Копии иска направлены ответчикам в электронной форме.

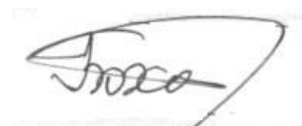
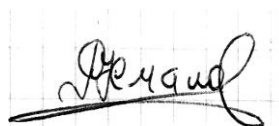
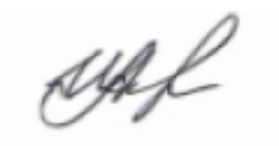
Приложение :

1. Ходатайство
2. Иск за удаление 27.04.17, 28, 10.08.2017, 13.10.2018
3. Иск за удаление 17.11.17, 30.11.17, 6.12.2017.
4. Иск за удаление 26.12.2017.
5. Доверенность МОД «ОКП» на Бохонова А. В.
6. Выписка из протокола по допуску
7. Доверенность Бохонова на Иванову.
8. Устав
9. Протокол №1

Иванова И. А.

Усманов Р. Р.

Бохонов А. В.



Зяблицев С. В.

