



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 827 от 21.06.2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**В Мещанский суд г. Москвы**

**Истцы:**

1. **Бохонов Александр Валериевич**, адрес :  
СИЗО №1 г. Ногинска, ул. Толстовская, д. 5,  
электронный адрес : [fbu50-1@yandex.ru](mailto:fbu50-1@yandex.ru)

2. **ОД « Общественный Контроль  
Правопорядка»** в лице председателя  
согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины  
Александровны**, адрес : 6, pl du CLAUZEL  
app. 3. 43 000 Le Puy en Velay France,  
телефон : 8 10 33 4 71 09 61 77  
Электронный адрес- электронная подпись :  
[odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

**Усманова Рафаэля Раисовича**, адрес :  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел. 8962 516 94 73  
+ 370 67784 323

**Вершинина Леонида Владимировича**,  
адрес : Московская область, г.  
Солнечногорск, м/р Рекинцо, д.33, к.20.  
тел: 8 926 2813547  
[leon.verschinin@yandex.ru](mailto:leon.verschinin@yandex.ru)

**Петренива Романа Михайловича**, адрес :  
г. Щелково, ул. Московская, д.37  
[levino@mail.ru](mailto:levino@mail.ru)

**Ответчики :**

1. **Московский областной суд**,  
143402, Московская область,  
Красногорский район, п/о  
"Красногорск-2", МКАД 65-66 км,  
[post@mosobsud.ru](mailto:post@mosobsud.ru)

Председатель суда Волошин В. М.  
Судья Новиков А. В.

2. **Прокуратура Московской  
области**, адрес : ГСП-6, 107996, г.  
Москва, Малый Кисельный пер., д. 5

Прокурор Захаров А. Ю.

**3 Генеральная прокуратура РФ,**  
Москва, 125993, г. Москва, ул. Б.  
Дмитровка, д. 15 а.  
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>

**4. СИЗО №2 г. Москвы,** адрес : ул.  
Новослободская , д. 45  
электронный адрес :  
[butyrka2012@mail.ru](mailto:butyrka2012@mail.ru)

**5. Межрайонная Тверская прокуратура,** адрес : ул.Петровка, 19, стр.  
6, Москва, 107031  
Телефон: 621-24-00 (единый)  
Электронная почта: [proktvr@mosproc.ru](mailto:proktvr@mosproc.ru)

Прокурор Леньшин Д. И.

**6. Совет Федерации РФ,** адрес :  
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д.  
26

[http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts\\_info\\_send](http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send)

**7. Президент РФ,** адрес : Москва, ул.  
Ильинка,

**8. Тверской суд г. Москвы,** адрес :  
Москва, Цветной бульвар, д. 25 а  
[Tverskoy.msk@sudrf.ru](mailto:Tverskoy.msk@sudrf.ru)

**Третье лицо :**

Министерство Финансов РФ  
109097, г. Москва, ул. Ильинка

[http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree\\_4=1](http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1)

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**  
о компенсации за нарушение ст. 1, 3, ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ.

Статья 3 Конвенции

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 6 Конвенции

*«Особое внимание следует уделять тому, чтобы обвиняемый **не имел на себе никаких внешних признаков его виновности** во время судебного процесса, что могло бы повлиять на **презумпцию невиновности**. К этим признакам могут относиться **содержание обвиняемого в клетке в зале суда...**».*

1. 18.06.2017 истцы обратились в Тверской суд г. Москвы с иском о компенсации за нарушение государственными органами–ответчиками конвенционных прав истцов. Данный способ защиты прав гарантирован статьями 52, 53 Конституции РФ, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права».

Требования иска были направлены на возмещение причинённого вреда, обязательство устранить нарушение Конвенции впредь и принять иные меры по недопущению нарушения Конвенции – стандартные требования.

**«пункт 1 статьи 6** Конвенции обеспечивает каждому право предъявить в суд **любое** требование, относящееся к его гражданским правам и обязанностям (...). Вопрос о применимости **пункта 1 статьи 6** Конвенции распадается на две части: имеет ли место спор (...) по поводу **доказуемого права в рамках национального законодательства**, и было ли данное право "гражданско-правовым" (...) (§ 98 Постановления от 05.06.14 г. по делу «Терещенко против РФ»). Действительно, для применимости **пункта 1 статьи 6** Конвенции в его "гражданском" аспекте необходимо **наличие спора о "гражданском праве"**, который, по крайней мере, на **доказуемых основаниях может считаться признаваемым внутригосударственным законодательством независимо от того, защищен ли он также Конвенцией**. Спор должен быть реальным и серьезным, и он может относиться не только к **действительному существованию права**, но также к его **пределам и способу осуществления**, и, наконец, **результат разбирательства должен иметь решающее значение для данного права**, слабые связи или отдаленные последствия не являются достаточными для применения **пункта 1 статьи 6** Конвенции (...) (§ 99 там же). **Пункт 1 статьи 6** Конвенции не гарантирует какого-либо конкретного содержания "гражданских прав и обязательств" в материальном праве государств-участников: Европейский Суд не может создавать толкованием **пункта 1 статьи 6** Конвенции материальное право, которое не имеет правовой основы в данном государстве-ответчике (...). **Отправной точкой должны служить соответствующее внутригосударственное законодательство и его**

**толкование внутригосударственными судами (...)** (§ 100 там же). **При такой оценке необходимо** выходить за рамки внешних признаков и использованных формулировок и **сосредотачиваться на реальной ситуации (...)**. Вопрос о том, обладали или нет власти дискрецией при разрешении вопроса об удовлетворении ходатайства данного заявителя, может быть принят во внимание и даже иметь решающее значение. Тем не менее только **тот факт, что формулировка нормы допускает элемент дискреции, еще не исключает наличие права**. Другие критерии, которые могут быть приняты во внимание Европейским Судом, включают **признание предполагаемого права при сходных обстоятельствах внутригосударственными судами или рассмотрение ими существа требования заявителя (...)** (§ 101 там же)... **если государство-ответчик предоставляет права, которые могут быть исполнены судебными средствами правовой защиты, они могут в принципе рассматриваться как гражданские права в значении пункта 1 статьи 6 Конвенции (...)**» (§ 102 там же).

Мы обратились в суд с требованием правовой защиты нарушенных гражданских прав.

2. 23.06.2017 Тверской суд в лице судьи Виноградовой Л. Е. продемонстрировал **произвол и бесчеловечное обращение**, поскольку все законные нормы, на которые мы ссылались, все наши доводы и обоснования, а также практику ЕСПЧ и КПЧ ООН суд **ПРОИГНОРИРОВАЛ** и отказал в праве на доступ к суду по **заведомо ложному** основанию: якобы мы можем **ТОЛЬКО** обжаловать нарушение конвенционных прав некоторыми из ответчиков -прокуроров, следователей- в порядке статьи 125 УПК, судов в порядке ст. 389.3 УПК, остальные же ответчики **вообще не подлежат судебной ответственности, требовать компенсацию за нарушение наших прав нам запрещено судьёй**.

То есть, обязанная подчиняться Конституции судья, назначенная на должность судьи Президентом ( на что обращаем особое внимание), нарушила ст. 19, 46, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, что говорит о причинении вреда **уже не только «судьёй», но и Президентом РФ**, который обязан на должности судей назначать компетентных лиц и лиц , которые **статус судьи** получили в конституционном порядке , то есть посредством избрания судьёй ( ст. 3, ст. 10, ч. 1 ст.11, ст. 16 Конституции РФ). А так как Президент назначает на должности судей граждан, **которых никто властными полномочиями отправлять правосудие не наделял**, то мы и имеем полный отказ в правосудии и сплошные издевательства вместо гарантий Конституции, за отвечает президент.

Судьями в соответствии с п.п.1; 3 ст.1 Федерального закона от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в российской федерации» являются лица, **наделенные в конституционном порядке** (порядок установлен ст.ст. 3, 10, ч.1 ст.11 Конституции РФ) **полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе**.

Согласно частей 1 - 3 статьи 3 во взаимосвязи со статьей 10 Конституции РФ носителем суверенитета и **единственным источником власти** в Российской Федерации является ее многонациональный **народ**, который осуществляет свою

власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления, а именно законодательной, исполнительной и судебной.

При этом делегирование своих властных полномочий органам государственной власти народ России может осуществлять через свободные выборы, что является высшим непосредственным выражением власти народа.

Поскольку народ России не отказывался и не лишался права осуществления власти через органы государственной власти Республики (ст.16,ст.135 Конституции РФ, референдума не было), по стольку гражданин РФ, допущенный (ст.119 Конституции РФ) и **победивший на свободных выборах на звание судьи** Российской Федерации :

- первоначально наделяется статусом «Судья» исключительно многонациональным народом России, как единственным источником названных полномочий – ст. 3 Конституции.

- в дальнейшем Президент Российской Федерации, в порядке, установленном федеральным законом:

- по представлению Председателя Верховного Суда РФ кандидатов для назначения на должности судей федеральных судов, в том числе на должности председателей и заместителей председателей таковых (ч.23 ст.12 ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»), назначает в конкретные суды на конкретные должности представленных кандидатов на должности судей, о чем прямо указывает в своем указе о назначении судей различных судов. Исключение составляют судьи Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, которых на должности назначает Совет Федерации - ст. 128, 102, 83 Конституции России, что не противоречит основам конституционного строя РФ.

Итак, Президент **назначил на должности** судей граждан, не имеющих **статуса судей, наделение которым возможно единственным образом – победа на всенародных выборах** на звание «Судья».

**Вывод :** Президент РФ присвоил себе властные полномочия народа **избирать** судей и поназначал в судебную власть **невесть кого**, точнее, лиц с уголовными наклонностями, поскольку вопрос стоит о **присвоении властных полномочий для изменения конституционного строя** – ст. 210, ст. 278 УК РФ.

Поэтому в России **нет независимой** третьей ветви власти – судебной, что общеизвестный факт. Поэтому есть дисбаланс властей и **ПОЛНЫЙ ПРАВОВОЙ ПРОИЗВОЛ** – тотальное нарушение статьи 17 ЕКПЧ и аннулирование конституционных гарантий. Поэтому в судебную власть попадают взяточдатели, а во главу её пробираются взяточники, которые за рекомендацию на должность « судьи» взяточдателя после занятия им должности с каждой зарплаты имеют свои проценты на общую сумму за место судьи этак в 5 000 000 рублей. Всё ЭТО организовано Президентом РФ посредством **нарушения** права народа **избирать** судебную власть и передачей права **подбирать** самим представителям «судебной власти», исполнительной власти и законодательной. То есть, президент РФ является **источником** нарушения наших прав.

## **Статья 82 Конституции РФ. При вступлении в должность Президент Российской Федерации...**

1. При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу:

**"Клянусь при осуществлении полномочий** Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, **соблюдать и защищать Конституцию** Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу".

Если Президент присвоил себе властные полномочия наделять кандидатов на должности в судьи статусом судей, то он несет полную ответственность за нарушение наших прав такими «судьями».

3. В избрании компенсаторного средства защиты УЖЕ нарушенных прав нам отказано «судьей» Президента РФ. В результате этого имеет место ПРОДОЛЖЕНИЕ нарушения тех же прав, совершение новых злоупотреблений.

При этом следует отметить, что истца - МОД «ОКП» в уголовном производстве в суд вообще **не допускают** обжаловать незаконные действия органов государственной власти, вина за что лежит на судьях и Президенте, их назначившим на должности «судей» без учёта воли народа.

Таким образом, закрепляя на основе Конституции Российской Федерации и с учетом положений международно-правовых актов, участницей которых является Россия, порядок реализации ее гражданами права на объединение, федеральный законодатель, на которого статьями 71 (пункты "а", "в") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации возлагается регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина, а также контроль за соблюдением Конституции Российской Федерации и федеральных законов, призван не только создавать надлежащие условия для учреждения и регистрации объединений граждан, определять их правовое положение, с тем чтобы, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, **граждане, объединившись, имели возможность эффективно отстаивать свои права и законные интересы** (постановления от 15 декабря 2004 года N 18-П, от 6 декабря 2011 года N 26-П, от 24 октября 2013 года N 22-П и др.), но и **обеспечивать осуществление данного права в соответствии с конституционными требованиями**, включая требование соблюдения Конституции Российской Федерации и законов всеми участниками соответствующих правоотношений, **в том числе посредством введения механизмов государственного контроля (надзора).**

Поэтому речь идёт о нарушении фундаментального права на судебную защиту, нарушения права на общественный контроль, что также подлежит компенсации по факту нарушения.

**Московский  
областной суд**

Красногорский район,  
МКАД 65-66 км., п/о Красногорск-2  
Московская область, 143402  
тел: 8 498 692 60 10  
факс: 8 498 692 60 82

Вершинину Леониду Владимировичу  
Моск. обл, г. Солнечногорск, м/р Рекинцо, д.33, кв.20

Усманову Рафаэлю Раисовичу  
Karaliaus Mindaugu st 18, LT-55283, Rukla city, Republic  
Lithuania

Обращения в Московский областной суд Ивановой И.А., Серовой Л.И., Вершинина Л.В., Усманова Р.Р. в связи с рассмотрением апелляционной жалобы обвиняемого Бохонова А.В. на постановление судьи Щелковского городского суда Московской области от 28 июня 2017г. о продлении срока содержания под стражей Бохонова А.В. как не участников судебного производства по данному делу оставлены без рассмотрения.

Председательствующий судья



А.В.Новиков

Из иска :

**Выявленные нами нарушения законности со стороны ответчиков являются СИСТЕМНЫМИ и МНОГОЛЕТНИМИ. Возникает вопрос: зачем публиковать на сайте Генеральной прокуратуры решения ЕСПЧ и КПЧ, если ни одного из них не выполнять в отношении правильного правоприменения ?**

Гарантии конституционных прав не обеспечиваются, получаемые должностными лицами зарплаты не соответствуют уровню оказываемых государственных услуг. Более того, зарплаты получают за совершение преступлений, что уже говорит о коррупции.

Очевидно, что наши требования говорят о системных нарушениях Конвенции и подлежат рассмотрению **именно в исковом порядке** с учётом причиняемого должностными лица вреда Государству, обществу.

Только о **ПРОИЗВОЛЕ** можно сделать вывод после ознакомления с нашими требованиями, которые судья Виноградова указала выдвинуть в порядке ст. 125, 389.3 УПК РФ :

ПРОСИМ :

1. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу жертвы нарушенных прав Бохонова А. В. в размере 6 000 евро с учетом злостности нарушения его прав ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и последующим регрессом с ответчиков солидарно.
2. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере 6 000 евро с учетом злостности действий ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности которого была нарушена помещением его в клетку.
3. Обязать Генеральную прокуратуру устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса.
4. Обязать Совет Федерации РФ принять меры к тому, чтобы Генеральную прокуратуру РФ возглавляло соответствующее этой должности лицо по интеллектуальным возможностям, моральным и нравственным качествам.
5. Вынести частное определение в адрес начальника УФСИН РФ об устранении системных аналогичных нарушений прав человека.

Судья Виноградова не подчиняется Конституции и не применяет в своей практике Определение Конституционного Суда № 278-О-П от 05.03.09 г., за что вина лежит на **назначившем её** Президенте РФ :

2. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), при этом государство обеспечивает потерпевшим от злоупотреблений властью доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52)...

Пункт 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации предусматривает, что судья может отказать в принятии заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. Между тем в силу статьи 22 ГПК Российской Федерации дела о возмещении государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), относятся к подведомственности судов



общей юрисдикции, **поскольку в порядке гражданского судопроизводства они рассматривают возникающие из гражданских правоотношений дела О ЗАЩИТЕ нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов** с соблюдением правил подсудности, предусмотренных статьями 23 - 32 данного Кодекса, - **при том что никакого иного судебного порядка рассмотрения и разрешения данной категории дел действующее законодательство не предусматривает.**

Таким образом, поскольку ВСЕ суды обязаны знать и применять Конвенцию независимо от вида судопроизводства, то ЛЮБОЙ судья обязан уметь устанавливать ФАКТ нарушения конвенционных прав. Далее в зависимости от вида судопроизводства заявитель предъявляет соответствующие ему требования, а суд их удовлетворяет или отказывает в этом.

Поэтому предъявление иска о компенсации за нарушение конвенционных прав производится **именно в исковом гражданском судопроизводстве** независимо от вида судопроизводства, в котором они нарушены .

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

5. Как следует из положений Конвенции и Протоколов к ней в толковании Европейского Суда, под ограничением прав и свобод человека (вмешательством в права и свободы человека) понимаются любые решения, действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, а также иных лиц, вследствие принятия или осуществления (неосуществления) которых в отношении лица, заявляющего о предполагаемом нарушении его прав и свобод, созданы препятствия для реализации его прав и свобод.

Судьей Виноградовой создано препятствие в реализации права на компенсацию.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель (например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Несоблюдение одного из этих критериев ограничения представляет собой нарушение прав и свобод человека, которые подлежат судебной защите в установленном законом порядке.

Ни одной конституционной цели для ограничения нашего права на компенсацию судья не указала.

9. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо **установить наличие факта нарушения этих прав и свобод**, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким **нарушением** материальный ущерб и (или) моральный **вред подлежат возмещению в установленном законом порядке.**

При определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за аналогичное нарушение.

Европейский суд именно этим и занимается и РФ обязана делать то же самое, чтобы граждане не обращались в ЕСПЧ.

Таким образом, нарушено наше право, гарантированное ст. 13 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 ЕКПЧ «судьей» Тверского суда г. Москвы Виноградовой, назначенной Президентом РФ.

4. Теперь добавим, что Тверской суд в лице «судьи» Стеклиева с мая 2017 по август 2017 АНАЛОГИЧНЫМ образом **не понимает требований закона**, пишет **паранойальные судебные акты с единственной целью**: не допустить в суд, укрыть все злоупотребления исполнительной и законодательной власти, Президента РФ. Это доказывает вину Президента РФ за **отсутствие** судебной власти в РФ.

Согласно иску – приложение 1 – Московский областной суд систематически совершает преступления против граждан РФ, умышленно попирая конституционные гарантии и международное право. Весь состав суда назначен Президентом РФ. Соответственно, он несет солидарную ответственность.

5. В связи с изложенным просим рассмотреть доводы иска ( приложение 1) и дополнительные исковые требования к ответчику Тверскому суду г. Москвы и Президенту РФ.

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права»

#### П Р О С И М :

1. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу жертвы нарушенных прав Бохонова А. В. в размере 6 000 евро с учетом злостности нарушения его прав ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения

судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и последующим регрессом с ответчиков солидарно.

2. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере 6 000 евро с учетом злостности действий ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности которого была нарушена помещением его в клетку.
3. Обязать Генеральную прокуратуру устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса.
4. Обязать Совет Федерации РФ принять меры к тому, чтобы Генеральную прокуратуру РФ возглавляло соответствующее этой должности лицо по интеллектуальным возможностям, моральным и нравственным качествам.
5. Вынести частное определение в адрес начальника УФСИН РФ об устранении системных аналогичных нарушений прав человека.
6. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в размере 250 000 руб ( согласно санкции ст. 285 УК РФ) в пользу каждого истца за нарушение Тверским судом г. Москвы конвенционных прав, гарантированных статьями 1, статьи 3, § 1 статьи 6, статьи 13 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 ЕКПЧ с последующим регрессом с виновного лица – судьи Виноградовой – в пользу Казны.
7. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу МОД «ОКП» за нарушение Президентами РФ ( Медведевым Д. А. и Путиным В. В.) нашего права на законный состав суда при назначении «судей» Тверского суда и Московского областного суда в размере 10 000 000 руб. с последующим регрессом с виновных лиц.
8. Обязать Президента РФ устранить нарушение статей 3, 10, ч.1 ст. 11, 16 Конституции РФ, выраженное в том, что на должности судей РФ он назначает граждан, не имеющих **статуса судей РФ, полученного в конституционном порядке** (порядок установлен ст.ст. 3, 10, ч.1 ст.11 Конституции РФ).

Приложение : <https://goo.gl/Ud89W8>

1. Иск № 3.
2. Определение судьи Виноградовой от 26.06.2017.
3. Отказ в доступе к суду в уголовном производстве.
4. Ходатайство в суд.
5. Устав МОД «ОКП».
6. Протокол № 1.
7. Доверенность.

Копии иска направлены ответчикам в электронной форме.

**Электронные подписи:**