

**Истец 1 :**

Ницца, 28.06.2021

M. BAKIROV AZIZBEK

проситель убежища

Adresse pour correspondance :

Chez Forum Réfugiés

111 Bld de la Madeleine 06000 NICE

[bakirovazizbekb@gmail.com](mailto:bakirovazizbekb@gmail.com)**Представитель и  
истец 2 :**

Ассоциация «Contrôle public»

<http://www.controle-public.com>[controle.public.fr.rus@gmail.com](mailto:controle.public.fr.rus@gmail.com)**Заинтересованные органы :**

1. Совет Европы  
Президент ПАСЕ  
Г-н. Rik DAEMS  
<https://www.coe.int/en/web/portal/contacts>
2. Комитет Министров [cm@coe.int](mailto:cm@coe.int)
3. Комиссия по правовым вопросам и правам человека ПАСЕ  
Email : [isild.heurtin@coe.int](mailto:isild.heurtin@coe.int)  
[kateryna.gayevska@coe.int](mailto:kateryna.gayevska@coe.int) [anne.garel@coe.int](mailto:anne.garel@coe.int)
4. Европейский суд по правам человека

**АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СУД  
СТРАСБУРГА**<https://citoyens.telerecours.fr/>

**ПРЕДМЕТ :** Требование о компенсации за нарушение фундаментальных прав, отказ в доступе к правосудию, бесчеловечное обращение, соучастие в пытках, коррупцию.

**ОТВЕТЧИК :** судья Европейского суда по правам человека **Lado Chanturia**

**Уведомление :** предварительный запрос на добровольное удовлетворение иска судье **Lado Chanturia**, направленный на

e-mail : [chanturialado@yahoo.com](mailto:chanturialado@yahoo.com)  
([https://old.tsu.ge/data/file\\_db/faculty-law-cv/Lado-Chanturia-Eng.pdf](https://old.tsu.ge/data/file_db/faculty-law-cv/Lado-Chanturia-Eng.pdf) )

e-mail [civilgeorgia@una.ge](mailto:civilgeorgia@una.ge)  
(<https://civil.ge/archives/tag/lado-chanturia>)



факс ЕСПЧ +33 3884412730 27.06.2021  
(приложение 5)

## ИСК О КОМПЕНСАЦИИ

### Оглавление

I.	Факты.....	3
II.	Нарушения Европейской Конвенции по правам человека.....	20
2.1	Нарушение ст.1 ЕКПЧ.....	20
2.2	Нарушение статьи 3 во взаимосвязи со ст.14 ЕКПЧ.....	21
2.3	Нарушение §1 статьи 6 ЕКПЧ .....	23
2.4	Нарушение статьи 13 ЕКПЧ - droit à un recours effectif.....	29
2.5	Нарушение статьи 6 и 14 ЕКПЧ .....	30
2.6	Нарушение статьи 17 ЕКПЧ .....	31
2.7	Нарушение статьи 18 ЕКПЧ .....	31
2.8	Нарушение статьи 45 ЕКПЧ .....	32
2.9	Нарушение п.1 протокола 1 ЕКПЧ.....	32
III.	Нарушение Европейской Хартии основных прав .....	34
IV.	Правовые последствия.....	36
V.	Право на компенсацию.....	37
VI.	Право на справедливую компенсацию.....	39
VII.	Подсудность .....	43
VIII.	Иммунитет.....	44
IX.	Требования компенсации.....	51
X.	Перечень приложенных документов.....	54

Nemo est supra leges (Никто не стоит выше закона).

"... в решении Европейского суда по правам человека, вынесенном единоличным судьей, не уточняются причины неприемлемости жалобы ..." (par. 12.3 соображения Комитета по правам человека от 13.03.20 в деле « S. H. C. Finlande »).

"Любое деяние человека, причиняющее вред другому лицу, обязывает того, по вине которого он причинен, возместить его" (статья 1240 Гражданского кодекса Франции)

## I. Факты

1.1 08.01.2020 префектура департамента Приморские Альпы зарегистрировала ходатайство заявителя г-на Бакирова А. о предоставлении убежища, зная, что его основные права на жилище не будут предоставляться в течение всего периода рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища. Однако префектура также не предупредила заявителя об этом обстоятельстве.

1.2 С 5.03.2020 ОФИИ начал выплачивать пособие в размере 440 евро/месяц, отказав в жилье. В результате заявитель был вынужден жить на улице, периодически прибегая к ночлежкам. Пособие в размере 220 евро/месяц, выплачиваемое ОФИИ за непредоставление жилья и предназначенное для оплаты жилья на частном рынке в соответствии с национальным законодательством, Директивой

Но на самом деле этой суммы недостаточно, чтобы снять жилье в департаменте, где аренда студий стоит в 2 раза дороже. Кроме того, невозможно на законных основаниях снять жилье с удостоверением просителя убежища, без залога и поручителя в соответствии с национальным законодательством.

Таким образом, имело место нарушение права на жилище, не подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, дискриминация по признаку пола, возраста, семейного положения, здоровья.

1.3 Заявитель обратился в "СИМАД" с целью добиться судебного решения, но ответа не получил. Впоследствии он узнал от других бездомных, что "СИМАД" обращается в суд только в том случае, если имеются дети или инвалиды, адаптируясь к практике административного суда Ниццы в отношении дискриминационного отказа просителям убежища в защите права на жилище.

1.4 Поэтому, пострадав некоторое время, он сам подал в суд жалобу на русском языке с просьбой предоставить переводчика и адвоката.

1.5 21.07.2020 суд попросил " урегулировать ваше ходатайство путем производства перевода этого ходатайства на французский язык присяжным переводчиком. В связи с этим я прошу вас оформить ваше ходатайство в течение 5 дней с момента получения этого письма. Если в течение указанного срока не будет произведена регуляция или если ваша регуляция не соответствует требованию, жалоба может быть отклонена постановлением о явной неприемлемости по истечении этого срока."

Письмо <http://www.controle-public.com/gallery/Ltgth.pdf>

Заявитель понял смысл этого письма с помощью третьих лиц, но не смог обратиться к присяжному переводчику из-за стоимости (35 евро за страницу) и отсутствия денег.

- 1.6. 28.07.2020 судья по временным мерам отклонил жалобу заявителя из-за подачи её на иностранном языке. Заявитель не смог обжаловать это решение, поскольку он не понимал процедуру обжалования из документов на французском языке.

Постановление № 2002759 <http://www.controle-public.com/gallery/O87.pdf>

Таким образом, было нарушено право доступа к судье на дискриминационных основаниях- по признаку языка.

- 1.7. В сентябре 2020 года заявитель обратился в ОФИИ с просьбой перенаправить его в другой департамент, где нет «таких потоков просителей убежища» и есть жилье, в том числе за 220 евро/месяц. Однако ОФИ отказался сделать это с **ложной ссылкой на закон:**

*"Действительно, в Кодексе о въезде и пребывании иностранцев и о праве на убежище говорится, что ... проситель убежища обязан **проживать в том районе, где он проживает**, в течение всего периода рассмотрения его ходатайства о предоставлении убежища..."*

Значение слов проживать и проживает подразумевает наличие места жительства (не улицы).

Synonymes **résider**

Synonymes résidence

[demeurer](#)

[gésir](#)

[gîter](#)

[habiter](#)

[loger](#)

[occuper](#)

[reposer](#)

[se fixer](#)

[siéger](#)

[tenir](#)

[vivre](#)

[adresse](#)

[château](#)

[demeure](#)

[domicile](#)

[habitation](#)

[logement](#)

[maison](#)

[pénates](#)

[séjour](#)

Улица не является местом проживания просителя убежища в соответствии с законом и директивой (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 года.

- 1.8. Тогда заявитель обратился в Ассоциацию по правам человека «Общественный контроль» за помощью: подготовить жалобу в суд и перевести ее на французский язык, поскольку у него нет средств для оплаты лицензированного переводчика, а административный суд отказался предоставить ему переводчика.
- 1.9 24.09.2020 жалоба на французском языке была подана в суд в срочной процедуре. В жалобе были изложены нормы применимого права, прецедентное право по предмету жалобы и обоснована срочность разбирательства.

Она содержала требования:

"Заявитель просит

1. признать Ассоциацию "Общественный контроль" своим представителем.
2. назначить французско-русского переводчика для перевода в судебном заседании и после него всех документов, а также, при необходимости, кассационной жалобы.
3. поручить французскому Управлению по иммиграции и интеграции предоставить просителю убежища жилье либо переадресовать его в другой департамент, где жилищный вопрос менее напряжен (цены на арендуемое жилье ниже, есть свободные жилые помещения) в течение 48 часов с момента уведомления о предстоящем постановлении и с оплатой 200 евро в день задержки" (приложение 8)».

Заявление №2003819 <http://www.controle-public.com/gallery/R2003819.pdf>

- 1.10. 24.09.2020 административный суд Ниццы назначил слушание на 25.09.2020. Однако затем он передумал и отменил его, явно препятствуя доступу к правосудию.

25.09.2020 судья по срочным мерам приняла решение отклонить жалобу по абсурдным основаниям, доказавшим **явный отказ в правосудии**:

«5. С одной стороны, оплата переводчиков регулируется комбинированными положениями статей R. 776-23 кодекса административной юстиции и R. 122 УПК и **относится к полномочиям председателя суда**; в результате, **выводы о назначении переводчика являются явно неприемлемыми**; с другой стороны, если заявитель просит быть представленным в ходе судебного заседания ассоциацией «Общественный Контроль», то устав этой ассоциации, не представлен в дебатах и его законный представитель очевидно, г-н Сергей Зяблицев, **не занимает адвокатскую должность**, в то время как настоящий спор передан на рассмотрение судьи суда, **не входит ни в одно из исключений из обязанности обращаться к адвокату** для доступа к административной юрисдикции, которые изложены в статье R. 431-3 кодекса административной юстиции.

6. из этого следует, что в отсутствие устного переводчика и законно уполномоченного представителя невозможно проведение слушания, ходатайство г-на Бакирова, который утверждает, что не говорит по-французски, должно быть отклонено на основании **статьи L. 522-3 кодекса административной юстиции**»

Это была **вопиющая ложь** судьи по временным мерам г-жи MEAR, которая обязана знать и правильно применять кодекс административной юстиции.

Также это была **дискриминация**, поэтому эта же судья ранее рассматривала жалобы других просителей убежища, назначая переводчика, а также в отсутствие адвоката.

Постановление №2003819

<http://www.controle-public.com/gallery/%D0%9E2003819.pdf>

Статья L.522-3 Кодекса административной юстиции лишает права на временные меры и не может рассматриваться в качестве эффективного средства правовой защиты.

- 1.11 Господин Бакиров еще раз обратился в негосударственную ассоциацию «Общественный контроль» с просьбой оказать помощь в подаче заявления в Европейский суд по правам человека. Ассоциация подготовила жалобу в его защиту о нарушении статей 3, §1, § 3 "с", "е" статьи 6, статей 13, 14 и 17 Европейской конвенции о защите прав человека с просьбой о применении ускоренной процедуры, предусмотренной в ст. 41 Регламента суда.

4.12.2020 заявление было подано в Европейский суд по правам человека.

*Жалоба №53572 <http://www.controle-public.com/gallery/R53572.pdf>*

*Дополнение к Жалобе и приложение  
<http://www.controle-public.com/gallery/AnRE.pdf>*

- 1.12 Об обоснованности и приемлемости жалобы

- 1) В заявлении подробно излагались факты и доводы, касающиеся нарушения национального законодательства, международного права и прав, вытекающих из Конвенции.

Например, вопиющий отказ в правосудии был обоснован (п. 59)

*"11. Вопиющий отказ в доступе к судье.*

*1) если назначение устного переводчика входит в обязанности председателя трибунала, он должен был назначить устного переводчика сразу же после подачи в суд жалобы с такой просьбой. Однако, судья не указала причины, по которым председатель суда не назначил переводчика.*

*Суть этого решения заключается в том, что иностранец, не говорящий на французском языке, особенно проситель убежища (лицо, находящееся в уязвимом положении и зависящее от государства), **не имеет доступа к французскому суду**, если он сам не найдет и не заплатит переводчику.*

*Принимая во внимание, что в других случаях суд назначал переводчика при подаче жалобы на французском языке (например, приложение 13), это является дискриминацией со стороны суда (статьи 225-1, 225-1-2, 432-7 Уголовного кодекса)*

*2) заявитель не имеет права обращаться в суд без адвоката, защищать себя самому и иметь юридическую помощь, что нарушает основополагающее право, гарантируемое статьей 47 Европейской Хартии основных прав:*

*"Любое лицо, чьи права и свободы, гарантируемые законодательством Союза, были нарушены, **имеет право на эффективное средство** правовой защиты в суде в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей статьей. / Каждый человек имеет право на справедливое, публичное и в разумные сроки рассмотрение его дела независимым и*

*беспристрастным судом, предварительно учрежденным законом. / Каждое лицо может пользоваться услугами адвоката, защищать себя и иметь представителя. Тем, кто не располагает достаточными ресурсами, оказывается судебная помощь в той мере, в какой такая помощь необходима для **обеспечения эффективного доступа к правосудию.**"*

*Вместе с тем в статье R. 522-5 кодекса административной юстиции говорится: «ходатайства о том, чтобы судья по срочным мерам предписывал меру в соответствии со статьей L. 521-2 КАС, не требуют обязательного участия адвоката».*

*Очевидно, что судья была осведомлена об административном кодексе, иначе она не смогла бы получить диплом и должность судьи, тем более, специализировавшегося на срочных мерах, то есть на статьях L. 521-2 и R. 522-5 Кодекса административного судопроизводства. Таким образом, был допущен вопиющий отказ в правосудии в результате отказа от применения национального законодательства в уверенности в безнаказанности и безответственности за подобные злоупотребления.*

*3) судья по срочным мерам не назначила адвоката в рамках временной юридической помощи, что было в её компетенции, запретила заявителю защищать свои права лично, а также запретила иметь представителя - Ассоциацию. Все эти запреты имели **противозаконную цель**-отказать судьей в доступе в незаконных интересах ответчика-ОФИИ, которому судья гарантировал преимущество неравенства всех перед законом и, следовательно, безответственности и, кроме того, поощрял последующие нарушения (ст. 19 Конвенции против коррупции, ст. 225-14, 225-15-1, 434-3, 434-7-1, 434-9, 434-9-1 Уголовного кодекса)*

*4) правозащитная ассоциация не имеет права предоставлять услуги по защите прав человека в суде, если ее члены не имеют статуса адвоката, что нарушает "Декларацию о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы", руководящие принципы защиты правозащитников, руководящие принципы Европейского союза, касающиеся правозащитников, ст.11 Конвенции.*

*5) запрет Ассоциации представлять интересы заявителя не имел законной цели и не был необходим в демократическом обществе. Поскольку жалоба уже была подготовлена Ассоциацией, отказ судьи рассмотреть ее на формальном основании отсутствия статуса адвоката привел к отказу в доступе к судье, и поэтому этот запрет был необоснованным. Таким образом, право ассоциации на оказание помощи в области защиты прав человека соответствует праву человека на получение такой помощи, а также обязательству государства предоставлять такие права.*

*6) последствием действий административного суда Ниццы является дальнейшее нарушение права просителя убежища на минимальный достойный уровень жизни, то есть поощрение ОФИИ не предпринимать никаких усилий для прекращения массового неисполнения международных обязательств перед просителями убежища, а возможность плыть по течению в сговоре с административным судом Ниццы.*

7) поскольку судья признал жалобу неприемлемой со ссылкой на статью L. 522-3 Кодекса административного судопроизводства, он отменил право на временные меры, так как эта статья не обеспечивает эффективную процедуру обжалования. Поэтому судьи по срочным мерам злоупотребляют полномочиями, отказывают в доступе к суду со ссылкой на данную статью, продлевая кассационную процедуру до 5 месяцев. При этом потерпевший очень редко преодолевает барьер назначения адвоката в Государственный совет и лишь через несколько месяцев получает отказ в доступе к кассационной жалобе. **Таким образом, эта процедура явно не соответствует процедуре срочных мер»**

- 2) В жалобе содержались сообщения о нарушениях Конвенции и/или протоколов и доводы в поддержку (п. 61, п. 62) :

« 1) Нарушение § 1 статьи 6 Конвенции в связи со статьями 14 и 17 Конвенции при доступе к судье

1. О доступе к судье

Заявитель не имел доступа к судье два раза из двух обращений по дискриминационным основаниям, хотя **каждый имеет право ходатайствовать о принятии временных мер.**

Причиной этого является вопиющий отказ в правосудии, отказ судьи соблюдать национальное законодательство, коррупционные действия, направленные на освобождение ОФИИ от судебного контроля и обязательства надлежащим образом выполнять свои полномочия в отношении просителей убежища.

2) нарушение пункта 3 "е" статьи 6 Конвенции в связи со статьей 14 Конвенции

2. О нарушении права на переводчика

Переводчик должен назначаться таким образом, чтобы гарантировать право заявителя на обращение в суд. В этом случае административный суд отказался назначить переводчика для перевода жалобы заявителя на русском языке, что привело к отказу в доступе к судье.

Вторая попытка подачи жалобы на французском языке была безуспешной, поскольку суд отказался назначить переводчика для аудиенции. Несмотря на то, что он является просителем убежища, получателем материальной помощи от ОФИИ в связи с отсутствием средств, суд возложил на него обязанность платить сертифицированному переводчику за доступ в суд. В других случаях тот же суд назначил устных переводчиков для проведения слушаний, что доказывает, что заявитель подвергался **дискриминации** со стороны суда по языку. Отказ суда назначить переводчика помешал заявителю подать апелляцию.

- 2) Нарушение § 1 и § 3 "с" статьи 6 Конвенции нарушено право на адвоката, право на защиту, право на выбор адвоката



### 3. О нарушении права на адвоката

Суд имел право назначить адвоката просителю убежища в процедуре временной юридической помощи, но не сделал этого дважды. Таким образом, у него не было цели обеспечить заявителю право на судебный контроль и защиту. Кроме того, именно это и послужило причиной отказа в доступе к судье.

### 4. О нарушении права защищать себя

Заявитель имел право сам себя защищать в суде, и это право гарантируется национальным законодательством. Оно не был предоставлен в результате произвола.

### 5. О нарушении права на выбор представителя

Истец имел единственный способ обратиться к судье с помощью правозащитной Ассоциации, которая подготовила для него жалобу на французском языке и указала применимые нормы права. Эта жалоба не уступает жалобе адвокатов. Таким образом, запрет на использование помощи Ассоциации нарушает данную статью Конвенции и не преследует законных целей.

Вышеупомянутые нарушения права на защиту привели к нарушению права на доступ к судье.

### 4) Нарушение ст.13 Конвенции относительно права на обеспечительные меры

### 6. О нарушении права на временные меры

Процедура по временным мерам отвечает требованиям эффективной защиты нарушенного фундаментального права, поскольку судебный контроль должен быть проведен в течение 48 часов. Таким образом, отказ от рассмотрения такой жалобы по существу повлек за собой нарушение права на эффективное средство правовой защиты.

Обжалование решений судей по срочным мерам, основанных на статье L 522-3 СJA, не является эффективным средством обжалования, поскольку он не отвечает требованиям качества закона, занимает около 5 месяцев. Кроме того, это обжалование зависит от **дискреционных полномочий** председателя Юридического бюро Государственного совета, который не видит оснований для назначения адвокатов в тех случаях, когда Государственный совет не заинтересован в отмене незаконных решений нижестоящих судов.

**«...Национальные власти несут ответственность за восстановление любых нарушенных прав, гарантированных Конвенцией. В связи с этим вопрос о том, является ли заявитель жертвой нарушения, может быть поднят на всех стадиях разбирательства в соответствии с Конвенцией» (§ 98 постановления ЕСПЧ от 10 июня 2010 года по делу «Шерстобитова Россия»).**

« государство не имеет права пренебрегать личными правами и свободами и безнаказанно их обходить ( ... ) » (§117 постановления ЕСПЧ от 10 декабря 12 по делу «Ананьев и другие против России»).

« Особое значение этого положения **обязывает государства** создать, помимо простого компенсации, эффективный механизм для скорейшего прекращения любого обращения, противоречащего статье 3 Конвенции. В отсутствие такого механизма перспектива возможной компенсации может **узаконить страдания**, несовместимые с этой статьей, и серьезно ослабить обязательство государств привести свои нормы в соответствие с требованиями Конвенции ( ... ) » (§28 решения от 25 февраля 2016 года по делу Адъеле и другие С. Греция, § 57 решения от 18 января 2018 Cureas и другие против Греции.)

#### 5) Нарушение статей 3,14, 17 Конвенции

7. нарушение статьи 3 Конвенции проистекает из лишения минимальных гарантий в соответствии с Директивой 2003/9 и решения Суда по делу «N.H. et AUTRES c. France»: «человеческое достоинство должно уважаться и защищаться, противиться (...) тому, чтобы проситель убежища был лишен, хотя бы на временный период, после подачи ходатайства о предоставлении убежища ... защиты минимальных стандартов, установленных этой директивой " (§99)

8. лишение просителя убежища жилья в ходе рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища основано на дискриминации в отношении возраста, отсутствия детей и здоровья, что, согласно французскому уголовному кодексу, квалифицируется как уголовное преступление в соответствии со статьями 225-14, 225-15-1, 432-7 Уголовного кодекса.

Департамент Приморских Альп, его суд, его префект, ОФИИ под контролем Государственного совета, поддерживают эту преступную практику в течение многих лет, не пытаясь ее искоренить. Ссылки на увеличение потока просителей убежища и усилия властей не доказывают реальных усилий, поскольку реальность говорит об ином: неэффективность и продолжительность процедуры рассмотрения ходатайств о предоставлении убежища (вместо 6 месяцев более года, иногда она длится 4 года). В то же время существует большое количество ложных просителей убежища, которые **годами** незаконно получают пособия, для которых французский Уголовный кодекс в этой части не работает.

Следует также упомянуть о большом числе нелегалов, создающих рынок для нелегального труда и незаконной аренды жилья, что, естественно, связано с нехваткой жилья на частном рынке для просителей убежища.

Во Франции есть люди, не имеющие документа о праве проживания, в том числе больные, но получающие пособия, получающие медицинскую помощь, то есть не приезжающие во Францию на основании Конвенции о беженцах. Такие люди получают жилье по причине инвалидности или болезни (например, СПИДа, цирроза печени). Но возникает вопрос о законности их присутствия на территории Франции и использовании материальных

ресурсов Франции, а также о качестве контроля за расходами и направленности расходов властей.

Если гуманность в отношении некоторых лиц, в том числе тех, у кого нет законных оснований требовать этого от Франции, основана на нарушении статьи 3 Конвенции в отношении других лиц, имеющих законное право на гуманное обращение, французские власти, следовательно, не могут оправдать свою неэффективность и совершенные преступления.

Решение Суда по делу «N. H. ET AUTRES c. FRANCE» (Жалоба № 28820/13 et 2 autres) вынесенное 2.07.2020 по жалобе от 2013 года. В нем содержится позиция Защитника прав во Франции:

« 150. Защитник прав отмечает, что во Франции механизм приема просителей убежища не гарантирует им эффективного доступа к материальным условиям приема. (...)»

151. (...) однако, по мнению правозащитника, эта **постоянная судебная практика не позволяет** ни положить конец тяжелому положению просителей убежища, ни обеспечить им эффективный доступ к материальным условиям приема, когда они находятся в районах с большим числом просителей убежища »

**С 2013 по 2020 год ничего не изменилось**, кроме одного: власти департамента Приморских Альп утверждают, что число просителей убежища резко возросло. Существуют ли объективные причины, основанные на Конвенции о статусе беженцев, или они обусловлены неэффективностью французских властей? Например, чем ниже контроль и законность, тем больше поток людей, желающих воспользоваться этим. Получается замкнутый круг. А причиной этого порочного круга является **отсутствие независимой судебной власти**, создавшей условия безнаказанности за нарушения прав человека как для себя самой, так и для других ветвей власти.

3) **Приемлемость жалобы** была аргументирована в соответствии с требованиями статей 34 и 35 ЕСПЧ (стр. 63) :

"Соблюдение условий приемлемости.

1. заявитель исчерпал эффективные средства правовой защиты, дважды ходатайствуя о принятии временных мер в административном суде, который отказал ему без рассмотрения жалоб по существу. Процедура обжалования в данном случае неэффективна. Заявитель выполнил правило 6-месячного срока. Таким образом, жалоба является приемлемой в соответствии со статьей 35 §1 Конвенции.

"Суд напоминает, что в соответствии с правилом об исчерпании внутренних средств правовой защиты заявитель должен, прежде чем обращаться в суд, предоставить ответственному государству, используя судебные ресурсы, которые **могут считаться эффективными и достаточными** в соответствии с национальным законодательством, возможность устранить предполагаемые нарушения внутренними средствами" (§28 решения от 24.05.2011 года по делу "Констас против Греции")

2. Заявление является приемлемым в соответствии со статьей 35 §2 Конвенции, поскольку оно не анонимно (а), не было заслушано ранее судом и не подпадает под другую международную процедуру (б)

3. Заявление является приемлемым в соответствии со статьей 35 §3 (а) так как подано на нарушение конвенционных прав, на основе фактов, доказательств, статей Конвенции и прецедентного права ЕСПЧ.

4. Заявление является приемлемым в соответствии со статьей 35 §3 (b), поскольку заявитель подвергается обращению, запрещенному статьей 3 Конвенции, что подтверждается 02.07.2020 решением ЕСПЧ по делу "N. H. и другие против Франции". Однако французские власти препятствуют его исполнению как в отношении него, так и в отношении других жертв (§ 175 решения от 7.11.19 по делу «*Ryabinin et Shatalina c. Ukraine*»).

Принцип соблюдения прав человека требует рассмотрения этого ходатайства, поскольку оно указывает на системную антиконвенционную практику французских властей и отсутствие желания прекратить её. Поэтому реакция международного суда необходима для поддержания общественного порядка в Европе.

Жалоба является приемлемой, поскольку дело не было должным образом рассмотрено по существу на национальном уровне, поскольку решения национальных судов явно незаконны.

5. Ходатайство является приемлемым на основании запрещения дискриминации и писем ЕСПЧ о приемлемости ходатайств № 63880/19, №63896/19, №63871/19, в которых просители убежища были лишены жилья и которые были направлены в ЕСПЧ после процедуры по срочным мерам»

4) В пункте 71 Жалобы, имелось ходатайство о разумных сроках рассмотрения специфической жалобы просителя убежища, права которого должны быть защищены в ходе процедуры прошения убежища:

"Заявитель ходатайствует о применении статьи 41 регламента, поскольку защита просителя убежища судом должна предоставляться своевременно, в ходе рассмотрения ходатайства о предоставлении убежища, а не через 7 лет. Речь идет также об уголовных преступлениях, которые систематически совершаются властями и которые превратили их в стандарт обращения с просителями убежища. Поэтому рассмотрение жалобы в первоочередном порядке необходимо в интересах общества и в целях защиты верховенства права».

1.13 18.03.2021 судья ЕСПЧ **Lado Chanturia** умышленно вынес **немотивированное** (стандартное) **решение**, следовательно, **коррупционный акт**. (приложение 1)

## DÉCISION

### AFFAIRE A.B. C. FRANCE

(Requête n° 53752/20)  
introduite le 3 décembre 2020

La Cour européenne des droits de l'homme, siégeant le 18 mars 2021 en formation de juge unique conformément aux articles 24 § 2 et 27 de la Convention, a examiné la requête susmentionnée telle qu'elle a été présentée.

La Cour juge à la lumière de l'ensemble des éléments en sa possession, et pour autant que les faits dénoncés relèvent de sa compétence, que ceux-ci ne révèlent aucune apparence de violation des droits et libertés garantis par la Convention ou ses Protocoles et que les critères de recevabilité exposés aux articles 34 et 35 de la Convention n'ont pas été satisfaits.

La Cour *déclare* la requête irrecevable.



Lado Chanturia  
Juge

Итак, какой вывод можно сделать из такого «решения» судьи **Lado Chanturia**? Вывод такой: из-за отсутствия мотивации данное решение **не имеет юридической силы**.

«...в оспариваемом решении отсутствует связь между установленными фактами, действующим законодательством и результатом судебного разбирательства. .., это произвольное решение Округового суда равносильно отказу в правосудии по делу заявителя ( ... ) » (§ 27 Постановления ЕСПЧ от 9.04.2013 по делу " Anđelković c. Serbie ", §50 Постановления ЕСПЧ от 13.03.2018 по делу " Adikanko et Basov-Grinev c. Russie ").

« Основания судьи должны быть тщательно сформулированы » (Постановления ЕСПЧ от 13.09.2011 N35730/07 по делу « Ashendon et Jones C. Royaume-Uni »)

« очень важно, чтобы правосудие не только было совершено, но и чтобы это было ясно и несомненно заметно » (слова лорда Хьюарта по делу State V. Sussex Judge от имени Маккарти » (Rex V. Sussex Justises, Ex parte McCarthy), [1924] К. В. 256, P. 259).

« оценка доказательств носила явно произвольный характер и сводилась к отказу в правосудии ... » (пункт 6.3, Выводы от 8.07.2004, дело « Svetik c. Bélarus »).

«Выражение" вопиющий отказ в правосудии «считалось синонимом судебного разбирательства, явно противоречащего положениям статьи 6 или закрепленным в ней принципам » (п. 114 Постановления ЕСПЧ от 27.10.11 по делу « Ahorugeze v. Sweden »).

« (...) Вопиющий отказ в правосудии выходит за рамки простейших нарушений или отсутствия гарантий в судебных разбирательствах, таких, как те, которые могут привести к нарушению статьи 6, если они имеют место в самом Договариваемом Государстве. Что требуется, так это нарушение принципов справедливого судебного разбирательства, гарантируемых статьей 6, которое является настолько фундаментальным, что равнозначно недействительности или уничтожению самой сути права, гарантируемого этой статьей. »  
**(§115 там же)**

« Наконец, пункт 3 (b) статьи 35 не допускает отклонения ходатайства на основании нового условия приемлемости, если дело не было должным образом рассмотрено внутренним судом. Эта норма, названная редакторами как "вторая защитительная оговорка" (...), призвана обеспечить, чтобы **каждое дело рассматривалось в судебном порядке либо на национальном, либо на европейском уровне, чтобы избежать отказа в правосудии**»  
**(§ 73 Постановления ЕСПЧ от 10.05.11 по делу «Finger v. Bulgaria», § 15 Решения по вопросу приемлемости жалобы от 14.11.17 по делу «Julijana Jovanovska and Others v. Yugoslav Republik of Macedonia and Marina Cvetanovska and Others v. Yugoslav Republik of Macedonia», § 175 Постановления ЕСПЧ от 07.11.19 по делу «Ryabinin and Shatalina v. Ukraine»).**

Однако, учитывая практику Европейского суда по правам человека по отказам в пересмотре таких «решений», речь идет **о вопиющем отказе в правосудии.**

#### 1.14 О коррумпированном и дискриминационном решении судьи **Lado Chanturia.**

Все судьи, в том числе судьи Европейского суда по правам человека, **обязаны мотивировать решения.** Это их официальные **функции.** Поэтому отсутствие мотивации в судебных решениях о неприемлемости жалоб-это, с одной стороны, нарушение служебных обязанностей, с другой-проявление коррупции.

##### 1) **Мнение № 11 (2008 год) консультативного совета европейских судей для Комитета министров Совета Европы о качестве судебных решений**

34. Решение в принципе должно быть мотивированным 11. Качество решения зависит прежде всего от качества мотивации. Хорошая мотивация - это непреодолимая необходимость, **которой нельзя пренебрегать в интересах оперативности.** Хорошая мотивация требует, чтобы судья имел время, необходимое для подготовки решения.

35. Мотивировка не только способствует более глубокому пониманию и принятию решения участниками процесса, но и является прежде всего **гарантией против произвола.** С одной стороны, она обязывает судью реагировать на доводы сторон и уточнить элементы, которые оправдывают его решение и приводят его в соответствие с законом, а с другой стороны, она позволяет понять общественности как функционирует область правосудия.

36. **Мотивировка должна быть последовательной, ясной и без двусмысленности и противоречий. Она должна позволить следовать рассуждениям, которые привели к ней судью.**

37. **Мотивировка должна отражать уважение судьями принципов Европейского суда по правам человека** (включая уважение прав на защиту и право на справедливое судебное разбирательство). В тех случаях, когда временные решения затрагивают личную свободу (например, ордера на арест) или могут затрагивать права человека или имущества (например, право на временную опеку над ребенком, арест имущества или арест банковских счетов), **требуется соответствующая мотивация.**

38. **Мотивация должна отвечать требованиям сторон, т. е. эта гарантия имеет решающее значение**, поскольку она позволяет стороне процесса **удостовериться в том, что его претензии были рассмотрены и, следовательно, судья принял их во внимание.** Мотивировка должна быть лишена какой-либо оскорбительной или нелестной оценки стороны процесса.

39. Без ущерба для возможности и даже обязанности судьи в некоторых случаях действовать по своей инициативе, судья должен реагировать только на соответствующие средства, которые могут оказать влияние на решение спора.

40. Мотивировка не обязательно должна быть длинной. Необходимо найти правильный баланс между краткостью и **правильным пониманием решения.**

41. Требование о том, чтобы судьи мотивировали свои решения, не должно пониматься как требующее ответа на каждый аргумент в поддержку того или иного аргумента защиты. Объем этой обязанности может варьироваться в зависимости от характера решения. В соответствии с прецедентным правом Европейского суда по правам человека (12) степень мотивации зависит от разнообразия средств, которыми может воспользоваться истец в суде, а также от различных правовых положений, обычаев, доктринальных принципов и практики, касающихся представления и составления решений и решений в различных государствах. **Чтобы удовлетворить требование справедливого судебного разбирательства, мотивация должна свидетельствовать о том, что судья действительно рассмотрел основные вопросы, которые были ему представлены (13).**

42. Что касается содержания решения суда, то оно включает рассмотрение фактических и юридических вопросов, **которые лежат в основе спора.**

43. При рассмотрении фактических вопросов судья будет сталкиваться со спорами, связанными с доказательствами, в частности с их законностью. Он также должен рассмотреть доказательственную ценность элементов, которые могут быть полезны для урегулирования спора.

44. Рассмотрение вопросов права должно включать применение норм национального, европейского (14) и международного (15) права. **Мотивировка должна быть содержать** полезные ссылки на соответствующие конституционные положения и применимое национальное или европейское и международное право. В соответствующих случаях любая ссылка на национальную, европейскую или международную юриспруденцию, включая ссылку на судебную практику других стран, а также на доктрину, может оказаться ценной или даже существенной в системе общего права.

45. В странах общего права решения вышестоящих инстанций, которые решают вопросы права, имеют обязательный прецедент в последующих идентичных спорах. Хотя в странах гражданского права это решение не имеет такой силы, оно может, тем не менее, послужить своеобразным наставлением для других судей, сталкивающихся с аналогичным делом или вопросом в делах, которые затрагивают важную общественную или правовую проблему. **Поэтому мотивировка, являющаяся результатом тщательного изучения возникающих вопросов права, должна быть особенно тщательно продумана в этих случаях, с тем чтобы оправдать ожидания сторон и общества.**

47. Полномочие толкования не должно позволять забывать о том, что судья должен обеспечивать **правовую определенность**, которая обеспечивает предсказуемость как содержания нормы права, так и ее применения и **способствует качеству судебной системы.**

48. С этой целью судья будет применять принципы толкования, применимые как в национальном, так и в международном праве. В странах общего права он будет руководствоваться правилом прецедента. В странах гражданского права он будет основываться на прецедентном праве, в частности на прецедентном праве вышестоящих судов, задача которых заключается, в частности, в **обеспечении единства прецедентного права.**

49. Как правило, судьи должны применять закон на постоянной основе. Тем не менее, когда суд принимает решение о пересмотре прецедентного права, он должен четко обозначить это в своем решении. В исключительных обстоятельствах может быть уместно, чтобы суд указал, что такое новое толкование применяется только с даты вынесения решения или с даты, указанной в нем.

- 2) Европейский суд высказывался по этому вопросу в отношении государств и поэтому не имеет права позволить себе практику, отличную от этих требований. То есть судьи ЕСПЧ не могут «дать себе право» нарушать конвенцию. Но на практике это не так.

« ...в решении Европейского суда по правам человека, вынесенном единоличным судьей, не уточняются причины неприемлемости жалобы.... » (par. 12.3 **Соображения Комитета по правам человека от 13.03.20 в деле « S. H. c. Finlande»**).

Нарушение п. 1 ч. 6 ст. 45 Конвенции всегда будет установлено в части **отсутствия мотивации (§ 335 Постановления ЕСПЧ от 09.02.21, в**



деле « *Xhoxhaj v. Albania*»), что может помочь понять причины, по которым основные аргументы о нарушении конвенционных прав (§ 96 Постановления ЕСПЧ от 28.06.07, в деле « *Wagner et J. M. W. L. v. Luxembourg*») были отклонены.

« ... Однако эти решения **не объясняют** финансовых или **иных последствий оспариваемых мер для заявителя**. Соответственно, возражение ... должно быть отклонено " (par. 44 Постановления ЕСПЧ от 4.06.2019 в деле « *Rola v. Slovenia* », par. 32 Постановления ЕСПЧ от 30.06.20 20 в деле « *Cimperšek v. Slovenia* »).

« ...хотя суд считает, что заявителю не был причинен значительный ущерб, он, в частности, **не должен объявлять жалобу неприемлемой**, если **соблюдение прав человека**, определенных в Конвенции и протоколах к ней, **требует ее рассмотрения по существу** ( ... ) » (par. 29 Постановления ЕСПЧ от 21.07.2016 в деле « *Tomov et Nikolova c. Bulgarie* »).

« В данном случае суд отмечает, что, по мнению заявителя, спор касался принципиального вопроса, а именно **права** последнего на уважение его имущества и **местожительства** (...). субъективная важность этого вопроса представляется очевидной для заявителя, который не переставал решительно оспаривать законность обыска в компетентных органах (...). Что касается объективного вопроса, то суд отмечает, что это **дело касается наличия в итальянском праве эффективного судебного надзора** за мерой обыска, что является **принципиальным вопросом, имеющим важное значение как на национальном, так и на договорном уровнях**. (par. 28 Постановления ЕСПЧ от 27.09.2018 в деле « *Brazzi c. Italie* »).

« ...причины, приводимые национальными властями для ограничения прав заявителя, не являлись соответствующими и достаточными» (par. 124 Постановления от 17.09.2020 в деле « *Mirgadirov c. Azerbaijan and Turkey* »).

« ... с учетом принципа, согласно которому конвенция направлена не на обеспечение теоретических или иллюзорных прав, а на практические и эффективные права (...), право на справедливое судебное разбирательство может быть эффективным только в том случае, если **просьбы и замечания сторон не будут действительно "заслушаны"**, т. е. должным образом рассмотрены судом (...) » (§ 206 de l'Arrêt de la CEDH du 16.11.17, l'affaire « *Ilgar Mammadov v. Azerbaijan* » (n ° 2)»).

« ... Пункт 1 статьи 6 налагает на» суд " **обязательство проводить надлежащее рассмотрение замечаний, аргументов и доказательств, представленных сторонами** (...) » (§ 207 там же )

« Речь идет, в частности, о рассмотрении упомянутой "незаконности" и, в случае нарушения другого договорного права, **о характере обнаруженного нарушения** ( ... ) » (par.208 там же).

«56. В заключение, в этом деле суд вновь **выражает разочарование в связи с обязательствами государства** по оказанию медицинской помощи **уязвимым категориям лиц**, таким, как больные в психиатрических лечебницах. **Основываясь на неправильной оценке юридического и фактического контекста**, в котором находится дело, а также **на неправильном понимании собственной судебной практики Суда**, большинство применяет к делу несчастного А. Дж. иное отношение, чем то, которого оно придерживалось в делах Ренольде и Дондера и Клиппеля, **создавая сильное впечатление, что существуют двойные стандарты**. Еще хуже то, что **предвзятость** в отношении международного права и практики в области здравоохранения **является очевидной ... В нынешней политической обстановке в Европе это постановление, возможно, никого не удивит. Я питаю надежду, что когда-нибудь оно будет отменено, когда повернутся политические ветры...** » (§56 *частично совпадающее и частично несогласное мнение судьи Pinto de Albuquerque, к которой присоединяется судья Harutyunyan к Постановлению от 31.12.2019 в деле «Fernandes de Oliveira c. Portugal»*)

« 62. ... Суд заявил, что требование юридической определенности не является абсолютным. Такие соображения, как **появление новых фактов, обнаружение в предыдущем разбирательстве какого-либо фундаментального дефекта**, который может повлиять на вынесенное решение, или необходимость предоставления возмещения, в том числе в связи с исполнением решений суда, выступают в пользу возобновления производства. Поэтому суд постановил, что **простая возможность повторного возбуждения уголовного дела на первый взгляд совместима с Конвенцией (Nikitine c. Russie, № 50178/99, §§ 55-57, CEDH 2004-VIII)** » (§ 62 *Постановления от 11.07.2017, в деле «Moreira Ferreira c. Portugal (№ 2)»*)

« 63. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что осуждение **без учета важнейших доказательств** представляет собой такую **судебную ошибку, неисправление которой может серьезно подорвать справедливость, честность и репутацию судебного разбирательства в глазах общественности** (*Lenskaia c. Russie*, по [28730/03](#), §§ 39 et 40, 29 janvier 2009, et *Giuran c. Roumanie*, по [24360/04](#), § 39, CEDH 2011 (extraits)). Кроме того, суд счел, что подтверждение в ходе процедуры пересмотра обоснованности приговора, вынесенного с нарушением права на справедливое судебное разбирательство, **является ошибкой в оценке, которая увековечивает это нарушение** » (*Yaremenko c. Ukraine (no 2)*, по [66338/09](#), §§ 52-56 et 64-67, 30 avril 2015).(…) » (§ 63 *там же*)

« 25. Действительно, Конвенция в принципе допускает повторное вынесение окончательных решений в случае обнаружения новых обстоятельств. Например, статья 4 Протокола № 7 прямо уполномочивает государство исправлять судебные ошибки. Вердикт, игнорирующий ключевые доказательства, вполне может стать такой ошибкой правосудия. Тем не менее, полномочия по пересмотру должны использоваться для исправления судебных ошибок и ошибок

правосудия, а не рассматриваться как « замаскированная апелляция » (см. Ryabykh с. Russie, № 52854/99, § 52, ЕСПЧ 2003-IX). »  
**(Постановление ЕСПЧ от 12.07.2007 в деле « VEDERNIKOVA с. Russie »)**

Умышленный отказ судьи обосновать свое решение в нарушение его должностных обязанностей и требований закона является **фальсификацией** судебного акта и неисполнением законов, то есть совершением судьей уголовных преступлений ( ст. 432-2, 441-2 УК РФ).

3) Согласно Конвенции ООН против коррупции

[https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/corruption.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml)

*Статья 5 Политика и практика предупреждения и противодействия коррупции*

*1. Каждое Государство-участник, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы, разрабатывает и осуществляет или проводит эффективную и скоординированную политику противодействия коррупции, способствующую участию общества и отражающую принципы правопорядка, **надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности.***

*Статья 10. Публичная отчетность*

*С учетом **необходимости борьбы с коррупцией** каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, такие меры, какие могут потребоваться для **усиления прозрачности в его публичной администрации**, в том числе применительно к ее организации, функционированию и, в надлежащих случаях, **процессам принятия решений**. Такие меры могут включать, среди прочего, следующее*

*а) принятие процедур или правил, **позволяющих населению получать, в надлежащих случаях, информацию об организации, функционировании и процессах принятия решений публичной администрации** и, с должным учетом соображений защиты частной жизни и личных данных, **о решениях и юридических актах**, затрагивающих интересы населения;*

*Статья 11. Меры в отношении судебных органов и органов прокуратуры*

*1. С учетом независимости судебной власти и **ее решающей роли в борьбе с коррупцией** каждое Государство-участник принимает, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы и без ущерба для независимости судебных органов, меры по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и **недопущению любых возможностей для коррупции среди них**. Такие меры могут включать правила, касающиеся действий судей и работников судебных органов.*

*Статья 19. Злоупотребление служебным положением*

Каждое Государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, злоупотребление служебными полномочиями или служебным положением, т.е. **совершение какого-либо действия или бездействия, в нарушение законодательства, публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица.**

Речь идет о коррупции судьи Европейского суда по правам человека **Lado Chanturia** и его уголовных преступлениях. Он стал соучастником уголовных преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Франции. 222-1, 222-3, 225-14, 225-15-1, 432-7, 434-7-1, 441-1, 441-2, 435-1, 435-3 УК Франции (см. п. 1.10 иска № 2102893 <https://u.to/T8dpGw>)

## II. **Нарушение Европейской конвенции о правах человека**

### 2.1 **Нарушение статьи 1 ЕКПЧ**

"Высокие Договаривающиеся Стороны признают за любым лицом, находящимся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции" »

Судьи ЕСПЧ обязаны сами соблюдать Конвенцию и, следовательно, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции.

Принцип "хорошего управления" ... требует, чтобы в тех случаях, когда на карту **поставлен вопрос, представляющий общественный интерес, особенно когда этот вопрос о нарушении основных права человека**, (...) государственные органы действовали своевременно, надлежащим образом и, прежде всего, согласованно. (...) (§ 43 Постановления ЕСПЧ от 4.03.2021 в деле «*Borisov c. Ukraine* »).

« ... практические последствия любого судебного решения должны быть тщательно рассмотрены... » (§ 58 Постановления ЕСПЧ от 13.06.79 в деле «*Marckx c. Belgium*»)

« ... с даты ратификации Конвенции все действия и бездействие государства должны соответствовать положениям Конвенции ( ... ) » (§ 82 Постановления ЕСПЧ от 8.03. 2006 в деле «*Vlecic c. Croatie* »).

« Конвенция ... содержит больше, чем просто взаимные обязательства между договаривающимися сторонами. Она **прямо устанавливает права для лиц, находящихся под их юрисдикцией** (...). упомянутая выше норма отказа от обратной силы договоров имеет важное значение не только для **самого Европейского суда**, но особенно для национальных **судов, когда им предлагается применять Конвенцию.** ...» (§ 90 Постановления ЕСПЧ от 8.03.2006 в деле «*Vlecic c. Croatie* »).

Поскольку конвенционные права г-на Бакирова нарушаются де-факто и де-юре **в соответствии с прецедентным правом ЕСПЧ**, ответчик нарушил статью 1 Конвенции.

Поскольку в жалобе ставился вопрос о вопиющем неисполнении властями Франции решений международных судов и международных норм права, что является вопиющим беззаконием и нарушением международных обязательств, затрагивающим интересы большого числа жертв и общественный порядок в Европе, жалоба ни при каких обстоятельствах не могла быть признана неприемлемой, **за исключением случая коррупции.**

« ... несмотря на то, что суд считает, что заявителю не был причинен значительный ущерб, он, в частности, **не должен объявлять жалобу неприемлемой, если соблюдение прав человека, как они определены в Конвенции и протоколах к ней, требует рассмотрения по существу (...)**» (§ 29 Постановления ЕСПЧ от 21.07.16 в деле «Tomov and Nikolova v. Bulgaria»).

« ... Потому что это поднимает вопросы прав других людей, находящихся в той же ситуации, что и заявители... » (§49 Постановления ЕСПЧ от 27.02.20 в деле «Strezovski and Others v. North Macedonia»).

Судья **Lado Chanturia** отменил действие Конвенции не только в отношении заявителей, но и сотен, если не тысяч жертв в аналогичной ситуации и создал угрозу увеличения числа жертв.

## 2.2 Нарушение статьи 3 во взаимосвязи со статьей 14 ЕКПЧ

Отказ судьи дать мотивированные ответы на аргументированные требования о защите основных прав является бесчеловечным и унижающим достоинство обращением, поскольку это **отрицание человеческого достоинства.**

Отказ в доступе к правосудию при нарушении статей 3, 14 Конвенции привел к продолжающемуся нарушению этих статей французскими властями в результате их сокрытия судьей **Lado Chanturia**, что делает его соучастником нарушения этих статей.

Поскольку ЕСПЧ установил неприемлемые условия, в которых французскими властями помещен г-н Бакиров, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, а судья **Ладос Чантурия** отказал в судебной защите на том основании, что не было **никаких признаков** нарушения Конвенции, он допустил дискриминацию в отношении заявителя.

« (...) В другом контексте суд, придя к выводу о том, **что обращение с заявителями противоречит статье 3** и даже представляет собой попытку, счел уместным, что они **содержались под стражей в месте, где не существовало верховенства права (“зона беззакония”) и где были приостановлены основные гарантии прав и, следовательно, им не была обеспечена защита от злоупотреблений (...)**. (пункт 123 решения от 06.11.18 по делу «бурля и другие против Украины»). (§ 123 Постановление от 06.11.18 в деле «Burlya and Others v. Ukraine»).

Эта дискриминация подтверждается цитатой из заявления (п. 63) :

"5. ходатайство является приемлемым на основании запрета дискриминации и писем ЕСПЧ о приемлемости ходатайств №63880/19, №63896/19, №63871/19, в которых просители убежища были лишены жилья и которые были направлены в ЕСПЧ после процедуры направления"»

« 11 ... после того, как властям стало известно о жестоком обращении с заявителем, они должны были действовать самостоятельно; они должны были без дальнейших проволочек провести расследование в соответствии со статьей 3, очертания которого полностью определяются прочно утвердившейся и не оспариваемой судебной практикой. Государства-члены могут только осознавать свои обязательства в этом отношении» (выдержка из частично несогласного мнения судьи Николау в Решении от 16.07.16 по делу "Jeronovičs V. Latvia").

Этот аргумент применим к судьям ЕСПЧ, а также к национальным судьям и национальным властям.

« ... Эти решения, однако, не содержат объяснений относительно финансовых или других последствий, которые оспариваются меры были приняты против заявителя. Соответственно, возражение ... должно быть отклонено (§ 44 Постановление от 4.06.19 в деле «Rola v. Slovenia», а также § 32 Постановления от 30.06.20 в деле «Cimperšek C. Slovénie »).

« (...) Конвенция гарантирует права, которые являются практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными (...), и для оценки договорных прав и сосредоточения внимания на реальной ситуации необходимо выходить за рамки внешних характеристик (...) » (§152 Постановления от 7.11. 2017 в деле «Dudchenko c. Russie»).

« очень важно, чтобы правосудие не только было совершено, но и чтобы это было ясно и несомненно заметно » (слова лорда Хьюарта по делу State V. Sussex Judge, от имени Маккарти » (Rex v. Sussex Justices, Ex parte McCarthy), [1924] К. В. 256, p. 259).

« (...) Европейский суд считает недопустимым задержание лица в условиях, когда его основные потребности не удовлетворяются (...)» (§141 Постановление ЕСПЧ от 9.10.2008 в деле «MOISEYEV c. Fédération de Russie» (Жалоба No 62936/00))

« Таким образом, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в отношении условий содержания под стражей заявителя... » (§143 там же)

Судья **Lado Chanturia** продемонстрировал «зону беззакония» в ЕСПЧ, он приостановил самые элементарные гарантии и совершает злоупотребления вместо защиты от них.

## 2.3 Нарушение п. 1 статьи 6 ЕКПЧ

Вся практика ЕСПЧ в отношении требований статьи 6 Конвенции, несомненно, применима к судьям ЕСПЧ : если ЕСПЧ создан, он обязан обеспечить соблюдение статьи 6 Конвенции.

" Кроме того, суд вновь подтверждает, что статья 6 Конвенции не обязывает договаривающиеся государства создавать апелляционные или кассационные суды. Тем не менее государство, **располагающее такими судами, обязано обеспечить, чтобы лица, подавшие в суд, пользовались основными гарантиями, предусмотренными в статье 6**" (§18 Постановления от 16.02.2001 в деле "Sotiris et Nikos Koutras ATTEE c. Grèce"), (§ 47 Постановления от 17.02.04 в деле «Maestri c. Italy»)

### 2.3.1 Нарушение права на доступ к суду

- Европейский суд вынес решение об этом нарушении:

«Однако, если толкование национальными властями какого-либо положения внутреннего законодательства не учитывает принцип полезного воздействия, может возникнуть опасность нарушения права на эффективное средство правовой защиты, предусмотренного в статье 13, и права на доступ к суду, гарантированного в пункте 1 статьи 6, **что будет квалифицироваться как отказ в правосудии**. Напротив, принимая принцип полезного воздействия в качестве руководящего принципа для толкования и применения Конвенции и внутреннего права, можно быть уверенным в сохранении существа права на доступ к суду или любого другого права человека. (§33 несогласное мнение судьи Сергидеса по Постановлению Большой палаты в деле NAÏT-LIMAN c. SUISSE (Requête no 51357/07) 15.03.2018 )

«...Это право также включает **право на доступ к суду** в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта. Соответственно ... государство-участник **не выполнило свое обязательство гарантировать авторам доступ к правосудию** в нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта» (Соображения Комитета по правам человека от 27.12.2003 в деле *Ahmed Souaiene and Aïcha Souaiene v. Algeria*» (p. 8.10), в деле «*Malika Bendjael and Merouane Bendjael v. Algeria*» (p. 8.11), в деле «*Djegdjigua Cherguit v. Algeria*» (p. 7.10), в деле «*Aïcha Nabouchi v. Algeria*» (p. 8.10))

« последовательный отказ нескольких судов в разрешении спора по существу рассматривается **как отказ в правосудии**, который затрагивает **саму суть права на судебное разбирательство**, гарантированного пунктом 1 статьи 6 Конвенции (...). (§ 34 Постановления от 02.03.2021 в деле «*Voronkov c. Russie (N° 2)*»).

« (...) Действенность права доступа требует, чтобы лицо имело четкую и конкретную возможность оспорить деяние, представляющее собой

вмешательство в его права (...)» (§ 46 Постановления от 30.10.1998 в деле « F.E. c. France»).

«Норма, содержащаяся в пункте 3 b) статьи 35 состоит из трех элементов. Суд должен определить, во-первых, что заявителю не был причинен « значительный ущерб», во-вторых, соблюдение прав человека не требует рассмотрения дела и, в-третьих, что дело было должным образом рассмотрено национальным судом (...)» (§ 15 Постановление ЕСПЧ от 05.11.2019 о приемлемости, дело «Lyudmila Nikolayevna Vladimirova v. Russia»).

Все три элемента присутствовали в жалобе, но судья **Lado Chanturia** ничего не установил - он сфальсифицировал решение в интересах французских властей.

- Европейский суд сам объяснил применение статей 34 и 35 Конвенции и, в соответствии с его объяснениями, **жалоба была приемлемой, и поэтому имел место незаконный отказ в доступе к суду.**

«167. В соответствии со статьей 20 протокола новое положение применяется со дня его вступления в силу ко всем жалобам, находящимся на рассмотрении суда, за исключением тех, которые были признаны приемлемыми (Постановление от 07.11.19 в деле «Ryabinin and Shatalina v. Ukraine»).

168. Как указано в прецедентном праве суда (...), цель нового правила приемлемости пункта 3 b) статьи 35 заключается в том, чтобы обеспечить более быстрое рассмотрение дел, которые не заслуживают рассмотрения, и, таким образом, позволить суду **сосредоточиться на своей центральной задаче: обеспечить правовую защиту прав человека на европейском уровне.** (...).

Высокие договаривающиеся стороны недвусмысленно пожелали, чтобы суд уделял больше времени рассмотрению дел по существу, будь то с точки зрения законных интересов отдельного заявителя или с точки зрения более широкого права Конвенции **и европейского публичного порядка** (...) (par. 168 там же).

169. Вопрос о том, подвергся ли заявитель “значительному ущербу”, является основным элементом нормы, изложенной в пункте 3 b) статьи 35 Конвенции (...). Этот первый критерий нормы, основанный на общем принципе *non curateau praetor* основан на предпосылке о том, что нарушение права, каким бы реальным оно ни было с чисто юридической точки зрения, **должно достигать минимального уровня серьезности, чтобы заслуживать рассмотрения Международным трибуналом** (...).

Оценка этого минимального уровня по своей природе является относительной и зависит от всех обстоятельств дела (...). Тяжесть нарушения должна оцениваться с учетом как субъективных представлений заявителя, так и того, что объективно имеет отношение к конкретному делу (...). Другими словами, отсутствие "значительного ущерба" может основываться на таких критериях, как финансовые **последствия** оспариваемого дела **или важность дела для заявителя** (...). Однако субъективное восприятие



заявительницы само по себе не может быть достаточным для того, чтобы сделать вывод о том, что она понесла значительный ущерб. **Субъективное восприятие должно быть оправдано объективными мотивами (там же).**

173. Второй элемент статьи 35 § 3 b) **обязывает суд рассматривать дело во всех случаях, если этого требует соблюдение прав человека.** Это будет применяться в тех случаях, когда в деле возникают вопросы общего характера, затрагивающие соблюдение Конвенции, такие, как необходимость прояснения обязательств государств по Конвенции или побуждение государства-ответчика устранить структурный дефект (там же).

175. Наконец, пункт 3 b) статьи 35 **не позволяет отклонить заявление** в соответствии с новым критерием приемлемости, если дело не было должным образом рассмотрено национальным судом. Цель этой нормы, описанной редакторами как "вторая защитительная оговорка" (...), заключается в том, чтобы каждое дело подвергалось судебному рассмотрению либо на национальном, либо на европейском уровне, чтобы избежать отказа в правосудии (там же).

179. Поскольку второй заявитель жаловался на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты в соответствии со статьей 13 Конвенции, Суд отмечает, что это положение требует, чтобы средства правовой защиты были доступны во внутреннем законодательстве только в отношении жалоб, которые могут считаться "подлежащими защите" по смыслу конвенции (...). если нет существенных ущерба, то не существует обоснованной претензии (там же).

«Единый комплексный анализ пункта 3 b) статьи 35 Конвенции также оправдан логикой, поскольку **неверно утверждать, что заявителю не был причинен существенный ущерб с субъективной и объективной точек зрения ( ... ), не проверяя при этом, требует ли соблюдение прав человека рассмотрение жалоб по существу.** Неверно также утверждать, что соблюдение прав человека требует рассмотрения жалобы по существу, **не устанавливая причиненного заявителю ущерба и его последствий.** Наконец, неверно сказать, что "дело" не было должным образом рассмотрено национальным судом **без рассмотрения "дела " по существу prima facie » (§30, совпадающее мнение судьи Georgios A. Serghides, к которому присоединился Dmitry Dedov на Решение от 19.02.20 в деле « Obote c. Russie »).**

« В случае сомнения приемлемости жалобы по существу, которые отсутствуют в настоящем деле, потому что оно ясное, в силу принципа эффективности сомнений должна быть продемонстрирована в пользу приемлемости жалобы, то есть, в конечном счете, в пользу соответствующего права и предполагаемой жертвы. Это аспект принципа эффективности находит свое отражение в *maxima in dubio pro juris/pro libertatae/pro persona* и *ut res magis valeat quam pereat » (§40 там же)*

« Этот аспект принципа эффективности, который применяется в более общем плане в международном праве ( ... ), на мой взгляд, должен применяться не только к существу дела, но и к этапу **принятия решения о приемлемости жалобы, поскольку он действительно может применяться только на этапе рассмотрения дела по существу**, если дверь на этом этапе плотно закрыта на момент принятия решения о приемлемости жалобы. Деятельность Европейского суда **должна всегда служить и вести к эффективной защите прав человека, а не только к повышению эффективности рассмотрения дел** » (41 там же).

- Комитет по правам человека в Соображениях, принятых комитетом в соответствии со статьей 5 4) Факультативного протокола к сообщению № 2657/2015\* по делу «Gorka-Joseba Lupiañez Mintegi c. Espagne» от 21 марта 2019 года:

« 8.4 Комитет ссылается на свою судебную практику по пункту 2 а) статьи 5 Факультативного протокола и вновь заявляет, что, когда Европейский суд объявляет жалобу неприемлемой не только по причине формального дефекта, но и по основаниям, основанным в определенной степени на рассмотрении по существу, считается, что **этот вопрос уже рассматривался** по смыслу оговорок к этой статье. Вместе с тем Комитет напоминает также, что, в том числе в случаях, когда жалобы были **признаны неприемлемыми на том основании, что в них не было выявлено каких-либо нарушений, письмо, содержащее краткую аргументацию, не позволяет предположить, что суд рассмотрел какие-либо существенные элементы**. В данном случае Комитет отмечает, что суд не утверждает, что жалоба не указывает на какие-либо нарушения, а просто указывает на то, что **она не отвечает требованиям приемлемости без дальнейших разъяснений**. Поэтому Комитет считает, что положения пункта 2 б) статьи 5 Факультативного протокола не препятствуют рассмотрению сообщения».

- Статья 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах

2. комитет не будет рассматривать какое-либо сообщение какого-либо лица, не удостоверившись в том, что:

- а) этот же вопрос еще не рассматривается в рамках другой процедуры международного расследования или урегулирования;
- б) лицо исчерпало все имеющиеся внутренние средства правовой защиты. Это правило не применяется, если процедуры обжалования превышают разумные сроки.

То есть комитет рассмотрел **приемлемую** жалобу, которая была **произвольно и дискриминационно отклонена** Европейским судом по правам человека в **коррупцированном виде**: немотивированным решением.

- Комитет в соображениях комиссии от 2 апреля 2019 года по делу V. F. C. с. Испания

"7.2 ... автор подал жалобу в Европейский суд по правам человека на основании тех же фактов, которые были представлены комитету. В своем решении от 4 июня 2015 года Европейский суд пришел к выводу, что его жалоба **«не отвечает критериям приемлемости, предусмотренным в статьях 34 и 35 Конвенции»**. ... в тех случаях, когда Европейский суд принимает такие решения, он опирается **не только на критерии приемлемости, но и на существо в определенной степени**, что означает, что «тот же вопрос» рассматривался по смыслу пункта с) Статьи 2 Факультативного протокола (...). .. поскольку решение Европейского суда было кратко сформулировано и, в частности, не представило никаких аргументов или объяснений для отклонения жалобы автора по существу (...), комитет считает, что **он не может с уверенностью утверждать, что дело автора уже было, по крайней мере частично, рассмотрено по существу (...)**. в этой связи Комитет приходит к выводу, что пункт (С) статьи 2 Факультативного протокола **не является препятствием для приемлемости сообщения»**.

« 44. Суд напоминает, что правила, касающиеся формальностей при подаче апелляции, направлены **на обеспечение надлежащего отправления правосудия** и, в частности, соблюдения принципа правовой определенности. Заинтересованные стороны должны иметь **возможность ожидать, что правила будут соблюдены»** (Постановление ЕСПЧ от 13.12. 18, в деле «Witkowski v. Poland»).

### 2.3.2 Нарушение права на мотивированное решение

Решение судьи **Lado Chanturia** о неприемлемости не мотивировано, и, следовательно, это свидетельствует о нарушении этим судьей указанных международных норм. Основанием не мотивировать решение является сокрытие нарушений Конвенции, совершенных властями Государства.

« ... отсутствие оснований по которым доводы жалоб были признаны необоснованными, означает, что жалобы **не были рассмотрены** де-факто. Рассмотрение жалобы без учета приведенных в ней доводов невозможно... » (р. 21 Апелляционного определения Московского городского суда от 18.08.17 по делу № 33а-2918).

« В случае **преднамеренного жестокого** обращения выплата компенсации потерпевшему является недостаточной для возмещения ущерба, причиненного в связи с нарушением статьи 3. Действительно, если бы власти могли ограничиться ответом на преднамеренное жестокое обращение со стороны государственных должностных лиц путем предоставления простой компенсации, не предпринимая усилий по преследованию и наказанию виновных, государственные должностные лица в некоторых случаях могли бы практически безнаказанно нарушать права лиц, находящихся под их контролем, и **абсолютный законный запрет на пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение был бы лишен каких-**

**либо полезных последствий, несмотря на его основополагающее значение.** (Gäfgen, précité, §§ 116 et 119)». (par. 105 Постановление ЕСПЧ от 5.07.2016, в деле «Jeronovics c.Lettonie» (Жалоба № 44898/10))

« Кроме того, результаты расследования и возбуждения уголовного дела, включая вынесенное наказание и принятые дисциплинарные меры, считаются определяющими. **Они имеют решающее значение для сохранения сдерживающего воздействия существующей судебной системы и ее роли в предотвращении нарушений запрета на жестокое обращение (...).**» (par.106 *ibid*)

«(...) в случае доказуемого нарушения одного или нескольких прав, закрепленных в Конвенции, статья 13 Конвенции требует, чтобы жертва имела механизм для **установления ответственности государственных должностных лиц или властей за такое нарушение.**» (Постановление ЕСПЧ от 03.03.11, дело «Tsarenko contre la Fédération de Russie» (§§ 84, 85) ; Постановление ЕСПЧ от 18.03.10, дело «Maximov contre la Fédération de Russie» (§ 62 Постановление ЕСПЧ от 21.06.11, дело «Aigles contre la Fédération de Russie» (§ 86).)

« 96. По данным ФНРН, опыт польских дел свидетельствует об **отсутствии строгих критериев отбора дел**, которые можно было бы урегулировать с помощью односторонних заявлений, а также о росте числа решений об исключении из рассмотрения на основе односторонних заявлений. Эта процедура и ее возможные последствия **будет трудно объяснить заявителям, поскольку они не смогут оспорить такие решения**, которые, в отличие от постановлений, не могут быть обжалованы в Большой палате. **Эта ситуация подрывает авторитет суда и доверие к нему заявителей.** Кроме того, информация, представленная судом в случае принятия решения об исключении из перечня, была бы недостаточной и неясной для заявителей. Поэтому ФНДН считает, что в регламент суда необходимо включить критерии, вытекающие из прецедентного права, что, по ее мнению, позволит устранить несоответствия на практике» (Постановление ЕСПЧ от 16.07.16, дело «Jeronovičs v. Latvia»).

«30. Суд вновь подтверждает, что в соответствии со своей сложившейся практикой, отражающей **принцип надлежащего отправления правосудия**, решения судов и трибуналов должны **надлежащим образом указывать причины, на которых они основаны (...).**» (§30 Постановление ЕСПЧ от 27.09.2001, дело «Hirvisaari c. Finlande »).

Умышленный отказ судьи мотивировать свое решения в нарушение его обязательств и требований закона является **фальсификацией судебного акта** и неисполнением законов, то есть совершением судьей уголовных преступлений ( ст. 432-2, 441-2 УК Фр).

## 2.4 Нарушение статьи 13 ЕСПЧ - нарушено право на эффективное средство правовой защиты

Поскольку нарушение конвенционных прав продолжается после обращения в ЕСПЧ (все нарушения, описанные в жалобе), ответчик нарушил право на эффективное средство правовой защиты.

«Что касается внутренних средств правовой защиты (средств), используемых для решения системной проблемы, признанной в настоящих делах, то суд напоминает, что в отношении **условий содержания** под стражей «превентивные» и «компенсационные» средства правовой защиты должны **существовать на взаимодополняющей основе**. Таким образом, если заявитель содержится под стражей в **условиях, противоречащих статье 3 Конвенции**, наилучшей возможной поправкой является скорейшее прекращение нарушения права **не подвергаться бесчеловечному и унижающему достоинство обращению**. Кроме того, любое лицо, **ставшее жертвой условий содержания** под стражей, **ущемляющих его достоинство, должно иметь возможность получить компенсацию за понесенное нарушение** (§ 121 Постановление ЕСПЧ от 25.04.17 по делу «*Rezmiveş et autres c. Roumanie* »)

« Суд отмечает, что **положение заявителей не может быть отделено от общей проблемы, возникшей в результате структурной дисфункции румынской пенитенциарной системы, которая затронула и, вероятно, будет затрагивать в будущем многих людей**. Несмотря на законодательные, административные и бюджетные меры, принятые на внутреннем уровне, **структурный характер проблемы, выявленной в 2012 году, по-прежнему сохраняется, и, таким образом, ситуация, выявленная, является практикой, несовместимой с Конвенцией.** » (§ 110 *ibid*)

«...государство-участник не выполнило свое обязательство по статье 13 Конвенции обеспечить, чтобы заявитель имел право подать в **компетентные органы жалобу и быстрое и беспристрастное рассмотрение его жалобы...**» (п. 9.3 Решения КПП от 14.11.11, по делу «*Dmytro Slyusar v. Ukraine*»).

«... возможность прибегнуть к внутренним средствам правовой защиты, но только для того, чтобы объявить его действия неприемлемыми в соответствии с законом, не всегда удовлетворяет требованиям пункта 1 статьи 6 : тем не менее **степень доступа, предоставляемая национальным законодательством, должна быть достаточной для обеспечения индивиду « права доступа » с учетом принципа верховенства права в демократическом обществе**. Действенность права доступа требует, чтобы лицо имело **четкую и конкретную возможность оспорить деяние, представляющее собой вмешательство в его права (...)**» (§ 46 Постановление ЕСПЧ от 30.10.1998 по делу «*F.E. c. France* »).

« (...) Суд отмечает, что статья 1 Протокола № 1 обязывает государство **принимать необходимые меры для защиты права** (...)»

Государство, в частности, **обязано предоставлять сторонам в конфликте судебные процедуры**, обеспечивающие необходимые процессуальные гарантии, с тем чтобы национальные суды могли принимать эффективные и **справедливые решения в свете применимого законодательства** (...)» (§83 *Постановление ЕСПЧ от 11.12.2007 по делу «Anheuser-Busch Inc. contre le Portugal»*).

Требования к судьям ЕСПЧ в отношении соблюдения Конвенции точно такие же, как и к национальным судьям.

## 2.5 Нарушение статей 6 и 14 Конвенции - право не подвергаться дискриминации

Поскольку прецедентное право ЕСПЧ по аналогичным нарушениям не применялось в отношении господина Бакирова, то допущена дискриминация.

« ... право заявителя **на доступ в суд** было нарушено, если **отсутствие единообразного толкования** (...) правил..., применяемого национальным судом, перестало служить правовой определенностью и надлежащим отправлением правосудия и **стало своего рода барьером, препятствующим рассмотрению доступу заявителя к суду** » (§ 56 *Постановление от 13.12.2018 в деле «Witkowski c. Pologne»*)

« 24. Право на справедливое судебное разбирательство в суде, гарантируемое пунктом 1 статьи 6 Конвенции, должно толковаться в свете преамбулы Конвенции, в которой в соответствующей части говорится, что верховенство права является частью общего достояния Договаривающихся Государств. Одним из основополагающих аспектов верховенства права является **принцип правовой определенности**, который, в частности, требует, чтобы после окончательного решения судами вопроса **их решение не ставилось под сомнение** (см. *Brumărescu c. Roumanie* [GC], по 28342/95, § 61, CEDH 1999-VII) (*Постановление от 12.07.2007 в деле Vedernikova c. Russie*)

« (...) Суд отмечает, что **обязательные фактические и правовые элементы настоящего дела и дела Карелина (выше, пункты 59-68) схожи** (...)». (§ 103 *Постановления "Elvira Dmitrieva contre la Russie" от 31.07.2019 N 60921/17 et N 7202/18*)

«56. Этого достаточно для того, чтобы суд пришел к выводу о том, что в данном случае **право заявителя на доступ в суд было нарушено**, поскольку, к тому же, неоднозначное толкование (см. пункты 26-28 выше) положений о сроках, необходимых для подачи ходатайства об установлении оснований для вынесения решения, применяемого внутренним судом, **перестало служить правовой определенности и надлежащему отправлению правосудия и стало своего рода барьером, мешавшим**

**заявителю рассмотреть его дело в апелляционном суде» (Постановление от 13.12.18, дело «Witkowski v. Poland»).**

«108. ... Суд считает, что в данном случае риск вынесения противоречивых решений был одним из факторов, препятствующих установлению истины судьями и **уменьшающих их способность осуществлять правосудие, что наносит непоправимый ущерб независимости, беспристрастности суда и, в более общем плане, его способности обеспечить справедливое судебное разбирательство.** (Постановление от 13.12.18, дело «Navalnyy and Ofitserov v. Russia»).

« ... Запрещение дискриминации, предусмотренное в статье 14 Конвенции, **применяется ко всем правам и свободам**, которые каждое государство обязано гарантировать в соответствии с Конвенцией и протоколами к ней. Оно также применяется к дополнительным правам, вытекающим из общего смысла любой статьи Конвенции, которую государство **добровольно обязалось соблюдать.**(...)» (par.58 Постановления Большой Палаты от 24.10.2017 по делу «Hamtohou et Aksenchik c. Fédération de Russie »).

Отказавшись применять те же нормы права, судья **Lado Chanturia** допустил дискриминацию и отказ в правосудии.

## **2.6 Нарушение статьи 17 Конвенции**

Ответчик сам себя освободил от обязательства соблюдать Конвенцию, он позволил себе в качестве представителя судебной власти уничтожение прав и свобод, признанных в Конвенции, демонстрируя системную аналогичную практику и, как следствие, уверенность в безнаказанности.

Произвол будет иметь место « ... в тех случаях, когда ( ... ) имел место элемент недобросовестности или обмана со стороны властей ( ... ) или когда внутренние органы **не прилагали усилий для надлежащего применения соответствующего законодательства** (...)» (§ 76 Постановления ЕСПЧ от 22.10.2018 в деле « S., V. et A. c. Danemark »).

Когда судья не защищает нарушенные конвенционные права, он совершает отказ в правосудии. Если они не защищены судьей Европейского суда по правам человека, то этот судья совершает явные уголовные преступления коррупционного характера.

## **2.7 Нарушение статьи 18 Конвенции**

"Ограничения, которые в соответствии с ( ... ) Конвенцией вводятся в отношении этих прав и свобод, могут применяться только с той целью, для которой они были предусмотрены».

Судья **Lado Chanturia** отказался защищать отмененную во Франции Европейскую Конвенцию о правах человека **в целях коррупции и коррупционными средствами.**

## 2.8 Нарушение статьи 45 Конвенции

"Статья 45-мотивация решений и решений

1. Постановления, а также решения о приемлемости или **неприемлемости жалоб должны быть мотивированными.** »

Всегда будет нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 45 Конвенции в части отсутствия надлежащей мотивации (§335 Постановления от 09.02.21 по делу *Xhoxhaj C. Albanie*), что могло бы позволить понять основания, по которым основные аргументы заявителя о нарушении прав по Конвенции (§96 Постановления от 28.06.2007 по делу «*Wagner et J. M. W. L. C. Luxembourg*») были отклонены.

«...Однако при вынесении **краткого решения о неприемлемости** он (суд) не провел **никакого анализа** правовых и фактических вопросов» (§148 Постановления от 15.12.2020 по делу «*Pişkin C. Turquie* »).

« ... Что еще более важно, национальные суды даже **не отразили эти обстоятельства в своих решениях, не говоря уже об их оценке** (...). » (§ 59 Постановления от 16.05.2021 по делу «*Budak C. Turquie*»)

Таким образом, именно ЕСПЧ установил, что судья **Lado Chanturia** нарушил Конвенцию.

## 2.9 Параграф 1 протокола 1 к Конвенции

« Как уже отмечалось судом в решении *Iacov Stanciu* (см. выше, § § 197-198), государство-ответчик должно обеспечить превентивное средство правовой защиты, позволяющее судье, осуществляющему надзор за исполнением, и судам прекратить **ситуацию, противоречащую статье 3 Конвенции, и выплатить компенсацию, если такой вывод был сделан**». (§ 122 Постановления от 25.04.17 в деле «*Rezmiveş et autres c. Roumanie*»).

1) Судья должен был положить конец ситуации, противоречащей Конвенции и присудить компенсацию.

Что касается нарушения статьи 3 Конвенции, то оно было установлено международными органами, например в решениях :

- Постановление Большой палаты Европейского суда ЕС от 19.03.19 по делу «*Abubacarr Jawo v. Germany*»,
- Постановление Большой палаты Европейского суда ЕС от 12.11.19 по делу «*Bashar Ibrahim and Others v. Germany*»,
- Постановление Большой палаты Европейского суда ЕС от 12.11.19 по делу «*Naqbin v. Belgium*»,
- Соображения КЭСКП от 05.03.20 по делу «*Rosario Gómez-Limón Pardo v. Spain*»,
- Постановление ЕСПЧ от 02.07.2020 по делу «*N.H. et autres c. France*».



Нарушение пункта 1 статьи 3, пункта 3 "с", "е" статьи 6, статей 13, 14 и 17 Конвенции было обосновано в жалобе и не было опровергнуто судьей, поэтому оно было доказано и также подлежало компенсации.

Но с целью скрыть преднамеренные нарушения Конвенции французскими властями, **незаконно освободить их от выплаты компенсации потерпевшему** судья **Lado Chanturia** сфальсифицировал свое решение, отказавшись его мотивировать, поскольку, очевидно, невозможно объяснить, по каким законным причинам судья Европейского суда по правам человека нарушает Европейскую конвенцию о правах человека.

Его резюме доказывает, что он сделал это намеренно:

[https://old.tsu.ge/data/file\\_db/faculty-law-cv/Lado-Chanturia-Eng.pdf](https://old.tsu.ge/data/file_db/faculty-law-cv/Lado-Chanturia-Eng.pdf)

- 2) Итак, Ассоциация «Общественный контроль» представляла интересы потерпевшего на национальном уровне и в Европейском суде по правам человека. Она работала как над подготовкой всех ходатайств, так и над их переводом для заявителя, не говорящего на французском языке. Суд должен был вынести решение о компенсации за работу, выполненную в интересах потерпевшего, в пользу ассоциации.

«Действительно, под «жертвой» в статье 34 Конвенции подразумевается прямая или косвенная жертва или жертвы предполагаемого нарушения (*SARL du Parc d'Activités de Blotzheim c. France*, no 72377/01, § 20, 11.07.2006). Таким образом, статья 34 касается **не только прямой жертвы** (жертв) предполагаемого нарушения, но и **любой косвенной жертвы, которой это нарушение причинит вред или которая имеет действительный личный интерес добиться его прекращения** (см. *mutatis mutandis*, *Defalque v. Belgium*, № 37330/02, § 46, от 20.04.2006 ; *Tourkiki Enosi Xanthis et autres c. Grèce*, № 26698/05, § 38, от 27.03.2008 )» (§ 47 **Постановления от 07.11.13 в деле «Vallianatos et autres c. Grèce»**).

Поэтому, допустив вопиющий отказ в правосудии, судья **Lado Chanturia** нарушил право ассоциации на компенсацию за ее деятельность по защите прав Жертвы.

« 55. Заявитель просит также 3 120 евро для покрытия расходов и затрат, понесенных в связи с разбирательством в суде, что, по его утверждению, составляет 2220 евро на оплату услуг адвокатов и 900 евро на перевод. Он оформил контракт с адвокатом 1 ноября 2016 года и подсчет выполненной ею работы в общей сложности на 52 часа по почасовой ставке 60 евро. Он сообщает, что перевод был выполнен в юридической фирме его представителя, также на основе почасового тарифа в размере 60 евро. **Он просит, чтобы средства, выделенные судом для покрытия затрат и расходов, были выплачены непосредственно его адвокату г-ну Me Y.c. Vandova.**

1. Согласно прецедентному праву суда, заявитель может получить возмещение своих расходов и расходов только в той мере, в какой они являются обоснованными, необходимыми и разумными. В данном случае с учетом имеющихся у него документов и прецедентного права суд считает разумным предоставить заявителю сумму в размере 1500 евро. **Эта сумма должна быть выплачена непосредственно ее адвокату, М. И. В. Вандову, на счет юридической фирмы «Dokouska, Atanasov et Partenaires».** (Постановление ЕСПЧ от 28.11.2019 по делу «Mustafa с. Bulgarie»)

### III. Нарушение Европейской Хартии основных прав

« Все соответствующие нормы и принципы международного права, применимые в отношениях между договаривающимися сторонами, должны быть приняты во внимание (...); Конвенция не может толковаться в вакууме, она должна толковаться **в максимально возможной степени в соответствии с другими положениями международного права, частью которых она является ( ... )** » (§123 Постановление ЕСПЧ от 08.11.16 по делу «Magyar Helsinki Bizottság v. Hungary»).

Европейская Хартия основных прав <https://eulaw.ru/treaties/charter/>

Статья 41 Право на хорошее управление

1. Каждое лицо имеет право на рассмотрение своего дела институтами и органами Союза беспристрастно, справедливо и в разумный срок.
2. Данное право, в частности, охватывает:
  - право каждого лица **быть заслушанным до принятия** по отношению к нему меры индивидуального характера, влекущей для него неблагоприятные последствия;
  - право каждого лица на доступ к затрагивающему его информационному досье при соблюдении законных интересов в виде конфиденциальности, профессиональной и коммерческой тайны.
  - **обязанность администрации мотивировать свои решения.**

Таким образом, судья **Lado Chanturia** нарушил эти основные права своим «решением».

3. Каждое лицо имеет право на возмещение Сообществом убытков, причиненных ему институтами или их служащими при осуществлении своих обязанностей, в соответствии с общими принципами, свойственными правовым системам всех государств-членов.

Г-н Бакиров имел право на возмещение французскими властями причиненного ему ущерба, однако судья г-н **Lado Chanturia** нарушил это основное право в целях коррупции, нарушив права, закрепленные в пунктах 1, 2, 3 этой статьи.

**Статья 47. Право на эффективное обжалование и на доступ к беспристрастному суду**

*Каждое лицо, чьи субъективные права и свободы, гарантированные правом Союза, были нарушены, уполномочено на эффективное обжалование в суд при соблюдении условий, предусмотренных в настоящей статье.*

*Каждое лицо имеет право на справедливое, публичное рассмотрение его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, который предварительно учрежден законом. Каждое лицо может пользоваться услугами адвоката, защищать себя и иметь представителя.*

*Тем, кто не располагает достаточными средствами, предоставляется юрисдикционная помощь в той мере, в которой данная помощь необходима для обеспечения эффективного доступа к правосудию.*

Это право было нарушено судьей **Lado Chanturia**. По этой причине нарушение прав продолжается :

<http://www.controle-public.com/fr/victim>

**Статья 52. Пределы гарантированных прав**

*Всякое ограничение на осуществление прав и свобод, признанных в настоящей Хартии, должно быть предусмотрено законом и должно уважать сущность названных прав и свобод. При соблюдении принципа пропорциональности ограничения могут налагаться лишь тогда, когда они являются необходимыми и действительно служат общим интересам, признанным Союзом, или потребности в защите прав и свобод других лиц.*

Принятие таких «решений », как решение №53572/20 судьи **Lado Chanturia** , не предусмотрено законом, а ответственность за такие решения судей Международного суда предусмотрена Уголовным кодексом Франции (см. пунктами 1.14 (2) и (3) выше)

**Статья 54. Запрет на злоупотребление правами**

*Ни одно из положений настоящей Хартии не должно быть истолковано как подразумевающее право кого бы то ни было вести деятельность или совершать действия, направленные на уничтожение прав и свобод, признанных в настоящей Хартии, или на создание более широких ограничений прав и*

*свобод по сравнению с теми, которые предусмотрены настоящей Хартией.*

Судья **Lado Chanturia** отменил права, признанные в настоящей Хартии, предоставив себе право не принимать мотивированных решений и заниматься коррупционной деятельностью.

Из вышеизложенного следует, что решение судьи ЕСПЧ **Lado Chanturia** нарушает нормы международного права и Европейскую конвенцию о правах человека. Когда это делает судья ЕСПЧ, то **речь может идти только о преступлении против правосудия и коррупции.**

#### IV. Правовые последствия

Суды **должны** «... рассмотреть соответствующие жалобы, положить конец предполагаемым нарушениям и, в принципе, **исправить положение (...).** ...» (п. 7.2 **Решения КПЭСКИ от 11.10.19 г. по делу «M.L.V. v. Luxembourg»**), что **прямо предписано** ст. 8 Всеобщей декларации.

Правовые последствия «решения» судьи **Lado Chanturia** - нарушение Конвенции во Франции. Государство продолжает нарушать конвенционные права Бакирова и других лиц, находящихся в аналогичной ситуации. То есть действия, **запрещенные Конвенцией**, коррумпированным образом легализуются судьей Европейского суда по правам человека :

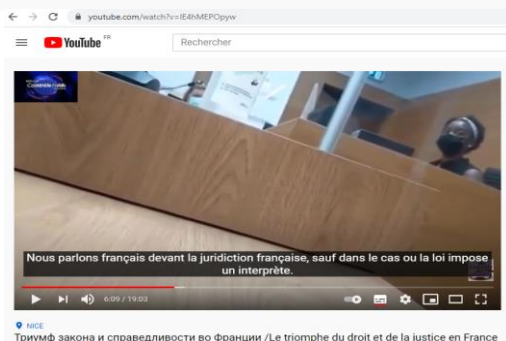
- абсолютное законодательное запрещение пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения не имеет никакого полезного эффекта, несмотря на его основополагающее значение,
- абсолютное запрещение законом дискриминации, отказа в доступе в суды и отказа в юридической помощи и переводчике уязвимым группам населения

« (...) практические последствия любого судебного решения должны быть тщательно рассмотрены (...) » (§ 58 **Постановления ЕСПЧ от 13.06.79 по делу «Marckx V.Belgium»**).

Необходимо " (...) рассмотреть в первую очередь важность внутренней процедуры или **ее результат (...)**» (§46 **Постановления ЕСПЧ от 28.03.17 по делу «Magomedov et Autres c. Russie»**)

Вот пример **тех же нарушений Конвенции в июне 2021 года:**

- «Le triomphe du droit et de la justice en France » <https://youtu.be/1E4hMEPOpyw> (приложения 6,7)

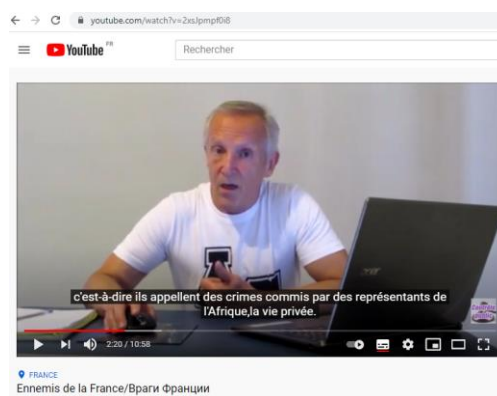


- Vivre sans abri - demandeur d'asile <https://youtu.be/1GKntZrtmOs>



- Ennemis de la France/Враги Франции - <https://youtu.be/2xsJpmpfoi8>

Субтитры <http://www.controle-public.com/gallery/SVU.pdf> (приложение 8)



## V. Право на возмещение

- Европейская хартия основных прав

Статья 41 Право на хорошее управление

*3. Каждое лицо имеет право на возмещение Сообществом убытков, причиненных ему институтами или их служащими при осуществлении своих обязанностей, в соответствии с общими принципами, свойственными правовым системам всех государств-членов.*

- Конвенция против коррупции

Статья 35 . Возмещение убытков

Каждое государство-участник принимает необходимые меры в соответствии с принципами своего внутреннего законодательства, с тем чтобы предоставить субъектам или лицам, которым был причинен ущерб в результате коррупционного деяния, **право возбуждать судебные иски против лиц, несущих**

## **ответственность за такой ущерб, с целью получения возмещения**

Таким образом, нарушение права влечет за собой право на компенсацию независимо от того, кто является виновником ущерба.

«Компенсация за ущерб, причиненный заинтересованному лицу, может быть адекватной компенсацией только в том случае, если она также принимает во внимание ущерб, **обусловленный сроком лишения. Кроме того, она должна быть произведена в разумные сроки**» (Постановление ЕСПЧ от 21.02.1997 по делу «*GUILLEMIN c. France*» (Requête no 19632/92))

« Договаривающееся государство несет ответственность в соответствии с Конвенцией за нарушения прав человека, вызванные действиями его должностных лиц, совершенными при выполнении ими своих функций (...). Однако государство также может быть привлечено к ответственности, даже если его агенты действуют *ultra vires* или противоречат инструкциям (...) » (§ 119 Постановление ЕСПЧ от 06.11.18 по делу «*Burlyta and Others v. Ukraine*»).

« В этой связи Суд напоминает, что одна из предпосылок верховенства права заключается в том, что граждане должны иметь возможность информировать компетентных государственных должностных лиц о поведении должностных лиц, которое представляется им неправомерным или незаконным (...). **Важная роль, которую играет судебная власть в демократическом обществе, сама по себе не может обеспечить иммунитет судей от жалоб граждан.**» (§40 Постановления ЕСПЧ от 08.04.10 по делу «*Bezuytynnyu v. Russia*»).

Поскольку судья не предоставил эффективного средства правовой защиты для прекращения нарушения прав Жертвы в нарушение своих полномочий судьи Европейского суда по правам человека, он обязан предоставить адекватную компенсацию за нарушение прав Жертвы:

« ...Суд приходит к выводу о том, что ни одно из правовых средств, выдвинутых правительством, ни одно из средств правовой защиты, использованных заявителем, не является эффективным средством правовой защиты, **которое могло бы быть использовано для предотвращения предполагаемых нарушений или их преследования и предоставления заявителю адекватной и достаточной компенсации** в связи с жалобами на неудовлетворительные условия содержания под стражей. Таким образом, суд отклоняет возражение правительства относительно исчерпания внутренних средств правовой защиты и приходит к выводу, что заявитель **не имел в своем распоряжении эффективных внутренних средств правовой защиты для своих жалоб в нарушение статьи 13 Конвенции**» (§ 68 Постановления ЕСПЧ от 06.02.2014 по делу «*Semikhvostov v. Russia*»).

Поскольку все равны перед законом и судами в соответствии со статьями 20, 21 *Хартии основных прав Европейского Союза*, истцы имеют право на компенсацию в соответствии со статьями 41.3, 51 -54 *Хартии*.

Согласно статье 10, 19 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, отказ судьи предоставить мотивированное решение, вынесенное фактически в пользу французских властей и отменяющее запрет на пытки и бесчеловечное обращение, дискриминацию, отказ от правосудия, подчеркивает коррумпированный характер решения и действий.

В соответствии со статьей 35 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции истцы имеют право требовать возбудить **судебные иски против лиц, несущих ответственность за ущерб, причиненный коррупционным деянием, с целью получения возмещения**

В соответствии со статьей 21 Европейской конвенции о правах человека

Требования к исполнению служебных обязанностей

1. судьи должны обладать наивысшим моральным уважением и иметь право на выполнение высоких судебных функций или быть юристами, обладающими известной компетенцией.

1. судьи выступают в суде в **индивидуальном качестве**.

В соответствии со статьей 5.2 *Европейской хартии о статусе судей* судья **может быть привлечен к ответственности за умышленное нарушение его полномочий**.

Нарушение Конвенции судьями ЕСПЧ может быть только преднамеренным. Поскольку судьи ЕСПЧ действуют не от имени государств, **а в личном качестве**, они несут личную ответственность за нарушение конвенционных прав.

## **VI. Право на справедливую компенсацию**

Судья **Lado Chanturia** признал, без права, преимущества для французских властей не нести ответственности за злонамеренное нарушение Конвенции и преимущества для себя за воздержание от выполнения своих функций-принятия мотивированного решения.

Судья **Lado Chanturia** совершил преступления против заявителя и общественного порядка. В результате его преступлений, на сегодняшний день, французские власти подвергают бесчеловечному обращению, дискриминации, отказу в правосудии (статьи 222-1, 222-3, 223-33-2-2, 225-1, 225-2 1<sup>o</sup>, 225-14, 225-15-1, 223-33-2-2, 432-2, 432-7, 434-7-1, 434-9-1 Уголовного кодекса).

Следовательно, судья **Lado Chanturia** является соучастником этих преступлений.

« Комитет вновь подтверждает, что, если власти государства-участника или любое другое лицо, действующее в официальном качестве или от имени закона, знают или имеют разумные основания полагать, что акты пыток или жестокого обращения совершаются и **не проявляют должной осмотрительности в целях предупреждения таких актов, расследования или принятия мер в отношении виновных** с целью наказания виновных в соответствии с Конвенцией, государство-участник несет ответственность, а его должностные лица должны считаться исполнителями, соучастниками или лицами, иным образом несущими ответственность., в соответствии с Конвенцией в явном или молчаливом согласии на совершение запрещенных действий (p. 13 de la décision du Comité contre la torture du 2.10.2019 dans l'affaire « M. Z. c. Belgique »)

« Наконец, суд отмечает, что даже в тех случаях, когда российские суды присуждали компенсацию за условия содержания под стражей, которые не были удовлетворительными с точки зрения национальных правовых требований, уровень компенсации был чрезмерно низким по сравнению с компенсацией, присужденной судом по аналогичным делам (см., например, упомянутый выше Шилберг, где заявителю было предоставлено 1500 рублей, или менее 50 евро (евро), **за его содержание в чрезвычайно холодной и влажной камере без надлежащего освещения, без пищи и личного спального места**). В деле Шилберга суд также рассмотрел доводы российских судов, которые оценивали размер компенсации, ссылаясь, в частности, на **“степень ответственности руководства и нехватку финансовых ресурсов”**.

Суд признал, что, применяя принцип компенсации, национальные суды могут выносить решение **с учетом мотивов и поведения ответчика и с должным учетом обстоятельств, при которых был причинен ущерб**. Вместе с тем в ряде случаев он подтвердил свой вывод о том, что национальные власти не могут ссылаться на финансовые или материально-технические трудности, а также на отсутствие позитивного намерения унижить заявителя, как на обстоятельства, которые освобождают его от обязанности организовать Государственную пенитенциарную систему таким образом, **чтобы гарантировать уважение достоинства заключенных (...)**. Суд счел ненормальным, что национальные суды уменьшают размер компенсации, подлежащей выплате заявителю **за ущерб, причиненный государством, ссылаясь на нехватку средств у государства**. Он счёл, что в таких обстоятельствах, как рассматриваемые, ограниченность средств, имеющихся в распоряжении государства, не должна рассматриваться как смягчающая его поведение, и поэтому не имеет отношения к оценке ущерба в соответствии с критерием компенсации.

Кроме того, суд подчеркнул, что национальные суды, как хранители индивидуальных прав и свобод, **должны были бы считать своим долгом выразить свое несогласие с**



**противоправным поведением государства** в той мере, в какой они предоставляют заявителю **достаточную и адекватную сумму ущерба, учитывая основополагающее значение права**, нарушение которого они обнаружили, даже если они считают это нарушение **непреднамеренным, а не преднамеренным следствием поведения государства**. В качестве следствия это могло бы передать сообщение о том, что государство не может безнаказанно сводить на нет личные права и свободы или обходить их (см. Шилберги, выше, § 71-79). (§ 117 *Постановления ЕСПЧ от 10.01.12 по делу «Ananyev and Others v. Russia»*).

Справедливая компенсация должна исчисляться на основе штрафов, предусмотренных уголовным законодательством в связи с запрещением дискриминации.

Штраф - это уголовная санкция в виде денежной суммы, подлежащая выплате администрации. Таким образом, компенсация морального вреда жертве преступлений **не может быть меньше** штрафа (компенсации), установленного государством за преступление.

Исходя из равенства всех перед законом, если государство налагает штраф в свою пользу, компенсация потерпевшему должна быть **приоритетной и, по крайней мере, недискриминационной**.

« По мнению заявительниц, норма об **освобождении от ответственности**, принятая Палатой лордов по их делу, **лишила их всех эффективных средств правовой защиты** в рамках их национального законодательства для устранения нарушения статьи 8, жертвами которого они стали. В то время как средства правовой защиты, предусмотренные в статье 13, не всегда должны иметь судебный характер, в их деле необходимо судебное решение. Действительно, **иск об ответственности** за халатность **является единственным средством внутреннего права, которое может привести к принятию решения по существу их жалобы при соблюдении** (за исключением предполагаемого иммунитета) **требований Конвенции**. Кроме того, подотчетность сотрудников, которая имеет решающее значение для статей 8 и 13, предполагает, что **каждое лицо имеет право на доступ к суду**, который дает ему **возможность оспаривать действия ответственных сотрудников** в рамках состязательного процесса и получить **постановление о компенсации**, подлежащее исполнению, если его жалоба будет удовлетворена. **Формулировка статьи 13 также запрещает предоставление иммунитетов должностным лицам, и любой такой иммунитет должен считаться противоречащим объекту и цели Конвенции.**» (§105 *Постановления ЕСПЧ от 10.05.01 по делу «T.P. and K.M. v. the United Kingdom»*)

« Если, как утверждается, был причинен психологический ущерб, могут иметься элементы (такие как медицинские расходы, а также сильная боль и страдания), влекущие право на компенсацию» (§ 109 там же)

- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на средства правовой защиты и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права

## IX. Возмещение нанесенного ущерба

15. **Адекватное, реальное и быстрое возмещение ущерба призвано содействовать достижению справедливости путем восстановления пострадавшего в его правах, попранных в результате грубых нарушений международных норм в области прав человека или серьезных нарушений международного гуманитарного права. Возмещение должно быть соразмерным степени тяжести нарушений и нанесенного ущерба.** В соответствии со своими национальными законами и международно-правовыми обязательствами **государство должно обеспечивать возмещение ущерба пострадавшим от действий или бездействия, которые могут быть присвоены государству** и которые представляют собой грубые нарушения международных норм в области прав человека или серьезные нарушения международного гуманитарного права. В тех случаях, когда какое-либо лицо, юридическое лицо или другая организация несет ответственность за возмещение ущерба жертве, такая сторона должна возместить ущерб жертве или выплатить компенсацию государству, если государство уже возместило ущерб жертве.

20. Компенсацию следует предоставлять за любой поддающийся экономической оценке ущерб в установленном порядке и **соразмерно серьезности нарушения** и обстоятельствам каждого случая, являющегося результатом грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, включая:

- a) физический или психический ущерб;
- b) упущенные возможности, в том числе в области трудоустройства, образования и получения социальных льгот;
- c) материальный ущерб и упущенную выгоду, в том числе потерю возможности заработка;
- d) моральный ущерб;
- e) расходы на правовую или экспертную помощь, лекарства и медицинское обслуживание, а также на услуги психологических и социальных служб.

«В соответствии со статьей 35 истец, как правило, должен прибегать к средствам правовой защиты, которые имеются и достаточны для **обеспечения возмещения** в связи с предполагаемыми нарушениями. Нет необходимости прибегать к неадекватным или неэффективным средствам правовой защиты

(см. Akdivar et autres, précités, §§ 66 et 67) » (§ 86 Постановления ЕСПЧ от 07.11.17 в деле «Zubkov and Others v. Russia»)

## VII. Юрисдикция

- 1) О праве на эффективное средство правовой защиты согласно территориальной юрисдикции.

Поскольку ответчик находится на территории Франции, то подсудность дела иска подпадает под Страсбургский административный суд.

Поскольку истец находится под защитой французской юрисдикции, государство обязано обеспечить эффективную защиту нарушенных прав.

Поскольку нет других средств защиты прав, нарушенных судьей ЕСПЧ, за исключением выбранной компенсационной процедуры, истцу не может быть отказано в доступе в суд. В противном случае государство нарушило бы свое обязательство.

- *Постановление Европейского суда по правам человека от 8.07.2004 в деле Ilascu and Others v. Moldova and Russia [GC] (Илашку и другие против Молдовы и России [Большая Палата] жалоба N. 48787/99)*

« 310. Статья 1 Конвенции предусматривает:

**“Высокие договаривающиеся стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией права и свободы, установленные в разделе 1 Конвенции».**

311. Из статьи 1 Конвенции следует, что государства-участники должны нести **ответственность** за любые нарушения прав и свобод в отношении индивидов, **находящихся под их юрисдикцией**.

Юрисдикция – необходимое условие для договаривающихся государств для того, чтобы **нести ответственность за действия или бездействия**, приведшие к нарушению прав, установленных Конвенцией.

312. Суд ссылается на свое прецедентное право в обоснование того, что представляет собой «юрисдикция» в смысле статьи 1 Конвенции - в международно-правовом значении термина. (см. *Gentilhomme, Schaff-Benhadj and Zerouki v. France*, решение от 14 May 2002, § 20; *Banković and Others v. Belgium and 16 other Contracting States* (dec.), no. 52207/99, §§ 59-61, ECHR 2001-XII; and *Assanidze v. Georgia*, ECHR 2004 -..., § 137).

Стандартное международно-правовое значение термина «в рамках юрисдикции» связывается с территорией государства, однако также юрисдикция может осуществляться и за рамками территории государства.

Исключения составляют случаи, когда государство **не осуществляет власти над частью своей территории**, что может иметь место в результате вооруженной оккупации со стороны

другого государства, которое контролирует данную территорию. (см. *Loizidou v. Turkey (Preliminary Objections)* решение от 23 марта 1995 года, Series A no. 310, и *Cyprus v. Turkey* [GC], no. 25781/94, ECHR 2001-IV, §§ 76-80) »

## 2) О праве на беспристрастный и незаинтересованный суд

Поскольку судья-ответчик действовал незаконно в интересах французских властей, включая французские суды, дело должно рассматриваться **присяжными**, а не судьями, назначенными французскими властями, **чтобы избежать конфликта интересов.**

Это единственный состав формирования состава суда, который имеет право претендовать на независимость и беспристрастность в процессе.

Французское законодательство не может служить препятствием для организации такого состава суда, поскольку любое ограничение права должно иметь законные цели и демократические ценности.

«...вмешательство, предусмотренное законом, должно соответствовать положениям, целям и задачам пакта и **в любом случае должно быть разумным в конкретных обстоятельствах (...)** » (п. 9.4 Соображения КПЧ от 06.04.18 по делу «*Deepan Budlakoti v. Canada*»).

« ... отсутствие вышеупомянутой законодательной базы в российской правовой системе не обязательно должно служить основанием для отказа в рассмотрении дела. Действительно, как впоследствии указывал Конституционный Суд РФ по этому вопросу, **отсутствие такого основания не означает неприменимости общих принципов, касающихся оснований и процедуры определения ответственности государства или определения компетенции и юрисдикции (...)** » (§ 51 Постановления ЕСПЧ от 13.12.11, по делу «*Vasiliev et Koutun contre la Fédération de Russie*»).

Это дело не требует специальных юридических знаний, **касается основных прав, понятных каждому человеку.** Кроме того, народ более осведомлен о ущербе, причиненном нарушением основных прав, чем назначенные судьи.

## VIII. Иммунитет

### 1) О функциональном иммунитете

Иммунитет судьям предоставляется исключительно **для выполнения ими своих функций, но ни в коем случае не для злоупотреблений, преступлений, коррупции.**

Каковы функции судьи Европейского суда по правам человека ? Они указаны в Европейской Конвенции по правам человека :

## Статья 21 Предъявляемые к судьям требования

*1. Судьи должны обладать **самыми высокими моральными качествами** и удовлетворять **требованиям**, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведами с общепризнанным авторитетом*

Требования к судьям Европейского суда по правам человека это

- 1) самим соблюдать Европейскую Конвенцию по правам человека
- 2) осуществлять судебный контроль за ее исполнением участниками-государствами.
- 3) знать и соответствовать нормам, предъявляемым ко всем судьям :

- Уставу судей в Европе

- Европейской хартии о статусе судей

- Мнению № 11 (2008 год) консультативного совета европейских судей для Комитета министров Совета Европы **о качестве судебных решений**

- Рекомендации г (94)12 Комитета министров Государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей, принятой 13 декабря 1994

- Рекомендации СМ / Рес (2010) 12 Комитета министров государствам-членам о независимости, эффективности и ответственности судей (принята комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м совещании делегатов министров)

- Заключению КСЕС № 3 для Комитета министров о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей (19 ноября 2002 года).

- Великой хартии вольностей судей (основные принципы) (принятой ССЕJ на 11-м пленарном заседании (Страсбург, 17-19 ноября 2010 года)

-

- Мнению ССJE N 12 (2009 год) и мнение ССРЕ n 4 (2009 год) Комитету министров Совета Европы о взаимоотношениях между судьями и прокурорами в демократическом обществе (Бордоская декларация "судьи в демократическом обществе и пояснительная записка").

Судья **Lado Chanturia** **не исполнял вообще** своих функций судьи ЕСПЧ:

- 1) сам злостно, явно нарушил Конвенцию
- 2) укрыл ее нарушение государством Франция, незаконно используя свое положение судьи, создав угрозу верховенству права, правовой безопасности в Европе, преследуя цель освободить государство от выплаты мне компенсации и от международной ответственности за злостное неисполнение Конвенции и иных международных норм права.

« ...заявителю не была предоставлена **процедура**, гарантирующая ему **эффективное рассмотрение его доводов**, или **ответа, позволяющего понять причины их отклонения**. Отсюда следует, что **кассационный суд не выполнил своего**

**обязательства по обоснованию своих решений**, вытекающих из пункта 1 статьи 6 Конвенции. Таким образом, это положение было нарушено» (п. 31 Постановления от 6.02.2020 по делу «Феллони против Италии»).

«2. Нарушение является явным, если оно будет объективно очевидным для любого ...» (ст. 46 Венской Конвенции о праве международных договоров)

« "Понятие" вопиющее или очевидное нарушение "... может включать, в зависимости от обстоятельств, отсутствие юрисдикции (...), отказ в слушании (...), непредставление оснований (...), недобросовестность властей и т.д. (...)» (п. 157 Постановления ЕСПЧ от 31.03.2011 года по делу «Khodorkovskiy v. Russia»).

Действия « ... были также проведены «за пределами нормальной правовой системы» и «преднамеренного обхода надлежащей правовой процедуры, являясь анафемой против законности и ценностей, защищаемых Конвенцией» (...) (п.138 Постановления ЕСПЧ от 12.05.2016 по делу «Gaysanova v. Russia»).

« "La notion de" violation flagrante ou évidente"... peut inclure, selon le cas, l'absence de juridiction (...), refus d'audience (...), nonprésentation des motifs (...), la mauvaise foi des autorités, etc. (...)» (п.157 Постановления ЕСПЧ от 31.03. 2011 по делу «Khodorkovskiy v. Russia»).

L'action «s'est également déroulée “**en dehors du système juridique normal**” et “par son contournement délibéré des garanties d'une procédure régulière, est **un anathème à l'état de droit** et aux valeurs protégées par la Convention”(...)» (п. 138 Постановления ЕСПЧ от 12.05.2016 по делу «Gaysanova v. Russia»).

Статья 54 **Запрет на злоупотребление правом** Европейской хартии об основных правах :

Ни одно из положений настоящей Хартии не должно толковаться как подразумевающее какое-либо право заниматься какой-либо деятельностью или совершать какие-либо действия, **направленные на уничтожение прав или свобод, признанных настоящей хартией, или на более широкие ограничения прав и свобод**, чем те, которые предусмотрены настоящей хартией.

Итак, иммунитет **не предназначен** для преступных и коррупционных действий судей. Следовательно, в данном деле не может применяться **функциональный иммунитет** по факту явного **неисполнения** функций судьи, которое очевидно любому.

Французское законодательство предусматривает право предъявления иска к судье в случае явной умышленной ошибки вместо надлежащей старательности при исполнении функций судьи или отказа в правосудии (статья 4 Гражданского кодекса Франции).

Следовательно, я имею право предъявить иск к судье в национальный суд.

Французское уголовное законодательство предусматривает ответственность сотрудников и судей международных судов и органов за коррупцию.

При уголовном производстве также обеспечивается возмещение вреда Жертве преступлений. Причем, возмещение вреда может производиться в гражданской процедуре независимо от уголовной.

**«... статья 14 Конвенции признает не только право на справедливую и адекватную компенсацию, но и налагает на государства-участников обязательство обеспечивать, чтобы жертва пыток получала соответствующее возмещение. Возмещение должно охватывать всю совокупность причиненного жертве ущерба и включать среди прочих мер реституцию, компенсацию и реабилитацию жертвы, а также меры, способные гарантировать невозможность повторения нарушений, - с обязательным учетом обстоятельств каждого дела. Комитет считает, что, несмотря на преимущества, которые предоставляет уголовное расследование для жертвы с точки зрения доказывания, гражданское разбирательство и требование жертвы о возмещении не должны зависеть от исхода уголовного разбирательства.**

**Он считает, что выплату компенсации не следует откладывать до установления уголовной ответственности. Гражданское разбирательство должно быть доступным независимо от уголовного разбирательства, и для такого гражданского судопроизводства следует предусмотреть необходимое законодательство и институты. Если в соответствии с внутренним законодательством требуется провести уголовное разбирательство до обращения за гражданской компенсацией, то непроведение уголовного разбирательства или его неоправданная задержка представляют собой невыполнение государством-участником своих обязательств по Конвенции» (п. 9.7 Решения КПП от 05.11.13 г. по делу «Олег Евлов против Казахстана»)**

Таким образом, национальное законодательство предусматривает защиту потерпевшего в виде компенсации за коррупционную деятельность судьи Европейского суда по правам человека. Поскольку судьи Европейского суда выступают в личном качестве, а не от имени государств, которые их выдвинули, то они несут личную ответственность за неисполнение своих функций, по крайней мере, в отсутствие каких-либо других регламентаций со стороны Комитета Европы.

**Частные лица «... должны располагать эффективной защитой от недобросовестных действий властей» (§ 38 Постановления ЕСПЧ по делу «Кресс против Франции» от 07.06.2001 г.).**

**« (...) он (Суд) должен убедиться в том, что применяемые ограничения не ограничивают доступ, предоставляемый индивиду таким образом или в такой степени, что право (доступ к судам) нарушается сама суть права». (§68 Решение ЕСПЧ от**

03.03.05 о приемлемости жалобы по делу «Ion Aurel Manoilescu et Alexandra Maria Dobrescu c. Roumanie et Fédération de Russie» (жалоба № 60861/00))

Итак, функциональный иммунитет не применим к судье **Lado Chanturia**.

## 2) Об иммунитете от гражданской ответственности

Цель иммунитета для судей, надлежаще исполняющих свои функции, состоит в обеспечении им независимости и исключения их преследования за высказанное мнение (устное или письменное), даже ошибочное.

В данном деле никакого МНЕНИЯ судьи нет, так как высланное мне «решение» является **шаблоном** Европейского суда по правам человека, которые он рассылает тысячами по миру, которое соответственно не может выражать **никакого мнения конкретного судьи по конкретному делу. Это доказательство неисполнения функций судьи за доходы судьи, то есть это мошенничество.**

Поэтому в данном деле не может применяться иммунитет судьи **в связи с отсутствием предмета для иммунитета.**

Наличие же просто должности судьи не может являться объектом иммунитета **в силу равенства всех перед законом и целей надления иммунитетом судей.**

- *Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) от 19 ноября 2002 для Комитета Министров Совета Европы «О принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность»* <https://rm.coe.int/1680747c16>

### 5°) **Выводы в отношении ответственности**

76. В отношении гражданской ответственности, помня о принципе независимости судей, КСЕС считает, что:

iii) судьи не должны подвергаться гражданской ответственности **при надлежащем исполнении ими своих судебных функций**, даже путем возмещения ущерба государству, **за исключением случаев намеренного нарушения.**

В иске доказано намеренное нарушение судьей судебных функций и умышленный отказ в правосудии. Следовательно, истцы имеют право предъявить иск к судье, а он не имеет права пользоваться **защитой** иммунитетом в противоправных целях.

«...Это ставит вопрос о **произволе** и, следовательно, нарушении права на равенство перед законом, равную защиту закона и недискриминации в соответствии со статьей 26 пакта» **(пункт 8.3)**



3) О территориальном иммунитете

В данном случае судья Европейского суда по правам человека **Lado Chanturia** действовал незаконно в интересах французских властей. Поэтому рассмотрение дела французским национальным судом не может повлиять на независимость судей Европейского суда, поскольку они **уже действуют совместно против интересов правосудия и верховенства права, а также против истцов.**

В такой ситуации именно истцы нуждаются в защите от предвзятого суда, которым по объективным причинам является французский суд, действующий в интересах правительства, о чем свидетельствует жалоба, поданная в Европейский суд по правам человека.

Поэтому мы заявляем отвод судьям, назначенным французскими властями, требуя суда присяжных, который может быть многонациональным, что является процедурным вопросом.

Так что в этом случае **территориальный иммунитет изначально лишен фактической основы.**

4) О позиции международных органов по вопросу юрисдикционного иммунитета

О позиции международных органов по вопросу юрисдикционного иммунитета см. п.2.5 <http://www.controle-public.com/gallery/Ap51529fr.pdf>

5) Обязанность властей предоставлять средства правовой защиты

Поэтому органам власти надлежит предоставить средство для защиты прав жертв, а не налагать на нас бремя и негативные последствия отсутствия регулирования средств правовой защиты, т. е. юридического вакуума.

Если власти не в состоянии предоставить нам средства правовой защиты, они сами должны компенсировать нам правовой вакуум, предотвращение которого входит в компетенцию властей (как национальных, так и международных). Очевидно, что создание Европейского суда по правам человека должно сопровождаться регулированием ответственности судей и секретариата, в противном случае ни один орган не гарантирует ответственного выполнения своих функций. В отсутствие регулирования следует использовать аналогию закона, и власти должны принять все разумные меры для устранения негативных последствий правового вакуума.

Возмещение ущерба, причиненного международным органом или его официальным представителем, должно предоставляться в судебном порядке. Целью иска является **установление факта причинения ущерба.** В соответствии со статьями 14, 17 и 18 Европейской конвенции о правах человека, статьями 20, 21 Европейской Хартии основных прав никто не может быть освобожден от ответственности за ущерб, причиненный жертве.

В частности, иммунитет не предназначен для освобождения от ответственности за нарушение прав человека (поскольку это не входит в компетенцию должностных лиц) и за причиненный вред.

Однако, если институт иммунитетов призван обеспечить независимое функционирование определенных конкретных категорий должностных лиц, которые все же могут причинить вред, в этом случае ответственность должна быть возложена на орган, в котором работают эти должностные лица. Таким образом, например, государства предоставляют иммунитет судьям, но компенсируют жертвам вред от незаконных действий своих судей.

Очевидно, что Парламентская Ассамблея, Комитет министров при создании Европейского суда по правам человека были обязаны предусмотреть аналогичную систему судебной ответственности. Из-за отсутствия такой системы Европейский суд по правам человека отменил Конвенцию в Европе и занимается дискриминацией и произволом, которые с годами превратились в явную коррупцию.

Международная коррупция <http://www.controle-public.com/fr/corruption>

В результате коррупции, не франкоговорящие просители убежища стали жертвами бесчеловечного и унижающего достоинство обращения, дискриминации в центре Европы-во Франции.

Таким образом, жертвы имеют право обращаться в национальные суды для защиты нарушенных конвенционных прав, которые обязаны гарантировать их право на защиту прав, или национальные власти должны указать другой суд, в котором жертвы могут требовать возмещения за причиненный ущерб.

Право на доступ к правосудию гарантируется статьей 47 Европейской Хартии основных прав, статьей 6.1 Европейской конвенции о правах человека и статьей 14.1 Международного пакта о гражданских и политических правах, которые французские суды обязаны соблюдать.

«Суд отмечает, что **необходимость защиты лиц, ищущих убежища, является предметом широкого международного и европейского консенсуса**, что отражено в Женевской конвенции, мандате и деятельности Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), а также в стандартах, содержащихся в «Директиве о приеме» Европейского Союза» (*«M.S.S. c. Belgique et Grèce» § 251*). (§ 162 *Постановления ЕСПЧ в деле «N.H. et autres c. France» от 02.07.2020*)

На основании изложенного выше, национальному суду надлежит рассмотреть в судебной процедуре вопросы :

- иммунитета (применить, отказать)
- юрисдикции спора
- компетентного суда
- наличия или отсутствия иных средств защиты
- применимого законодательства

- запроса в Европейский суд по правам человека об отказе от иммунитета в интересах правосудия
- запроса в Европейский суд Европейского Союза о спорной применимости иммунитета в данном случае нарушения международных норм права и Конвенции судей Европейского суда по правам человека

## **IX. Требования компенсации**

По изложенным мотивам и на основании

- Директива Совета Европы 2003/9/ЕС от 27 января 2003 О минимальных стандартах приема просителей убежища в государствах-членах,
- кодекс въезда и пребывания иностранцев и права на убежище
- кодекс административной юстиции,
- Постановление (ЕС) № 604/2013 Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 г.,
- Директива (ЕС) № 2013/33/ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013 г.,
- ст. 2, 5, 7, 14-1, 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах,
- статьи 41-3, 47, 54 Хартии основных прав Европейского Союза,
- ст. 3, 6-1, 8, 13, 14, 17 Европейской конвенции о правах человека
- ст. 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах
- статьи 1, 16 Конвенции против пыток
- Замечания общего порядка № 32 Комитета по правам человека
- Европейская хартия о статусе судей
- Замечание общего порядка № 2: осуществление статьи 2 государствами-участниками (Конвенция против тотализатора и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания )
- Рекомендация № R (2000) 2 Комитета министров государствам-членам о пересмотре или возобновлении некоторых дел на внутреннем уровне после решений Европейского суда по правам человека[1]
- Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на средства правовой защиты и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международного права прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права
- Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам о путях облегчения доступа к правосудию (принята комитетом министров 14 мая 1981 года на его 68-й сессии)
- Рекомендация комитета министров № R93 (1) государствам-членам относительно эффективного доступа к праву и правосудию лиц, живущих в условиях крайней нищеты

- Постановление Большой палаты Европейского суда ЕС от 19.03.19 по делу «Abubacarr Jawo v. Germany»,
- Постановление Большой палаты Европейского суда ЕС от 12.11.19 по делу «Bashar Ibrahim and Others v. Germany»,
- Постановление Большой палаты Европейского суда ЕС от 12.11.19 по делу «Naqbin v. Belgium»,
- Соображения КЭСКП от 05.03.20 по делу «Rosario Gómez-Limón Pardo v. Spain»,
- Постановление ЕСПЧ от 02.07.2020 по делу «N.H. et autres c. France».
- Обязанность международных учреждений отвечать за нарушения прав человека - доклад комиссии ПАСЕ по правовым вопросам и правам человека- Дос. 13370 от 17 декабря 2013 г.
- Иммунитет международных организаций от юрисдикции и права человека: доклад / Дос. 14443 / 29 ноября 2017 года Комиссия по правовым вопросам и правам человека
- Иммунитет от юрисдикции международных организаций и права персонала / ответ на рекомендацию Комитета министров / Дос. 14629 / 28 September 2018.
- Статья. L141-1, L141-2, L141-3 Кодекса судебной организации

### **Истцы просят**

- 1) **РАССМОТРЕТЬ** иск о компенсации на основании международного права (*Декларации Европейского Союза, ст.53 Венской конвенции о праве международных договоров*), применяя принцип гарантирования доступа к правосудию в случае нарушения прав на условиях равенства всех перед законом, соразмерности и защитить прав, гарантируемые этими нормами (*р. 10.4 de la Considérations du CDH de 20.10.98, l'affaire « Tae Hoon Park v. Republic of Korea», § 27 de l'Arreêt de la CEDH du 17.05.18, l'affaire « Ljatifi v. the former Yougoslave Republic of Macedonia»*)
- 2) **ПРИМЕНИТЬ** Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции и применить действия по аресту имущества судьи **Lado Chanturia**.
- 3) **ПРИМЕНИТЬ** международное право, гарантирующее доступ к суду для защиты нарушенных прав человека и защиты себя независимо от отсутствия или присутствия адвоката (annexe 4)

и

**НЕ ПРИМЕНЯТЬ** национальное законодательство в части, нарушающей интернациональные гарантии на доступ к правосудию согласно статьям 27, 32, 53 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

- 4) **РЕГИСТРИРОВАТЬ** судебное разбирательство в интересах правосудия и общества в соответствии с пунктами 1 статьи 6 и 10, 11 Европейской конвенции

о правах человека, п. 1 ст. 14, 19, 25 Международного Пакта о гражданских и политических правах.

**5) ВЗЫСКАТЬ** с судьи Европейского суда по правам человека **Lado Chanturia** компенсацию морального вреда, причиненного в результате его коррупционного решения №53752/20 от 18.03.2021 (см. части I п. 1.10, V выше)

- В пользу Бакирова А.

75 000 евро согласно штрафу, предусмотренному в статье 432-7 УК Франции

150 000 евро согласно штрафу, предусмотренному в ст. 222-1, 222-3, 225-14, 225-15-1 УК Франции

7 500 евро согласно штрафу, предусмотренному в статье 434-7-1 УК Франции

100 000 евро согласно штрафу, предусмотренному в статье 441-2 УК Франции

2 000 000 евро согласно штрафу, предусмотренному в статье 435-1, 435-3 УК Франции

**TOTAL : 2 332 500 euros**

- В пользу ассоциации «Contrôle public»

1 500 евро – подготовка жалобы с переводом на французский язык №53752

4 350 евро - стоимость правовой помощи истцу 1 на внутреннем государственном уровне по делу №2005241

<http://www.controle-public.com/gallery/P2005241.pdf>

« Наложить на государство непогашенные судебные издержки за перевод 500 евро и апелляционную жалобу в соответствии со статьями 37 Закона № 91647 от 10 июля 1991 года и L. 761-1, R. 776-23 кодекса административной юстиции, которые должны быть уплачены непосредственно ассоциации "Общественный контроль" в размере 3000 евро (подготовка)+ 750 евро (перевод) »

**6) ПРИНЯТЬ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ МЕРЫ** для привлечения к ответственности судьи, уполномоченного действовать от имени Конвенции, но совершившего действия, запрещенные Конвенцией и уголовным правом.

« простая возможность получения финансовой компенсации сама по себе не является достаточной для обеспечения адекватного возмещения, **когда заявители стремятся прекратить определенное поведение**» (§73 Постановления ЕСПЧ от 09.07.15 по делу «Churchina (gherghina) с. Roumanie»).

« ... Это связано с тем, что в связи с этим **возникают вопросы общего характера, затрагивающие других лиц, находящихся в аналогичном положении с заявителями...** »

(par. 49 Постановления ЕСПЧ от 27.10.20 по делу « Strezovski et Autres c. North Macedonia »).

- 7) **ВОЗЛОЖИТЬ** на судью Европейского суда по правам человека г-на **Lado Chanturia** сумму в размере 3500 евро (подготовка) и 35 евро x 50 стр. = **1 750 евро** (перевод) расходов по этому иску и выплатить ассоциации «Общественный контроль».

#### **Х. ПЕРЕЧЕНЬ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ:**

Приложения:

1. Копия решения №53752/20 от 18.03.2021 судьи ЕСПЧ **Lado Chanturia**
2. Копия жалобы №53752/2020 от 03.12.2020
3. Копия дополнения и приложения к жалобе №53752 /2020
4. Международное право в соответствии с обязательством государства обеспечивать доступ к суду и правовой помощи.
5. Отправка предварительного иска г-ну **Lado Chanturia**
6. Субтитры аудиенции 14.06.2021 в административном суде Ниццы
7. Решение № 2103161 административного суда Ниццы от 14.06.2021
8. Видео « Враги Франции » с субтитрами
9. Документы о регистрации ассоциации «Contrôle public»
10. Формуляр запроса правовой помощи

Бакиров А.



Президент Ассоциации «Contrôle public» Зяблицев С.

