

В Мещанский суд г. Москвы

Истец:

Зяблицев Сергей Владимирович,
адрес для корреспонденции:
111 BD. DE LA MEDELAINЕ CS 91035
06004 NICE CEDEX ФРАНЦИЯ
Tel. 06 95 99 53 29
bormentalsv@yandex.ru

Представитель истца :

Международное общественное движение
«Общественный контроль правопорядка»,
председатель Иванова Ирина Александровна
odokprus@gmail.com

Ответчики : Государство Российская Федерация в лице

Министерства Финансов РФ,
адрес : г. Москва, ул. Ильинка, д.9
priemnaya@minfin.ru

Судебного департамента при
Верховном суде РФ, адрес : 107996, г
. Москва, ГСП-6, ул. Гиляровского,
дом 31, корпус 2.

<http://www.cdep.ru/index.php?id=60&step=1>

Третье лицо :

Тверской районный суд г. Москвы
адрес: 129090, Каланчеевская ул. д.
43 А Москва

tverskoy.msk@sudrf.ru

**Исковое заявление о компенсации за нарушение
сокращенного срока рассмотрения дела Тверским
районным судом г. Москвы по делу о международном
похищении детей.**

«... важным аспектом справедливости

судопроизводства является его **оперативность** и что **задержки в судопроизводстве, которые не могут быть оправданы сложностью дела или поведением сторон, представляют собой отход от принципа справедливого судебного разбирательства, закрепленного в п. 1 ст. 14 (...)**» (п. 7.3 Соображений КПЧ ООН от 16.10.14 г. по делу «Эмилио Энрике Гарсиа Боливар против Боливарианской Республики Венесуэла»).

1 Факты

1.1 **10.01.2020** истец подал в Тверской суд г. Москвы заявление о возвращении незаконно перемещенных ответчицей – бывшей супругой - в Российскую Федерацию с места постоянного проживания во Франции детей Зяблицева Егора и Зяблицева Андрея на основании международного договора Российской Федерации - Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (статья 244.11 ГПК РФ) (дело №2-1661/2020)

Также истец заявил ходатайство в иске :

*2 Прошу вести со мною **исключительно электронный документооборот** для эффективности судопроизводства, обеспечить доступ к делу через личный кабинет.*

На сайте Могорсуда опубликована информация, касающаяся **эффективности правосудия**





21.11.2019

Состоялся I Московский правоприменительный форум, посвященный теме «Судейское усмотрение в практике судов города Москвы»

<https://mos-gorsud.ru/mgs/news/sostoyalsya-i-moskovskij-pravoprimeritelnyj-forum-posvyashhenyj-teme-sudejskoe-usmotrenie-v-praktike-sudov-goroda-moskvy>

*«Заместитель Министра юстиции Денис Новак в докладе затронул некоторые вопросы судейского усмотрения, акцентируя внимание на развитии цифровой экономики. Он сообщил, что в настоящее время **разрабатываются новые сервисы, которые повысят доступность и эффективность правосудия**, отметив при этом, что безусловным флагманом в развитии электронного правосудия является Московский городской суд, на площадке которого уже многое внедрено и эти сервисы требуют своего масштабирования на всю судебную систему. Кроме того, он подчеркнул, что разработка таких сервисов должна обеспечить не только возможность быстрого обращения в суд, но и обеспечить возможность быстрой обработки поступающих обращений судом. Денис Новак также выразил пожелание по развитию систем*




видеоконференцсвязи, а именно по использованию ее гражданами вне стен суда, но при условии обязательной и точной идентификации лица, который участвует в судебном разбирательстве посредством такой связи.»

- 1.2 **5.02.2020** истец направил жалобу председателю Тверского суда г. Москвы и жалобу председателю Мосгорсуда **на отсутствие каких-либо действий** со стороны суда **в течение 25 дней** и информации в личном кабинете, где была зафиксирована регистрация иска и его нахождение в канцелярии на дату 5.02.2020 (приложения 1 , 2 )
- 1.3 **13.02.2020** истец повторно обратился с жалобой к председателю Мосгорсуда в связи с отсутствием изменений в ситуации нарушения права на рассмотрение дела в установленный законом **УСКОРЕННЫЙ** срок и в связи с нарушением всех процессуальных прав истца с 10.01.2020 по 13.02.2020 (приложение 3 )
- 1.4 **18.02.2020** истец направил жалобу в Тверскую межрайонную прокуратуру г. Москвы в связи с нарушением фундаментального права на доступ к суду в установленный законом императивный срок – **не более 42 дней.** (приложение 4 )
- 1.5 **27.02.2020** Тверской суд г. Москвы выслал истцу на электронную почту определение от 21.01.2020 *об оставлении иска без движения до 10.03.2020*, что само по себе **доказывает нарушение** судом с 21.01.2020 законного срока рассмотрения иска, так как с момента обращения истца в суд он должен произвести все действия по разрешению заявления по существу до **22.02.2020**. То есть уже 21.01.2020 судья Молитвина Т. А. не намеревалась соблюдать **установленный законом УСКОРЕННЫЙ срок** и, следовательно, само определение **доказывает злоупотребление** ею своими должностными полномочиями.

Также о ее злоупотреблениях говорит тот факт, что она проигнорировала ходатайство истца о ведении электронного документооборота и использовании личного кабинета, хотя в ее должностные обязанности входит обеспечение прав участников судопроизводства на электронный документооборот, на эффективное судопроизводство и на **предприятие ею всех мер для производства данного дела в срок не более 42 дней.**

Вместо выполнения обязанностей вручить судебный акт немедленно выбранным истцом эффективным способом, она вообще не выслала определение от 21.01.2020 **никаким образом** в нарушение ст. 35, 136 ГПК РФ :

*«Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу **не позднее следующего дня после дня его вынесения**».*

Важно напомнить, что данное определение **не было выслано истцу даже после его жалоб** председателю Тверского суда и Мосгорсуда 5.02.2020, 13.02.2020 (приложения 1 , 2 , 3 )


Как следует из письма Тверского районного суда г. Москвы, определение истцу выслано в связи его запросом и выслано якобы **ПОВТОРНО** :

*«В связи с поступлением Вашего обращения направляю для сведения копию определения суда от 21.01.2020 г. об оставлении Вашего искового заявления без движения, ранее направленную в **Ваш адрес почтой**».*

Данному письму суда надлежит дать оценку, как фальсификации, так как почтой во Францию истцу ничего не направлялось, при этом он просил предоставлять документы **только** в электронном виде в связи с ускоренной процедурой и проживанием за границей.

Тверской суд **начал** обеспечивать электронный документооборот и работу личного кабинета **ТОЛЬКО 22.04.2020** и то частично, так как документов иных участников судопроизводства в нем практически **нет** (за исключением 1 документа ответчицы, не имеющего никакого отношения к предмету разбирательства, о чем истцу стало известно только 22.04.2020)

Получив 27.02.2020 определение суда от 21.01.2020, истец в течение **5 минут** устранил претензии судьи, а именно: направил копию иска прокурору и органу опеки. Следовательно, если бы суд вручил данное определение 21.01.2020, то уже в тот же день он мог бы принять дело к производству и завершить его рассмотрение до 22.02.2020 – **в законный срок**.

1.6 **27.02.2020** истец подал обоснованный отвод Тверскому суду г. Москвы в лице судьи Молитвиной Т.А., председателя суда Солоповой О.Н. и председателю Мосгорсуда Егоровой О.А. как **организаторам плохой работы суда и волокиты** по иску в рамках международного права (приложение 7 )

1.7 **16.03.2020** судья Молитвина Т. А. вынесла определение о назначении судебного заседания на 03.04.2020, руководствуясь ст. 153 ГПК РФ, и не руководствуясь ст.244.15 ГПК РФ, потому что к 16.03.2020 процессуальный срок был **уже нарушен на 3 недели**. Поэтому если дело было *подготовленным*, ответчица присутствовала, судья по определению об отказе в отводе судье Молитвиной, органы государственной власти были обязаны также присутствовать, участие истца посредством видеосвязи она обеспечивать отказалась, сославшись на **отсутствие у нее такой обязанности**, то судья должна была предпринять меры по прекращению нарушения ею срока рассмотрения данного дела и применить ч. 2 ст. 153 ГПК РФ.

Статья 153 ГПК РФ. Назначение дела к судебному разбирательству

1. Судья, признав дело **подготовленным**, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса.

2. Судья, признав дело **подготовленным**, **вправе завершить предварительное судебное заседание и при согласии сторон**

открыть судебное заседание, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте предварительного судебного заседания и просят рассмотреть дело по существу в их отсутствие, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение дела.

Но в действительности, дело **не было подготовленным** ни 16.03.2020, ни 03.04.2020, ни к настоящему моменту, оно не будет подготовлено Молитвиной Т.А. даже к 22.05.2020, потому что она **не выполняет требования** ст. 148 ГПК РФ :

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;


определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;

разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;

представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;

примирение сторон.

Если всего этого не было сделано **к 16.03.2020** (и не сделано по сей день), то определение от 16.03.2020 о *подготовленности дела* является **фальсификацией** судьи Молитвиной Т.А., имитирующей выполнение должностных обязанностей за реальную зарплату судьи. Таким образом сам факт невыполнения требований по надлежащей подготовке к судебному разбирательству является **причиной нарушения разумного срока рассмотрения дела** – судья НЕ знает требований закона и поэтому их НЕ выполняет.

- 1.8 **16.03.2020** судья Молитвина вынесла определение об отказе в отводе себе самой, чем нарушила п. 2, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, ч. 2 ст. 3 Закона о статусе судей РФ и ст. ст.10, 11 ФЗ «О противодействии коррупции», которыми ей предписано взять САМООТВОД или удовлетворить ОТВОД. Иных решений ст. 20 ГПК РФ принимать не позволяет. Также ей не позволяет отказывать в удовлетворении отвода принцип верховенства права «*никто не может быть судьёй в своем деле*» (приложение 8 )

«Изучив заявление, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку в заявлении не содержится, и судом не установлено

*оснований, предусмотренных ст. 16 ГПК РФ РФ, при которых судья не может рассматривать дело. **Указанные представителем ответчика обстоятельства основаниями для отвода судьи не являются.**»*

Во первых, это определение доказывает, что судья Молитвина сама ничего не читает, за нее оформляет штампованные определения ее аппарат: отвод был заявлен самим **истцом** (а не ответчиком) и **представителя** в данном деле у него **нет**. Вероятно, точно также ведется судопроизводство по делу о международном похищении детей: вместо судьи, которая должна знать Конвенцию, все делается ее аппаратом, который данную Конвенцию не знает. Результат – волокита и некомпетентность.

Во вторых, это штампованное определение является **фальсификацией** судебного акта, так как в нем **не указано** какие именно были приведены основания для отвода и не доказано, что они не влекут безусловный отвод судьи.

*«Согласно части второй статьи 61 УПК Российской Федерации судья, прокурор, следователь, дознаватель не могут участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела. Данная статья не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной, заинтересованности судьи в исходе дела, и тем самым не исключает возможность заявления судье отвода в связи с выявлением в ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о проявившихся в тех или иных его действиях и решениях по делу предвзятости и необъективности. Ни эта статья, ни статьи 64 и 65 данного Кодекса **не освобождают суд от обязанности принять решение по существу** заявленного судье отвода и **обосновать его ссылками на конкретные обстоятельства дела** (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года N 46-О, Определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. N 947-О-О, Определения Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. N 1233-О-О, Определение КС от 24 марта 2015 г. N 678-О)*

Где ссылки на конкретные обстоятельства дела? Судья Молитвина Т. А. (или ее аппарат) отказалась подчиняться закону и выполнять решение Конституционного суда РФ.

*«В демократическом обществе **участники** судебного разбирательства **должны испытывать доверие к суду**, которое в силу конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти может быть поставлено под сомнение только **на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном.***

Гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи, рассматривающего дело единолично, при разрешении вопроса о заявленном ему отводе является **вынесение мотивированного определения, подтверждающего отсутствие обстоятельств, которые позволили бы усомниться в его беспристрастности при рассмотрении данного дела**». (Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2008 г. N 465-О-О)

Где мотивированное определение Молитвиной Т. А., в котором она развеяла бы сомнения истца, перечисленные в заявлении об отводе и **доказанные фактической волокитой** и нарушением ВСЕХ процессуальных прав? Таким образом, злоупотребление должностными полномочиями судьи Молитвиной Т. А. доказано Конституционным судом РФ.

« В развитие этих положений законодателем установлены специальные нормы, регулирующие основания и порядок отвода судей; кроме того, **соблюдение указанных принципов осуществления правосудия гарантируется всей совокупностью гражданско-процессуальных средств и процедур**. В частности, контроль за объективностью и беспристрастностью при разрешении дела обеспечивается в **вышестоящих судебных инстанциях**, которые при выявлении оснований для отмены судебных постановлений нижестоящих судов должны исходить из конституционных и общепризнанных международно-правовых принципов правосудия и - в силу статьи 15 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации и статьи 11 ГПК Российской Федерации - применять их непосредственно. При этом вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции.» (Определение Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2013 г. N 1775-О)

Из процитированной позиции Конституционного суда РФ следует, что если судья, подлежащий отводу, отказывает в нем и **продолжает нарушать сроки** рассмотрения дела и совершать иные действия, запрещенные законом, то жертва лишена законодателем права **прекратить** нарушения немедленно прибегая к отводу, а должна подвергаться этим действиям в течение всей процедуры судопроизводства пока вышестоящая инстанция не будет рассматривать жалобу на вынесенное решение по делу.


На основании ст. 13 Европейской Конвенции по правам человека и ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах истец намерен **потребовать прекращения нарушения его прав** в избранной процедуре компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства по его делу.

Таким образом, в рамках данного иска о компенсации суду надлежит дать оценку **действиям судьи Молитвиной Т. А., отказавшей в отводе ей сфальсифицированным определением** для того, чтобы продолжать

грубо нарушать срок рассмотрения иска в ущерб правами истца, его детей и с целью нарушения публичного правопорядка.

1.9 **Отвод** председателю Тверского суда г. Москвы, а следовательно, всему Тверскому суду г. Москвы оставлен **без рассмотрения**, что является грубым нарушением процессуального кодекса. Также не рассмотрен вопрос изменения подсудности дела суду присяжных. **В результате** после заявления отвода 27.02.2020 пристрастному и незаконопослушному суду и его фактического неразрешения в установленном законом порядке **волокита по делу продолжилась** и продолжается по сей день, **то есть еще 2 месяца после того, как дело должно было быть рассмотрено.**


1.10 На **3.04.2020** Тверской суд назначил заседание по существу дела. К этому дню он не выслал истцу более ни одного судебного акта, ни одного документа иных участников по делу, никакой информации о результате проведенной 16.03.2020 беседы- **ничего**. Также ни одного документа суд не приобщил в личном кабинете, кроме документов, поданных самим истцом.


02.04.2020 истец направил в Тверской суд очередное заявление об обеспечении его права на участие посредством видеосвязи и потребовал принять решение по существу. (приложение 9 )


Согласно определению судьи Молитвиной Т. А. от 02.03.2020 о подготовке дела к судебному разбирательству


*«Предложить ответчику к 02 марта 2020 года представить в суд возражения на иск и доказательства в обоснование возражений. Разъяснить, что в соответствии с п. 2 ст. 150 ГПК РФ непредставление сторонами доказательств в **установленный срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам**»*


1.11 **07.04.2020** истец обнаружил в личном кабинете информацию о том, что суд перенес заседание на 22.05.2020, что является не просто нарушением законности, но откровенным издевательством над правосудием.

1.12 **07.04.2020** истец направил в Тверской суд г. Москвы жалобу на волокиту и заявление об ускорении, потребовав немедленно провести заседание (приложение 10 )

1.13 **20.04.2020** председатель Тверского суда Солопова О.Н. выслала письмо от 17.04.2020 в ответ на заявление истца об ускорении. В нем она написала, что дело назначено на 22.05.2020, то есть **отказалась устранять нарушения законности в суде и сама нарушала ст 6.1 ГПК РФ** (приложение 11 )

1.14 **21.04.2020** истец подал жалобу на ответ Солоповой, на волокиту и очередное заявление об ускорении (приложение 12 )

- 1.15 **22.04.2020** истец направил жалобу на волокиту и заявление об ускорении председателю Мосгорсуда и снова председателю Тверского суда (приложение 13 )

После этого через пару часов Тверской суд начал активно приобщать документы в личный кабинет, что должен был делать систематически с 14.01.2020. (приложение 14 )

После ознакомления с документами судьи Молитвиной истцу стало понятно, что его заявление **на основании Конвенции** вообще НЕ РАССМАТРИВАЕТСЯ в Тверском суде. Все познания судьи и ее аппарата ограничены Семейным кодексом РФ, который в делах о международном похищении детей не применяется. Но если принять во внимание, что об этом было написано в иске со ссылкой на Обзор судебной практики по такого рода делам, то можно утверждать, что **ВСЬ ПЕРИОД** нахождения дела в суде иск НИКТО НЕ ЧИТАЛ.

Например, ни в одном документе суда не упоминается о подлежащей применению Конвенции или международном договоре. Только в определении о принятии дела к производству суда от 02.03.2020 судья упомянула, что она *«руководствуется»* статьями 244.11-244.12 ГПК РФ. Но все руководство этим упоминанием и ограничилось.

В определении от 02.03.2020 о подготовке к судебному разбирательству судья написала :



*«В целях уточнения фактических **обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, определения закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установления правоотношений сторон, разрешения вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, представления необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, необходимо провести подготовку дела к судебному разбирательству»***




Однако, какой закон надлежит применять и каковы правоотношения сторон судья **скрывает по настоящий день**, хотя сроки разрешения дела ДАВНО ИСТЕКЛИ. **А поскольку судья не определила еще на этапе подготовки к рассмотрению ЗАКОН** - Конвенцию о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, то она и не определила ни правоотношения сторон, ни распределила бремя доказывания между сторонами.



То есть, с **10.01.2020 по настоящий момент дело НЕ РАССМАТРИВАЕТСЯ** вообще в порядке подлежащего применению закона. Поэтому разумный срок рассмотрения дела нарушен неразумно, злостно продолжает нарушаться и в прекращении нарушения заинтересованный суд отказывает.

- 1.16 Истец неоднократно направлял в суд свои объяснения суду, органу опеки о ПРЕДМЕТЕ судебного разбирательства, но судья Молитвина вообще **ничего не читает, ничего не знает и знать не желает.**

8.03.2020 истец направил ЗАЯВЛЕНИЕ О КОМПЕТЕНЦИИ ОРГАНА ОПЕКИ В ДЕЛЕ О ПОХИЩЕНИИ ДЕТЕЙ в рамках применяемой Конвенции, а **16.03.2020** судья Молитвина поручает органу опеки представить документы для решения вопроса опеки в рамках Семейного кодекса РФ, что не является предметом судебного разбирательства. Естественно, это привело к волоките.

1.17 **22.04.2020** истец ознакомился с протоколом судебного заседания от 03.04.2020. Данный протокол доказывает умышленную **организацию** Тверским судом **волокиты** по делу. (приложение 14  , 15 )

25.04.2020 истец подал в суд замечания на протокол, которые доказывают его фальсификацию и отмену судебного заседания самим судом в отсутствие для этого законных оснований. (приложение 16  , 19  , 20 )

1.18 **23.04.2020** председатель Тверского суда г. Москвы Солопова О.Н. выслала определение от **21.04.2020** без указания на какое из заявлений об ускорении она его вынесла. Но, очевидно, она вынесла определение на жалобу №3, направленную председателю Мосгорсуда, так как до этого она писала «письма» ни о чем (приложение 11  , 17 )

а) В нем она утверждает, что заявление поступило в суд 14.01.2020, что не соответствует действительности, так как в суд оно поступило 10.01.2020 и в нарушение закона **не регистрировалось** до 14.01.2020. Учитывая **УСКОРЕННЫЙ** срок его рассмотрения **НЕ БОЛЕЕ 6 недель** согласно ч. 2 ст. 244.15 ГПК РФ, 4 дня являются существенным нарушением требования к незамедлительной регистрации.

б) Также Солопова О. Н. процитировала общие тезисы об обязанности суда соблюдать разумные сроки судопроизводства :

*«В силу ст. 6.1 ГПК РФ разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении **разумного срока** судебного разбирательства, который включает в себя период **со дня поступления искового заявления** или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как **правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.**»*

Если применять данную цитату, то разумный срок нарушен, так как :

- Разумным является **срок**, установленный законом, который может быть незначительно превышен в интересах ПРАВОСУДИЯ, но не для нарушения прав участников процесса, не для нарушения публичного правопорядка. В данном случае права истца грубо и злостно **нарушены судом** с 10.01.2020 в течение 3, 5 месяцев, а нарушение его прав влечет нарушение прав детей.

Кроме того, нарушение судом требований международного правового акта, **международного договора** и национального законодательства является нарушением публичного правопорядка.

Статья 244.12 ГПК РФ. Порядок рассмотрения заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

*Дела по заявлениям о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа на основании международного договора Российской Федерации рассматриваются и **разрешаются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными международным договором Российской Федерации и настоящей главой.***

Статья 244.15 ГПК РФ. Рассмотрение заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

*2. Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается судом в срок, **не превышающий сорока двух дней** со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения.*

Итак, срок НЕРАЗУМНО нарушен. Более того, если ст. 154 ГПК РФ определяет сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел, не требующих срочности :

*1. Гражданские дела **рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев** со дня поступления заявления в суд,*

То срок по данному делу согласно закону НЕ МОЖЕТ ПРЕВЫШАТЬ 6 недель. Об этом же написано в той же ст. 154 ГПК РФ

если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Следует вспомнить и факт сокрытия **в течение 36 дней** от истца определения от 21.01.2020 об оставлении иска без движения при обязанности его выслать **в электронном виде в тот же день** :

*5. Срок, на который исковое заявление было оставлено без движения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью первой настоящей статьи, **но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.***

Статья 35 ГПК РФ. Права и обязанности лиц, участвующих в деле

*1. Лица, участвующие в деле, **имеют право** знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в*

их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать копии судебных постановлений, в том числе **получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" копии судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов, а также извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде**; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

Нарушение данного права судом повлекло нарушение разумного срока рассмотрения дела.

Таким образом, в данном случае разумный срок это установленный законом, который **судья не должен нарушать своими действиями**.

Никто из участников процесса не просил судью по каким-либо уважительным причинам отложить заседание для реализации своих процессуальных прав. Нарушение сроков рассмотрения дела связано исключительно с **неисполнением** судьёй Молитвиной Т. А., аппаратом судьи, председателем Тверского суда Солоповой О.Н. своих должностных обязанностей и более того с **их злоупотреблениями**.

Таким образом, вывод Солоповой О.Н. **об отказе устранять волокиту** и нарушение разумных **законных СОКРАЩЕННЫХ** сроков рассмотрения дела по возврату похищенных детей является грубым нарушением международного права и национального законодательства – П Р О И З В О Л О М :

*«Принимая во внимание изложенное, учитывая, что исковое заявление Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей находится в производстве Тверского районного суда города Москвы **в сроки, не превышающие разумных с учетом значимости предмета спора для сторон, а также учитывая нагрузку и количество дел, находящихся в производстве судьи, считаю, что в удовлетворении заявления Зяблицева Сергея Владимировича об ускорении рассмотрения гражданского дела № 2-1661/2020 необходимо отказать.**»*

Нагрузка на судью не является основанием нарушать ЗАКОН. Председателю Тверского суда надо при распределении специфических дел, требующих срочного рассмотрения, учитывать способность судьи его рассмотреть. Кроме того, если у судьи Молитвиной есть время для фальсификации судебных документов, то у нее БЫЛО время для рассмотрения дела в срок ВМЕСТО того, чтобы **в это время заниматься**

фальсификациями. Непроведение вообще заседаний 03.04.2020 никоим образом не доказывает нагрузку на суд, **как раз напротив.**

Плохая организация работы суда всегда приводит к излишней нагрузке. Например, теперь Мосгорсуду придется рассматривать данный иск и это нагрузка, которой могло не быть при надлежащей организации работы Тверского суда. При изменении подсудности дела его придется рассматривать другому суду и это нагрузка, которая создана Тверским судом.

«... пункт 1 статьи 6 Конвенции возлагает на Договаривающиеся Стороны **обязанность** по организации своих судебных систем таким образом, чтобы суды могли соответствовать требованиям этого положения (...). Европейский суд подтвердил **важность управляющего правосудия без промедлений**, которые могут подвергать опасности его **эффективность и достоверность** (...)... **"чрезмерные задержки в управлении правосудием создают серьезную опасность, в частности, в отношении уважения нормы права"**» (§ 18 Постановления от 28.07.99 г. по делу «А.Р. против Италии»).

2. Право на компенсацию

- 2.1 В ч. 1 иска доказано нарушение Тверским судом г. Москвы многочисленных требований процессуального закона – ГПК РФ, что стало причиной нарушения разумного СОКРАЩЕННОГО срока рассмотрения дела о международном похищении детей.

На сайте Мосгорсуда опубликована информация, касающаяся *усмотрения* судей относительно законодательства, озвученная председателем Мосгорсуда Егоровой О. А.

21.11.2019

Состоялся I Московский правоприменительный форум, посвященный теме «Судейское усмотрение в практике судов города Москвы»

<https://mos-gorsud.ru/mgs/news/sostoyalsya-i-moskovskij-pravoprimeritelnyj-forum-posvyashhennyj-teme-sudejskoe-usmotrenie-v-praktike-sudov-goroda-moskvu>

*«Углубляясь в вопросы судейского усмотрения, спикер отметила следующее. Существующее на данном этапе **российское законодательство оставляет неурегулированными некоторые отношения** в сфере деятельности судьи, а порой нормы **разных отраслей законодательства противоречат друг другу**. В таких ситуациях судьи делают **собственные выводы и заключения, которые, как правило, касаются прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.**»*

*«**Основаниями судейского усмотрения, по мнению председателя, являются неясные правила, изложенные в***

законодательстве; **противоречия** между нормами разной отраслевой принадлежности; **неурегулированность** отношений, ставших предметом судебного разбирательства; **предписания закона; оценочные законодательные понятия** и иные обстоятельства, **объективно вызывающие судебское усмотрение.**»

«По мнению докладчика, усмотрение суда может быть отнесено к **одной из форм правосознания**. Кроме того, судебское усмотрение следует понимать как **способ восполнения пробелов в праве, недостатков в законодательстве**, как юридический факт, порождающий, изменяющий и прекращающий права и обязанности, и как **межотраслевой институт российского права** в виде совокупности норм различной отраслевой принадлежности, регулирующих отношения, связанные с судебским усмотрением.»

В данном деле все нормы законов сформулированы четко, однозначно, имеют императивный характер. Поэтому оснований для усмотрения Тверским судом соблюдать ему требования процессуального закона и международной Конвенции или нарушать их произвольно НЕТ даже с точки зрения права суда на усмотрение.

«Ольга Александровна привела **разные случаи судебского усмотрения**, например, п. 1 ст. 90 Семейного кодекса РФ, согласно которому право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга имеет нуждающийся супруг, достигший пенсионного возраста, не позднее чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке длительное время. «Однако в законе не содержится указания на то, **какой период времени следует считать длительным**. Мы исходим из того, что длительным периодом будет 20 лет. Но бывают разные обстоятельства, и если гражданин приведет убедительные доводы, то суд в качестве длительного времени может установить и другие периоды: 5,10,15 лет. **Это один из примеров судебского усмотрения**».

Поэтому если в законе **указано**, что дело подлежит рассмотрению **в срок НЕ БОЛЕЕ 6 недель**, и истец и ответчик не просят по уважительным причинам для реализации своих прав этот срок увеличить в целях правосудия, то любое нарушение данной нормы является необоснованным нарушением закона со стороны суда.

«Председатель **особо подчеркнула**, что судебское усмотрение **не должно быть умышленным нарушением судом положений процессуального и материального права, прав и законных интересов лиц (...)** Следует помнить, что судебское усмотрение не может быть источником права».

*«Завершая выступление, Ольга Егорова озвучила ряд выводов по обозначенной теме: представляется необходимым (...) - судьям при судебском усмотрении не допускать явной небрежности, не искажать фундаментальные принципы судопроизводства, **не нарушать нормы материального и процессуального права и права лиц, участвующих в деле** и другие выводы.»*

- 2.2 Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120 – 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливают особый правовой статус судьи, **призванный обеспечить** защиту публичных интересов, интересов правосудия, **целью** которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

*«Необходимо учитывать и то, что "чрезмерные задержки в рассмотрении иска о компенсации сделали бы **средство правовой защиты неадекватным**» (§ 86 Постановление Большой Палаты от 29.03.06 г. по делу "Кокьярелла против Италии").*

Постановление Пленума ВС РФ от 31 мая 2007г. №270 «О судебной практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.05.2010 N 11):

*п.11. Обратить внимание судей на необходимость соблюдения **установленных законом гарантий равенства прав участников судебного процесса**. С учетом этого судья, проявляя объективность и беспристрастность, **обязан с одинаковым вниманием** относиться ко всем участникам судебного процесса, быть свободным от предубеждений социального, расового, национального, полового и религиозного характера.*


Он не должен допускать предвзятого отношения к лицам, участвующим в судопроизводстве, по мотивам их имущественного или должностного положения, принадлежности к общественным объединениям, а также политических и иных убеждений, поведения в процессе.

*п.13. Сроки рассмотрения дел неразрывно связаны с правом на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является **соблюдение установленных законом процессуальных сроков** рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений.*

***Нарушение судьями без уважительных причин процессуальных сроков** по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судебской этикой.*

В данном деле причиной нарушения законного срока рассмотрения дела о международном похищении детей стали умышленные виновные действия Тверского суда, который не только пренебрегает законностью, служебными обязанностями и судейской этикой, но злонамеренно **ПРЕПЯТСТВУЕТ** выполнению Россией международных обязательств.

- 2.3 В связи с эпидемиологической обстановкой с 16.03.2020 Верховный суд и Совет Судей в постановлении от 08.04.2020 № 821 порекомендовали рассматривать дела и материалы **безотлагательного характера**, в порядке приказного и упрощенного производства, а также дела, все участники которых заявили ходатайства о рассмотрении в их отсутствие, если их участие не является обязательным. **Перечень дел безотлагательного характера оставили открытым.**

Перечень дел безотлагательного характера дополняет и **судебная практика**. Например, Арбитражный суд Оренбургской области рассмотрел 19 марта дела о **признании гражданина банкротом** и о продлении процедуры банкротства, так как признал, что они подлежат безотлагательному рассмотрению (приложение 23 )

[Решение АС Оренбургской области от 22.03.2020 по делу № А47-2027/2020](#)

«Шаипкина Флюра Няжибовна, **18.02.2020** года (согласно отметке почты) обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании ее несостоятельным (банкротом).

Просит утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», ОГРН 1107799002057. 107031, г. Москва, ул. Б.Дмитровка, д. 32, стр. 1.


В соответствии с постановлением Президиума ВС РФ и Совета Судей РФ от 18.03.2020 № 808 в период с 19.03.2020 года по 10 апреля 2020 года проведение судебных заседаний, за исключением случаев, носящих безотлагательный характер, не допускается.


Вместе с тем, **поскольку, отложение рассмотрения вопроса приведет к затягиванию мероприятий процедуры банкротства, нарушит срок рассмотрения дела о банкротстве и право заявителя на судебное разбирательство в разумный срок**, суд полагает, что, рассмотрение вопроса о признании должника несостоятельным (банкротом) **носит безотлагательный характер** и полагает возможным рассмотреть его в судебном заседании, без участия лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, при отсутствии с их стороны заявленных возражений.»

При этом согласно ст. 51 АПК РФ Срок рассмотрения дела о банкротстве

Дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, **не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления** о признании должника банкротом в арбитражный суд.

В деле истца заявление должно было быть рассмотрено в течение 6 недель, но Тверской суд г. Москвы ОТКАЗАЛ в разбирательстве в разумный срок и препятствовал безотлагательному рассмотрению даже после того, как в 2 раза превысил законный срок.

- 2.4 В рамках процедуры подписания международного договора о выполнении Конвенции Россия отвечала на вопросы во вспомогательном материале для выполнения обязанностей, содержащихся в статье 7 Гаагской конвенции от 25 октября 1980 г. о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (приложение 21 )

Ниже представлены вопросы и ответы, касающиеся **ускоренных процедур** при рассмотрении заявлений о возвращении похищенных детей и разъяснено как средство ответственности за нарушение **этих сроков** право на компенсацию (приложение листы 28-29) 


Истец прибег к данному средству защиты, подав административный иск за нарушение разумного срока судопроизводства в соответствии с ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

<p>d) Предприняты ли меры в вашем государстве по проверке оперативности действий судебных и административных органов в процедурах по возвращению? См. ст. 11</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Да, пожалуйста, кратко опишите, какие меры были приняты:</p> <p><input type="checkbox"/> В законодательстве по введению в действие:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> В процессуальных нормах: Срок рассмотрения дела не должен превышать 6 недель (ст. 244.15 ГПК РФ). Все решения по делам о возвращении направляются в адрес Центрального органа (ст. 244.19 ГПК РФ).</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Иное (пожалуйста, уточните): С 30 апреля 2010 г. действует Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». В Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрена глава 26 «Производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение</p>
--	---

	судебного акта в разумный срок». Пожалуйста, укажите, как можно получить это законодательство (например, веб-сайт) или приложите копию: <input type="checkbox"/> Нет
е) Обычно сколько времени занимает процедура по возвращению с начала до момента вынесения распоряжения о возвращении (не включая обжалования)? См. ст. 11	<input checked="" type="checkbox"/> Не более 6 недель (с момента подачи заявления о возвращении в суд) Судом дела о возвращении ребёнка рассматриваются в срок, не превышающий сорока двух дней. В силу части 2 статьи 244 ¹⁵ ГПК РФ «заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается судом в срок, не превышающий сорока двух дней со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения». <input type="checkbox"/> от 6 до 12 недель <input type="checkbox"/> Более 12 недель (пожалуйста, предоставьте более подробную информацию):

Однако, оказалось, что только п. 4 ст. 1 данного закона применима в случае нарушения ст. 244.12 ГПК РФ, так как обратиться в суд в рамках данного закона можно только по истечении 3-х лет волокиты по делу. Но так как эффективное средство защиты должно ПРЕКРАЩАТЬ нарушение, то очевидно, законодатель данным законом это право не обеспечил.

«там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются во благо людей и предоставляют им реальную возможность успешно предотвращать нарушения Конвенции, такие средства правовой защиты следует задействовать» (Chypre c. Tugque, 91)

Согласно определению Московского городского суда от 29.04.2020 по делу № Ма-0824/2020 (приложение 22 )

«Согласно ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также ч. 2 и ч. 3 ст. 250 КАС РФ, административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение, а также **до окончания производства по делу в случае, если продолжительность рассмотрения дела превысила три года** и административный истец ранее в установленном порядке обращался с заявлением об ускорении рассмотрения дела. »

В связи с этим истец применяет п. 4 статьи 1 указанного закона :

4. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение

судебного акта в разумный срок **не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации**. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

Согласно Определению Конституционного суда от 13 мая 2014 г. № 975-О

3.1 (...) В частности, в Постановлении от 19 июля 2011 года № 17-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что, хотя формально требование о присуждении компенсации носит самостоятельный характер, в действительности оно неразрывно связано с процессуальными аспектами состоявшегося ранее судебного процесса **(прежде всего - с соблюдением установленных непосредственно законом сроков рассмотрения дела)** и его итогами. Соответственно, суд рассматривает это требование на основе имеющихся в ранее разрешенном деле процессуальных документов, в которых находят отражение все обстоятельства, связанные с ходом его рассмотрения или исполнением принятого по нему судебного решения, чем объективно - вне зависимости от нормативной оценки производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как искового - предопределены и особенности исследования судьей в данной специальной процедуре вопросов, которые могут иметь материально-правовое значение, по сравнению с общим порядком, установленным законом.

(...) Кроме того, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных Федеральным законом "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", но когда имело место нарушение разумных сроков судопроизводства либо исполнения судебного акта, возможно применение общих положений (в том числе закрепленных статьями [151](#), [1069](#), [1070](#) и [1071 ГК Российской Федерации](#)) об ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований (определения от 3 июля 2008 года № 734-О-П и от 8 февраля 2011 года № 115-О-О).

Аналогичная позиция высказана и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно пункту 2 которого отсутствие права на присуждение

указанной компенсации **не лишает заинтересованное лицо права обратиться в суд с иском о возмещении вреда** в соответствии со статьями [1069](#) и [1070 ГК Российской Федерации](#), а также о компенсации морального вреда на основании статьи 151 данного Кодекса.

- 2.5 Итак, все действия Тверского районного суда г. Москвы по заявлению истца о возвращении детей, похищенных бывшей супругой в смысле ст. 3 Конвенции свидетельствуют об умышленных действиях по нарушению оперативности, неисполнении необходимых процессуальных действий в срок и вообще о **полном незнании** Гаагской конвенции от 25 октября 1980 г. о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.

Получив 10.01.2020 исковое заявление, Тверской районный суд, используя предоставленные ему полномочия **вопреки интересам осуществления правосудия**, действуя из иной личной заинтересованности, выразившейся в **нежелании рассматривать исковое заявление в установленном законом порядке** нарушая требования ст.16,136, 147-150,152,153,155.1, 244.12,ч. 2 ст. 244.15 ГПК РФ, а именно

- игнорируя электронное судопроизводство с целью организации волокиты
 - **без подготовки** дела к судебному разбирательству в установленном законом порядке,
 - не организовав **ускоренную** судебную процедуру,
 - фальсифицируя протокол судебного заседания от 3.04.2020,
 - не обеспечив ни одного права истца в течение 3,5 месяцев, то есть в течение 14 недель,
 - организовав волокиту по делу, назначив необоснованно заседание на 22.05.2020 (что составляет 18 недель вместо 6 установленных законом)
 - отказываясь устранить свои злоупотребления
 - присвоив себе полномочие рассматривать дело посредством незаконного отказа в отводе за волокиту и продолжая эту волокиту
 - злостно содействуя нарушению ответчицей семейных прав истца
 - проявляя явную **некомпетентность в способности** применять Гаагскую конвенцию от 25 октября 1980 о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей.
 - осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая этого,
- препятствует эффективной защите нарушенных прав истца, **не пресекает** их в установленном законом императивный срок, чем злостно нарушает права истца и его детей, лишенных опеки отца в течение ГОДА злоупотребляющей правами матерью.

Несоблюдение судьей и потворство этому со стороны председателя суда процессуальных норм права влечет **искажение принципов судопроизводства**, нарушение прав участника процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьей.

*«... Понятие «произвольности» включает в себя элементы неприемлемости, **несправедливости, непредсказуемости и несоблюдения процессуальных гарантий**, наряду с элементами целесообразности, **необходимости и соразмерности** (...). ...» (п. 9.4 Соображений КПЧ от 06.04.18 г. по делу «Deeran Budlakoti v. Canada»).*

*«ограниченная ответственность судей и государства за **вред, причиненный в рамках судебного разбирательства**, и последующий иммунитет от исков могут при наличии **доказуемой** жалобы на основании материально-правовых положений Конвенции породить вопрос о нарушении Конвенции, но, по мнению Европейского Суда, на основании статьи 13 Конвенции, а не пункта 1 статьи 6 Конвенции» (§ 82 Постановления от 12.07.12 г. по делу «Грязнов против РФ»).*

2.6 Обоснование суммы компенсации

*«возмещение вреда, понесенного заинтересованным лицом может составлять адекватное возмещение, **только** если оно учитывает также вред, **учитывающий продолжительность процедуры**. Оно **должно**, кроме того, **иметь место в разумный срок**». (§ 54 Постановления от 21.02.97 г. по делу «Guillemin c/France»).*

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"

18. По делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, **выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.**

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать **нарушение прав**

*и свобод физических и юридических лиц, **гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права**, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, **личной и семейной жизни граждан**, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также **права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе** и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). **При оценке существенности вреда** необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, **тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.***

Исходя из позиции Пленума Верховного суда РФ, действия председателя Тверского суда г. Москвы Солоповой О.Н. и судьи Молитвиной Т.А., изложенные в части 1 иска, квалифицируются как преступления по ч 2 ст.285 УК РФ.

Согласно санкциям данной статьи, такие деяния наказываются штрафом в размере **от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.**

Поскольку Государство уже установило наказание за подобные деяния, а компенсация – это средство ответственности как и штраф, то на основании ст. 19 Конституции РФ, справедливо присуждать компенсацию морального вреда, применяя такие же суммы.

Поэтому за нарушение срока «НЕ БОЛЕЕ 6 недель» в 2 раза (21.02.2020-03.04.2020 42 дня) сумма справедливой компенсации с учетом нарушения **международного договора** составляет

200 000 руб – за злоупотребления Солоповой О.Н.
200 000 руб – за злоупотребления Молитвиной Т. А.

За дальнейшее нарушение срока «НЕ БОЛЕЕ 6 недель» в 3 раза (04.04.2020-15.05.2020 42 дня)

300 000 руб – за злоупотребления Солоповой О.Н.
300 000 руб – за злоупотребления Молитвиной Т. А.

За дальнейшее нарушение срока «НЕ БОЛЕЕ 6 недель» после 15.05.2020 (15.05.2020 -22.05.2020 7 дней)

100 000 руб. за злоупотребления Солоповой О.Н.
100 000 руб. за злоупотребления Молитвиной Т. А

ИТОГО : 1 200 000 руб (один миллион двести тысяч рублей)

"... национальные суды как гаранты прав и свобод личности **обязаны сознавать свой долг в порицании незаконного поведения государства** вплоть до присуждения адекватной и достаточной компенсации вреда..." (§ 78 Постановления ЕСПЧ от 17.12.09 г. по делу «Shilbergs v. Russia»)

«Лицо должно иметь возможность получить компенсацию за ЛЮБОЙ ущерб, причиненный нарушением его права на справедливое судебное разбирательство в значении статьи 6 Конвенции» (§ 16 Постановления ЕСПЧ от 16.09.10 г. по делу «Черничкин против Российской Федерации»)

«...Если национальные суды будут ограничиваться объявлением дискриминационного положения неконституционным или противоречащим Конвенции, не имея возможности распространить действие специального благоприятного положения на лицо, являющееся объектом дискриминации, нарушение принципа равенства будет существовать, а испрашиваемая судебная защита будет лишена фактического содержания. **Конвенция должна применяться судебными органами независимо от того, как развивается процедура внутренней законодательной реформы, поскольку "свобода выбора, предоставляемая государству в отношении средств выполнения его обязательства по статье 53, не может позволить ему приостановить применение Конвенции"** (...). На практике национальные суды **должны** принять наиболее благоприятное для Конвенции толкование национального законодательства с тем, чтобы **выполнить международное обязательство по предотвращению нарушения Конвенции** (...). ...» (извлечение из частично совпадающего, частично особого мнения судьи Paulo Pinto de Albuquerque на Постановление от 07.11.13 г. по делу «Vallianatos and Others v. Greece»).

Руководствуясь п. 3 ст. 2, ст. 5, ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, ст.ст. 8, 9, 19, 20 Декларации о праве, ст.ст. 1, 6-1, 13, 14, 17 Европейской Конвенции о правах человека, п. 1 протокола 1 той же Конвенции, Основными принципами и руководящим положением, касающимся права на правовую защиту и возмещение ущерба для **жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека** и серьёзных нарушений международного гуманитарного права, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12 ГК РФ, ч. 4 ст. 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" от 30.04.2010 № 68-ФЗ, ст.151,1069, 1071 ГПК РФ, в их нормативном единстве, а также учитывая позицию Конституционного суда РФ :

Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года №1-П
Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 года №5-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 года №8-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 года №8-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 года №14-П,
Постановление Конституционного Суда РФ от 25 марта 2008 года №6-П;
Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 года №1005-О -О,
Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 года №524-О-П,
Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 года №1463-О-О,
Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 года №149-О-О

Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года №1540-О-О
Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011г. № 685-о-о

Постановление ЕСПЧ от 16 сентября 2010 года по жалобе №39874/03 по делу «Черничкин против России», Постановлением от 10 мая 2012 по жалобе №35368/04 «Чекилиди против России», Постановлением от 07.06.11 г. по жалобе «Рябикин против Российской Федерации»

П Р О С И М :

1. Взыскать с Министерства Финансов РФ компенсацию за нарушение Тверским судом г. Москвы (судьей Молитвиной Т. А. и председателем суда Солоповой О.Н.) **ускоренной процедуры** рассмотрения заявления о возврате похищенных детей в рамках Гаагской конвенции от 25 октября 1980 о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей в размере , указанном в п. 2.5 в размере 1 200 000 руб (один миллион двести тысяч рублей)
2. Принять меры к регрессу взысканной суммы с виновных должностных лиц, направив поручение генеральному прокурору для принятия им соответствующих мер.

ХОДАТАЙСТВА :

1. Обеспечивать исключительно электронный документооборот для эффективности судопроизводства
2. Не требовать пошлину с Жертвы нарушенных прав на основании ст. 19 Конституции, п. 3 ст. 2 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», в силу аналогии закона п. 4 ст 4 ГПК – п.3 ст. 17 ЗОЗПП, ч. 4 ст. 15 Конституции (ЕСПЧ не взимает пошлины за защиту конвенционных прав), ст. 3, ст. 7 НК РФ, ст. 6 ГПК, Определения КС №272 -О от 13.06.2006, Постановления КС РФ от 18 июля 2012 г. N 19-П, Определения КС № 439-О от 08.11.05 г., ст. 45, 46 ГПК , так как заявление подано в защиту прав неопределённого круга лиц и публичного правопорядка.

*«Требование к гражданскому истцу о выплате **заранее** значительной суммы госпошлины в связи с обращением в суд соответствует статье 6 в том случае, когда **ответчик является частным лицом** и когда закон устанавливает связь между госпошлиной и размером иска о **возмещении материального ущерба**» (Янкаускас против Литвы (Jankauskas v. Lithuania), реш., 16 декабря 2003 г.).*

Приложение :

1. Жалоба председателю Тверского суда г Москвы на волокиту 5.02.2020
2. Жалоба председателю Мосгорсуда на волокиту 5.02.2020
3. Повторная жалоба в Мосгорсуд на волокиту 13.02.2020
4. Жалоба прокурору на волокиту и нарушение Гаагской Конвенции 13.02.2020
5. Письмо Тверского суда от 27.02.2020 с определением от 21.01.2020 об оставлении иска без движения.
6. Жалоба в Тверской суд на невысылку никаких документов.
7. Заявление об отводе 27.02.2020 за организацию волокиты
8. Определение судьи Молитвиной об отказе в отводе ей лично от 16.03.2020
9. Заявление истца от 02.04.2020 с требованием рассмотрения дела 03.04.2020
10. Жалоба и заявление об ускорении на волокиту от 7.04.2020
11. Письмо председателя Тверского суда г. Москвы Солоповой О.Н. от 17.04.2020
12. Жалоба и заявление об ускорении в Тверской суд 21.04.2020
13. Жалоба и заявление об ускорении в Тверской суд и Московский городской суд 22.04.2020
14. Скан почты
15. Протокол судебного заседания 03.04.2020 сфальсифицированный
16. Замечания на протокол
17. Извещение о заседании 22.05.2020 с возражениями
18. Определение Солоповой об отказе в заявлении об ускорении от 21.04.2020
19. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета Судей Российской Федерации от 18.03.2020 №808
20. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета Судей Российской Федерации от 08.04.2020 №821
21. Гаагская Конвенция с опросом российской стороны о средствах ее исполнения.
22. Определение Московского городского суда от 29.4.2020 о возврате иска за нарушение срока рассмотрения дела
23. Решение арбитражного суда по делу о банкротстве

Представитель Зяблицева С. В. – председатель МОД «ОКП» Иванова И. А.



Зяблицев С.В., г. Ницца, Республика Франция, 30.04.2020.

