

**Истец :**  
M. BAKIROV AZIZBEK

13.06.2021

Adresse pour correspondance :  
Chez Forum Réfugiés  
111 Bld de la Madeleine COSI - 45890  
06000 NICE  
[bakirovazizbekb@gmail.com](mailto:bakirovazizbekb@gmail.com)

Административный суд  
г. Парижа

**Ответчики**

1. Министерство юстиции (адрес: *13 place Vendôme 75001 Paris*) ответственное за административный суд Ниццы (адрес: *3 Place du Palais de Justice, 06300 Nice* [accueil-nice@justice.fr](mailto:accueil-nice@justice.fr))
2. Французское главное Управление иммиграции и интеграции (адрес: *83, rue de Patay 75013 Paris*)
3. Французское региональное Управление иммиграции и интеграции в Ницце (адрес: *route de Grenoble 06200 Nice*)
4. Министерство внутренних дел (адрес : *Place Beauvau 75008 Paris*) отвечает за полицейских
5. Префект Приморских Альп (адрес : *147 Bd du Mercantour, 06200 Nice*), ответственный за администрацию хостела Villa Eхуреру, « 115», центр экстренного размещения управления социальной интеграции (CCAS)

**Предмет:** нарушение фундаментального права просителя убежища на достойные условия проживания, принудительное выселение на улицу, оставление в опасности, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, дискриминация, произвол.

## Обстоятельства.

1) Я проситель убежища во Франции с декабря 2019. ОФИИ мне **не предоставило жилья**, предназначенного для просителей убежища в течение всей процедуры прошения убежища. Это является вопиющим нарушением международных обязательств по приему просителей убежища с последствиями в виде системной дискриминации, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Принимая во внимание, что уголовный кодекс Франции квалифицирует такие действия как уголовные преступления, но они совершаются ежедневно представителями власти, то можно утверждать, что во Франции не действует закон в отношении всех, но есть касты неприкасаемых чиновников и челядь, не подлежащая защите законом. Я это могу утверждать по собственному опыту, как бездомный проситель убежища, наблюдавший практику отказа просителям убежища в жилье по дискриминационным причинам : не стар, не болен до степени инвалидности, холост и без детей.

2) После многомесячных страданий, пыток холодом, издевательств со стороны лиц, наделенных государственными функциями, безрезультатных обращений в административный суд Ниццы, в Государственный Совет, я, наконец, был поселен 6.01.2021 в хостел Villa Eхureгу службой « 115 » г. Ниццы, куда я систематически звонил.(приложение 11)

2.06.2021, то есть через 5 месяцев, администрация хостела объявила, что я буду выселен на улицу 12.06.2021, так как это решение префекта, ССАС, службы 115 : они прекращают оплату мест в хостеле. Очевидно, это связано с летним сезоном, туристами, для которых освобождаются места в хостеле за счет уязвимых лиц, лишенных государством жилья. То есть цель моего выселения на улицу, а также еще около 8 десятков человек, коммерческая.

3) Я обратился в службу « 115 » и мне сотрудница подтвердила выселение, сообщила, что *«префект распорядился выселить всех и не решил вопрос куда селить бездомных, в том числе, просителей убежища»*.

4) 3.06.2021 я направил заявление о предоставлении мне, наконец, жилья, предназначенного для просителей убежища с 12.06.2021, в ОФИИ г. Ниццы, в центральное ОФИИ в г. Париже, в SPADA Ниццы. В том числе, я сформулировал предварительный иск о выплате мне компенсации. (приложение 3, 4)

Никакого ответа ни один орган власти мне не дал. То есть ОФИИ как уклонялся от решения проблемы с предоставлением жилья, так и продолжил уклоняться даже после уведомления о моем выселении на улицу и после требования компенсации.

5) 11.06.2021 я подал жалобу в срочной процедуре в административный суд Ниццы, попросив вынести решение о приостановлении моего выселения до вынесения судебного решения по вопросу выселения. (приложение 5)

6) Суд меня уведомил о назначении аудиенции на 14.06.2021 и направил мою жалобу ответчикам префекту и ОФИИ. (приложение 6, 8)

# Analyse

## Référé liberté : injonction hébergement demandeur d'asile et suspension expulsion prévue le 12/06/2021 - ressortissant russe né le 15/04/1989

Очевидно, назначая аудиенцию на 14.06.2021 и не принимая мер по приостановлению выселения согласно моему требованию в п.4, суд соучаствовал в моем принудительном выселении. Поэтому он должен быть ответчиком по делу.

Дальнейшие действия суда подтвердили его соучастие в злоупотреблениях ОФИИ, префекта.

- 7) 12.06.2021 утром администрация хостела стала настаивать на моем выселении. Я уведомил о судебной процедуре по вопросу выселения и попросил соблюсти законность. Администрация проигнорировала мои требования, настаивая на том, что « все решает город, 115, CCAS ».
- 8) Действия администрации хостела были основаны на распоряжениях префекта, который был уведомлен судом о моей жалобе и о аудиенции 14.06.2021. Фактически префект препятствовал правосудию и организовал мое принудительное выселение вне судебной процедуры, что является *превышением полномочий и более того, организацией уголовных преступлений*.
- 9) ОФИИ как территориальное, так и центральное, зная о выселении 12.06.2021 и аудиенции, назначенной судом на 14.06.2021, будучи в систематическом контактировании с префектом департамента Приморские Альпы, продолжили уклоняться от решения вопроса о моем жилье, хотя этот вопрос они были обязаны решить еще в январе 2020 года. Но он не решался в принципе не только в отношении меня, но и вообще просителей убежища : все давно привыкли к тому, что просители убежища должны сами себя обеспечивать жильем, либо местом на улице, в лесу, на пляже.
- 10) В 11 часов я направил в суд повторное ходатайство о принятии *приостанавливающих мер*, чтобы исключить насильственное выселение, что является уголовным преступлением по ст. 226-4-2 УК Франции. Заявление было зарегистрировано судом, но никаких мер не последовало (приложение 7, 8)
- 11) В 15 :40 я направил по е-майл документы по досье суда № 2103161 администрации хостела, в суд и в полицию, настоятельно попросив дождаться решения административного суда Ниццы и не совершать уголовного преступления. (приложение 9)

Суд снова приобщил мое заявление к досье, но снова не предпринял никаких мер по недопущению моего выселения, отказавшись исполнять функции по принятию приостанавливающих мер. (приложение 8)

- 12) Несмотря на то, что я попросил суд 11.06.2021 в своем заявлении о принятии временных мер назначить мне адвоката для защиты моих прав в рамках принудительного выселения, *адвокат мне не был назначен* и по этой причине я подвергся произволу и стал жертвой уголовных преступлений. Представители публичной власти вообще не воспринимали мои доводы о нарушении ими закона. Я

уверен, что участие адвоката не позволило бы совершиться преступлениям. Это также указывает на виновные действия административного суда Ниццы в обстоятельствах моего принудительного выселения.

- 13) В 17:30 администрация хостела вызвала полицию, которая принудительно меня выселила на улицу, применив *физическое насилие*. Причем полицейские были проинформированы о том, что они совершают уголовные преступления, превышают власть, препятствуют правосудию. Но они умышленно продолжали нарушать законы и мои права, проявляя уверенность в безнаказанности и обслуживание ими префекта, *а не закона*.

Я хочу тут заметить, что администрация хостела мне говорила, что вопросы выселения *всегда* решаются именно таким образом : приезжает полиция и выселяет, никаких решений судов полицейские не требуют. То есть, в департаменте Приморские Альпы аннулирован Закон и легализована Преступность полиции префектом и судом.

- 14) Все произошедшее являлось для меня стрессом и причинило в итоге сильнейший моральный вред от понимания полной незащитности, так как произвол исходил от представителей власти, обязанных гарантировать и законность, и безопасность, и защиту.

В итоге, 12.06.2021 я был выселен силой на улицу в нарушение предусмотренной законом процедуры организованной группой должностных лиц во главе с префектом департамента Приморские Альпы, полицейскими, администрацией хостела, осуществлявшей поселение бездомных под контролем префекта, при соучастии ОФИИ и административного суда Ниццы, который до января 2021 активно препятствовал мне обжаловать бесчеловечное обращение со мною со стороны ОФИИ.

- 15) В постановлении от 10 февраля 2012 года Государственный Совет провозгласил чрезвычайное жилье в качестве основной свободы, разрешив любому лицу, находящемуся на улице (включая лиц, ищущих убежища), атаковать путем ссылки на свободу любое решение об отказе в направлении в какую-либо чрезвычайную структуру, каким бы оно ни было. Государственный совет не отличает экстренный прием просителей убежища от других видов просьб.

- 16) Юридическая оценка действий представителей власти и лиц, наделенных публичными функциями.

В отношении меня были совершены уголовные преступления

- по статье 226-4-2 УК Франции – принудительное выселение без судебного решения организованной группой лиц, депозитариев публичной власти и лиц наделенных миссией публичного сервиса :
- префектом, который организовал мое незаконное выселение и который руководит службами 115 и CCAS
- администрацией хостела Villa Exuregy
- полицией

при соучастии административного суда Ниццы, который не только не рассмотрел заявление в срок 48 часов, но уклонился от принятия обеспечительных мер в нарушение закона.

- статья 432-12 УК Франции - превышение полномочий со стороны префекта, полицейских
- статья 432-2 УК РФ - отмена законов со стороны дирекции ОФИИ Ниццы и дирекции центрального ОФИИ
- статья 434-9 УК Франции - уклонение от отправления правосудия со стороны судьи по временным мерам суда Ниццы
- статья 432-7 УК Франции - дискриминация

## **Нарушение прав, гарантированных международным правом.**

*Замечание общего порядка № 7: право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта) право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта)*

1. в своем замечании общего порядка 4 (1991 год) комитет отметил, что каждый человек имеет право на определенную степень безопасности, которая обеспечивает правовую защиту от выселения, домогательств или других угроз. Он пришел к выводу, что *решения о принудительном выселении prima facie противоречат положениям пакта*. Рассмотрев в последние годы значительное число докладов, в которых сообщалось о принудительных выселениях, в том числе о случаях, когда, по его мнению, имели место нарушения обязательств соответствующих государств-участников, комитет может теперь попытаться представить более подробную информацию о последствиях такой практики для обязательств, закрепленных в Пакте.

2. международное сообщество уже давно признает серьезность проблемы принудительных выселений. ( ... ) в повестке дня Хабитат правительства обязались "защищать всех лиц от насильственных выселений, которые противоречат закону, и обеспечивать им правовую защиту и *право на возмещение в результате таких выселений с учетом прав человека*; [и] в тех случаях, когда выселения неизбежны, обеспечивать, в надлежащих случаях, поиск *других приемлемых решений*" (5). Комиссия по правам человека, со своей стороны, заявила, что "*практика принудительных выселений представляет собой вопиющее нарушение прав человека*" (6). (...)

5. (...) во всех этих условиях многие действия или бездействие, приписываемые государствам-участникам, могут представлять собой нарушение права на достаточное жилище или права не подвергаться принудительному выселению. Даже в тех случаях, когда может возникнуть необходимость ограничить это право, статья 4 пакта должна соблюдаться в полном объеме. Соответственно, введенные ограничения будут "устанавливаться законом только в той мере, в какой это согласуется с характером этих прав [т. е. экономических, социальных и культурных прав] и исключительно в целях содействия общему благосостоянию в демократическом обществе".

9. обязательства государств-участников пакта в отношении принудительных выселений вытекают главным образом из пункта 1 статьи 11, который следует рассматривать совместно с другими статьями пакта. В частности, пункт 1 статьи 2 обязывает государства использовать "все надлежащие средства" для обеспечения

права на достаточное жилище. Однако в силу самого характера принудительных выселений поэтапная реализация на основе имеющихся ресурсов, о которой говорится в этой статье, в данном случае редко возможна. Само государство должно воздерживаться от принудительных выселений и *обеспечивать, чтобы закон применялся его агентами или третьими лицами, осуществляющими принудительные выселения* (в соответствии с определением, приведенным в пункте 3 выше). Этот подход также отражен в пункте 1 статьи 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, который охватывает право *не подвергаться принудительному выселению без надлежащей защиты. Он гарантирует, в частности, каждому лицу право на защиту от "произвольного или незаконного вмешательства" в его жилище.* Следует отметить, что обязательство государства обеспечивать соблюдение этого права *не ограничивается по причине наличия ресурсов.*

Пункт 1 статьи 2 пакта обязывает государства-участники использовать "все надлежащие средства", включая принятие законодательных мер, для поощрения всех прав, признанных в Пакте. Хотя комитет в своем замечании общего порядка 3 (1990 год) указал, что такие меры могут быть непременными для всех прав, очевидно, что *законодательство, гарантирующее защиту от принудительных выселений, является важной основой для создания эффективной системы защиты.* Такое законодательство должно включать положения а), гарантирующие жильцам жилья или земли право на пользование, б), соответствующие пакту, и с), направленные на строгий контроль за обстоятельствами, при которых могут быть осуществлены выселения. *Оно должно также применяться ко всем лицам, которые действуют под властью государства или подотчетны ему.* Кроме того, поскольку в некоторых государствах роль правительства в жилищном секторе имеет тенденцию к значительному снижению, государства-участники должны обеспечить, чтобы законодательные и другие меры позволяли *предотвращать принудительные выселения частных лиц* или частных организаций без надлежащих гарантий и, в соответствующих случаях, вводить санкции. Поэтому государствам-участникам следует пересмотреть все соответствующие законы и меры, с тем чтобы *обеспечить их совместимость с обязательствами, вытекающими из права на достаточное жилище,* и отменить или изменить любой текст, который не соответствует положениям пакта.

10. Женщины, дети, молодежь, пожилые люди, коренные народы, этнические и другие меньшинства, *а также уязвимые лица и группы страдают от практики принудительных выселений в большей степени, чем другие.* (...) пункт 2 статьи 2 и статья 3 пакта налагают на правительства дополнительное обязательство *обеспечивать, чтобы в случае выселения принимались надлежащие меры для недопущения любой формы дискриминации.*

13. до высылки и, в частности, в тех случаях, когда затрагиваются значительные группы населения, государства-участники должны обеспечить, чтобы все другие возможные варианты рассматривались в консультации с заинтересованными сторонами, с тем чтобы *избежать применения силы* или, по крайней мере, ограничить ее необходимость. *Средства правовой защиты, предусмотренные законом, должны быть доступны для лиц, подпадающих под действие постановления о высылке.* Государства-участники должны также обеспечить, чтобы все заинтересованные лица имели право на надлежащую компенсацию в случае, если речь

идет о каком-либо имуществе, движимом или недвижимом. В этой связи следует напомнить о пункте 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, в котором говорится, что государства-участники *обязуются гарантировать "эффективное средство правовой защиты" любому лицу, чьи права были нарушены, и надлежащее реагирование "компетентных органов на любое средство правовой защиты, которое было признано оправданным"*.

14. в тех случаях, когда принудительное выселение считается оправданным, оно должно осуществляться в строгом соответствии с соответствующими положениями международного права в области прав человека и в соответствии с общим принципом соразмерности. В этой связи особо следует напомнить Замечание общего порядка 16 Комитета по правам человека по статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, в котором говорится, что *вмешательство в жилище какого-либо лица не допускается, за исключением "случаев, предусмотренных законом"*. Комитет отметил, что закон должен "соответствовать положениям, целям и задачам пакта и во всех случаях быть разумным с учетом конкретных обстоятельств". Он также отметил, что "в соответствующем законе должны быть подробно изложены конкретные случаи, в которых они [вмешательство, которое соответствует пакту] могут быть разрешены".

15. *надлежащая процессуальная защита и соблюдение законности являются важнейшими аспектами всех прав человека, но особенно важны в таких вопросах, как принудительные выселения, которые непосредственно касаются многих прав, признанных в двух международных пактах о правах человека.* По мнению Комитета, процессуальные меры защиты, которые должны применяться в случаях принудительного выселения, включают: а) возможность проведения эффективных консультаций с соответствующими лицами; б) достаточный и разумный срок уведомления всех соответствующих лиц; с) информация о планируемой высылке и, в соответствующих случаях, о переназначении земли или жилья, предоставляемая в разумные сроки всем соответствующим лицам; d) присутствие, особенно в тех случаях, когда речь идет о группах лиц, должностных лиц или государственных должностных лиц, во время высылки; e) идентификация всех лиц, исполняющих постановление о выселении; f) не высылка в особо неблагоприятную погоду или в ночное время, если соответствующие лица не дают на это согласия; g) *доступ к средствам правовой защиты, предусмотренным законом;* h) *предоставление, при необходимости, правовой помощи лицам, нуждающимся в такой помощи для подачи апелляции в суд.*

### **В результате преступных действий ответчиков**

1. Нарушено право не подвергаться произволу со стороны представителей власти : префекта, чиновников ОФИИ, администрации хостела, полиции.
2. Нарушено право на уважение человеческого достоинства.
3. Нарушено право на жилище просителя убежища.
4. Нарушено право на своевременную судебную защиту, пресекающую нарушение прав
5. Нарушено право не подвергаться дискриминации по признаку просителя убежища, которого законы Франции не защищают, в том числе, в лице полиции.

## Право на справедливую компенсацию.

Нарушение моих прав влечет признание меня Жертвой и право на компенсацию причиненного вреда.

Так как в отношении меня совершены уголовные преступления представителями государства и лицами, наделенными публичной миссией, то сумма компенсации предусмотрена самим государством – штрафные санкции за преступления с учетом количества виновных лиц.

### 1) Статья 226-4-2 Уголовного кодекса Франции

Le fait de forcer un tiers à quitter le lieu qu'il habite sans avoir obtenu le concours de l'Etat dans les conditions prévues à [l'article L. 153-1 du code des procédures civiles d'exécution](#), à l'aide de manœuvres, menaces, voies de fait ou contraintes, est puni de trois ans d'emprisonnement et de 30 000 € d'amende.

С учетом того что все ответчики юридические лица сумма штрафа должна быть удвоена до 60 000 € и умножена на количество ответчиков :  $60\ 000 \times 5 = 300\ 000\ €$ .

### 2) Статья 432-7 Уголовного кодекса

«Дискриминация, определенная в статьях 225-1 и 225-1-1, совершенная в отношении физического или юридического лица лицом, являющимся хранителем государственной власти или выполняющим функции государственной службы, при исполнении или в связи с выполнением им своих обязанностей или обязанностей, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере 75 000 евро, если речь идет о дискриминации, предусмотренной в статьях 225-1 и 225-1-1.:

1 ° а отказать в праве, предоставленном законом ;»

Дискриминация со стороны всех ответчиков  $75\ 000\ € \times 5 = 375\ 000\ €$

### 3) Статья 432-1 УК Франции

Любое лицо, являющееся депозитарием государственной власти при исполнении своих обязанностей, принимает меры, направленные на нарушение закона, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет и штрафом в размере 75 000 евро.

Статья 432-2 УК Франции

Преступление, предусмотренное в статье 432 (1), наказывается тюремным заключением сроком на десять лет и штрафом в размере 150 000 евро, если за ним последует действие.

Злоупотребление полномочиями со стороны полиции, директоров ОФИИ  $150\ 000 \times 3 = 450\ 000\ €$



4) Статья 433-12 УК Франции

Любое лицо, действующее без титула, совершает любое из действий, зарезервированных за обладателем этой должности, наказывается лишением свободы на три года и штрафом в размере 45 000 евро.

*превышение полномочий* со стороны префекта, организовавшего принудительное выселение бездомных, в том числе, просителей убежища, на улицу, без судебных решений 45 000 € ( приложение 12)

5) Статья 434-9 УК Франции

Наказывается десятилетним тюремным заключением и штрафом в 150 000 евро за то, что :

1° магистрат, присяжный заседатель или любое другое лицо, участвующее в судебном процессе ;

вымогать или принимать без права в любое время, прямо или косвенно, любые предложения, обещания, пожертвования, подарки или **любые выгоды** для себя или **других лиц** в целях выполнения или воздержания от какого-либо действия, выполняемого им **или облегченного им.**

воздержание судьи по временным мерам административного суда Ниццы от приостановления исполнения принудительного выселения 12.06.2021и облегчил его для других ответчиков - 150 000 €

### **Требования.**

В соответствии

- 1) со статьями 3, 8, 13, 14 Европейской Конвенции по правам человека, п 1 протокола 1 Конвенции
- 2) статьями 2, 7, 17 Пакта о гражданских и политических правах
- 3) статьей 11 Пакта о социальных, экономических и культурных правах
- 4) Кодекса въезда и пребывания иностранцев
- 5) Замечание общего порядка № 7: право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта) право на достаточное жилище (пункт 1 статьи 11 пакта)
- 6) Регламент (ЕС) № 604/2013 европейского Парламента и Совета от 26 июня 2013 года
- 7) Директива (ЕС) № 2013/33 / ЕС Европейского парламента и Совета от 26 июня 2013
- 8) Административного судебного кодекса

**Я прошу**

- 1) назначить судом переводчика русско-французского
- 2) назначить адвоката
- 3) присудить мне компенсацию

60 000 x 5 = 300 000 € за насильственное выселение всеми ответчиками

75 000 x 5 = 375 000 € за дискриминацию всеми ответчиками

150 000 x 3 = 450 000 € за злоупотребление полномочиями полицией и директорами ОФИИ

45 000 € за превышение полномочий префектом

150 000 € за воздержание от выполнения полномочий судьей

### Приложение.

1. Attestation d'un demandeur d'asile
2. Certificat du médecin от 3.06.2021
3. Сканы обращений в ОФИИ местное и центральное 3.06.2021
4. Предварительный иск в ОФИИ от 3.06.2021
5. Заявление в административный суд Ниццы о принятии временных мер от 11.06.2021
6. Уведомление суда Ниццы о аудиенции на 14.06.2021
7. Заявление в суд Ниццы от 12.06.2021 в 11 ч. о принятии срочных мер по приостановлению принудительного выселения
8. Заявление в администрацию хостела Villa Exurey, полицию, административный суд Ниццы 12.06.2021 в 15 : 43 о недопущении произвола
9. Регистрация административным судом Ниццы заявления в 15 :43 в досье.
10. Приобщение заявления судом к досье в 15 :43
11. Сертификат проживания
12. Информация о процедуре выселения.



Bakirov Azizbek