



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 774 от 08.07.2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В Тверской суд г. Москвы

**Истцы:**

1. **Бохонов Александр Валериевич**, адрес :  
СИЗО №1 г . Ногинска , ул. Толстовская , д. 5,  
электронный адрес :

2. **ОД « Общественный Контроль  
Правопорядка»** в лице председателя  
согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины  
Александровны**, адрес : 6, pl du CLAUZEL  
43 000 Le Puy en Velay France, 8 10  
33 4 71 09 61 77  
Электронный адрес- электронная подпись :  
[odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

**Усманова Рафаэля Раисовича**, адрес :  
Karaliaus Mindaugo street 18, LT-55283, Rukla  
city, Republic Lithuania,  
E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru)  
тел. 8962 516 94 73  
+ 370 67784 323

**Вершинина Леонида Владимировича**,  
адрес : Московская область, г.  
Солнечногорск, м/р Рекинцо, д.33, к.20.  
тел: 8 926 2813547  
[leon.verschinin@yandex.ru](mailto:leon.verschinin@yandex.ru)

**Серовой Людмилы Ивановны** , адрес :  
Москва, ул Онежская 37-14  
[kara-dag2003@yandex.ru](mailto:kara-dag2003@yandex.ru)

**Петренева Романа Михайловича**, адрес :  
г. Щелково, ул. Московская, д.37  
[levino@mail.ru](mailto:levino@mail.ru)

**Ответчики :**

1. **Щёлковский суд Московской  
области**, адрес : г Щёлково, ул. пл.  
Ленина, 5, Щелково, Московская  
обл., Россия, 141100  
[shelkovo.mo@sudrf.ru](mailto:shelkovo.mo@sudrf.ru)  
Судья Стунеева Л И  
Председатель суда Тюшляева Н И

2. **Прокуратура г. Щёлково**, адрес :  
Адрес: пл. Ленина, 5, Щелково,  
Московская обл., Россия, 141100  
Телефон: +7 496 562-89-54  
[shchelkovo@mosoblproc.ru](mailto:shchelkovo@mosoblproc.ru)  
Старший помощник прокурора  
Соловьёв А. С.  
Прокурор города Рокитянский С Г
- 3 **МУ МВД «Щёлковское»**, адрес : ул.  
Советская, д 62 а, г. Щёлково.
4. **Генеральная прокуратура РФ**, Москва,  
125993, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15  
а.  
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>
5. **Совет Федерации РФ**, адрес :  
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д.  
26  
  
[http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts info send](http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send)
- 6 . **Президент РФ**, адрес : Москва, ул.  
Ильинка,

**Третьи лица :**

1. Министерство Финансов РФ  
109097, г. Москва, ул. Ильинка  
  
[http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree\\_4=1](http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1)
2. Министерство МВД РФ, адрес : 119991,  
г. Москва, ул. Житная, 16  
[https://xn--b1aew.xn--p1ai/request\\_main](https://xn--b1aew.xn--p1ai/request_main)
3. Прокуратура Московской области,  
адрес : ГСП-6, Москва, Малый  
Кисельный переулок, д.5

4. Управление Судебного Департамента при ВС РФ, адрес : 105 064, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 48 « а » .

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о компенсации за нарушение ст. 3, ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ.

Статья 3 Конвенции

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 6 Конвенции

*«Особое внимание следует уделять тому, чтобы обвиняемый **не имел на себе никаких внешних признаков его виновности** во время судебного процесса, что могло бы повлиять на **презумпцию невиновности**. К этим признакам могут относиться **содержание обвиняемого в клетке в зале суда...**».*

Постановление ЕСПЧ от 16.06.16 г. по делу "Уразов против РФ":

91. В настоящем деле Европейский Суд уже заключил, что условия, в которых заявитель содержался на протяжении судебного разбирательства, **были унижающими** (см. §§ 2 - 3 настоящего Постановления). Устанавливая нарушение статьи 3 Конвенции, Европейский Суд учитывал, что заявитель должен был иметь объективно оправданные опасения по поводу того, что его содержание на виду в клетке во время слушаний по их делу могло передать судьям, принимавшим решения по вопросам их уголовной ответственности и свободы, отрицательный имидж как опасный до степени, требующей столь крайнего физического ограничения, что подрывало бы презумпцию невиновности (см. § 82 настоящего Постановления). Таким образом, он уже рассмотрел существо жалобы заявителя в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Конвенции (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Ходорковский и Лебедев против Российской Федерации", §§ 743 - 744)(5 СОВПАДАЮЩЕЕ ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ ЙОХАННЕСА СИЛВИСА )

1. **08.04.2017** в рамках **незаконно** возбуждённого в отношении истца Бохонова А.В. уголовного дела № 4399 Щёлковским городским судом ( судьёй Жариковой С. А.) рассматривалось постановление стороны обвинения о помещении Бохонова А. В. под стражу. Судьёй Жариковой С. А. Бохонов А В был помещен в клетку в зале суда, где никого кроме судьи, прокурора и адвоката, а также приставов не было. Поскольку до 08.04.2017 Бохонов систематически посещал суды и

участвовал в многочисленных судебных заседаниях, не причинив никому никакого вреда, а обвинение по части 1 ст. 318 УК РФ он не признавал и его доводы никем не были опровергнуты с момента возбуждения уголовного дела, то у суда не было никаких разумных оснований помещать Бохонова в клетку, нарушая принцип презумпции невиновности и унижая его человеческое достоинство, нарушая принцип равноправия стороны обвинения и стороны защиты.

Таким образом, в отношении Бохонова были нарушены ст. 3 ЕКПЧ, §1 и §2 ст. 6 ЕКПЧ.

2. **25.04.2017 и 27.04.2017** в рамках **незаконно** возбуждённого в отношении истца Бохонова А.В. уголовного дела № 4399 Московский областной суд (судья Сергеева) рассматривала апелляционную жалобу Бохонова А.В. на постановление Щелковского городского суда о помещении Бохонова А В под стражу. При этом непосредственное участие Бохонова не было обеспечено судом : он участвовал посредством видеоконференцсвязи из СИЗО г. Ногинска. В СИЗО он был помещен в тесную клетку, хотя никакой необходимости в этом не было. Бохонов обратился к суду с заявлением об освобождении его из клетки, но судья отказалась это сделать при попустительстве прокурора из Московской областной прокуратуры.

По факту бесчеловечного и унижающего достоинства обращения и нарушения принципа презумпции невиновности, а также для прекращения подобных нарушений Конвенции был предъявлен иск к Московскому областному суду – приложение 1.

- 3 **23.05.2017** в рамках **незаконно** возбуждённого в отношении истца Бохонова А.В. уголовного дела № 4399 Щёлковским городским судом ( судья Александров А. П.) рассматривалось постановление стороны обвинения о продлении срока содержания под стражей.

Накануне избранные защитники направили в суд ходатайство, в котором писали :

2. **Обеспечить личное непосредственное участие заведомо ложно обвиняемого Бохонова А. В., исключить его помещение в «клетку» на основании многочисленных решений ЕСПЧ о нарушении ст. 3, 6, 14 ЕКПЧ <https://goo.gl/VluEXP>.**

В судебном заседании Бохонов А. В. озвучил его, добавив , что помещение его в клетку унижает его человеческое достоинство, нарушает принцип презумпции невиновности, что он хотел бы сесть рядом с адвокатом, чтобы консультироваться в любой момент.

Судья Александров А П, **«выслушав»** мнение сторон, прислушался только к паралогическому мнению представителя прокуратуры о том, что помещение в

клетку не нарушает права Бохонова ПОТОМУ, что ему **не надеты наручники.**

**После этого прислушивания он отказался исполнять решения Европейского суда по правам человека и Комитета ООН по правам человека,** доказав, что нарушение принципа презумпции невиновности является обыденной практикой Щёлковского суда и Щёлковской прокуратуры, то есть, эти правоприменители НИКОГДА не выносят законных решений, потому что нарушение ст. 14 УПК и ст. 49 Конституции ведёт к недействительности решений.

По факту бесчеловечного и унижающего достоинства обращения и нарушения принципа презумпции невиновности был предъявлен иск к Московскому областному суду.

Доказательства : <https://goo.gl/DcZi1X>

- 4 **15.06.2017** Московский областной суд, будучи уже ответчиком по иску за подобные нарушения Конвенции в отношении Бохонова, снова допустил помещение Бохонова в клетку СИЗО №2 г. Москвы, хотя иск к себе в качестве ответчика получил ДВАЖДЫ : ранее при его подаче нами в суд, повторно при заявлении отвода по рассматриваемому делу с напоминанием, что ответчик подлежит отводу.

Таким образом, злостное неисполнение международных договоров, требований ЕСПЧ и КПЧ ООН было допущено в очередной раз.

5. **28.06.2017** Щелковский городской суд принял очередное незаконное ходатайство следствия о продлении срока содержания под стражей, который в этот же день и истекал, что исключало его принятие судом к производству и обязывало суд освободить Бохонова А В.

Несмотря на поданные ранее иски к Щелковскому суду, доводы которого должны были быть рассмотрены судом-ответчиком, изучены и приняты во внимание, после чего нарушение Конвенции должно было быть устранено, очередная судья Щелковского суда Стунеева Л. И. снова поместила Бохонова А. В. в клетку, то есть умысел на нарушение Конвенции носит очевидный характер. Судья Стунеева демонстрировала полное пренебрежение правами Бохонова А. В., допускала в отношении него унижающее достоинство обращение со стороны полицейского и сама вела себя вызывающе с точки зрения Кодекса судейской этики.

Из сообщения Бохонова А. В. в МОД «ОКП» :



28.06.17г около обеда меня с вещами отвели в камеру ожидания. Этапа (сборка), от куда, спустя несколько часов, повезли в ИВС-г Щелково, но привезли в суд Щелково Это было около 18:00 часов.

Как обычно: меня завели в клетку в зале суда, в присутствии "судьи" Ступневой Л.И., "адвоката" Борисова А.А., помощника прокурора Соловьёва А.С. Адвокат отказался со мной беседовать, ответив, что "потом" он мне всё "разъяснит". С согласия Соловьёва и Борисова судья отказала мне во всех ходатайствах, включая требования видеоконтроля, мирование, извещения защитников, разъяснения прав и обязанностей. Судебное заседание проводилось в не рабочее время, что исключило присутствие в зале суда слушателей. Приставы ослушествовали. Помощник в грубой форме прерывал мою речь в судебном процессе словами "ты гё тут цирк устрои? Время у людей отнимаешь...". Это не слушало суд, пом. прокурора и адвоката.

Отвод суду и адвокату выносили одними постановлением. В ответ на следующий отвод судье, она пригрозила мне удалением из зала суда, а главный помощник сказал: "судья! Ты не находишь ещё где находишься?" Тотчас мне не дали обосновать отвод.

- 6 Прокуратуры обязаны обеспечивать исполнение практики ЕСПЧ и КПЧ, направленной на устранение системных нарушений. Ответчики - прокуратуры бездействуют при установленных ЕСПЧ нарушениях прав граждан, то есть они отказываются исполнять решения международного суда.

**Выявленные нами нарушения законности со стороны ответчиков являются СИСТЕМНЫМИ, МНОГОЛЕТНИМИ, УМЫШЛЕННЫМИ.**

**Возникает вопрос: зачем публиковать на сайте Генеральной прокуратуры решения ЕСПЧ и КПЧ ООН, если ни одного из них не выполнять в отношении правильного правоприменения?**

Гарантии конституционных прав не обеспечиваются, получаемые должностными лицами зарплаты не соответствуют уровню оказываемых государственных услуг. Более того, зарплаты получают за совершение преступлений, что уже говорит о коррупции.

До помещения в СИЗО, а также в самом СИЗО Бохонов, а также МОД «ОКП», направили многочисленные обращения к **ответчикам** с требованием защитить и восстановить права, нарушенные должностными преступлениями, прекратить системные нарушения прав. Итог: полное лишение прав на защиту от произвола и преступлений, что данный иск и доказывает.

Согласно ст.41 Хартии Европейского союза об основных правах

### **Право на хорошее управление**

1. Каждое лицо имеет право на рассмотрение своего дела институтами и органами Союза **беспристрастно, справедливо и в разумный срок.**

2. Данное право, в частности, охватывает:

- право каждого лица быть **заслушанным** до принятия по отношению к нему меры индивидуального характера, влекущей для него неблагоприятные последствия;

- **обязанность администрации мотивировать свои решения.**

3. Каждое лицо имеет право на возмещение Сообществом убытков, причиненных ему институтами или их служащими при осуществлении своих обязанностей, в соответствии с общими принципами, свойственными правовым системам всех государств-членов.

7. В Совет Федерации РФ МОД «ОКП» направляло обращения о несоответствии кандидатуры Чайки Ю. Я. должности Генерального прокурора РФ: он не обеспечивает **ЗАКОННОСТЬ** на территории РФ, напротив, **ОРГАНИЗОВАЛ ПРОИЗВОЛ, БЕЗЗАКОНИЕ, ПЫТКИ** в местах лишения свободы, в том числе, в психстационарах, **ФАЛЬСИФИКАЦИИ** уголовных дел в отношении невиновных и массовое сокрытие уголовных преступлений виновных. Коррупционные пересылки всех жалобы прокурорами тем, на кого они поданы, является многолетней наработанной практикой. В судебных заседаниях прокуроры **ВСЕГДА** участвуют в нарушении законов и нарушают законы. Прокуроры выродились как орган **ЗАЩИТЫ ПРАВ**. Психиатрия используется весь период возглавления Чайкой прокуратур как пыточный инструмент, а не медицинский. Чайка Ю Я отказался устранять несоответствие ФЗ « О психиатрической помощи» Принципам защиты психически больных лиц. В РФ **ЦАРИТ ПРОИЗВОЛ** и **БЕЗЗАКОНИЕ** при Генеральном прокуроре Чайке.

Доказательства : <https://goo.gl/ScXw9g>, <https://goo.gl/itLtW6>

Совет Федерации отказался проводить расследование по всем нашим обращениям, **заведомо незаконно** ЕДИНОГЛАСНО назначил Чайку Генеральным прокурором. **ПОЭТОМУ** Бохонов А В стал очередной жертвой этого назначения. Напомним, что фальсификация УД №4399 началась с **прокурора** г. Щелково Рокитянского С Г. Напомним, что все жалобы и

сообщения о злоупотреблениях Рокитянского в Генеральную прокуратуру были пересланы Рокитянскому. На основании ст. 13.1 ФЗ « О противодействии коррупции» и Чайка, и Рокитянский подлежат увольнению.

8. Те же претензии к Президенту РФ, который **вопреки мнению граждан**, игнорируя жалобы и обращения, игнорируя судебные решения ЕСПЧ и решения КПЧ ООН, КПП ООН **порекомендовал** Совету Федерации на должность Генерального прокурора Чайку Ю. Я. При добросовестном отношении к своим должностным обязанностям Президенту и членам Совета Федерации РФ было достаточно прочитать решения указанных международных органов, чтобы понять, что имеются **преюдициально** установленные судом факты **системного злостного нарушения прав человека** в России, что «заслуга» Генерального прокурора Чайки.

Доказательства : <http://odokprus.ucoz.net/B/pismo.pdf>

То есть в России **НЕ ФУНКЦИОНИРУЕТ НИ ОДИН ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**, который **ОБЯЗАН** защищать нарушенные права граждан.

А поскольку Президент РФ **ГАРАНТ** их функционирования, то свои обязанности он не исполняет, посему подлежит компенсаторной ответственности, как минимум.

9. МОД «ОКП» согласно Уставу осуществляет контроль за деятельностью государственных органов, выявляет коррупцию и борется с ней. Должностные лица, не исполняющие свои должностные обязанности надлежащим образом, причиняют ущерб Государству, каждому члену и участнику МОД «ОКП», представляют угрозу правам неопределённого круга лиц. Поэтому указанные нарушения законности в данном иске должны быть **пресечены судом** в интересах не только Бохонова А. В., но и общественных интересах, интересах Государства и в интересах МОД «ОКП».

«... суд должен обеспечить адекватные условия для участия в процессе **заинтересованных представителей общественности** в разумных пределах, учитывая, в частности, потенциальный общественный интерес к данному делу, продолжительность устного слушания и дату представления официального запроса о проведении публичного разбирательства (...). В **отсутствие комментариев** государства-участника по поводу этих утверждений автора Комитет постановляет, что эти факты составляют нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта» (п. 10.5 Соображений КПЧ от 16.07.10 г. по делу «Михаил Маринич против Беларуси»).

Суд, не способный защищать интересы личности, Государства и общества, является нелегитимным судом.

Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из существенных элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, направлено **на обеспечение основ конституционного строя**, связанных с разделением властей,



самостоятельностью и независимостью судебной власти (статьи 10 и 120 Конституции РФ) Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов Правосудия. (ПКС от 07.03.1996 № 6-П по делу о проверке конституционного пункта 3 ст.16 Закона «О статусе судей в РФ») в связи с жалобами граждан Р.И. Мухамедшина и А.В.Барбаша)

***Не имеют права требовать соблюдения прав человека от других те, кто сам их не уважает, не соблюдает и не может обеспечить.***

*Путин В.В. Послание 2005 г.*

Поскольку МФ РФ несёт ответственность за целевое расходование денег налогоплательщиков и не должно оплачивать злоупотребления, то ему надлежит принять меры к взысканию с ответчиков ущерб Казне и налогоплательщикам в виде регресса присуждённой им компенсации с ответчиков. Такая же обязанность лежит на Генеральной прокуратуре.

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права»

П Р О С И М :

1. Исследовать все доводы Иска №1 и № 3 – приложение 1, 2.
2. Взыскать с МФ РФ, МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Московской области компенсацию в пользу жертвы нарушенных прав Бохонова А. В. в размере **7 000 евро** за помещение его **28.06.2017** в клетку ответчиками с учетом злостности нарушения его прав ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и последующим регрессом с ответчиков солидарно.
3. Взыскать с МФ РФ, МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Московской области компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере **3 500 евро** с учетом злостности действий ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности

которого была нарушена помещением его в клетку.

4. Обязать Генеральную прокуратуру устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса.
5. Обязать Совет Федерации РФ принять меры к тому, чтобы Генеральную прокуратуру РФ возглавляло соответствующее этой должности лицо по интеллектуальным возможностям, моральным и нравственным качествам.
6. Вынести частное определение в адрес начальника УФСИН РФ, Председателя Верховного суда РФ Лебедева В М, Генерального прокурора Чайки Ю. Я. об устранении системных аналогичных нарушений прав человека впредь.
7. Взыскать 4 000 руб компенсацию за подготовку иска.
8. Все взысканные суммы в порядке регресса взыскать со всех виновных лиц солидарно.

Приложение :

1. Иск № 1 к Московскому областному суду
2. Иск № 3 к Щелковскому суду
3. Определение Ногинского суда о подсудности дела
4. Доверенность МОД «ОКП» на Бохонова А. В.
5. Ходатайство в суд.

Копии иска направлены ответчикам в электронной форме.

**Электронные подписи:**