



**Общественный  
Контроль Правопорядка**  
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>  
email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 700 от 30.04.2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В Ногинский суд

**Истцы :**

- 1 Бохонов А В, адрес : г. Щёлково, ул. Московская, д. 37 кв. 34 . тел. 9275178783 [bohonov\\_a@mail.ru](mailto:bohonov_a@mail.ru)
- 2 Общественное Движение « Общественный Контроль Правопорядка» в лице Председателя Ивановой И А согласно п. 4 .4 Устава , адрес : 6, pl du Clauzel, app.3 43 000 Le Puy en Velay FRANCE, [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com) и представителя Усманова Рафаэля Раисовича , 15.03.1956 г. рождения, проживающего по адресу: 15.03.56 г. рождения, правозащитника, проживающего по адресу: Karaliaus Mindaugo street 18, LT-55283, Rukla city, Republic Lithuania, E-mail: [usmanov.rafael.2015@mail.ru](mailto:usmanov.rafael.2015@mail.ru) тел. 8 962 516 94 73 + 370 677 84 323

**Ответчики:**

1. СИЗО №1 г. Ногинска, адрес : 142400, Московская область, г. Ногинск, ул.Толстовского, д. 5 +7 (496) 514-26-53 [fbu50-1@yandex.ru](mailto:fbu50-1@yandex.ru)
2. Прокуратура г. Ногинска, адрес : Московская область, Ногинск г., Воздушных Десантников улица, 1 Тел.: 8 (496) 51-1-73-95 Канцелярия: 8 (496) 51-4-32-22 Электронная почта: [noginsk@mosoblproc.ru](mailto:noginsk@mosoblproc.ru)
3. Прокуратура Московской области, адрес : ГСП-6, 107996, г. Москва, Малый Кисельный пер., д. 5 <http://mosoblproc.ru/internet-priemnaya/>

- 4 Московский областной суд, адрес :  
143402, Московская область,  
Красногорский район, п/о  
"Красногорск-2", МКАД 65-66 км

**Третьи лица :**

1. Министерство Финансов РФ  
109097, г. Москва, ул. Ильинка  
  
[http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree\\_4=1](http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1)
2. Генеральная прокуратура РФ, Москва,  
125993, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д.  
15 а.  
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>

## ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о компенсации за нарушение ст. 3, ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ.

Статья 3 Конвенции

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию".

Статья 6 Конвенции

*«Особое внимание следует уделять тому, чтобы обвиняемый **не имел на себе никаких внешних признаков его виновности** во время судебного процесса, что могло бы повлиять на **презумпцию невиновности**. К этим признакам могут относиться **содержание обвиняемого в клетке в зале суда...**».*

25.04.2017 и 27.04.2017 в рамках незаконно возбуждённого в отношении истца Бохонова А.В. уголовного дела № 4399 Московским областным судом рассматривалась апелляционная жалоба на постановление Щёлковского городского суда о помещении Бохонова под стражу.

[https://youtu.be/2NIt\\_tTfTA](https://youtu.be/2NIt_tTfTA)

При этом Бохонов А. В. не заявлял ходатайства о проведении видеоконференцсвязи и намеревался принимать непосредственное участие в судебном заседании, тем более, что был лишён права на защиту в лице защитников: назначенный по делу адвокат Фесенко И. А. отказался от выполнения своих обязанностей; нанятый по этой причине адвокат по соглашению Магамедов Н. К. только 1 раз посетил Бохонова 10.04.2017, не был знаком с его позицией, с его жалобой, с материалами судебного дела, перед судебным заседанием не посетил Бохонова; нанятый другой адвокат по изложенным причинам уже в последнюю минуту 24.04.2017 не имел времени на подготовку к судебному заседанию и по причине занятости в другом процессе направил своего помощника в суд.

Московский областной суд без учёта мнения Бохонова А. В., без учёта фактов нарушенного права на защиту и обязанности эти нарушения максимально компенсировать назначил видеоконференцсвязь, которая к тому же не удовлетворяла качеству по техническим характеристикам: звук систематически прерывался, видимость зала судебных заседаний была ограничена видимостью судьи.

Столкнувшись с указанными проблемами Бохонов А. В. потребовал доставки в зал судебных заседаний для реализации права непосредственного участия, направленного на равноправие и состязательность сторон. Несмотря на то, что судебное заседание было перенесено на 27.04.2017 мнение Бохонова А. В. было снова проигнорировано и следующее заседание проведено также через видеоконференцсвязь.

Факты доказывают, что **помещение под стражу** тут же лишило Бохонова А. В. **права на непосредственное участие** в судебном заседании, то есть, ответчики дискриминировали его в связи с обвинением в преступлении.

*«Согласно [статье 14](#) Конвенции осуществление изложенных в ней прав и свобод должно обеспечиваться без дискриминации (sans distinction aucune), *inter alia*, по признаку языка. Согласно [статье 5](#) Протокола к Конвенции та же гарантия действует в отношении изложенных в этом инструменте прав и свобод... (§ 8 п. I «В» Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии»). Хотя данная гарантия на самом деле не имеет независимого существования в том смысле, что согласно формулировке [статьи 14](#) Конвенции она относится лишь "к изложенным в Конвенции правам и свободам", мера, которая сама по себе соответствует требованиям [статьи](#), излагающей соответствующие права и свободы, может, тем не менее, нарушать эту [статью](#) из-за своего **дискриминационного характера**, если будет взята в совокупности со [статьей 14](#) Конвенции... [статья 6](#) Конвенции не обязывает государства к учреждению системы апелляционных судов. Государство, которое создает такие суды, тем самым превышает свои обязательства по [статье 6](#) Конвенции. Однако оно нарушило бы эту [статью](#), взятую в совокупности со [статьей 14](#) Конвенции, если бы лишило некоторых лиц этих средств правовой защиты, **предоставив их другим применительно к тем же действиям**. В подобных случаях имело бы место нарушение гарантированного права или свободы в том виде, как они заявлены соответствующей [статьей](#), **взятой в совокупности со [статьей 14](#) Конвенции**. Дело обстоит так, будто **эта [статья](#) является***

**составной частью каждой из статей, утверждающих права и свободы.** При этом не следует делать различий по характеру этих прав и свобод и соотносимых с ними обязательств и, например, по тому, требует ли уважение соответствующего права позитивных действий или простого воздержания от них. К тому же данное обстоятельство четко подтверждается весьма общим характером используемых **статьей 14** Конвенции терминов: **"пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции должно быть обеспечено..."**.» (§ 9 там же).

**«... некоторые виды правового неравенства имеют единственной целью коррекцию фактического неравенства... принцип равенства обращения будет нарушен, если различие не имеет объективного и разумного основания. Наличие такого основания следует устанавливать в отношении цели и результата применения рассматриваемых мер, с учетом принципов, обычно действующих в демократическом обществе. Различие в обращении при осуществлении предусмотренного Конвенцией права должно не только преследовать законную цель: **статья 14 Конвенции будет также нарушена, если прямо установлено, что между применяемыми средствами и преследуемыми целями не существует разумного соотношения...**»** (§ 10 п. I «B» Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии»).

При этом Бохонова, находившегося в пустом зале для видеоконференцсвязи СИЗО, помещали в «клетку», что не имеет никакой законной цели и является унижением достоинства Бохонова.

В постановлении ЕСПЧ по делу **"СВИНАРЕНКО И СЛЯДНЕВ (SVINARENKO AND SLYADNEV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" <1>** (Жалобы N 32541/08 и 43441/08) от 17 июля 2014 г. было установлено нарушение ст. 3 Конвенции за содержание подсудимых в зале суда за металлическим "заграждением", причём речь шла о судебном заседании в здании суда, где такое содержание оправдывалось безопасностью иных лиц.

В данном же случае ни о чьей безопасности вообще речи не шло.

112. Заявители заключили, что власти Российской Федерации не представили доказательств того, что упомянутые ими **угрозы безопасности действительно существовали** и что заявители **могли скрыться или прибегнуть к насилию. Не имелось серьезных оснований для опасения незаконного поведения с их стороны в зале судебных заседаний.** Соответственно, их содержание в металлической клетке во время рассмотрения их дела Магаданским областным судом **не было оправдано соображениями безопасности и составляло унижающее достоинство обращение в нарушение статьи 3 Конвенции.** Такое обращение, сопоставимое с обращением с дикими зверями, содержащимися в металлических клетках в цирке или зоопарке, запугивало заявителей и унижало их в собственных глазах и глазах общественности и порождало у них чувства страха, тоски и неполноценности, это также

уменьшало принцип презумпции невиновности. Недавно начавшийся процесс замены металлических клеток в залах судебных заседаний стеклянными кабинками показывает, что сама Российская Федерация признает, что использование металлических клеток составляет нарушение прав человека.

С момента заведомо незаконного возбуждения уголовного дела по ложному доносу полицейского Бытко А. Н. 28.09.2016 по момент задержания 7.04.2017 Бохонов свободно посещал суды и участвовал в судебных заседаниях лично и непосредственно. Этот факт доказывает, что никакой опасности для суда и окружающих Бохонов после 28.09.2016 не представлял.

Доказательства :

<https://youtu.be/fEW9UKRmQHA?list=PLxoKggSLvHMRI8VRNKZXRYKVHA1CG4oEl>

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLxoKggSLvHMTt4Nvm7rHlpJH6noQxXkOq>

<https://www.youtube.com/watch?v=LL7C2kFZlSg&list=PLxoKggSLvHMRI8VRNKZXRYKVHA1CG4oEl&index=14&t=10s>

[https://youtu.be/fnxdpAs9\\_EY?list=PLxoKggSLvHMRI8VRNKZXRYKVHA1CG4oEl](https://youtu.be/fnxdpAs9_EY?list=PLxoKggSLvHMRI8VRNKZXRYKVHA1CG4oEl)

<https://youtu.be/52TnaX8GGOU?list=PLxoKggSLvHMRI8VRNKZXRYKVHA1CG4oEl>

<https://youtu.be/1lSGphZ-8Uo?list=PLxoKggSLvHMRI8VRNKZXRYKVHA1CG4oEl>

<https://youtu.be/t2dCOfQTLVw?list=PLxoKggSLvHMRI8VRNKZXRYKVHA1CG4oEl>

<https://youtu.be/bfhFvcngVhY?list=PLxoKggSLvHMRI8VRNKZXRYKVHA1CG4oEl>

Следовательно , помещение его в «клетку» 25.04.2017 и 27.04.2017 являлось нарушением ст. 3, 6, 14 Конвенции, что установлено Европейским судом по правам человека и является преюдицией для российского суда.

### *С. Международные уголовные суды*

72. Правила процедуры и доказывания Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии (правило 83) и Международного уголовного трибунала по Руанде (правило 83) предусматривают, что средства усмирения, такие как наручники, могут использоваться в качестве меры предосторожности против побега при конвоировании или по соображениям безопасности, однако при доставлении обвиняемого в суд средства усмирения должны **быть устранены**.

73. *Статья 63* Римского статута Международного уголовного суда предусматривает следующее:

*1. Обвиняемый присутствует на судебном разбирательстве.*

*2. Если обвиняемый, присутствующий в суде, продолжает нарушать ход судебного разбирательства, Судебная палата может удалить обвиняемого и*

**предоставляет ему возможность следить за ходом разбирательства и давать указания защитнику, находясь за пределами зала заседаний, с использованием, когда это необходимо, средств связи. Данные меры принимаются только в исключительных обстоятельствах после того, как иные разумные меры были признаны непригодными, и только в течение такого периода, который является строго необходимым...".**

Судья Московского областного суда Сергеева Н. В. указала секретарю ОТКЛЮЧИТЬ видеоконференцсвязь, когда ей не понравился отвод, заявляемый Бохоновым А. В. При этом она явно высказала свои негативные эмоции в адрес Бохонова А. В., заявила, что он оскорбил её. После чего вместо самоотвода она лишила его права как лично участвовать в судебном заседании, так и права следить за ходом судебного разбирательства и давать указания защитнику, в том числе, через средства связи. Сделав это 25.04.2017, она повторила данное нарушение 27.04.2017, чем продемонстрировала бесчеловечное унижающее достоинство обращение по отношению к Бохонову А В, которому можно заткнуть рот в любой момент по желанию судьи и лишить права на участие в заседании или хотя бы дистанционное участие через защитников.

Таким образом, судья Сергеева Н. В. систематически нарушает ст. 3, 14 и 6 ЕКПЧ, а учитывая, что по этим вопросам уже имеется богатая практика ЕСПЧ и Комитета по правам человека ООН, речь идёт о совершении ею преступлений по ст. 315 УК РФ.

#### *D. "Международная амнистия"*

74. Руководство по обеспечению справедливого судебного разбирательства (Fair Trials Manual) организации "Международная амнистия" (Amnesty International) предусматривает следующее:

*"...15.3. Процедуры, противоречащие презумпции невиновности*

*...Особое внимание следует уделять тому, чтобы обвиняемый **не имел на себе никаких внешних признаков его виновности** во время судебного процесса, что могло бы повлиять на презумпцию невиновности. К этим признакам могут относиться **содержание обвиняемого в клетке в зале суда...**".*

А содержание обвиняемого, участвующего в судебном процессе из СИЗО в клетке носит **откровенно издевательский характер.**

#### *E. Использование "металлической клетки" в залах судебных заседаний в государствах - участниках Совета Европы*

75. "Металлическая клетка" использовалась в качестве обычной меры безопасности в отношении подозреваемых и обвиняемых, представших перед судом в период содержания под стражей, в ряде государств - участников Совета Европы, таких как Армения, Азербайджан, Грузия, Молдавия и Украина. Армения и Грузия **прекратили ее использование** (см. [Постановление](#)

Европейского Суда по делу "Ашот Харутюнян против Армении" (*Ashot Harutyunyan v. Armenia*) от 15 июня 2010 г., жалоба N 34334/04, § 118, и Резолюцию Комитета министров Совета Европы CM/ResDH(2011)105). Молдавия и Украина движутся в этом направлении (см., что касается Украины, Переходные положения Уголовно-процессуального кодекса Украины 2012 года, особенно пункт 21 статьи XI, который предлагает Кабинету министров представить предложения парламенту для обеспечения финансирования замены "металлических заградительных клеток" <1> в залах судебных заседаний в судах общей юрисдикции на "заграждения из стекла или органического стекла"). В Азербайджане, хотя в некоторых судах "металлические клетки" были заменены "стеклянными перегородками" (см., например, раздел 3 "Развитие в секторе юстиции" отчета Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе о мониторинге судебных процессов в Азербайджане 2011 года), их продолжающееся использование предусмотрено Инструкцией Министерства юстиции Азербайджана от 29 декабря 2012 г. о порядке конвоирования арестованных и осужденных и Инструкции Министерства внутренних дел Азербайджана от 14 января 2013 г. о порядке охраны и конвоирования милицией лиц, содержащихся в изоляторах временного содержания.

-----  
<1> Точнее, "металлических заграждений", **отделяющих подсудимых от состава суда и присутствующих граждан (примеч. переводчика).**

Какой смысл помещать обвиняемых в клетку в СИЗО, где отсутствуют как суд, так и присутствующие граждане ?

87. Европейский Суд отмечает, что заявители не выдвигали жалоб в каком-либо внутригосударственном органе, утверждая, что их содержание в металлической клетке в зале судебных заседаний являлось стандартной практикой, применимой ко всем подозреваемым и обвиняемым, содержащимся под стражей, что не оспаривали власти Российской Федерации. Заявители, которые предполагали, что вследствие этой ситуации отсутствовали внутригосударственные средства правовой защиты, требующие исчерпания, таким образом, должны были подать свои жалобы в Европейский Суд не позднее шести месяцев с момента прекращения обжалуемой ситуации в целях соблюдения правила шестимесячного срока. Подав жалобы 5 мая и 2 июля 2008 г. соответственно, в период, когда третье судебное разбирательство еще продолжалось, заявители исполнили это правило относительно своего содержания в клетке только во время третьего судебного разбирательства. В связи с этим Европейский Суд не будет учитывать их содержание в клетке во время первого и второго судебных разбирательств, которые окончились в 2004 и 2006 годах - более чем за шесть месяцев до дат подачи жалоб - как не относящиеся к пределам его рассмотрения (см. с необходимыми изменениями [Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Кипр против Турции" \(Cyprus v. Turkey\)](#), жалоба N 25781/94, § 104, ECHR 2001-IV).

Таким образом, эта практика продолжается и установление ЕСПЧ нарушения ст 3 ЕКПЧ Россией не устранено к 2017 году, что должно указывать на степень вины ответчиков и пропорциональную ей компенсацию.

*91. Власти Российской Федерации утверждали, что, хотя ситуация с тех пор улучшилась, использование "заграждений безопасности" оставалось оправданным как средство предотвращения побегов, исключения отвлечения судей и прокуроров от их основных обязанностей, повышения чувства безопасности потерпевших, свидетелей и других участников разбирательства и обеспечения защиты подсудимых от гнева потерпевших. Кроме того, подсудимые не ограничивались в движениях наручниками или ножными кандалами и могли занимать более удобные позы. Власти Российской Федерации указали, что воспрепятствование попытке побега подсудимого безопаснее, чем его задержание после побега.*

В связи с изложенным помещение в СИЗО обвиняемых в клетку лишено вообще какого-либо здравого смысла и направлено только на унижение человеческого достоинства.

*95. Власти Российской Федерации утверждали, что заявители в настоящем деле содержались в клетке **в зале судебных заседаний в интересах общественной безопасности** и в строгом соответствии с внутригосударственным законодательством. Отсутствуют данные о том, что их состояние здоровья было неудовлетворительным или требовало постоянной медицинской помощи во время слушаний. **Заявители не являлись известными публичными фигурами, чье нахождение в зале судебных заседаний за "заграждением безопасности" могло серьезно повредить их репутации.** Их судебный процесс не был выдающимся, и не имеется данных о том, что за исключением сообщений в некоторых местных средствах массовой информации он широко освещался в прессе или посещался общественностью. Кроме того, свидетели и потерпевшие отказывались принимать участие в слушаниях из-за страха мести заявителей. Власти Российской Федерации выразили сомнение в том, что родственники или знакомые заявителей присутствовали на слушаниях, особенно поскольку судебное разбирательство происходило в г. Магадане, тогда как заявители происходили из п. Синегорья, расположенного в 500 км, в отсутствие регулярного сообщения общественным транспортом.*

В данном случае, Бохонов находился в СИЗО и помещение в клетку не влияло на общественную безопасность. Он является публичным лицом как активный участник общественного движения, фильмы которого размещены на канале ОД «ОКП» в сети интернет. Поэтому его репутация серьезно повреждена и ему причинены нравственные страдания.

Согласно материалам дела Бохонов обвинялся в преступлении по ст. 318 УК, в результате которого не было причинено никакого вреда полицейскому, а также стороной защиты утверждалось о явной фальсификации уголовного дела. Также суду было известно, что до возбуждения данного уголовного дела Бохонов не привлекался к какой-либо уголовной ответственности.



Все факты указывают на то, что суд был обязан обеспечить личное непосредственное участие Бохонова в судебном разбирательстве и не помещать его в клетку. Никаких исключительных обстоятельств для его участия посредством видеоконференцсвязи не имелось. Надо учесть и тот факт, что организованная видеоконференцсвязь не позволяет видеть иных участников процесса и публику, только судью, чем нарушается статья 6 ЕКПЧ.

100. *Власти Российской Федерации заключили, что содержание заявителей за "загращдением безопаснoсти" было оправдано **соображениями предосторожности**. Такое обращение явно не достигало минимального уровня суровости, необходимого для установления нарушения требований **статьи 3** Конвенции, и его воздействие на заявителей не вышло за рамки неизбежного элемента страдания или унижения, связанного с оправданным применением правомерной меры безопасности.*

Помещение Бохонова в клетку в СИЗО не было оправданным применением правомерной меры безопасности, а наряду с лишением его права эффективно участвовать в судебном разбирательстве и иметь доступ к защите, в том числе, после отключения видеоконференцсвязи, превысило минимальный уровень суровости.

### *С. Мнение Европейского Суда*

#### *1. Применимые принципы*

113. *Европейский Суд напоминает, что **статья 3** Конвенции закрепляет одну из основополагающих ценностей демократического общества. **Конвенция** в абсолютных выражениях запрещает пытки или бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, независимо от обстоятельств поведения жертвы (см., в частности, **Постановление** Большой Палаты Европейского Суда по делу "Лабита против Италии" (*Labita v. Italy*), жалоба N 26772/95, § 119, ECHR 2000-IV).*

114. *Для отнесения к сфере действия **статьи 3** Конвенции жестокое обращение должно достигнуть минимального уровня суровости. Оценка указанного минимального уровня может быть различной: она зависит от всех обстоятельств дела, таких как длительность обращения, его физические и психологические последствия, и в некоторых случаях, пол, возраст и состояние здоровья жертвы (см. **Постановление** Большой Палаты Европейского Суда по делу "Яллох против Германии" (*Jalloh v. Germany*), жалоба N 54810/00, § 67, ECHR 2006-IV). Вопрос о том, преследовало ли подобное обращение цель унижения или оскорбления жертвы, является еще одним фактором, который должен приниматься во внимание, но отсутствие такой цели не может в решающей степени исключить установления нарушения **статьи 3** Конвенции (см. **Постановление** Большой Палаты Европейского Суда по делу "V. против Соединенного Королевства" (*V. v. United Kingdom*), жалоба N 24888/94, § 71, ECHR 1999-IX).*

115. *Обращение квалифицируется как "унижающее человеческое достоинство" в значении **статьи 3** Конвенции, если оно унижает или оскорбляет лицо, свидетельствуя о неуважении или умалении человеческого достоинства, или вызывает чувства страха, тоски или неполноценности, **способные повредить моральному или физическому сопротивлению лица** (см. **Постановление** Большой Палаты по делу "M.S.S. против Бельгии и*

Греции" (*M.S.S. v. Belgium and Greece*), жалоба N 30696/09, § 220, ECHR 2011, и [Постановление](#) Большой Палаты Европейского Суда по делу "Эль-Масри против Македонии" (*El-Masri v. the former Yugoslav Republic of Macedonia*), жалоба N 39630/09, § 202, ECHR 2012). **Публичный характер обращения может быть значимым или усугубляющим фактором** при оценке того, является ли оно "унижающим достоинство" в значении [статьи 3](#) Конвенции (см., в частности, [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Тайрер против Соединенного Королевства" (*Tyrrer v. United Kingdom*) от 25 апреля 1978 г., § 32, Series A, N 26, [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Эрдоан Яыз против Турции" (*Erdogan Yagiz v. Turkey*) от 6 марта 2007 г., жалоба N 27473/02, § 37, и [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Куммер против Чешской Республики" (*Kummer v. Czech Republic*) от 25 июля 2013 г., жалоба N 32133/11, § 64).

116. Для того, чтобы обращение рассматривалось как "унижающее достоинство", испытываемые страдания и унижение в любом случае должны выходить за пределы неизбежного элемента страдания или унижения, связанного с применением данной формы правомерного обращения (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Большой Палаты Европейского Суда по делу "V. против Соединенного Королевства", § 71). **Меры лишения свободы часто включают такие элементы.** Нельзя утверждать, что содержание под стражей само по себе вызывает вопросы с точки зрения [статьи 3](#) Конвенции. Тем не менее в соответствии с этим положением государство должно обеспечить, чтобы лицо содержалось под стражей **в условиях, совместимых с уважением человеческого достоинства**, и чтобы формы и методы исполнения этой меры не причиняли ему **страдания и трудности, превышающие неизбежный уровень страданий, присущий заключению** (см. [Постановление](#) Большой Палаты Европейского Суда по делу "Кудла против Польши" (*Kudla v. Poland*), жалоба N 30210/96, §§ 92 - 94, ECHR 2000-XI).

<1> Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 9/2007.

118. Уважение человеческого достоинства составляет одну из основ Конвенции (см. [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Притти против Соединенного Королевства" (*Pretty v. United Kingdom*), жалоба N 2346/02, § 65, ECHR 2002-III). Объект и цель [Конвенции](#) как инструмента защиты отдельных лиц также требуют толкования и применения [статьи 2](#) Конвенции таким образом, чтобы эти гарантии были практическими и эффективными. Любое толкование гарантированных прав и свобод должно быть совместимо с общим духом [Конвенции](#), инструментом, направленным на поддержание и развитие идеалов и ценностей демократического общества (см. [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Серинг против Соединенного Королевства" (*Soering v. United Kingdom*) от 7 июля 1989 г., § 87, Series A, N 161).

## 2. Подход в ранее рассмотренных сходных делах

119. Европейский Суд рассмотрел за последние годы несколько дел, затрагивавших использование металлических клеток в зале судебных заседаний с точки зрения [статьи 3](#) Конвенции. Европейский Суд расценивал это обращение как "строгое" и "унижающее" (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Рамишвили и Кохреидзе против Грузии", § 102, упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу

"Ашот Харутюнян против Армении", §§ 128 - 129, и упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Пирузян против Армении", §§ 73 - 74). Он оценивал, может ли данное **обращение быть оправданным соображениями безопасности при обстоятельствах конкретного дела**, такими как личность заявителя (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Рамишвили и Кохреидзе против Грузии", § 101), природа преступлений, в которых он обвинялся, хотя сам по себе этот факт не рассматривался как достаточное оправдание (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Пирузян против Армении", § 71), его судимость (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Ходорковский против Российской Федерации", § 125, и [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Ходорковский и Лебедев против Российской Федерации" (*Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia*) от 25 июля 2013 г., жалобы N 11082/06 и 13772/05, §§ 485 - 486), его поведение (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Ашот Харутюнян против Армении", § 127) или другие данные об угрозе безопасности в зале судебных заседаний или угрозе того, что заявитель скроется (там же). Он также принимал во внимание такие дополнительные факторы, **как присутствие публики и освещение процесса средствами массовой информации** (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Сарбан против Молдавии", § 89, и упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Ходорковский против Российской Федерации", § 125).

120. **Неоправданное или "избыточное" применение такой меры ограничения при конкретных обстоятельствах** вынудило Европейский Суд заключить в вышеупомянутых делах, что содержание в металлической клетке в зале судебных заседаний **составляло унижающее достоинство обращение**. Однако в одном деле Европейский Суд установил большинством голосов, что по делу требования [статьи 3](#) Конвенции нарушены не были (см. упоминавшееся выше [Постановление](#) Европейского Суда по делу "Титаренко против Украины", §§ 58 - 64).

### 3. [Постановление Палаты Европейского Суда](#)

121. Палата Европейского Суда последовала подходу, принятому в вышеупомянутых делах (см. [§ 119](#) настоящего [Постановления](#)). Не усмотрев данных, **дававших веские основания для опасения по поводу того, что заявители могут представлять угрозу порядку и безопасности в зале судебных заседаний**, или что они могут прибегнуть к насилию или скрыться, или что имеется риск для их собственной безопасности, она решила, что их содержание в металлической клетке в зале судебных заседаний **не было оправданным** и потому составляло унижающее достоинство обращение (см. [§ 70](#) [Постановления Палаты](#)).

### 4. [Мнение Большой Палаты Европейского Суда](#)

122. Европейский Суд столкнулся в настоящем деле с практикой содержания подсудимых в металлических клетках, в которых они предстают перед судом по уголовным делам, если заключены под стражу. Эта практика была стандартной после распада Советского Союза в ряде государств-участников, которые ранее были республиками последнего, **но затем в основном прекратилась**. Даже те немногие государства-участники, сохранившие эту практику, включая государство-ответчика, начали процесс

устранения металлических клеток из залов судебных заседаний (см. §§ 75 и 101 настоящего Постановления).

123. Металлические клетки в залах судебных заседаний использовались для каждого подозреваемого и обвиняемого, содержащихся под стражей в Российской Федерации (см. §§ 57 и 93 настоящего Постановления). Они остаются санкционированной практикой в современной Российской Федерации в отсутствие обязанности государства прекратить использование металлических клеток (см. §§ 65 - 66 и 101 настоящего Постановления). Условия для лиц, содержащихся под стражей (см. §§ 67 - 69 настоящего Постановления), и статистика властей Российской Федерации - 17,7%, или 241 111 подсудимых, содержащихся под стражей, в 2007 году и 12,8%, или 134 937 подсудимых, содержащихся под стражей, в 2012 году (см. § 94 настоящего Постановления) - иллюстрируют масштаб этой практики.

124. Европейский Суд отмечает, в частности, что такая практика регулировалась неопубликованным министерским приказом (см. §§ 57 и 61 настоящего Постановления). Этот факт весьма сомнителен сам по себе ввиду фундаментальной важности верховенства права в демократическом обществе, которое предполагает доступность правовых норм (см., например, Постановление Европейского Суда по делу "Силвер и другие против Соединенного Королевства" (*Silver and Others v. United Kingdom*) от 25 марта 1983 г., §§ 86 - 87, Series A, N 61).

125. На основании фотографий зала судебных заседаний Магаданского областного суда Европейский Суд отмечает, что заявители содержались за ограждением, образованным металлическими прутьями с четырех сторон и проволочным потолком (см. § 48 настоящего Постановления), которое может быть охарактеризовано как клетка. Заявителей охраняли вооруженные милицейские конвоиры, остававшиеся вне клетки (см. § 49 настоящего Постановления).

126. Заявители содержались в клетке в связи с разбирательством их дела с участием коллегии присяжных Магаданским областным судом в 2008 - 2009 годах по обвинению в разбоях с применением насилия в составе банды и других преступлениях, предположительно совершенных в 2001 - 2002 годах (см. §§ 9, 10 и 19 настоящего Постановления). Власти Российской Федерации утверждали, что насильственный характер преступлений, в которых обвинялись заявители, в совокупности с их прежними судимостями, отрицательными характеристиками с места жительства и страхом свидетелей по поводу незаконного поведения заявителей был достаточен для подтверждения их предрасположенности к насилию и существования реальных угроз безопасности в зале судебных заседаний, чтобы **оправдывать использование клетки для обеспечения надлежащих условий проведения судебного разбирательства**. Заявители не согласились с этим, утверждая, в частности, что полное оправдание первого заявителя и оправдание второго заявителя по большинству обвинений, включая бандитизм и разбой, подтвердили необоснованность обвинений и что это в любом случае не может быть относимым доводом **с учетом принципа презумпции невиновности**.

127. Европейский Суд согласен с властями Российской Федерации в том, что **порядок и безопасность в зале судебных заседаний имеют большое значение и могут считаться необходимыми для надлежащего осуществления правосудия**. В задачу Европейского Суда не входит обсуждение вопросов архитектуры зала судебных заседаний или дача указаний относительно того, какие конкретные

меры физических ограничений могут быть необходимы. Однако средства, избранные для обеспечения порядка и безопасности, не могут включать меры ограничения, которые за счет своей жесткости (см. § 114 настоящего Постановления) или в силу самой их природы относят их к сфере действия **статьи 3** Конвенции. Поскольку, как Европейский Суд неоднократно напоминал, **статья 3** Конвенции абсолютно исключает пытку и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, оправдания этому обращению быть не может.

128. Таким образом, Европейский Суд прежде всего рассмотрит вопрос, достигнут ли **минимальный уровень суровости**, упомянутый в § 127 настоящего Постановления, при данных обстоятельствах. **При этом он примет во внимание воздействие оспариваемой меры ограничения на заявителей.**

129. В этом отношении Европейский Суд напоминает, что дело заявителей рассматривалось судом в составе 12 присяжных заседателей и двух запасных присяжных, а также председательствующего судьи. Он также отмечает присутствие в зале судебных заседаний других участников судопроизводства, включая большое количество свидетелей - более 70 давали показания в суде - и кандидатов в присяжные заседатели, которые явились в суд для процесса отбора коллегии (см. § 38 настоящего Постановления), а также тот факт, что слушания были открыты для широкой общественности. **Он полагает, что обозрение заявителей в клетке общественностью должно было вредить их имиджу и вызывать у них чувства унижения, беспомощности, страха, тоски и неполноценности.**

130. Европейский Суд также отмечает, что заявители были подвергнуты оспариваемому обращению в течение всего судебного разбирательства с участием присяжных в Магаданском областном суде, которое продолжалось более года с проведением нескольких заседаний почти каждый месяц.

131. Кроме того, тот факт, что оспариваемое обращение имело место в зале судебных заседаний в контексте судебного разбирательства по делу заявителя <1>, **затрагивает принцип презумпции невиновности в уголовном деле как один из элементов справедливого судебного разбирательства** (см. с необходимыми изменениями **Постановление** Большой Палаты Европейского Суда по делу "Аллен против Соединенного Королевства" (Allen v. United Kingdom), жалоба N 25424/09, § 94, ECHR 2013) и значение **признаков справедливого осуществления правосудия** (см. **Постановление** Европейского Суда по делу "Борже против Бельгии" (Borgers v. Belgium), 30 октября 1991 г., § 24, Series A, N 214-B, **Постановление** Европейского Суда по делу "Жук против Украины" (Zhuk v. Ukraine) от 21 октября 2010 г., жалоба N 45783/05, § 27, и **Постановление** Европейского Суда по делу "Атанасов против Македонии" (Atanasov v. the former Yugoslav Republic of Macedonia) от 17 февраля 2011 г., жалоба N 22745/06, § 31). **От этого зависит доверие, которое суды в демократическом обществе должны внушать общественности и, прежде всего, если речь идет об уголовном разбирательстве, подсудимому** (см. с необходимыми изменениями **Постановление** Европейского Суда по делу "Де Кюббер против Бельгии" (De Cubber v. Belgium) от 26 октября 1984 г., § 26, Series A, N 86).

-----  
<1> Так в оригинале (примеч. переводчика).

132. Европейский Суд отмечает, что Комитет ООН по правам человека недавно установил, что содержание подсудимого в наручниках и **металлической клетке во время публичного судебного разбирательства составляет унижающее его достоинство обращение, которое также затрагивает справедливость судебного процесса** (см. § 70 настоящего Постановления). Стандартные минимальные **правила** обращения с заключенными и правила процедуры международных уголовных судов предусматривают относительно средств усмирения, что ими можно пользоваться **только для** предотвращения побегов во время транспортировки при условии, что заключенные освобождаются от наручников, как только они предстают перед судебными органами (см. §§ 71 и 72 настоящего Постановления). Руководство по обеспечению справедливого судебного разбирательства организации "Международная амнистия" предусматривает, что содержание обвиняемого в клетке в зале суда может повлиять на презумпцию невиновности (см. § 74 настоящего Постановления).

133. Европейский Суд приходит к выводу о том, что заявители должны были иметь объективно оправданные опасения по поводу того, что их содержание на виду в клетке во время слушаний по их делу могло передать судьям, принимавшим решения по вопросам их уголовной ответственности и свободы, **отрицательный имидж как лиц, опасных до степени, требующей столь крайнего физического ограничения, что подрывало бы презумпцию невиновности. Это должно было причинить им беспокойство и страдание ввиду серьезного значения для них данного разбирательства.**

134. Европейский Суд отмечает, что иные соображения справедливого судебного разбирательства также могут иметь значение в контексте **содержания в зале судебных заседаний** (хотя они не вызывают проблем в настоящем деле), особенно права обвиняемого на эффективное участие в разбирательстве (см. Постановление Европейского Суда по делу "Станфорд против Соединенного Королевства" (*Stanford v. United Kingdom*) от 23 февраля 1994 г., §§ 27 - 32, Series A, N 282-A) и на **получение практической и эффективной правовой помощи** (см. Постановление Европейского Суда по делу "Инсанов против Азербайджана" (*Insanov v. Azerbaijan*) от 14 марта 2013 г., жалоба N 16133/08, §§ 168 - 170, и упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Ходорковский и Лебедев против Российской Федерации", §§ 642 - 648).

135. Наконец Европейский Суд не находит убедительных доводов о том, что при настоящих обстоятельствах содержание подсудимого в клетке (как указано в § 125 настоящего Постановления) во время судебного разбирательства составляет **необходимое средство его физического ограничения, препятствующее его побегу, буйному или агрессивному поведению, или защищающее его от агрессии извне. Продолжение подобной практики едва ли можно понять иначе, чем как средство унижения и умаления достоинства содержащегося в клетке лица. Цель унижения и оскорбления лица, содержащегося в клетке во время судебного разбирательства, таким образом, является очевидной.**

136. При этом Европейский Суд считает, что содержание заявителей в клетке в зале судебных заседаний во время разбирательства неизбежно должно было причинить им страдание в степени, превосходящей обычный уровень страдания, присущий содержанию под стражей, при проявлении в суде и что оспариваемое обращение достигло минимального уровня суровости,

относящего его к сфере действия [статьи 3](#) Конвенции.

137. Европейский Суд не находит, что использование клеток (описанных в настоящем Постановлении) в этом контексте **может быть оправданным** в соответствии со [статьей 3](#) Конвенции (см. § 138 настоящего Постановления), как власти Российской Федерации пытались доказать в своих объяснениях со ссылкой на **предполагаемую угрозу безопасности** (см. § 126 настоящего Постановления). В этом последнем отношении в любом случае Европейский Суд не признает, что такая угроза была обоснованной. **Он отмечает, что Магаданский областной суд никогда не оценивал вопрос о том, были ли физические ограничения заявителей вообще необходимы во время слушаний.** Кроме того, не указывались мотивы содержания заявителей в клетке. **Эти мотивы отсутствуют также в постановлении о содержании под стражей,** вопреки утверждениям властей Российской Федерации о том, что заявители представляли угрозу для свидетелей и что именно **эта угроза обусловила их заключение под стражу.** Первый заявитель не содержался под стражей в период третьего судебного разбирательства. Он содержался под стражей по несвязанному разбирательству по причинам, которые остались неизвестны (см. §§ 34 и 46 настоящего Постановления). Содержание под стражей второго заявителя было санкционировано теми же судебными постановлениями, которые Европейский Суд рассмотрел в деле соподсудимого заявителей и нашел лишенными "относимых и достаточных" оснований для предварительного заключения, обеспечивающих совместимость с пунктом 3 [статьи 5](#) Конвенции, и, в частности, не содержащими мотивов, доказывающих угрозу мести или оказания давления на свидетелей, на которую в настоящее время ссылаются власти Российской Федерации (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Михаил Гришин против Российской Федерации", §§ 149 - 150). Этот вывод полностью применим к настоящему делу, и ничто в объяснениях властей Российской Федерации Большой Палате Европейского Суда не дает оснований для отхода от него. Обвинения в совершении заявителями насильственных преступлений в рамках прошлых судимостей <1> - некоторых из них с условными наказаниями - за шесть и более лет до данного судебного разбирательства или последующее осуждение первого заявителя также не могут разумно считаться подкреплением объяснений властей Российской Федерации в этом отношении. Что касается отрицательных характеристик, упомянутых властями Российской Федерации (см. § 96 настоящего Постановления), они не позволяют предположить, что **личность заявителей могла обусловить физические ограничения во время их судебного разбирательства; а второй заявитель имел также положительные характеристики от администрации следственного изолятора и тюрьмы** (см. § 44 настоящего Постановления).

-----  
<1> Как видно из Постановления Европейского Суда по делу соподсудимого заявителей "Гришин против Российской Федерации", которое в настоящем Постановлении широко цитируется под названием "Михаил Гришин против Российской Федерации" (Постановление от 24 июля 2012 г., жалоба N 14807/08), это лицо было судимо за нападение на супругов, которых он бил рукояткой пистолета по головам, а затем содержал в багажнике автомобиля, требуя уплаты 3 000 долларов (в нападении также участвовал первый заявитель по настоящему делу). Гришин скрывался от следствия в больнице другого города, а свидетели отказывались от дачи показаний до его заключения под стражу.

Тем не менее Европейский Суд не смог усмотреть "относимые и достаточные" причины для содержания соподсудимого под стражей, поэтому вполне логично, что **содержание этого достойного гражданина и его товарищей в клетке не могло быть признано отвечающим их личным особенностям (примеч. переводчика).**

138. Независимо от конкретных обстоятельств в настоящем деле Европейский Суд напоминает, что суть **Конвенции** составляет уважение человеческого достоинства и что объект и цель **Конвенции** как инструмента защиты отдельных лиц также требуют толкования и применения этих положений таким образом, чтобы эти гарантии были практическими и эффективными. В связи с этим он полагает, что содержание под стражей лица в металлической клетке во время судебного разбирательства само по себе - **ввиду его объективно унижающей достоинство природы, несовместимой со стандартами цивилизованного поведения, служащими приметой демократического общества, - является оскорблением человеческого достоинства в нарушение статьи 3 Конвенции.**

139. Следовательно, содержание заявителей в металлической клетке составляло унижающее достоинство обращение, запрещенное **статьей 3 Конвенции**. Соответственно, имело место нарушение данного положения **Конвенции**.

Таким образом, основанием для предъявления иска за нарушение конвенционных, конституционных прав и прав, гарантированных Международным пактом о гражданских и политических правах являются следующие нарушения властей :

- Систематическое помещение Бохонова А. В. в «клетку» в СИЗО в судебных заседаниях без преследования целей обеспечения безопасности состава суда и публики.
- Нарушение принципа презумпции невиновности при помещении в клетку.
- Нарушение права на непосредственное участие в судебном заседании отказом доставить в суд вопреки волеизъявлению Бохонова и при отсутствии исключительных обстоятельств для проведения видеоконференцсвязи.
- Нарушение права на участие после удаления посредством отключения видеоконференцсвязи по указанию судьи Сергеевой Н В. при обязанности организовать видеосвязь с защитником и возможность наблюдения за судебным процессом.
- Бесчеловечный и оскорбляющий достоинство способ удаления из судебного заседания отключением связи по прихоти судьи.
- Нарушение права на беспристрастный суд, поскольку дело рассмотрено «оскорблённым» судом

Указанные нарушения носят объективный характер, зафиксированы аудиозаписями представителей Общественного Движения «Общественный Контроль Правопорядка» и размещены в сети Интернет на соответствующем канале

То, что указанные нарушения подпадают под нарушение ст. 3 , ст. 6, ст. 14 ЕКПЧ носит преюдициальный характер и не подлежат повторному доказыванию.



«... **общая цель**, поставленная перед собой Договаривающимися Сторонами посредством Европейской **конвенции** о защите прав человека и основных свобод, **состояла в обеспечении эффективной защиты основных прав** - и, разумеется, не только в историческом контексте, в котором была принята **Конвенция**, но и в условиях **современного социального и технологического прогресса**, дающего государствам значительные **возможности регулирования при реализации данного права**. Поэтому **Конвенция** предусматривает наличие тонкого равновесия между защитой общих интересов общества и должным уважением к основным правам человека, **причем особое значение придается последним**». (§ 5 п. I «В» Постановления от 23.07.68 г. по делу «Делу "О некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии" против Бельгии»).

В Определении Верховного Суда РФ от 17.08.98 г. по делу № 4-В98-7 разъяснено:

«... выбор **одного из способов защиты** гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, принадлежит не суду, а истцу, который указал в исковом заявлении избранный им **способ защиты** своего права, **соответствующий указанной статье**. Суд дал оценку **избранному истцом способу защиты** своего права и обоснованно удовлетворил заявленное требование».

В § 103 Постановления ЕСПЧ от 15.10.15 г. по делу «Л.М. против России» предписано:

«в случае наличия нескольких средств судебной защиты, которыми человек может воспользоваться, он **имеет право выбирать то, которое соответствует его основной проблеме**».

Поскольку МФ РФ несёт ответственность за целевое расходование денег налогоплательщиков и не должно оплачивать злоупотребления, то ему надлежит принять меры к взысканию с ответчиков ущерб Казне в виде регресса присуждённой им компенсации с ответчиков. Такая же обязанность лежит на Генеральной прокуратуре.

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права»

#### П Р О С И М :

1. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу жертвы нарушенных прав Бохонова А. В. в размере 5 000 евро ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ и последующим регрессом с ответчиков солидарно.

2. Взыскать с МФ РФ за счёт Казны РФ компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере 5 000 евро ( в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности которого была нарушена помещением его в клетку.

Копии иска направлены ответчикам в электронной форме.

**Электронные подписи:**