



**Общественный
Контроль Правопорядка**
Общественное движение.

Официальный сайт в интернете: <http://rus100.com/>
email: odokprus@gmail.com

Исх № 800 от 23.07.2017
Вх № _____ от _____

В Тверской суд г. Москвы

Истцы:

1. **Бохонов Александр Валериевич**, адрес :
СИЗО №1 г. Ногинска , ул. Толстовская , д. 5,
электронный адрес : fbu50-1@yandex.ru

2. **ОД « Общественный Контроль
Правопорядка»** в лице председателя
согласно п. 4.4 Устава **Ивановой Ирины
Александровны**, адрес : 6, pl du CLAUZEL
43 000 Le Puy en Velay France,
8 10 33 4 71 09 61 77
Электронный адрес- электронная подпись :
odokprus@gmail.com

Усманова Рафаэля Раисовича,
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел. 8962 516 94 73
+ 370 67784 323

Вершинина Леонида Владимировича,
адрес : Московская область, г.
Солнечногорск, м/р Рекинцо, д.33, к.20.
тел: 8 926 2813547
leon.verschinin@yandex.ru

Серовой Людмилы Ивановны , адрес :
Москва, ул Онежская 37-14
kara-dag2003@yandex.ru

Петренева Романа Михайловича, адрес :
г. Щелково, ул. Московская, д.37
levino@mail.ru

Ответчики :

1. **Московский областной суд**,
143402, Московская область,
Красногорский район, п/о
"Красногорск-2", МКАД 65-66 км,
post@mosobsud.ru

Председатель суда Волошин В. М.
Судья Новиков А. В.

2. **Прокуратура Московской области**, адрес : ГСП-6, 107996, г. Москва, Малый Кисельный пер., д. 5

Прокурор Захаров А. Ю.

3 **Генеральная прокуратура РФ, Москва**, 125993, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15 а.
<http://ipriem.genproc.gov.ru/contacts/ipriem/send/>
Генеральный прокурор Чайка Ю.

4. **Совет Федерации РФ**, адрес : 103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26

[http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts info send](http://www.council.gov.ru/services/contacts/#contacts_info_send)

5. **Президент РФ**, адрес : Москва, ул. Ильинка, 23
Путин В. В.

Третьи лица :

1. **Министерство Финансов РФ**
109097, г. Москва, ул. Ильинка

http://minfin.ru/ru/appeal/index.php?agree_4=1

2 **Управление Судебного Департамента при ВС РФ**, адрес : 105 064, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 48 « а » .

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о компенсации за нарушение ст. 3, ст. 6 ЕКПЧ.

«... **«презумпция невиновности**, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина **не может быть презюмирована** до тех пор, пока виновность **не была доказана** вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого, и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного

деяния, **обращались в соответствии с этим принципом**» (...). Данные замечания общего порядка относятся и к **обязанности государственных органов власти** воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, например, воздерживаясь от публичных заявлений, в которых утверждается о виновности обвиняемого (...); далее в них утверждается, что в ходе судебного разбирательства подсудимые по общему правилу **не должны заковываться в наручники или содержаться в клетках, или каким-либо иным образом представлять на суде в облиии, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками**, а средствам массовой информации следует воздерживаться от подачи новостей таким образом, чтобы это подрывало принцип презумпции невиновности... » (п. 11.4 Соображений КПЧ от 29.10.12 г. по делу «Любовь Ковалева и Татьяна Козяр против Беларуси»).

1. **13.07.2017** истца Бохонова А. В. в очередной раз умышленно ответчики подвергли бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, запрещенному статьёй 3 ЕКПЧ, что проявилось в том, что Бохонова А. В. поместили в «клетку» камеры в СИЗО №1 г. Ногинска для участия в судебном заседании Московского областного суда по вопросу незаконного продления срока содержания под стражей по сфальсифицированному Щелковскими «правоохранительными органами» уголовному делу по части 1 статьи 318 УК РФ ВМЕСТО доставки его в суд для непосредственного участия. При этом суд и прокурор допустили в очередной раз нарушение принципа презумпции невиновности, что им неоднократно разъяснял ЕСПЧ и КПЧ ООН, а также мы со ссылкой на них.

По этому поводу нами был предъявлен очередной иск к ответчикам, нарушившим ст. 3 и § 2 ст. 6 ЕКПЧ.

2. **20.07.2017** состоялось очередное судебное заседание под председательством Новикова А. В. уже в Московском областном суде, где присутствовали судья, прокурор, адвокат, приставы, конвой и представители МОД «Общественный контроль правопорядка».

Бохонова А. В. снова поместили в клетку и его заявления о том, чтобы он мог занять место рядом с назначенным защитником за столом с целью реализовать как право консультаций в любой момент, так и возможностью расположить документы на столе, делать в удобной обстановке записи, быть **наравне** с иными участниками судопроизводства, были отвергнуты и прокурором Мельниченко и судьёй Новиковым.

Оба заявили, что **помещение под стражу является основанием для помещения в клетку.**

То есть, с учетом того, что иски за допущенные ранее нарушения конвенционных и конституционных прав **разъяснили** прокуратуре Московской области и Московскому областному суду **обязанность** выполнять решения ЕСПЧ в части установленных нарушений Конвенции, а также, что эти иски были приобщены в качестве доказательств наличия оснований для отвода судье Новикову, речь идёт о **полной некомпетентности и злоупотреблениях ответчиков.**

В качестве обоснования нарушения конвенционных прав и степени вины ответчиков приобщаем иски № 1- №5 в электронном виде.

Иск № 1 <https://goo.gl/rS4VoQ>
Иск №2 <https://goo.gl/2j1Vfv>
Иск №3 <https://goo.gl/8vgbvy>
Иск №4 <https://goo.gl/qX6Lxb>
Иск №5 <https://goo.gl/2S7xDz>

Доказательство допущенного нарушения Конвенции представляем в виде аудиозаписи судебного заседания , где на 0,48 -1,05 мин., 13.46-16,06 мин. ответчики **объясняют** своё решение по нарушению Конвенции : https://youtu.be/vZIXsyJ_R50.

3 МОД «ОКП» согласно Уставу осуществляет контроль за деятельностью государственных органов, выявляет коррупцию и борется с ней. В том числе, мы выявляем неисполнение должностными лицами решений международного суда ЕСПЧ и КПЧ ООН.

Если ранее мы обосновали иск постановлением ЕСПЧ по делу "СВИНАРЕНКО И СЛЯДНЕВ (SVINARENKO AND SLYADNEV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" <1> (Жалобы N 32541/08 и 43441/08) от 17 июля 2014 г., то теперь мы сошлёмся на другое решение :



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Информация о Постановлении ЕСПЧ от 31.01.2017 по делу "Воронцов и другие (Vorontsov and Others) против Российской Федерации" (жалобы N 59655/14, 5771/15 и 7238/15)

Документ предоставлен КонсультантПлюс
Дата сохранения: 18.07.2017

|

[неофициальный перевод]

Воронцов и другие против Российской Федерации
(Vorontsov and Others v. Russia)
(N 59655/14, 5771/15 и 7238/15)

По материалам Постановления
Европейского Суда по правам человека
от 31 января 2017 года

Заявители (три человека), проживающие соответственно в городах Красноярске, Новочебоксарске и в Вологодской области, жаловались на то, что в ходе судебных разбирательств по их уголовным делам они содержались в металлических клетках.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции (запрещение пыток), и обязал государство-ответчика выплатить первому заявителю 3 000 евро, второму и третьему заявителям по 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Из этого следует, что Россия не исполняет решения ЕСПЧ с 2014 по июль 2017.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 21 « О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней »

Согласно принципу subsidiarity, являющемуся одним из основных принципов деятельности Европейского Суда по правам человека, **защита прав и свобод человека, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколами к ней (далее - Конвенция и Протоколы к ней), возлагается прежде всего на органы государства, в том числе на суды.**

1. Конвенция и Протоколы к ней являются международными договорами Российской Федерации, и при их применении судам общей юрисдикции (далее - суды) необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

2. Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" (далее - Федеральный закон о ратификации), правовые позиции Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд, Суд), которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами **учитываются правовые позиции** Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. **При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда.**

3. Правовые позиции Европейского Суда **учитываются** при применении законодательства Российской Федерации. В частности, содержание прав и свобод, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должно определяться с **учетом содержания аналогичных прав и свобод, раскрываемого Европейским Судом при применении Конвенции и Протоколов к ней.**

В таком случае, в судебных процессах было нарушено право на законный состав суда – § 1 ст. 6 ЕКПЧ.

- 3 Должностные лица, не исполняющие свои должностные обязанности надлежащим образом, причиняют ущерб Государству, каждому члену и участнику МОД «ОКП», представляют угрозу правам неопределённого круга лиц. Поэтому указанные нарушения законности в данном иске должны быть **пресечены судом** в интересах не только Бохонова А. В., но и общественных интересах, интересах Государства и в интересах МОД «ОКП».

Ответчикам Совету Федерации РФ и Президенту РФ мы направляли иски с аналогичными доводами. При наличии полномочий устранить системные нарушения Конвенции и Конституции РФ, мы видим бездействие.

Поскольку МФ РФ несёт ответственность за целевое расходование денег налогоплательщиков и не должно оплачивать злоупотребления, то ему надлежит принять меры к взысканию с ответчиков ущерб Казне и налогоплательщикам в виде регресса присуждённой им компенсации с ответчиков. Такая же обязанность лежит на Генеральной прокуратуре.

В соответствии со ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. ст. 21, , ст. 30, ст. 35, 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст. 48, ст. ст. 52, 53, 55, ч. 3 ст. 56, ст. 64, ст. 120, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ч. 1 ст. 11, абз. 2, 3, 9, 11, 13, 14 ст. 12, ст. ст. 151, 1069, 1071, 1099-1101 ГК РФ, статей 1, 3, 6, 13, 14, 17 ЕКПЧ и п. 1 протокола 1 Конвенции, «Основными принципами и руководящими положениями, касающимися права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьёзных нарушений международного гуманитарного права»

П Р О С И М :

1. Исследовать все доводы Исков №1 - № 5 и рассмотреть их все в одном производстве, удовлетворив требования **по каждому**.
2. Взыскать по данному иску с МФ РФ, Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Московской области компенсацию в пользу жертвы нарушенных прав Бохонова А. В. в размере **9 000 евро за умышленное** нарушение его прав (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) в соответствии с практикой ЕСПЧ, степенью вины ответчиков, их доходов и последующим регрессом с ответчиков солидарно.
3. Взыскать по данному иску с МФ РФ, МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры Московской области компенсацию в пользу Общественного Движения «Общественный контроль правопорядка» в размере 4 500 евро с учетом злостности действий (в рублях по курсу Центробанка на момент вынесения судебного решения) за причинение ущерба репутации общественного движения, членом которого является Бохонов А. В., презумпция невиновности которого была нарушена помещением его в «клетку» камеры СИЗО вместо доставки в судебное заседание, а также за умышленное игнорирование требований МОД «ОКП» устранить нарушение законности и прав граждан в каждом иске, то есть за воспрепятствование общественному контролю.
4. Обязать Председателя Верховного суда РФ и Генеральную прокуратуру устранить неисполнение решений ЕСПЧ и КПЧ ООН правоприменителями, принять меры к возмещению ущерба Казне ответчиками в порядке регресса.
5. Обязать Совет Федерации РФ принять меры к тому, чтобы Генеральную прокуратуру РФ возглавляло соответствующее этой должности лицо по интеллектуальным возможностям, моральным, нравственным, деловым качествам.
6. Вынести частное определение в адрес Председателя Верховного суда РФ

Лебедева В. М., Председателя Московского областного суда Волошина В. М., Генерального прокурора Чайки Ю. Я. об устранении системных аналогичных нарушений прав человека впредь.

7. Взыскать 4 000 руб компенсацию за подготовку иска.
8. Все взысканные суммы в порядке регресса взыскать со всех виновных лиц солидарно.

Приложение :

1. Доверенность МОД «ОКП» на Бохонова А. В.
2. Ходатайство в суд.

Копии иска направлены ответчикам в электронной форме.

Электронные подписи: