

Президенту РФ, Гаранту Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, Руководителю СК РФ, Согласователю функционирования и взаимодействия ВСЕХ органов государственной власти, к которым относится и суд в силу ст. 10 Конституции РФ, Координатору деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и т.д.
Путину В.В. (<https://youtu.be/Zma4hyMRUJA>)

генеральному прокурору РФ Чайке Ю.Я.
директору ФСБ РФ Бортникову А.В.
председателю СК РФ Бастрыкину А.И.
председателю ВС РФ Лебедеву В.М.
председателю ВККС РФ Тимошину Н.В.
председателю президиума совета судей РФ Момотову В.В.

губернатору Новосибирской области
Травников Андрею Александровичу
прокурору Новосибирской области
Хорошеву Якову Евгеньевичу
руководителю СУ СК РФ по Новосибирской области
Лелеко Андрею Сергеевичу
начальнику УФСБ по Новосибирской области
Бойко Сергею Ивановичу
E-mail: novosibirsk@fsb.ru
И.о. председателя областного суда
Новосибирской области
Пилипенко Елене Александровне
E-mail: oblsudnso@nsk.raid.ru
председателю ККС Новосибирской области
Турченко Анне Викторовне
E-mail: info.nvs@vkks.ru
президенту АП Новосибирской области
Жукову Андрею Владимировичу
E-mail: info@advpalatanso.ru

в Центральный райсуд г. Новосибирска

от защитников незаконно привлеченной к административной ответственности
Дробноход Яны Александровны,
проживающей по адресу: г. Новосибирск,
ул. Никитина, д. 93 «а» кв. 8.

Ивановой Ирины Александровны
председателя международного
общественного движения «Общественный
контроль правопорядка»,
проживающей по адресу: 6, pl du Clauzel,
app 3, 43000 Le Puy en Velay, France.
тел + 33 4 71 09 61 77

E-mail: odokprus.mso@gmail.com

Усманова Рафаэля Раисовича
15.03.56 г. рождения, правозащитника,
проживающего по адресу:
8 Rue Honore de Balzac, app 24, 17000, La
Rochell, France
E-mail: usmanov.rafael.2015@mail.ru
тел.: + 33 773 50 10 59

Заявление № 3227.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Всеобщая декларация прав человека – далее Всеобщая декларация.

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью – далее Декларация.

Основные принципы и руководящие положения, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права – далее Принципы о компенсации.

Международный пакт о гражданских и политических правах – далее Пакт.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах – далее Пакт об экономических правах.

Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы – далее Декларация о праве.

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению **в какой бы то ни было форме** – далее Свод Принципов.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод – далее Конвенция.

Хартия Европейского Союза об **основных правах** — далее Хартия.

Директива № 2012/29/ЕС Европейского парламента и Совета ЕС об установлении минимальных стандартов в отношении прав, поддержки и защиты жертв преступлений, а также замене рамочного решения № 2001/220/ПВД Совета ЕС от 25.10.12 г. – далее Директива.

Заключение № 11 КЕС «О качестве судебных решений» (ССЖЕ (2008) Ор. № 5), принятого в Страсбурге 18.12.08 г. – далее Заключение.

1. 26.11.20 г. и.о. начальника отдела полиции № 1 «Центральный» УМВД РФ по г. Новосибирску Перегудов И.А. («ОПГ Перегудова И.А. 26.11.20 г.»: <https://youtu.be/V6BxcFIEd60>) при пособничестве своих подельников Довгаль Вадима Юрьевича и других сфальсифицировали (ч. 1 ст. 303 УК РФ) два административных дела в отношении Дробноход Я.А. по ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ. Фальсификация административных материалов выразилась в том, что **реальное** ОПГ Перегудова И.А. в **нарушение** абзаца 2 п. 4 мот. части Постановления КС РФ № 13-П от 29.06.04 г. цинично игнорировало те доказательства и доводы стороны защиты, которые **исключали** ответственность Дробноход Я.А. за инкриминированные ей правонарушения, что является недостижимым стандартом доказывания (§ 174 **Постановления от 15.11.07 г. по делу «Khamidov v. Russia»**, § 72 **Постановления от 02.02.17 г. по делу «Navalnyy v. Russia»**) и что является самостоятельным преступлением, предусмотренным ч. 2 ст. 315 УК РФ.

1.1 В обоснование невинности Дробноход Я.А. сторона защиты ОПГ Перегудова И.А. представила заявление № 3123-2 (Заяв№3123ВновьОткрКуз2 (<https://clc.to/IOWHyw>)), заявление № 3212 (Заяв.№3212Горянов (<https://clc.am/9RnRIQ>)) и **иск миллионам** № 3194 (<https://drive.google.com/file/d/1TcwN6nshj19EY7YnBbit0Eik4NEhc6My/view?usp=sharing>)).

1.1.1 В иске № 3194 достаточно подробно психически здоровым и умственно полноценным **объяснено**, что российские законы, которое **должны** регулировать порядок осуществления прав на свободу выражения своего мнения (ст. 19 Пакта, ст. 10 Конвенции, ч. 4 ст. 29 Конституции РФ) и собраний (ст. 21 Пакта, ст. 11 Конвенции, ст. 31 Конституции

РФ) не отвечают качеству закона, верховенству права и необходимости в демократическом обществе (§ 410, 411, 418 - 430 **Постановления от 07.02.17 г. по делу «Lashmankin and Others v. Russia»**) и **должны** быть пересмотрены с целью «... **обеспечения их соответствия статье 21 Пакта, в том числе в контексте спонтанных демонстраций**» (п. 9 **Соображений КПЧ от 06.04.18 г. по делу «Elena Popova v. Russia»**). Но так как оспариваемые законы не отвечают требованиям качества законов, поэтому основанные на этих «законах» требования сами по себе являются незаконными (**Постановления от 18.02.20 г. по делам «Kungurov v. Russia»** (§§ 17 – 21, 24 – 26), **«Pavlova v. Russia»** (§§ 24 – 28, 31 – 33)), в связи с чем Жертвы **не должны** подчиняться преступным распоряжениям кого бы то ни было (§§ 72, 88 **Постановления от 26.05.20 г. по делу «Gremina v. Russia»**), что более полно объяснено в п. 1.2.12 заявления № 3194.

1.2 Так как Дробноход Я.А. ранее привлекалась к административной ответственности **откровенно преступными способами**, которые не **были предметом рассмотрения**, поэтому эти преступные способы **должны** быть **основанием** для возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Предыдущее привлечение Дробноход Я.А. к административной ответственности явно повлияло на **квалификацию** её действий в настоящем. И поскольку о квалификации действий Дробноход Я.А. было объявлено непосредственно в полиции, поэтому стороне защиты **должно** было быть представлено достаточное время и возможности для подготовки своей защиты: «Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеет право на **предварительную** информацию о правонарушении, которое ему вменяют» (п. 1 «i» **Принципа 6 Рекомендации № R (91) 1 Комитета Министров СЕ государствам-членам «Об административных санкциях»**). При этом «Лицо **должно** располагать достаточным временем для подготовки защиты, **учитывая сложность дела и строгость взысканий**» (п. «ii» **там же**).

1.2.1 Так как на вынесенные ранее решения стороне защиты **необходимо** было **написать** заявления о возобновлении производства по ранее «рассмотренным» административным делам в процедуре ввиду вновь открывшихся обстоятельств (п. 6 ст. 14 Пакта, п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции), что психически здоровым и умственно полноценным **объяснено** в главе о вновь открывшихся обстоятельствах (ВновьОткрОбстЗ (<https://clc.to/fd30Fg>)), а также в заявлениях № 3123-2 и № 3212, поэтому было заявлено ходатайство об осуществлении указанного права. Несмотря на то, что у ОПГ Перегудова И.А. не было законных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства, однако оно приняло решение о **нарушении** фундаментального права, чем был создан конфликт интересов (ст. 10 ФЗ «О противодействии коррупции», ст. 10 **Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г.**). В любом случае без предоставления возможности для написания заявлений о возобновлении производства по ранее рассмотренным делам ввиду вновь открывшихся обстоятельств рассмотрение настоящих дел является **недопустимым**, поскольку это связано с **квалификацией** действий Дробноход Я.А. по ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ.

1.3 В связи с тем, что ОПГ Перегудова И.А. в отношении стороны защиты осуществляло откровенно **преступную** деятельность, поэтому ему был заявлен отвод. Однако, **не разрешив вопрос с отводом**, ОПГ Перегудова И.А. продолжило свою преступную деятельность, чем **доказало**, что **право** на заявление отвода его членами не разъяснялось и не обеспечивалось. Но так как документы были составлены лицами, подлежащими отводу в связи с их **преступной** деятельностью, поэтому они не имеют юридической силы и являются доказательствами недопустимыми (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, п. 2 мот. части **Определения КС РФ № 152-О от 08.04.04 г.**, п. 16 **ППВС РФ № 8 от 31.01.95 г.**, абзац 2 п. 18 **ППВС РФ № 5 от 24.03.05 г.**).

1.3.1 Затем, представляющий исключительную опасность для общества и правосудия Перегудов И.А., вообще утратил чувство реальности и дал заведомо преступное указание Довгаль В.Ю. составить в отношении Дробноход Я.А. протокол административного доставления в отдел полиции, хотя **она в этом отделе была уже более 6 часов**, в отношении неё **были составлены протоколы административных правонарушений и взяты все объяснения**. Затем Перегудов И.А., злоупотребляя правом (ст. 5 Пакта, п. 6.3 **Соображений КПЧ от 23.07.12 г. по делу «V.A. v. Russia»**, п. 6.2 **Решения КПП от 10.11.17 г. по делу «Damien Ndarisigaranye v. Burundi»**, п. 11.5 **Соображений КПЧ от 26.07.19 г. по делу «I.A. v. Lithuania»**, п. 8.2 **Соображений КПЧ от 11.03.20 г. по делу «Rizvan Taysumov and Others v. Russian»**, п. 8.3 **Соображений КПЧ от 12.03.20 г. по делу «Evgeny Bryukhanov v. Russian»**, ст. 17 Конвенции, § 2 **Решения от 08.12.98 г. о приемлемости жалобы по делу «Padin Gestoso v. Spain»**, § 79 **Постановления от 20.01.05 г. по делу «Mayzit v. Russia»**, §§ 62 – 66 **Постановления 15.09.09 г. по делу «Mirolovovs and Others v. Latvia»**, § 146

Постановления от 23.09.10 г. по делу «Iskandarov v. Russia», §§ 65 – 67 Постановления от 28.03.17 г. по делу «Magomedov and Others v. Russia», §§ 63, 65 Постановления от 07.12.17 г. по делу «S.F. and Others v. Bulgaria», § 37 Постановления от 14.12.17 г. по делу «Dakus v. Ukraine», §§ 72, 74 Постановления от 23.10.18 г. по делу «Petrov and X v. Russia», §§ 79 – 85 Постановления от 16.07.19 г. по делу «Zhdanov and Others v. Russia», ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, п. 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ, Определение Верховного Суда РФ от 18.12.18 г. по делу № 5-КГ18-277), что более полно умственно полноценным объяснено в п.п. 1.3 – 1.11.4 заявления № 3097 (Заяв.3097-2ВновьОткрАкуз (<http://clc.to/Txs8eq>)), **властью** (§§ 166 - 167 Постановления от 28.11.17 г. по делу «Merabishvili v. Georgia») и **должностными полномочиями** в составе организованного преступного сообщества с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285 УК РФ, п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.2009 г.), в **нарушение** ст. 17 Пакта, ст. 8 Конвенции организовал **незаконное** фотографирование и снятие отпечатков пальцев Дробноход Я.А., хотя для этого у ОПГ не было **никаких** законных оснований.

1.3.2 После «доставления» Дробноход Я.А. к ОПГ Перегудова И.А., он с **нарушением права на защиту**, организовал составление протокола досмотра, а затем протокола административного задержания, ссылаясь не на **нормы** ст. 27.3 КоАП РФ, а исключительно на ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ. Но поскольку Перегудов И.А. нагло нарушил право Дробноход Я.А. на помощь избранного ею защитника Кайгородцева А., который находился с ней в отделении полиции с 12 часов, поэтому **доказано**, что права и обязанности в **нарушение** ч. 5 ст. 27.3 КоАП РФ Дробноход Я.А. **в очередной раз** не разъяснялись и не обеспечивались (п. 1.1 заявления № 3212). А это значит, что в этой части протокол административного задержания **явно** сфальсифицирован (ч. 1 ст. 303 УК РФ). Поскольку «... **Конвенция гарантирует права, которые являются практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными** (...) ...» (§ 82 Постановления от 20.10.15 по делу «Dvorski v. Croatia»), поэтому «... **Необходимо заглянуть дальше внешней видимости и изучить реальную ситуацию с учетом всех соответствующих обстоятельств, включая поведение сторон при рассмотрении дела, средства, используемые государством, и их реализацию** (...) ...» (§ 122 Постановления от 28.03.17 г. по делу «Volchkova and Mironov v. Russia»).

1.3.3 Но так как на иждивении Дробноход Я.А. находятся двое несовершеннолетних детей, поэтому ей не может быть назначено наказание в виде лишения свободы и уже по **одной этой причине** ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ **не может** рассматриваться как основание для административного «задержания». **Паралогическое толкование** ОПГ Перегудова И.А. подлежащих применению норм права (п.п. 3.4, 6.7 Соображений КПЧ от 06.04.18 г. по делу «Andrei Sannikov v. Belarus», Постановлений ЕСПЧ от 12.06.08 г. по делу «Vlasov v. Russia» (§ 149), от 27.05.10 г. по делу «Artyomov v. Russia» (§ 112), от 25.11.10 г. по делу «Roman Karasev v. Russia» (§§ 83, 84)) и их **паранойяльные выводы** говорят только о том, что они **тяжело психически больны** и их **срочно** необходимо поместить в психиатрический стационар, поскольку **они представляют исключительную опасность для окружающих**. Даже если допустить невероятное и согласиться с шизофреническим мнением ОПГ Перегудова И.А. в том, что Дробноход И.А. необходимо привлечь к административной ответственности по ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ, то **индивидуальное положение** Дробноход И.А. **исключает те последствия**, которые себе рисует ОПГ: «... **процесс принятия решений проблематичен там, где национальные власти не рассматривали личные обстоятельства заявителей** (...)» (§ 30 Постановления от 05.04.18 г. по делу «Doktorov v. Bulgaria»). С учетом же того, что Дробноход И.А. вообще не подлежит привлечению к административной ответственности, что психически здоровым и умственно полноценным объяснено в заявлении № 3194, следует утверждать, что ОПГ Перегудова И.А. состоит из Особо Опасных Преступников и ярко выраженных Уголовников.

1.3.4 Фактом является то, что **подлежащее отводу** ОПГ Перегудова И.А., осуществив заведомо незаконное задержание с **фальсификацией доказательств** и **лишением права на защиту**, совершило в отношении Дробноход Я.А., как минимум, преступления, предусмотренные ст. 140, ч. 3 ст. 285, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 301, ч. 1 ст. 303, ч. 2 ст. 315 УК РФ, поскольку для достижения преступных целей ОПГ Перегудова И.А. использовало исключительно преступные средства.

1.3.5 Так как ОПГ Перегудова И.А. было осуществлено вмешательство в права стороны защиты, поэтому следует иметь ввиду, что «... статья 4 Пакта устанавливает **условия, допускающие ограничение пользования правами** в соответствии с Пактом. Во-первых, ограничение **должно** быть определено **законом**. Во-вторых, ограничение **должно** способствовать **общему благосостоянию** в демократическом обществе. В-третьих, ограничение **должно** быть **соразмерным** упомянутой **законной цели**. В-

четвертых, ограничение **должно** быть **необходимым** в том смысле, что, если имеется несколько мер, которые могут **разумно** привести к достижению цели данного ограничения, **должна** быть избрана **мера, которая меньше всего ограничивает право**. Наконец, **положительные результаты**, достигаемые ограничением, способствующим **общему благосостоянию, должны перевешивать его воздействие на использование ограничиваемого права**. Чем серьезнее воздействие на **права автора, защищаемые Пактом**, тем **больше внимания следует уделять обоснованию такого ограничения**. Такое **изучение соразмерности** меры **должно** проводиться судебным органом или другим беспристрастным и независимым **органом, уполномоченным выносить постановление о прекращении нарушения и предоставить эффективное средство правовой защиты**. Этот орган **должен** установить, **соответствует ли** выселение **Пакту**, включая изложенные выше **элементы критерия соразмерности, предусмотренные в статье 4 Пакта** (п. 9.4 **Соображений КПЭСКП от 05.03.20 г. по делу «Rosario Gómez-Limón Pardo v. Spain»** во взаимосвязи с § 38 **Постановления от 21.02.75 г. по делу «Golder v. the United Kingdom»**, §§ 108 – 114 **Постановления от 05.01.2000 г. по делу «Beyeler v. Italy»**). ... **то, что такое изучение не было проведено, представляет собой нарушение государством-участником права автора ...**, установленного в **статье 11 Пакта в сочетании с пунктом 1 статьи 2»** (п. 9.7 **там же**).

1.3.6 Наконец, «... Для того, чтобы защитить человека от произвола, не является достаточным обеспечить **формальную** возможность состязательного разбирательства для проверки применения правовой нормы к его или ее делу (...). Внутригосударственные суды **должны** осуществлять **содержательный анализ** действий органов государственной власти, затрагивающих **права, предусмотренные Конвенцией** в соответствии с **требованием законности** (...)» (§ 50 **Постановления ЕСПЧ от 23.02.16 г. по делу «Y.Y. v. Russia»**) и «**Требование** предсказуемости также означает предоставление лицам **адекватного указания на обстоятельства и условия**, при которых власти **имеют полномочия** принимать меры, оказывающие влияние на их права **в соответствии с Конвенцией** (...)» (§ 49 **там же**).

1.4 Следует также иметь в виду, что при фальсификации протоколов административных правонарушений в отношении Дробноход Я.В. видеозапись вела не только сторона защиты, но и сам Перегудов И.А. с еще одной сотрудницей. Поэтому надлежит исследовать видеозаписи, которые имеются в распоряжении полиции, так как видеозапись – это **решающее** (**Постановления от 15.12.15 г. по делу «Schatschaschwili v. Germany»** (§§ 123, 124), **от 02.05.17 г. по делу «Sitnikov v. Russia»** (§ 36)) и «... **единственные доказательства, способные окончательно разрешить спор** между сторонами... » (§§ 152 -154 **Постановления от 27.10.20 г. по делу «Ayetullah Ay v. Turkey»**, то же в **Постановлениях от 02.07.02 г. по делу «S.N. v. Sweden»** (§ 52), **от 08.04.04 г. по делу «Tahsin Acar v. Turkey»** (§ 233), **от 17.06.08 г. по делу «Victor Savitchi v. Moldova»** (§ 48), **от 18.03.10 г. по делу «Maksimov v. Russia»** (§ 87), **от 30.04.13 г. по делу «Tymoshenko v. Ukraine»** (§ 238), **от 07.11.13 г. по делу «Ermakov v. Russia»** (§ 189), **от 12.11.15 г. по делу «Sakit Zahidov v. Azerbaijan»** (§ 53), **от 23.03.16 г. по делу «Blokhin v. Russia»** (§ 215), **от 02.02.17 г. по делу «Navalnyy v. v. Russia»** (§ 70), **от 09.11.17 г. по делу «Hentschel and Stark v. Denmark»** (§§ 95 – 99, 103), **от 16.11.17 г. по делу «Ilgar Mammadov v. Azerbaijan (no. 2)»** (§§ 206, 231, 232), **от 28.11.17 г. по делу «Merabishvili v. Georgia»** (§ 254), **от 28.11.17 г. по делу «Antović and Mirković v. Montenegro»** (§ 55), **от 22.02.18 г. по делу «Alpha Doryforiki Tileorasi Anonymi Etairia v. Greece»** (§ 57), **от 12.02.19 г. по делу «Yakuba v. Ukraine»** (§§ 43, 46, 51 - 53), **от 07.03.19 г. по делу «Abdullayev v. Azerbaijan»** (§§ 61 - 66), **от 27.08.19 г. по делу «Magnitskiy and Others v. Russia»** (§§ 106, 269), **от 01.10.19 г. по делу «Pastukhov v. Russia»** (§ 55), **от 17.10.19 г. по делу «López Ribalda and Others v. Spain»** (§ 156), **от 01.10.20 г. по делу «Haji and others v. Azerbaijan»** (§§ 28-30, 32, 43, 88, 89, 91, 103, 106, 111, 112, 118, 120, 122, 138, 139, 169, 189), **от 13.10.20 г. по делу «Zakharov and Varzhabetyan v. Russia»** (§§ 40, 52 - 61), **от 05.11.20 г. по делу «Haziyevev and Others v. Azerbaijan»** (§ 98), **от 10.11.20 г. по делу «Navalnyy and Gunko v. Russia»** (§§ 9, 45, 47)). «... Поскольку **решающий момент** ... все равно не снимался на видео, это ... усугубило недостатки в общей оценке доказательств» (§ 57 **Постановления от 10.11.20 г. по делу «Dan v. Moldova (№ 2)»**).

1.4.1 То есть из отдела полиции необходимо истребовать **все** видеозаписи, в поле зрения которых находилась сторона защиты с **момента** её прихода и до **момента** направления Дробноход Я.В. в места лишения свободы, что более полно объяснено в п. 1.9 – 1.9.9 заявления № 3123-2. **Эти** видеозаписи **доказывают** то, что для «доставления» Дробноход Я.В. от ОПГ Перегудова И.А. к ОПГ Перегудова И.А. **не было законных**

оснований, как и для административного задержания. Перегудов И.А., как лицо с **ригидными** установками, всего лишь удовлетворял свои **патологические** амбиции.

1.5 **Ни одно** из приведенных утверждений защиты **никем и никогда** не было оспорено и опровергнуто (п.п. 7, 8.1 **Решения КПП от 10.11.17 г. по делу «Damien Ndarisigaranye v. Burundi»**, п. 7 **Решения КПП от 30.11.17 г. по делу «Jean Ndagijimana v. Burundi»**, § 206 **Постановления от 18.01.07 г. по делу «Chitayev and Chitayev v. Russia»**), а поэтому, **исходя из принципа свободной оценки доказательств**, приведенные утверждения являются **доказанными** (*Презумпции* (<https://clc.to/ztOosq>)). При этом, «... **потерпевшая сторона может рассчитывать на конкретный и ясный ответ на те доводы, которые являются решающими для результатов рассматриваемого разбирательства** (...)» (§ 25 **Постановления от 12.04.16 г. по делу «Pleş v. Romania»**), что более полно рассмотрено в п. 1.1.6 иска № 3178-3 (Иск№3178ВерхЛП-3 (<https://clc.to/sVYVxw>)).

2. Так как речь, несомненно, пойдет о компенсации, поэтому следует напомнить, что «... требование жертвы о компенсации **должно** рассматриваться **во всех случаях**, включая случаи, когда не было причинено никакого телесного повреждения, но когда **жертва подверглась унижению, диффамации или другому посягательству на ее репутацию и чувство собственного достоинства** (...). ... в соответствии со статьей 6 Конвенции государства-участники **обеспечивают каждому** человеку, на которого распространяется их юрисдикция, **эффективную защиту и средства защиты через компетентные национальные суды и другие государственные институты** в случае любых актов ... дискриминации, **посягающих, в нарушение Конвенции, на его права человека и основные свободы**, а также **права предъявлять в эти суды иск о справедливом и адекватном возмещении или удовлетворении за любой ущерб**, понесенный в результате такой дискриминации. ... полное и эффективное возмещение включает следующие формы: реституцию, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и гарантии неповторения случившегося. ... реституция направлена на восстановление первоначального положения жертвы, существовавшее до совершения нарушения; компенсацию следует предоставлять за любой поддающийся экономической оценке ущерб в установленном порядке и **соразмерно** серьезности нарушения и **обстоятельствам каждого случая**, включая, в частности, **расходы на правовую или экспертную помощь**; реабилитация **должна** включать в себя оказание медицинской и психологической помощи и предоставление юридических и социальных услуг, а также **судебные и административные санкции в отношении лиц, несущих ответственность за нарушения**; сатисфакция **должна** включать такие меры, как принесение публичных извинений, в том числе признание фактов и ответственности, или официальное заявление или судебное **решение о восстановлении достоинства, репутации и прав жертвы и лиц, тесно связанных с жертвой**; и гарантии неповторения случившегося **должны** включать такие меры, как **пересмотр и реформирование законов, способствующих совершению таких нарушений или допускающих их** (п. 7.8 **Решения КЛРД от 13.12.18 г. по делу «S.A. v. Denmark»**). ... заявителю была предоставлена компенсация. Однако справедливый и адекватный характер такой компенсации **должен** быть **проанализирован в свете контекста**, в котором она была предоставлена. Таким образом, применительно к конкретным обстоятельствам данного дела следует **проанализировать** предоставленную компенсацию **с учетом серьезности нарушения, стоимости жизни в государстве-участнике, положения заявителя и превентивного характера мер**, принятых во избежание аналогичных нарушений в будущем. ... хотя власти довольно быстро исправили свое решение, такая ситуация является достаточно серьезной, чтобы вызвать обеспокоенность у соответствующего лица, особенно с учетом того, что **ему было сказано, что его могут депортировать**. Поэтому **компенсация должна отражать то воздействие, которое она могла оказать на заявителя**. ... полученная заявителем компенсация не соответствует статье 6 Конвенции, поскольку она не является справедливой и адекватной и не реабилитировала заявителя с учетом того, что за совершение признанного акта ... дискриминации не было применено никаких судебных или административных санкций» (п. 7.9 **там же**).

3. Поскольку данное заявление адресовано и Центральному райсуду г. Новосибирска, который 27.11.20 г. должен будет рассматривать сфальсифицированные в отношении Дробноход Я.В. административные дела, поэтому следует напомнить о ранее поданном заявлении № 3236 и которое цинично проигнорировало ОПГ Перегудова И.А.:

1.1 Так как вопрос об участии в деле избранных Жертвой защитников решается в **уведомительном**, а не разрешительном порядке, что достаточно подробно психически здоровым и умственно полноценным объяснено, например, в п.п. 2, 3 мот. части **Постановления КС РФ № 14-П от 25.10.01 г.**, а также в заявлении № 3101-3 (Заяв№3101-ЗДзюбенко2 (<https://clc.to/-WB0ZQ>)), поэтому уведомляем, что мы будем осуществлять защиту Дробноход Я.А. В случае, если будет нарушено не только право Дробноход Я.А. на помощь избранных ею защитников, гарантированное ей п.п. 1, 3 «b» ст. 14 Пакта, Принципы 1, 5 Основных принципов, касающихся роли юристов ООН, п.п. 2, 3 ст. 9 Декларации о праве, Принципом 17 Свода Принципов, п. 1 Принципа IV Руководящих принципов, п.п. 1, 3 «с» ст. 6 Конвенции, ст. 47 Хартии, ст. 48 Конституции РФ, ч. 1 ст. 25.1, ст. 25.5 КоАП РФ, п. 8 **ППВС РФ № 5 от 24.03.05 г.**, но и наше, что более подробно **объяснено** в заявлении № 3117 (Иск№3117Ирина3Верх (<https://clc.to/Husu8Q>)), поэтому просим, **для начала**, выплатить нам 10 миллионов евро, что более полно психически здоровым и умственно полноценным **объяснено** в заявлениях № 3162 (Заяв.№3162ВновьОткрНуждин (<https://clc.to/6ZVo5Q>)) и 3178-3 (Иск№3178ВерхЛП-3 (<https://clc.to/sVYVxw>)).

1.1.1 «... даже если предположить ... что у заявителя была возможность прибегнуть к юридической помощи, **председательствующий судья, будучи основным гарантом справедливости разбирательства, не может быть освобожден от обязанности разъяснить обвиняемому его процессуальные права и обязанности и обеспечить их эффективное осуществление**» (§ 32 **Постановления от 28.11.13 г. по делу «Aleksandr Dementyev v. Russia»**). Также, «... когда автор предстал на предварительном слушании без законного представителя, следственный судья **должен был проинформировать автора о его праве на юридическое представительство и обеспечить юридическое представительство автора**, если он того пожелает. Поэтому ... отсутствие юридического представительства автора на предварительном слушании представляло собой нарушение пункта 3 d) статьи 14 Пакта» (п. 10.2 **Соображений КПЧ от 20.10.98 г. по делу «Clive Johnson v. Jamaica»**), что объяснено в п. 1.1.2 заявления № 3123-2 (Заяв№3123ВновьОткрКуз2 (<https://clc.to/IOWHyw>)).

1.1.2 Поскольку мы проживаем во Франции, поэтому просим обеспечить наше участие в деле посредством видеосвязи стороной защиты, как это предусмотрено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, которые, как и Конституция РФ, **должны** применяться непосредственно (ч.ч. 1, 4 ст. 15 Конституции РФ) и имеют большую юридическую силу по сравнению с Федеральными законами (абзац 2 п. 3 мот. части **Постановления КС РФ № 9-П от 16.06.09 г.**, абзац 2 п. 2 мот. части **Определения КС РФ № 114-О-П от 19.01.11 г.**, абзац 3 п. 4.2 мот. части **Постановления КС РФ № 12-П от 19.04.16 г.**, **Определения Верховного Суда РФ от 23.09.14 г. по делу № 308-ЭС14-1224**, от 17.09.18 г. по делу № 66-КГ18-15, **Постановления Суда по интеллектуальным правам от 09.02.17 г. по делу А65-18749/2014**), что психически здоровым и умственно полноценным более подробно объяснено в Заяв.№3040п.1зак-во4 (<http://clc.am/iG5IrA>).

1.1.3 С учетом же **запрета** различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях (абзац 6 п. 5, абзацы 1, 2 п. 6 мот. части **Постановления КС РФ № 20-П от 22.04.20 г.**, **Определение Верховного Суда РФ от 10.02.20 г. по делу № 16-КГ19-39**, **Апелляционное определение Мосгорсуда от 12.03.20 г. по делу № 33-6493/2020**), что психически здоровым и умственно полноценным более полно объяснено в заявлении № 3189 (заяв.№3189ВновьОткрОбстЛП (<https://clc.to/ZqfNZq>)), напоминаем, что «... предоставление сторонам возможности изложить свою позицию по **всем** аспектам дела является одним из **необходимых требований** судебной защиты и справедливого суда. Лишение осужденного возможности лично ознакомиться со **всеми** материалами дела и высказать перед судом **аргументы, опровергающие выводы суда** первой инстанции, либо путем личного присутствия на слушании, либо **с помощью видеосвязи** или **каким-либо иным образом** является **нарушением его права на судебную защиту и принципа равенства сторон** (...). ...» (§ 70 **Постановления от 14.11.13 г. по делу «Kozlitiņ v. Russia»**).

1.2 Так как ч. 8 ст. 20.2 КоАП РФ **по своей природе** имеет уголовный характер в силу Пакта (например, п. 6.6 **Соображений КПЧ от 23.07.20 г. по делу «Erzhan Sadykov v. Kazakhstan»**) и Конвенции (например, §§ 58, 60 - 63 **Постановления от 12.12.13 г. по делу «Khmel v. Russia»**), поэтому **должны** применяться **все** правила, предусмотренные ст. 14

Пакта, ст. 6 Конвенции, что психически здоровым и умственно полноценным более полно объяснено в п.п. 1.2 – 1.2.8 заявления № 3123-2.

1.2.1 Однако, напоминаем, что «При решении вопроса о привлечении к административной ответственности и с учетом возможного наказания следует иметь в виду, что «... Европейский Суд рассматривал сферу, определенную в некоторых правовых системах как "административная", и установил, что она включает в себя некоторые правонарушения, имеющие уголовно-правовой характер, но слишком мелкие, чтобы регулироваться нормами уголовного права и процесса (...). В этом случае **квалификация согласно внутригосударственному законодательству не имеет решающего значения для целей статьи 6 Конвенции, и природа рассматриваемого нарушения является более важным фактором (...)**» (§ 57 **Постановления ЕСПЧ от 19.11.15 г. по делу «Mikhaylova v. Russia»**). При этом отсутствие установленной **природы правоотношений** делает **невозможным правильное** (п. 1 ст. 6 Конвенции, §5 105, 106 **Постановления от 06.06.19 г. по делу «Bosak and others v. Croatia»**, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ч.ч. 1, 2 ст. 11, ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, п. 2 ППВС РФ № 23 от 19.12.03 г. «О судебном решении») применение **соответствующих** норм права» (п. 1.2 заявления № 3123-2).

1.3 Также в п.п. 1.3 – 1.3.4 заявлении № 3123-2 **объяснено**, что судья **не вправе** осуществлять функцию обвинения и **рассмотрение такой категории дел без участия прокурора является недопустимым**, поскольку в этом случае нарушается принцип состязательности и равноправия сторон и сторона защиты лишается её фундаментального права допрашивать прокурора, как сторону обвинения, что психически здоровым и умственно полноценным объяснено в п.п. 9.11 – 9.11.8 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

Таким образом, с учетом уголовного характера обвинений и грозящих санкций наказаний (п.п. 7.4, 7.8 **Соображения КПЧ от 17.03.17 г. по делу «Vicencio Scarano Spisso v. République bolivarienne du Venezuela»**, § 57 **Постановления ЕСПЧ от 19.11.15 г. по делу «Mikhaylova v. Russia»**) в деле **должна** участвовать сторона обвинения, которая **по своей природе должна** доказывать **выдвинутые обвинения**. Отсутствие в судебном процессе стороны обвинения **нарушает** и принцип презумпции невиновности (п. 2 ст. 14 Пакта, п. 2 ст. 6 Конвенции, ч. 3 ст. 49 Конституции РФ), и независимость и беспристрастность суда (п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47 Конституции РФ), что делает вынесенные решения юридически ничтожными (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, п. 2 мот. части **Определения КС РФ № 152-О от 08.04.04 г.**, п. 16 **ППВС РФ № 8 от 31.01.95 г.**, абзац 2 п. 18 **ППВС РФ № 5 от 24.03.05 г.**).

1.3.1 Однако всегда следует иметь в виду, что «... действие пункта 1 статьи 6 заключается, в частности, в возложении на «суд» **обязанности** проводить **надлежащее** рассмотрение заявлений, аргументов и доказательств, представленных сторонами (...). Следствием этой **обязанности** судов является их **обязанность** обосновывать свои решения (...). ... В **любом** случае **должны** быть указаны причины **в ответ на каждый аргумент, который, если он будет принят, может иметь решающее значение для исхода дела**» (§ 46 **Постановления от 17.06.08 г. по делу «Victor Savitchi v. Moldova»**). «... **сами судьи должны уважать принцип состязательности судебного разбирательства**, в частности, когда они отклоняют апелляцию или выносят решение по иску **на основании вопроса, поднятого судом по его собственной инициативе** (...). На карту поставлена уверенность сторон в судебных процессах, основанная, среди прочего, на знании того, что у них **была возможность** выразить свое мнение по **каждому** документу в деле (...)» (§ 35 **Постановления от 13.10.20 г. по делу «Köksoy v. Turkey»**). ... Если, однако, представление, в случае его принятия, будет иметь **решающее значение для исхода дела**, оно может **потребовать** конкретного и четкого **ответа от суда в его решении** (...)» (§ 42 **там же**). «... игнорируя конкретные, актуальные и важные аргументы обвиняемого, национальные **суды не выполняют свои обязательства** по пункту 1 статьи 6 Конвенции (...)» (§ 127 **Постановления от 27.10.20 г. по делу «Ayetullah Ay v. Turkey»**). ... общие **требования** справедливости, содержащиеся в статье 6, применяются ко **всем** уголовным процессам, **независимо от типа рассматриваемого правонарушения**... Суд считает крайне важным, чтобы Договаривающиеся стороны продемонстрировали свою приверженность правам человека и **верховенству права**, обеспечив соблюдение, среди прочего, гарантии статьи 6 Конвенции (...) (§ 129 **там же**). Кроме того, Суд вновь заявляет, что в вопросах уголовного правосудия он придает **большое значение внешнему виду**, поскольку речь идет о доверии, которое суды в демократическом обществе **должны** вызывать у общественности (...)» (§ 130 **там же**).

1.4 Что касается **законности** действий Дробноход Я.А. и **незаконности** действий сотрудников полиции, то они **объяснены** в незавершенном **иске миллионам** № 3194

(<https://drive.google.com/file/d/1TcwN6nshj19EY7YnBbit0Eik4NEhc6My/view?usp=sharing>). И поскольку в иске № 3194 объяснено практически всё, поэтому **его необходимо распечатать** и приобщить к материалам дела, а также **исследовать** и дать подлежащим установлению обстоятельствам **надлежащую** оценку.

1.4.1 Здесь следует иметь ввиду, что само российское законодательство, определяющее проведение мирных собраний (ст. 21 Пакта, ст. 11 Конвенции) и возможность выражения своего мнения (ст. 19 Пакта, ст. 10 Конвенции) не отвечает качеству закона и верховенству права, а поэтому **не является законной основой** (Постановления от 18.02.20 г. по делам «Kungurov v. Russia» (§§ 17 – 21, 24 – 26), «Pavlova v. Russia» (§§ 24 – 28, 31 – 33)) для действий органов власти и **должно** быть пересмотрено (п. 9 **Соображений КПЧ от 06.04.18 г. по делу «Elena Popova v. Russia»**).

4. Вопросы подлежащих применению норм действующего законодательства рассмотрены в Заяв.№3040п.1зак-во4 (<http://clc.am/iG5IrA>) и п.п. 3 – 3.5 заявления № 3178-3 (<https://clc.to/sVYVxw>).

4.1 Вопросы ответственности «судей» за осуществление **преступной** деятельности более полно рассмотрены в Заяв.№3040п.1.17Компенсация (<http://clc.am/gGEIYA>), п.п. 9.13.1 – 9.13.6 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>), п.п. 1.4 – 1.4.10 заявления № 3178-3 (<https://clc.to/sVYVxw>).

4.2 Вопросы собственности в широком смысле, юридической помощи и ответственности органов власти рассмотрены в Иск№3044Эгле (<http://clc.am/pNO1Qg>), Част.Жал№3046Литва (<http://clc.am/vY1f0g>), Ход-во№3048Литва (<http://clc.am/2QOzDQ>).

4.3 Вопросы обязательности органов власти **правильно** формулировать предмет доказывания рассмотрены в п.п. 9.1 – 9.1.11 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.4 Что касается представителей, то они не должны чувствовать «... себя ограниченными в выборе своих заявлений и процессуальных действий и т.д. в ходе судебного разбирательства, к потенциальному ущербу для своего клиента. **Для обеспечения доверия общества к отправлению правосудия защита должна действовать эффективно...**» (§ 175 **Постановления от 15.12.05 г. по делу «Kyprianou v. Cyprus»**). Также вопросы осуществления права на участие защиты в разбирательстве посредством видеосвязи рассмотрены в п.п. 1.10 – 1.10.15 Апел.Жал№3029-3 (<http://clc.am/j2rbXA>), п. 9.12.6 – 9.12.6.6 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.5 Вопросы права на осуществление видеозаписи публичных правоотношений без истребования у кого-либо разрешений рассмотрены в Видео10 (<https://clc.to/EeEDKQ>).

4.6 Вопросы качества выносимых решений рассмотрены в п.п. 1.3 – 1.3.4 Апел.Жал№3029-3 (<http://clc.am/j2rbXA>) и п. 9.14 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.5 Вопросы обязанности органов власти оказывать содействие в получении и использовании **необходимых** доказательств рассмотрены в п.п. 9.2 – 9.3.6 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.6 Вопросы свободной оценки доказательств и которые находятся в распоряжении органов власти, их использование и **правовые последствия** рассмотрены в п.п. 9.4 – 9.4.5, 9.16 – 9.16.5 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.7 Вопросы основных доказательств по делу и значение протоколов судебных заседаний рассмотрены в п.п. 9.5 – 9.5.2 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.8 Вопросы **обязательности** установления причинно-следственных связей, то есть «... **важное значение имеет ... способность, прямая или косвенная, привести к пагубным последствиям (...)**. Как бы то ни было, **исход дела всегда определяется взаимодействием между различными факторами, а не каким-либо одним из них, взятым в отдельности. ...**» (§ 101 **Постановления от 03.10.17 г. по делу «Dmitriyevskiy v. Russia»**), что достаточно подробно рассмотрены в п.п. 9.6 – 9.6.2 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.9 Вопросы права на пользование благами научного прогресса рассмотрены в п.п. 9.7 – 9.7.7 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.10 Вопросы допустимости доказательств рассмотрены в п.п. 9.8 – 9.8.5 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.11 Вопросы права на ознакомление с документами и материалами, затрагивающими права граждан кратко рассмотрены в п.п. 9.9 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.12 Вопросы оценки доказательств рассмотрены в п.п. 9.10 – 9.10.2, 9.16 – 9.16.5 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.13 Вопросы права стороны защиты допрашивать прокурора рассмотрены в п.п. 9.11 – 9.11.6 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>), п. 1.7 заявления № 3213

(Заяв.№3213 (<https://clc.am/UYlnVA>)). Но любом случае «... Верховный Суд не мог гарантировать равенство сторон, не предоставляя заявителю возможности **ответить на доводы, изложенные в заседании прокурором**» (§ 42 **Постановления от 13.03.12 г. по делу «Nefedov v. Russia»**). При этом, «... как **недопустимое нарушение** права на судебную защиту **должно** расцениваться ограничение участников уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемых, в возможности представлять суду доказательства **в обоснование своей позиции**, а также высказывать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и **приводимых ею доводов** (...)» (абзац 2 п. 3 мот. части **Определения КС РФ № 340-О от 14.10.04 г.**).

4.14 Вопросы права на участие в разбирательстве в широком смысле рассмотрены в п.п. 9.12 – 9.12.12, 9.13 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.15 Вопросы удалений участников судебных разбирательств рассмотрены в п. 9.12.4 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.16 Вопросы подлежащего применению законодательства и отводов кратко рассмотрены в п. 9.12.5 – 9.12.5.8 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>), п.п. 1.5 – 1.5.10 Апел.Жал№3029-3 (<http://clc.am/j2rbXA>), п.п. 2 – 2.6.5 заявления № 3110, п.п. 4 – 4.8.1 заявления № 3114 (папка «Иск№3110» (<https://clc.to/rywWwA>)) и п.п. 1.4 – 1.4.8 заявления № 3117 (Иск№3117Ирина3Верх (<https://clc.to/Husu8Q>)).

4.17 Вопросы права на получение квалифицированной юридической помощи кратко рассмотрены в п. 9.12.6 – 9.12.6.6 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>), п.п. 1.2 – 1.2.6 заявления № 3101 (Заяв№3101-3Дзюбенко2 (<https://clc.to/-WB0ZQ>), п.п. 1.2 – 1.2.5 заявления № 3114 (папка «Иск№3110» (<https://clc.to/rywWwA>)), п.п. 1.3 – 1.3.6 искового заявления № 3063 (папка №3063 (<http://clc.am/5FmThA>)).

4.18 Вопросы чрезмерного формализма и его последствия рассмотрены в п.п. 9.12.8 – 9.12.8.5 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.19 Вопросы извещений и уведомлений рассмотрены в п. 9.12.9 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>), п.п. 6 – 6.7.4 заявления № 3162 (<https://clc.to/6ZVo5Q>).

4.20 Вопросы права суда на рассмотрение дела на основе письменных документов без участия сторон рассмотрены в п. 9.12.10 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.21 Вопросы апелляционного производства кратко рассмотрены в п. 9.12.11 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.22 Вопросы права властей на осуществление вмешательства в права граждан и их правовые последствия рассмотрены в п. 9.12.12 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.23 Вопросы о потерпевших, то есть Жертвах, кратко рассмотрены в п.п. 9.12.13 – 9.12.13.4 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.24 Вопросы права на информацию и деятельности общественных объединений кратко рассмотрены в п. 9.15 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).

4.25 О праве на обращение в суд за защитой нарушенных прав объяснено в п.п. 3 – 3.2 искового заявления № 2951Греф (<http://clc.am/paL7hA>).

4.26 Вопрос о праве на пользование Интернет-технологиями и подачу обращений посредством электронного взаимодействия мной рассмотрен в п.п. Ж – Ж.3 искового заявления № 2951Греф (<http://clc.am/paL7hA>) и п.п. 1.2 – 1.4.4 Заяв.№3008документыЛефорт (<http://clc.am/oMEEiQ>).

4.26.1 В обращениях в российские «суды» мы ходатайствовали о том, чтоб заявителями было признано право на возможность обращений посредством Интернет-технологий. В Мафиозной России мы об этом просили с 2014 г. 17.04.17 г. судебным департаментом при верховном якобы суде РФ был издан Приказ № 17 «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде», где обязали поступающие в суды обращения по **электронной почте** регистрировать соответствующим образом. То есть верховный якобы суд РФ установил, что российские «суды» с момента заявления нами ходатайства о признании права на пользование благами научного прогресса, защищаемого п. 1 ст. 27 Декларации о праве **все время** выносили **преступные** решения, **лишали нас права** на доступ к Правосудию и навывносили не одну сотню откровенно преступных решений.

Но поскольку **фундаментальное** право на обращение в органы власти посредством Интернет-технологий признается уже повсеместно, поэтому с учетом принципа юридического равенства, предполагающего **запрет** на различное обращение с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях и ответы нам **должны** даваться посредством Интернет-технологий на указываемые электронные почты.

5. На основании изложенного, руководствуясь п. «с» Принципа 2, п. «d» Принципа 3, Принципами 6-12, 14-24 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2, ст. 5, п.п. 1-3, 6 ст. 14, ст. 19 Пакта, ст. 6, п.п. 1-3 ст. 9 Декларации о праве, ст. 35 Конвенции ООН против коррупции, ст.ст. 3, 6, 10, 13, 14, 17 Конвенции, Постановлениями ЕСПЧ от 09.10.79 г. по делу «Airey v. Ireland», § 23, от 22.01.09 г. по делу «Borzonov v. Russia», от 18.03.10 г. по делу «Maksimov v. Russia», от 30.09.10 г. по делу «Korogodina v. Russia», § 59, от 12.06.12 г. по делу «Gryaznov v. Russia», от 16.07.15 г. по делу «Nikolay Kozlov v. Russia», от 05.03.18 г. по делу «Naït-Liman c. Suisse», от 05.04.18 г. по делу «Zubac v. Croatia», п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции, п. 3 «f» Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94 г., п. 3 ст. 41, ст. 47 Хартии, п. 5.2 Европейской хартии «О статуте судей», статьями 2, 17, 18, 21, 33, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 52, 53, 123 (часть 3) Конституции РФ, Определением КС № 42-О от 25.01.05 г.

ТРЕБУЕМ:

1. Не совершать преступления, запрещенные ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ч. 3 ст. 303 УК РФ и при решении вопроса по данному делу в решении отразить **всю** просительную часть п. 5 данного обращения.
2. Признать, что не отражение в принимаемом решении и нерассмотрение доводов сторон является злостным нарушением права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон, хотя это право защищено п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, § 48 **Постановления от 05.09.13 г. по делу «Сепек с. République tchèque»**, ст.ст. 41, 47 Хартии, статьями 2, 15 (части 1, 2, 4), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 52, 53, 123 (часть 3) Конституции РФ и не отвечает качеству судебного решения, хотя этого **требуют** п.п. 35, 38, 42 Заключения.
3. Рассмотреть заявление на основании норм международного права (*Заяв.№3040п.1закво4* (<http://clc.am/iG5IrA>)), **применяя принцип пропорциональности** и защитить нарушенные права, **гарантированные этими** нормами (п. 10.4 **Соображений КПЧ от 20.10.98 г. по делу «Tae Hoon Park v. Republic of Korea»**, § 27 **Постановления от 17.05.18 г. по делу «Ljatifi v. the former Yugoslav Republic of Macedonia»**).
4. Так как «... **судебная практика как источник права способствует прогрессивному развитию ... права. Уяснение правил ... ответственности** предполагает последовательное от дела к делу **толкование их судебной практикой. Чтобы оно соответствовало Конвенции требуются соответствие результатов толкования природе правонарушения и разумная предсказуемость решения»** (§ 36 **Постановления от 22.11.95 г. по делу «S.W. v. the United Kingdom»**), поэтому признать российское «законодательство», определяющее осуществление прав на свободу выражение мнения и собраний по смыслу ст.ст. 19, 21 Пакта, ст.ст. 10, 11 Конвенции - дискриминационными (п.п. 16, 18, 19, 21, 22 **Замечаний КПИ общего порядка № 6 (2018)**), не отвечающими «качеству закона», «верховенству права» и «необходимости в демократическом обществе» (§ 47 **Постановления от 17.02.04 г. по делу «Maestri v. Italy»**, § 249 **Постановления от 09.10.08 г. по делу «Moiseyev v. Russia»**), поскольку их применение приводит к явно **преступным** (ст.ст. 136, 285, 315 УК РФ), абсурдным и неразумным результатам (п. «b» ст. 32 Венской конвенции о международных договорах), а также нарушает принцип соразмерности, что означает: «... когда заявитель выдвигает доводы по вопросу **соразмерности** вмешательства в рамках судебного разбирательства на внутрисударственном уровне, **суды должны их тщательно рассмотреть и ответить на эти доводы, приведя надлежащую мотивировку** (...)» (§ 148 **Постановления от 17.10.13 г. по делу «Winterstein and Others v. France»**).
5. Предоставить **обобщенную** информацию о **практике** осуществления прав на свободу выражения мнений и собраний посредством реализации ст.ст. 19, 21 Пакта, ст.ст. 10, 11 Конвенции, **их основаниях, результатах рассмотрения** как в **первых инстанциях**, так и **вышестоящих**.
6. Признать п. 2.4 Инструкции прокуратуры и п. 20 Инструкции СК - **откровенно преступными средствами**, предназначенным для незаконного освобождения от уголовной ответственности различных должностных лиц и противоречащими ч. 2 ст. 21, ч. 1 ст. 144 УПК РФ, что достаточно подробно объяснено в п.п. 1.5 – 1.6.8 заявления № 3184 (Иск № 3184ЛП (<https://clc.to/JDlcSQ>)). То есть прошу признать (§ 48 **Постановления от 27.02.80 г. по делу «Deweer v. Belgium»**, §§ 43, 49, 50 **Постановления**

- от 15.03.07 г. по делу «Gheorghe v. Romania», п. 3 мот. части **Определения КС РФ № 134-О от 05.02.2004 г.**, абзац 2 п. 2, абзац 2 п. 2.1 мот. части **Постановления КС РФ № 37-П от 06.12.17 г.**, абзацы 2, 3 п. 9 **ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г.** «О применении судами некоторых положений раздела I части 1 ГК РФ») указанные нормы **преступными средствами**, предназначенными для **уничтожения** законности в целом, судебных и правоохранительных органов, а также содержащие коррупциогенные признаки, предназначенные для дискриминации (п.п. 16, 18, 19, 21, 22 **Замечаний КПИ общего порядка № 6 (2018)**) в отношении граждан РФ, на которых распространяется общий порядок проверки и возбуждения уголовных дел.
7. Провести антикоррупционную экспертизу п. 2.4 Инструкции прокуратуры и п. 20 Инструкции СК на предмет их соответствия ст.ст. 21, 144, 145, 148 УПК РФ, законодательству о противодействии коррупции и дискриминации при решении вопроса о привлечении или не привлечении к уголовной ответственности, исходя из должностного положения.
 8. Предоставить **обобщенную** информацию об **основаниях** применения п. 2.4 Инструкции прокуратуры и п. 20 Инструкции СК и **практике** рассмотрения жалоб на применение п. 2.4 Инструкции прокуратуры и п. 20 Инструкции СК, а также о **результатах рассмотрения** таких жалоб как в **первых инстанциях**, так и **вышестоящих**.
 9. Признать российское «законодательство» (**подпункт 4 выше**) по вопросу «рассмотрения» обращений в судах с направлением Жертвам разного рода «писем» - не отвечающим «качеству закона», «верховенству права» и «необходимости в демократическом обществе» (§§ 18 – 20, 25, 26 **Постановления от 18.02.20 г. по делу «Kungurov v. Russia»**, §§ 26 – 28, 32, 33 **Постановления от 18.02.20 г. по делу «Pavlova v. Russia»**), поскольку его применение приводит к явно **преступным** (ст.ст. 285, 305, 315 УК РФ), абсурдным и неразумным результатам (п. «b» ст. 32 *Венской конвенции о международных договорах*), **лишено логики и здравого смысла**, а также нарушает принцип соразмерности, что **доказывает** сама **преступная практика**.
 10. Предоставить **обобщенную** информацию о **практике** направления судами Жертвам разного рода «писем» на их обращения с указанием **законных оснований** и **возможностью их обжалования** (§§ 28 -30 **Постановления от 27.06.06 г. по делу «Saygili and Seyman v. Turkey»**, §§ 67, 69 **Постановления от 08.10.13 г. по делу «Cumhuriyet Vakfi and Others v. Turkey»**).
 11. Признать российское «законодательство» (**подпункт 4 выше**) по вопросу рассмотрения отводов не отвечающим «качеству закона», «верховенству права» и «необходимости в демократическом обществе», поскольку его применение приводит к явно **преступным** (ст.ст. 285, 305, 315 УК РФ), абсурдным и неразумным результатам (п. «b» ст. 32 *Венской конвенции о международных договорах*), **лишено логики и здравого смысла**, а также нарушает принцип соразмерности, что **доказывает** сама **преступная практика**, в рамках которой «правосудие» могут отправлять и лица, не имеющие юридического образования, и лица, совершающие тяжкие и особо тяжкие преступления, и лица, страдающие тяжелыми психическими расстройствами. Поскольку «... **Обязанность** национального суда - использовать **все** имеющиеся в его распоряжении средства, чтобы развеять **любые** сомнения относительно **реальности** и **характера** предполагаемых событий» (§ 28 **Постановления от 16.01.07 г. по делу «Farhi v. France»**), поэтому проверка доводов заявителя об основаниях, вызывающих сомнение в беспристрастности судей **должна** быть полной и **давать исчерпывающие ответы** на те вопросы, которые ставит заявитель (§§ 27 – 32 *там же*).
 12. Предоставить **обобщенную** информацию о **практике** рассмотрения отводов, **их основаниях, результатах рассмотрения** как в **первых инстанциях**, так и **вышестоящих**.
 13. Признать фундаментальные права Дробноход Я.А., предусмотренные п. 3 ст. 2, ст.ст. 7, 17, 19, 21 Пакта, ст.ст. 3, 8, 10, 11, 13 Конвенции – нарушенными, провести тщательную проверку по фактам нарушения права, как то **предписано** п. «b» Принципа 3, Принципом 4 Принципов о компенсации, § 96 **Постановления от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg»**.
 14. Неукоснительно исполнить Принцип 19, п. «а» Принципа 22 Принципов о компенсации, принцип restitutio in integrum, п. 2 частично несовпадающего мнения членов КПЧ г-на Рафаэля Риваса Посады, г-на Эвина Джонса и г-на Иполито Солари-Иригойена к **Соображению КПЧ от 20.10.06 г. по делу «Leonid Sinitsin v. Belarus»**, признать, соблюсти и защитить нарушаемые ОПГ Перегудова И.А. права Дробноход Я.А. и её

- защитников и **принять меры к восстановлению положения, существовавшего до нарушения прав и пресечь действия, нарушающие их.**
15. Неукоснительно исполнить (ч. 1 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ») ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров, ст.ст. 2, 30 Всеобщей декларации, ст.ст. 3, 5 Пакта, ст. 1, 17 Конвенции, ч. 4 ст. 15, ч.ч. 1, 2 ст. 17 Конституции РФ признать (абзац 2 ст. 12 ГК РФ), соблюсти и защитить (ст. 2 Конституции РФ) фундаментальные права, гарантированные Дробноход Я.А. и её защитникам нормами международного права и обеспечить их.
 16. Установить справедливый баланс (§§ 138, 139 **Постановления от 16.06.15 г. по делу «Delfi AS v. Estonia»**) между правами и законными интересами ОПГ Перегудова И.А. и стороной защиты, так как **всегда «... необходимо выяснить, удалось ли внутригосударственным властям достичь справедливого равновесия при защите двух гарантированных Конвенцией ценностей, которые в некоторых случаях могут вступить в противоречие друг с другом...»**.
 17. Исполнить требования п. «b» Принципа 3, принцип 4 Принципов о компенсации, п. 3 ст. 2 Пакта, п.п. 1.5 ст. 9 Декларации о праве, ст. 13 Конвенции, Директивы, принять меры к проведению проверки по преступной деятельности ОПГ Перегудова И.А., целью которого является совершение тяжких и особо тяжких преступлений.
 18. Признать, что ОПГ Перегудова И.А. **в нарушение** подлежащих применению норм действующего законодательства (п. 1.6.1 жалобы № 3151: Жал.№3151 Анна (<https://clc.to/GV-06Q>)) активно лишали сторону защиты права на информацию об эффективных средствах правовой защиты к **конкретным** правоотношениям, чем цинично совершали, как минимум, преступления, предусмотренные ст. 140, ч. 3 ст. 210, ст. 315 УК РФ.
 19. **Обязать** ОПГ Перегудова И.А. **устранить нарушения** п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 6.4 **Соображений КПЧ от 19.07.11 г. по делу «Aleksandr Butovenko v. Ukraine»**, п. 6.4 **Решения КПП от 28.11.17 г. по делу «Olga Shestakova v. Russia»**, п. «а» ст. 6, п. 1 ст. 9 Декларации о правах, Принцип 24 Принципов о компенсации, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13 Конвенции, § 271 **Постановления от 13.09.16 г. по делу «Ibrahim and Others v. the United Kingdom»**, п. 2 «с» ст. 41 Хартии, ст.ст. 2, 18, ч. 4 ст. 29, ст. 45 Конституции РФ «... **установить** существование доступных средств правовой защиты, которые... » (§ 84 **Постановления от 11.10.11 г. по делу «Romanova v. Russia»**) «... **способно непосредственно исправить обжалуемую ситуацию и иметь разумные перспективы на успех** (...)» (§ 116 **Постановления от 23.02.16 г. по делу «Mozer v. the Republic of Moldova and Russia»**), «... **с помощью которого можно добиться рассмотрения жалобы по существу**» (§ 96 **Постановления от 04.02.03 г. по делу «Lorsé and Others v. the Netherlands»**), чтоб «... была ... **рассмотрена именно жалоба на основании Конвенции** (...)» (§ 27 **Постановления от 17.05.18 г. по делу «Ljatifi v. the former Yugoslav Republic of Macedonia»**), «... **положить конец определенному поведению**» (§ 73 **Постановления от 09.07.15 г. по делу «Gherghina v. Romania»**), «... **в том смысле, что они должны предотвращать предполагаемое нарушение** или **его прекращать, равно как и предоставлять адекватную компенсацию за уже произошедшее нарушение** (...)» (§ 16 **Постановления ЕСПЧ от 24.02.05 г. по делу «Poznakhirina v. Russia»**), а также **разъяснить точную природу** средств правовой защиты и **механизмы их осуществления**, (§ 64 **Постановления от 18.03.10 г. по делу «Kuzmin v. Russia»**), которые должна использовать сторона защиты и сообщить нам об этих средствах.
 20. Исполнить п.п. 17 - 19 Преамбулы Директивы, п.п. 1 «а» «i» ст. 2 Директивы, ст.ст. 3, 8, 13 Конвенции, ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, § 238 **Постановления от 08.04.04 г. по делу «Tahsin Acar v. Turkey»**, §§ 66, 75, 77, 79 **Постановления от 15.11.18 г. по делу «V.D. v. Croatia (№ 2)»**, ст. 52 Конституции РФ, абзацы 2, 3 п. 2.1 мот. части Определения КС РФ № 2164-О от 11.10.16 г., ч. 1 ст. 46 УПК РФ и признать Дробноход Я.А. – потерпевшей, восстановить положение, существовавшее до нарушения права потерпевшей, пресечь действия, нарушающие право и создающие угрозу его нарушения (*restitutio in integrum*, абзац 3 ст. 12 ГК РФ).
 21. Не совершать преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 33, ст. 300; ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ч. 2 ст. 315 УК РФ исполнить требования п. 11 Декларации, п. 3 ст. 2 Пакта, п.п. 1, 5 Декларации о праве, ст. 13 Конвенции, п. 1 ч. 1 ст. 140, ч. 2 ст. 140, ст.ст. 144, 145 УПК РФ; Определение КС № 445-О-О от 15.07.08 г., ст. 2, ч. 3 ст. 226 ГПК РФ в их нормативном единстве и принять меры к возбуждению уголовного дела в отношении ОПГ Перегудова И.А. по ст. 140, ч. 3 ст. 285, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 301, ч. 1 ст. 303, ч. 2 ст. 315 УК РФ.

22. Признать отказ ОПГ Перегудова И.А. в предоставлении информации о **всех** правах и **порядке их осуществления**, а также **всех** средствах и способах правовой защиты, не запрещенные законом (п.п. 1.6, 1.6.1 жалобы № 3151) – незаконным.
23. **Обязать** ОПГ Перегудова И.А. **устранить нарушения** норм действующего законодательства (п.п. 1.6, 1.7 – 1.7.1 жалобы № 3151), предоставить стороне защиты информацию (§ 43 **Постановления от 27.01.2011 г. по делу «Kononov v. Russia»**, § 32 **Постановления от 28.11.13 г. по делу «Aleksandr Dementyev v. Russia»**) о **всех** правах и **порядке их осуществления** (п. «а» ст. 6 Декларации о праве, ч. 2 ст. 243 УПК РФ), а также **всех** средствах и способах правовой защиты (ч. 2 ст. 16 УПК РФ), не запрещенные законом, восстановить положение, существовавшее до нарушения права, пресечь действия, нарушающие право и создающие угрозу его нарушения (*restitutio in integrum*, абзац 3 ст. 12 ГК РФ).
24. Признать **все** принятые ОПГ Перегудова И.А. решения по обращениям стороны защиты и незаконными (§§ 96, 97 **Постановления от 28.06.07 г. по делу «Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg»**), и необоснованными (§ 129 **Постановления от 28.02.08 г. по делу «Saadi v. Italy»**, §§ 32, 41 **Постановления от 29.10.13 г. по делу «S.C. IMH Сучава S.R.L.» v. Romania»**) и немотивированными (§§ 32, 33 **Постановления от 15.02.07 г. по делу «Boldea v. Romania»**) по своей структуре, что объяснено в заявлениях № 3162, № 3176, № 3178-3 и п. 9.14 Доказательства8 (<https://clc.to/s7FdXw>).
25. Признать **все** принятые решения по обращениям стороны защиты и незаконными, и не обоснованными, и немотивированными (п. 9.14 Доказательства8), так как в них **не опровергнуты** доводы (п.п. 9.4 – 9.4.5 Доказательства8) заявителей о совершенных в отношении них преступлениях.
26. Неукоснительно исполнить требования ст. 2, ч.ч. 1, 2 ст. 15, ст. 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ст. 45 Конституции РФ, абзац 3 п. 3.3 мот. части Постановления КС № 5-П от 01.03.12 г., ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ППВС РФ № 5 от 01.09.87 г. «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» (в ред. ППВС РФ от 06.02.07 г. № 7) в их нормативном единстве, устранить причины и условия, способствовавшие нарушению прав и законных интересов стороны защиты.
27. Соблюсти при рассмотрении заявления предусмотренные законом сроки, то есть не создавать конфликт интересов, являющийся безусловным основанием для отвода в силу п. 1 ст. 14 Пакта, п. 7.2 **Соображений КПЧ от 21.10.92 г. по делу «Arvo O. Karttunen v. Finland»**, п. 1 ст. 6 Конвенции, § 37 **Постановления от 06.10.20 г. по делу «Mikhail Mironov v. Russia»**, ч.ч. 1, 2 ст. 3 Закона «О статусе судей в РФ», ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г., ч. 1 ст. 10, ч. 5 ст. 11 Закона «О противодействии коррупции», п. 2.6 мот. части **Определения КС РФ № 678-О от 24.03.15 г.** в их нормативном единстве.
28. Исполнить требования **ч. 2 ст. 5 Кодекса судейской этики, Определение Верховного Суда РФ от 16.06.15 г. по делу № 44-КГ15-2, п. 5 ППВС РФ № 5 от 17.09.75 г. в редакции ППВС РФ № 7 от 06.02.07 г. «О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел»**, ч. 3 ст. 1 УПК РФ, ч. 2 ст. 1, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, ч. 2 ст. 2, ч. 4 ст. 15 КАС РФ, ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, Декларацией о развитии, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, ст. 19 Пакта, п.п. 9, 18, 43 Замечаний общего порядка № 34 КПЧ ООН, п. 8.6 Соображений КПЧ от 24.07.2014 г. по делу **«Marina Koptish v. Belarus»**; п. 1 ст. 6, ст. 10, ст. 10 Конвенции, Рекомендациями CE R (84) 5 «О принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы», принятой 28.02.84 г., № R (2001) 3 «По распространению судебной и иной юридической информации путем использования новых технологий», принятой 28.02.01 г., № CM/REC(2014)6 «О руководстве по правам человека для пользователей интернета», принятой 16.04. 2014 г., п. «а» ст. 2, п.п. 1-3 ст. 6, п.п. 1, 2 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных подписях, п.п. 19, 21 Преамбулы, п.п. 1-5 ст. 2, ст. 5 Директивы № 1999/93/ЕС, п.п. 46-48, 50, 53 ст. 2, ст. 3, ч.ч. 2-6 ст. 5, ч. 2 ст. 14 Модельного закона об электронных государственных услугах; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п.п. 1, 9, 11, 13 ст. 2, ст. 4, ч.ч. 2, 3 ст. 5, ч. 2 ст. 6, ст. 9 Закона «Об электронной подписи», п.п. 3, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5, ч.ч. 1, 2, 8, 9 ст. 11.2, ч. 3 ст. 21.2 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», абзац 3 п. 3.3 мот. части Постановления КС № 5-П от 01.03.12 г., абзаца 5 п. 2 мот. части Определения КС № 439-О от 08.11.05 г.; ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст.

- 11 ГПК РФ, ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 160, ч. 2 ст. 434 ГК РФ, ст. 71 ГПК РФ, ч.ч. 2-4 ст. 45 КАС РФ, **Постановления Правительства РФ № 516 от 09.06.16 г.** в их нормативном единстве, признать за стороной защиты права пользоваться благами научного прогресса, Интернет-технологиями и эффективными средствами правовой защиты (п. 8.5 **Решения от 21.08.15 г. по делу «F. v. Austria»**, п. 9 **Соображения КПЭС КП от 07.03.19 г. по делу «S.C. and G.P. v. Italy»**, § 5 раздела I «В» **Постановления от 23.07.1968 г. по делу «Делу "relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium" v. Belgium»**, **Решение о приемлемости от 19.02.13 г. по делу «Fredrik Neij and Peter Sunde Kolmisoppi v. Sweden»**), представлять в суд иски, жалобы и доказательства в электронной форме и **восстановить положение, существовавшее до нарушения прав.**
29. Исполнить требования ст. 19, п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации, п. 1 «b» ст. 15 Пакта об экономических правах, Декларации о развитии, п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14, ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, ст.ст. 10, 13 Конвенции во взаимосвязи (п.п. 13.4, 15.4, 17.2, 17.6 **Соображений КПЭС КП от 20.06.17 г. по делу «Mohamed Ben Djazia and Naouel Bellili v. Spain»**) со ст.ст. 2, 7 Всеобщей декларации, ст. 26 Пакта, ст. 14 Конвенции, **запрещающие** различное обращение с лицами, находящиеся в одинаковых или сходных ситуациях и **предоставлять выносимые решения в электронной форме на адреса указанных электронных почт** (§ 28 **Решения от 07.02.17 г. о приемлемости жалобы по делу «K2 v. United Kingdom»**).
30. Признать и обеспечить фундаментальное право стороны защиты на пользование благами научного прогресса, защищаемое п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации во **взаимосвязи** с правами (п.п. 13.4, 15.4, 17.2, 17.6 **Соображений КПЭС КП от 20.06.17 г. по делу «Mohamed Ben Djazia and Naouel Bellili v. Spain»**) на эффективные средства правовой защиты и получение информации, защищаемые п. 3 ст. 2, ст. 19 Пакта, ст.ст. 10, 13 Конвенции, что достаточно подробно объяснено в п.п. 9.7 – 9.7.7 Доказательства⁸ (<https://clc.to/s7FdXw>), обеспечить возможность ознакомиться с делом посредством интернет-технологий и получить необходимые документы в электронном виде в режиме ограниченного доступа.
31. Не совершать преступления, запрещенные ст. 316, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить требования ст. 8 Всеобщей декларации, п.п. 4, 6 «е», 8, 12 «а» Декларации, п. 3 ст. 2 Пакта, Принцип 18 Принципов о компенсации, ст. 13 Конвенции, п. 3 ст. 41 Хартии, §§ 182-192, 202-215 **Постановления от 29.03.06 г. по делу «Scordino v. Italy»**, §§ 27, 28 **Постановления от 18.09.14 г. по делу «Avanesyan v. Russia»**, ст. 53 Конституции РФ, ст. 2, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ, п. 16 ППВС РФ № 25 от 23.06.15 г. и принять меры к предотвращению неоправданных задержек по выплате компенсации за причинение морального и материального вреда, так как «... возмещение в связи с допущенным нарушением Конвенции ложится в первую очередь на власти соответствующего государства-ответчика. В этой связи вопрос о том, может ли заявитель считать себя жертвой нарушения положений Конвенции или нет, имеет значение на любой стадии рассмотрения дела Европейским Судом (§ 32 **Постановления от 04.03.03 г. по делу «Posokhov v. Russia»**). ... решение или мера, имеющие благоприятные последствия для заявителя, в принципе, не могут служить достаточным основанием для лишения заявителя статуса «жертвы», если только власти соответствующего государства не признают, в прямой форме или на практике, нарушения Конвенции и не предоставят в связи с этим возмещения (...)» (§ 33 **там же**).
32. Так как нас **принуждают** (§§ 158, 280 - 285 **Постановления от 25.06.20 г. по делу «S.M. v. Croatia»**) работать, а **любой** труд **должен** быть оплачен по его **количеству и качеству**, что психически здоровым и умственно полноценным **объяснено** в п.п. 7 – 7.10 заявления № 3162 (**Заяв.№3162ВновьОткрНуждин** (<https://clc.to/6ZVo5Q>)), поэтому за написание данного заявления просим выплатить 28 985,6 евро (§§ 32 – 37 **Постановления от 16.06.20 г. по делу «Boljević v. Serbia»**). Если же данное заявление **в установленном законом порядке** рассмотрено не будет и нам не будут даны ответы **по существу** поставленных вопросов, то в этом случае вам **надлежит** выплатить 2 630 136,96 долларов США, что психически здоровым и умственно полноценным **объяснено** там же, а также в п.п. 4 - 4.7 заявления № 3178-3 (Иск№3178ВерхЛП-3 (<https://clc.to/sVYVxw>)).
33. Назначить правовую экспертизу данного заявления **с целью установления качества и объема труда, предназначенного** для написания данного заявления.
34. Признать период по написанию письменных обращений, положенных в основу данного заявления и до разрешения вопроса по существу - трудовым стажем Усманова Р.Р. и Ивановой И.А.

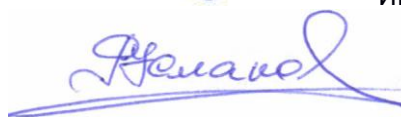
35. Исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. «с», «d» Принципа 3, Принципами 11-14, 24 Принципов о компенсации, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10 Конвенции, § 100 Постановления от 11.12.08 г. по делу *Trapeznikova v. Russia*», Определениями Верховного Суда РФ от 12.02.18 г. по делу № 56-КГ17-31, Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.20 г. по делу № 88-11574/2020 в их нормативном единстве, сформулировать пределы доказывания и достаточный объем доказательств, для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.
36. Истребовать у ОПГ Перегудова И.А. **все** видеозаписи, на которых зафиксирована сторона защиты.
37. Принять меры к **обеспечению** стороны защиты **осуществлению ею права** на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты (п. 1.2 выше).
38. Учитывать при рассмотрении заявления Определения КС РФ № 1524-О, № 1525-О и № 1528-О от 18.07.17 г., то есть неукоснительно исполнить их и не совершать преступления, запрещенные ч. 3 ст. 210, ст. 315 УК РФ.
39. Все документы по делу просим присылать на указанные электронные адреса (§ 28 Решения от 07.02.17 г. о приемлемости жалобы по делу «K2 v. United Kingdom»), **как это предусмотрено ст. 19, ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, ч. 4 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п. 3 ст. 2, п. 2 ст. 19, ст. 26 Пакта, ст.ст. 10, 13, 14 Конвенции, ст. 42 Хартии** (<https://youtu.be/IMaIMxZDAmw>) и в ответах указывать номер обращения.
40. Иметь ввиду, что так как речь идет о **публичных** правоотношениях, поэтому в случае нарушения законности и наших прав разбираться мы вправе **в судах** по месту **нашего** проживания, а не на территории организованных преступных сообществ, поскольку соображения общественного порядка **требуют**, что причинителю вреда «не следует разрешать пользоваться преимуществами своего **неправомерного поведения** и не следует предоставлять возможность легализации фактической ситуации, создавшейся в силу **неправомерного ... [поведения** - Усманов Р.Р.], а также не следует позволять выбирать новую площадку для спора, который уже был урегулирован в другой стране. Такая презумпция в пользу возвращения **должна лишить желания действовать таким образом и должна содействовать "общей заинтересованности в обеспечении уважения верховенства права"** (...)» (§ 126 Постановления от 23.10.14 г. по делу «V.P. v. Russia», § 152 Постановления от 11.12.14 г. по делу «Hromadka and Hromadkova v. Russia») при том, что освобождая себя от разрешения спора, российские суды не ссылались на какой-либо закон, указывающий на **порядок разрешения спора со ссылками на подлежащие применению нормы права** и без оценки выполнимости предлагаемых действий, что является отказом в правосудии (§§ 28, 29 Постановления от 21.06.11 г. по делу «Zylkov v. Russia»).

Ответственность за заведомо ложный донос, достоверность изложенных сведений и используемую терминологию несет Усманов Р.Р.

27.11.20 г.



Иванова И.А.



Усманов Р.Р.