

**ДОПОЛНЕНИЕ К ЖАЛОБЕ –  
БОЛЕЕ ПОДРОБНОЕ ОПИСАНИЕ ФАКТОВ  
И ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ НАРУШЕНИЙ КОНВЕНЦИИ,  
А ТАКЖЕ РАЗВЕРНУТОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ СОБСТВЕННЫХ  
АРГУМЕНТОВ, ПОДАВАЕМОЕ В СООТВЕТСТВИИ С  
ПУНКТОМ 2(b) СТАТЬИ 47 РЕГЛАМЕНТА СУДА**

Отвод Взятчикам, Извергам и Мародерам из ЕСПЧ № 3186,  
а также о нарушениях Конвенции и Протоколов к ней.

1. Наивно полагая, что обращаюсь к умственно Полноценным и психически здоровым людям, я направлял жалобы в ЕСПЧ по разным вопросам. Однако в этом «суде» **созданы** такие **условия** и **способы** рассмотрения обращений, что получить ответы по существу ставящихся вопросов практически невозможно, поскольку этот якобы суд превращен в пристанище ярко выраженных Уголовников, Невменяемых и Взятчиков, в результате чего его Жертвы подвергаются бесчеловечному и унижающему достоинство обращению (*Заяв.№3040БесчелОбрац2* (<http://clc.am/8TiWow>)), а Уголовники, Невменяемые и Взятчики трансформировались в Извергов и Мародеров, превративших Конвенцию в источник личной наживы и инструмент для **уничтожения** законности на территории **всей** Европы.

1.1 Взятчики, Изверги и Мародеры считают, что отъем собственности у Жертв и лишение их **всех** средств к существованию органами власти не подпадают под защиту ст. 39 Регламента, хотя это неоднократно признавалось нарушением ст. 3 Конвенции (§ 279 *Постановления от 28.06.11 г. по делу «Sufi and Elmi v. United Kingdom»*) и ст. 4 Хартии (§ 92 *Решение Суда ЕС от 19.03.19 г. по делу Abubacarr Jawo*). То есть психически здоровым давно уже известно, что «... **Статья 3 может применяться в случае, когда члены особенно уязвимой группы становятся бездомными приотягчающих обстоятельствах...**» (§ 115 *Постановления от 06.11.18 г. по делу «Burlya and Others v. Ukraine»*). Но это

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - СТРАНИЦА 2

непонятно Взятчикам, Извергам и Мародерам, которые **такую** ситуацию **создали** повсеместно.

1.1.1 Взятчики, Изверги и Мародеры считают, что **нарушение вообще всех прав**, от чего Жертв **должна** защищать Конвенция, не является основанием для рассмотрения их воплей и защиты в ЕСПЧ. При этом Взятчики, Изверги и Мародеры считают, что чем больше они совершают преступлений в отношении Жертв и признают неприемлемыми **обоснованные** жалобы, тем у них больше оснований для получения заработных плат, хотя заработные платы **должны** выплачиваться за труд, исходя из его **количества** и **качества** (*п.п. 7 – 7.10 заявления № 3162 Заяв.№3162ВновьОткрНуждин* (<https://clc.to/6ZVo5Q>)) В ЕСПЧ же всё поставлено с ног на голову, поскольку там хорошо усвоили, что «Что охраняешь, то и имеешь» («Фитиль "Человек и закон" (1975)»: <https://youtu.be/zPuOgw6VENE>).

1.2 То, что в ЕСПЧ наделили себя правом писать Бред Сумасшедших мной **23.12.18** г. было **объяснено** в заявлении № 3085 (Заяв.№3085-ЕСПЧ (<https://clc.to/C1y3Ig>), которое не рассмотрено до сих пор, а также в видео: «ИСТОЧНИК Беззакония – Изверги из ЕСПЧ» (<https://youtu.be/7P45ZWp3v0g>), «Бандиты из ЕСПЧ и приемлемость обращений» (<https://youtu.be/kD2hcKqVB0g>), «Нелегитимный ЕСПЧ» (<https://youtu.be/ZwhrZnxoO7k>), «Мерзавцы из ЕСПЧ 17.03.20 г.» (<https://youtu.be/7mmuF9baOjk>), «Мерзавцы из ЕСПЧ 24.03.20 г.» (<https://youtu.be/p4NYyk2dlqI>) и др.

1.2.1 Психически здоровым вновь напоминаю, что то, как в секретариате ЕСПЧ «рассматривают» мои обращения равнозначно «рассмотрению» в администрации «Президента» РФ, где страдающие тяжелым психическим расстройством в форме параноидной Шизофрении Больные мне **писали**, что они ничего понять не могут и им все время надо было что-то объяснять и разъяснять. Однако любому даже доморощенному психиатру известно, что тяжело психически Больному, как, впрочем, и любому Взятчику (*п.п. 6.5.1 – 6.5.3*

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - СТРАНИЦА 3

жалобы № 3153: Жал.№3153/ПП СарОблсуд (<https://clc.to/CCfN2A>)), **ничего** объяснить **невозможно**, поскольку Невменяемые, испытывая ненависть к законности и правопорядку (п. 6.8.1 жалобы № 3153), **требуют недостижимый стандарт доказывания** (§ 174 **Постановления от 15.11.07 г. по делу «Khamidov v. Russia»**, § 83 **Постановления от 18.11.18 г. по делу «Navalnyu v. Russia»**). При этом они используют "вопиющий отказ в правосудии" (§§ 62 – 65 **Постановления от 15.06.17 г. по делу «Phillip Harkins v. United Kingdom»**) и являются нарушителями общественного порядка (п.п. 2.1, 2.1.1 заявления № 3162). А как известно умственно Полноценным: *impossibilium nulla est obligatio* – невозможное не может вменяться в обязанность. Но поскольку в секретариате ЕСПЧ это не понимают, поэтому следует утверждать, что там нет и умственно Полноценных. В результате все их решения **не имели никакой правовой основы и не содержали никакой связи между установленными фактами, применимым правом** и исходом разбирательства, что составило, по сути, «отказ в правосудии» (§ 27 **Постановления от 09. 04.13 г. по делу «Andelkovic v. Serbia»**), а также «... **решение о неприемлемости, основанное на чисто процедурных мотивах, которое не привело к рассмотрению дела по существу, не является «рассмотрением» для целей приемлемости (...). ...**» (п. 6.3 **Соображений КПЧ от 04.07.16 г. по делу «J.I. v. France»**, тоже в п. 7.2 **Соображений КПИ от 02.04.19 г. по делу «V.F.C. v. Spain»**).

1.2.2 В секретариате ЕСПЧ под видом умственно Полноценных действуют параноидные Шизофреники, то есть Взятчники, Изверги и Мародеры Виктория Марадудина, V. Soloveytchik и Анна Степанова, то есть А. Stepanova. Последняя взяла себе за моду писать свой Бред Сумасшедшей на английском языке, что является **недопустим** в силу п. 4 ст. 41 Хартии, Принципов 5, 6 Рекомендации № R (81)7 Комитета Министров СЕ государствам-участникам о способах облегчения доступа к правосудию, принятой 14.05.81 г. Также психически здоровым напоминаю, что «...

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - СТРАНИЦА 4

средства правовой защиты, использование которых **зависит** от дискреционных полномочий государственных должностных лиц и, как следствие, **не являются непосредственно доступными заявителям, не могут рассматриваться в качестве эффективного средства правовой защиты...** » (§ 102 **Решения от 12.05.15 г. по вопросу приемлемости жалоб «Sergey Vladimirovich Yakubovskiy and Aleksey Vladimirovich Yakubovskiy v. Russia»**). Также, «... "чрезвычайное средство правовой защиты не может считаться эффективным средством правовой защиты, **осуществление которого зависит от дискреционных полномочий какого-либо органа**" (...) и что "для того чтобы быть эффективным средство правовой защиты должно быть, в частности, доступным, то есть заинтересованное лицо должно **иметь возможность** самостоятельно инициировать процедуру обжалования" (...)» (**Решение от 04.05.99 г. о приемлемости жалобы по делу «Kucherenko v. Ukraine»**).

Осуществление моего права на защиту **поставлено в прямую зависимость** от Взятчиков, Извергов и Мародеров Виктории Марадудиной, V. Soloveytchik и A. Stepanova (п. 6.4 **Соображений КПЧ от 19.07.11 г. по делу «Aleksandr Butovenko v. Ukraine»**, п. 6.4 **Решения КПП от 28.11.17 г. по делу «Olga Shestakova v. Russia»**). В связи с чем напоминаю, что «... дискреционное право не является безграничным и **не может произвольно** применяться. ... вмешательство должно отвечать одновременно ряду условий, ... т.е. оно должно быть предусмотрено законом, **соответствовать** положениям, **целям и задачам** Пакта и быть **разумным** в **конкретных** обстоятельствах данного дела (...)» (п. 7.2 **Соображений КПЧ от 23.07.14 г. по делу «Timur Ilyasov v. Kazakhstan»**). «... Закон, предоставляющий одной из сторон неограниченные пределы усмотрения относительно использования определенного средства правовой защиты или **ограничивающий использование такого средства условиями, серьезно нарушающими равновесие возможностей** сторон по его использованию, не соответствует принципу правовой определенности (...)» (§ 115 **Постановления от 08.07.19 г. по делу «Mihalache v. Romania»**). «...

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - СТРАНИЦА 5

государство **не имеет полной свободы действий для установления ограничений в общей манере** без обеспечения какой бы то ни было степени гибкости, позволяющей определить, являются ли ограничения по конкретным делам **подходящими** или **действительно необходимыми** (...). ...» (§ 126 **Постановления от 30.06.15 г. по делу «Khoroshenko v. Russia»**, § 64 **Постановления от 28.05.19 г. по делу «Chaldayev v. Russia»**). «... Понятие «произвольности» включает в себя элементы неприемлемости, **несправедливости, непредсказуемости и несоблюдения процессуальных гарантий**, наряду с элементами целесообразности, необходимости и соразмерности (...). ...» (п. 9.4 **Соображений КПЧ от 06.04.18 г. по делу «Deeran Budlakoti v. Canada»**).

1.2.3 Перечисленные в п. 1.2.2 Взятчники, Изверги и Мародеры **в нарушение** п. 2 «с» ст. 28 Регламента участвуют в политической и административной деятельности, несовместимой с их независимостью и беспристрастностью (п. 10.4 **Соображений КПИ от 20.09.18 г. по делу «Munir al Adam v. Saudi Arabia»**). Своей **преступной** деятельностью Взятчники, Изверги и Мародеры Виктория Марадудина, V. Soloveytchik и A. Stepanova **систематически** создают конфликты интересов (п. 3 «с» *Принципа V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94 г.*) тем, что выдвигают **незаконные** и **необоснованные** требования с целью нарушения права на доступ к международным средствам правовой защиты и для достижения этой **преступной** цели они используют **откровенно преступные** средства (параноидную Шизофрению). Чтоб это установить, **необходимо** дать оценку **всем** отпискам, которые подписывают эти человекоподобные Животные, место которых на скамье подсудимых и за колючей проволокой, поскольку **они представляют исключительную опасность** для общества и Правосудия.

1.2.4 Фактически своими **преступными** действиями и решениями Виктория Марадудина, V. Soloveytchik и A. Stepanova **систематически** совершают преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 294 УК РФ.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - СТРАНИЦА 6

Так как они являются членами организованного преступного сообщества (ст. 210 УК РФ), созданного Путиным В.В. и его Бандой и активно препятствуют отправлению правосудия, используя свое служебное положение, поэтому в силу ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 294 УК РФ в отношении них **должно** быть возбуждено уголовное дело и признано, что в России нет и не может быть независимого и беспристрастного суда, а также все органы власти находятся в прямой зависимости от Мафиози (п. 10.4 **Соображений КППИ от 20.09.18 г. по делу «Munir al Adam v. Saudi Arabia»**) и поэтому **все** сроки давности **должны** начать отсчет с того времени, как будут восстановлены демократические основы (п. 9.6 **Соображений КППЧ от 23.07.15 г. по делу «J.N.G.P. v. Uruguay», §§ 111, 144, 158, 159 Постановления ЕСПЧ от 20.10.15 г. по делу «Vasiliauskas v. Lithuania»**).

1.3 Взятчники, Изверги и Мародеры, такие как Виктория Марадудина, V. Soloveytchik и A. Stepanova своими **преступными** действиями **создают** системные проблемы, поскольку им известно, что «... я крайне разочарован низким качеством вердикта (приговора суда первой инстанции). **Он не содержал отсылок к каким-либо существенным доказательствам**, которые могли бы подкрепить выводы о виновности заявителя. **"Свидетельские" показания, данные сотрудниками полиции, расплывчаты и не позволяют однозначно установить действия заявителя и другие обстоятельства**, связанные с его участием в стычках. Единственное, в чем я уверен, что заявитель был сильно избит сотрудниками полиции, а внутригосударственный суд этот факт игнорировал. **Настоящее дело могло бы служить примером системной проблемы**, которая заключается в **низком качестве приговоров по уголовным делам. Недопустимо**, когда в решении по уголовному делу просто излагается какая-то версия событий, а **читателю при этом не дается возможности понять**, каким образом суд пришел к тем или иным выводам. ... указания Верховного Суда Российской Федерации о **содержании приговоров по уголовным делам (в частности, о том, как суд должен мотивировать свои выводы) нужно исполнять тщательнее (...)**» (*особое*

совпадающее мнение судьи Дмитрия Дедова на **Постановление от 15.05.18 г. по делу «Lutskevich v. Russia»**). Также, «... в случае системных или структурных нарушений потенциальное количество новых дел, ... является важным доводом с точки зрения **предотвращения накопления повторяющихся жалоб** в списке дел, подлежащих рассмотрению Европейским Судом, **способного препятствовать эффективной обработке других дел, затрагивающих подчас серьезные нарушения прав, на страже которых призван стоять Европейский Суд. Системная или структурная проблема является следствием не только единичного инцидента или стечения обстоятельств в отдельных делах, но и недостатков законодательства, когда действия или бездействие, основанные на таком законодательстве, могут привести или уже привели к повторяющимся жалобам** (...) (§ 46 **Постановления от 20.03.18 г. по делу «Igranov and Others v. Russia»**). ... действия, основанные на "некачественном" законе и непоследовательной судебной практике, являются структурной проблемой, которая приводит к повторяющимся жалобам» (§ 47 **там же**).

1.3.1 Но так как Взятчники, Изверги и Мародеры Виктория Марадудина, V. Soloveytschik и A. Stepanova всего этого «не понимают», поэтому до их сознания **невозможно** довести и то, что «... Второй элемент, содержащийся в статье 35 § 3 (b) **обязывает** Суд рассматривать дело в **любом** случае, если этого **требует** соблюдение прав человека. Это будет применяться в тех случаях, когда дело поднимает вопросы общего характера, влияющие на соблюдение Конвенции, такие как, например, необходимость выяснения обязательства государств по Конвенции или **побуждение государства-ответчика к устранению структурного недостатка** (§ 173 **Постановления от 07.11.19 г. по делу «Ryabinin and Shatalina v. Ukraine»**). ... Наконец, статья 35 § 3 (b) **не допускает** отклонения заявления в соответствии с новым критерием приемлемости, **если дело не было должным образом рассмотрено национальным судом**. Цель этого правила, описанного составителями как «вторая защитная

оговорка» (...), заключается в том, чтобы **гарантировать**, что каждое дело проходит судебное разбирательство либо на национальном, либо на европейском уровне с тем, чтобы избежать отказа в правосудии (...)» (§ 175 **там же**).

1.3.2 У Взятчиков, Извергов и Мародеров Виктории Марадудиной, V. Soloveytschik и A. Stepanova напрочь отбито сознание, позволяющее понять, что «... из Конвенции, и в частности статьи 1, следует, что, ратифицируя Конвенцию, Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают соответствие своего национального законодательства положениям Конвенции. Следовательно, именно государство-ответчик **обязано** устранять **любые** препятствия, существующие в его национальной правовой системе, которые могут помешать восстановлению надлежащим образом положения заявителя. ...» (§ 47 **Постановления от 17.02.04 г. по делу «Maestri v. Italy»**). Также, «... пункт 1 статьи 6 Конвенции налагает на Договаривающиеся государства **обязанность** по организации своих судебных систем таким образом, чтобы их суды **могли соответствовать требованиям этого положения** (...). ... Частота, с которой устанавливаются нарушения, показывает, что **имеет место накопление похожих нарушений, которые достаточно многочисленны, чтобы их расценивать как отдельные случаи. Такие нарушения отражают продолжающуюся ситуацию**, которая все еще не была исправлена и **в отношении которой тяжущиеся стороны не обладают никаким внутригосударственным средством правовой защиты**. Таким образом, это **накопление нарушений создает практику, которая не соответствует Конвенции**» (§ 22 **Постановления от 28.07.99 г. по делу «Bottazzi v. Italy»**).

1.4 Сразу предупреждаю о том, что в заявлении я не допустил **ни одного** оскорбительного высказывания (§§ 94, 96, 100 **Постановления от 16.04.19 г. по делу «Editorial Board of Grivna Newspaper v. Ukraine»**), что психически здоровым **объяснено** в главе «Об оскорблениях» (Оскорбления 2 (<http://clc.am/zDCgDg>) и п.п. 1.11 – 1.11.7, 4.3 – 4.3.2 заявления № 3178-3 (Иск№3178ВерхЛП-3 (<https://clc.to/sVYVxw>))) и если только будут допущены



## ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - СТРАНИЦА 9

очередные клеветнические измышления, направленные в мой адрес, то есть **продемонстрировано** паралогическое мышление и **болезненное состояние** Шизофреников, то сразу **требую** исполнить ст. 13 Конвенции и осуществить компенсацию в размере дохода Уголовников за период до двух лет, но не менее 2 миллионов рублей, как это предусмотрено ч. 3 ст. 128.1 УК РФ. В противном случае получите иск и заявление о возбуждении в отношении вас уголовного дела, поскольку я не намерен терпеть криминальные выходки всякой Мрази и человеческого Сброда и Отребья, писавших мне Бред Сумасшедших. А так как Бред Сумасшедших **пишут** в ЕСПЧ, поэтому следует утверждать, что **на сегодняшний день** ЕСПЧ является Дурдомом.

2. На основании изложенного, руководствуясь ст. 41 Хартии, Принципом V Рекомендации № R(94)12 Комитета министров СЕ о независимости, эффективности и роли судов, принятой 13.10.94 г.

Требую:

1. Рассмотреть заявление № 3085 от 23.12.18 г. (Заяв.№3085-ЕСПЧ (<https://clc.to/C1y3Ig>), RR728823933CZ) и дать на него **адекватный** ответ, то есть ответить на **все** вопросы, которые содержатся в нем и не лишать права на обжалование (п. 1.2.2 выше).
2. Дать ответы на жалобы № 3128 (*Жал.№3128ЕСПЧискВерх* (<https://clc.to/mO2yQ>)), № 3158 (*Жал.№3158ЕСПЧиск№3116* (<https://clc.to/Nb2QFg>)), № 3171 (*Жал.№3171ЕСПЧиск№3117* (<https://clc.to/GepwJg>)), поданные 23.09.19 г. (1К 029 301 4887 6), 27.01.20 г. (1К 030 440 5931 7), 30.01.20 г. (1К 029 206 2838 8) и полученные в ЕСПЧ , 23.09.19 г., 29.01.20 г., 31.01.20 г. соответственно.
3. Дать оценку **всей** моей письменной продукции и **отпискам на неё**.
4. Принять меры к отстранению от занимаемых должностей Виктории Марадудиной, V. Soloveytschik и A. Stepanova за **систематическое** создание конфликтов интересов, принятие коррупционных решений (ст. 19 Конвенции ООН против коррупции) и пособничестве (ч. 5

ст. 33 УК РФ) в **создании** системных проблем (§ 22 **Постановления от 28.07.99 г. по делу «Bottazzi v. Italy»**), в результате чего меня вообще лишили права на обращения (п. 8.7 **Решения КПП от 31.07.17 г. по делу «Ashim Rakishev v. Kazakhstan»**, тоже в п. 8.6 **Решения КПП от 10.11.17 г. по делу «Damien Ndarisigaranye v. Burundi»**, п. 8.6 **Решения КПП от 30.11.17 г. по делу «Jean Ndagijimana v. Burundi»**). То есть «... государство-участник не выполнило свое обязательство согласно статье 13 Конвенции обеспечивать, чтобы заявитель имел право на предъявление компетентным органам жалобы и на быстрое и беспристрастное рассмотрение ими такой жалобы ...» (п. 9.3 **Решения КПП от 14.11.11 г. по делу «Dmytro Slyusar v. Ukraine»**).

5. Принять меры к возбуждению в отношении них уголовного дела по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 294 УК РФ, то есть за воспрепятствование осуществлению правосудия с использованием своего служебного положения в составе организованного преступного сообщества.
6. Принять меры к конфискации имущества Уголовников Марадудиной, V. Soloveytschik и А. Stepanova, а также их ближайшего окружения, так как это имущество добыто и легализовано преступным путем.

Дополнение к п. 60.6 формуляра.

60.7 Более полно преступная система рассмотрения обращений Жертв в России мной была объяснена в жалобе № 3171 (*Жал.№3171ЕСПЧиск№3117* (<https://clc.to/GepwJg>)). Там же объяснено и то, что в России вообще не существует эффективных средств правовой защиты, поскольку Путин В.В. и члены его Банды отменили для их Жертв **все** нормы действующего законодательства, на которые они могли бы опираться, а себя объявили вне морали и права. При этом **параноидную Шизофрению** они сделали **способом** общения между Бандой и Жертвами, что объяснено в иске №

3178-3. В результате тяжело психически Больными являются как первые, так и вторые.

60.8 Важно отметить, что поскольку в России Ворами, Бандитами и Убийцами создан Мафиозный режим, где **все** органы «власти», то есть преступные и террористические организации, обслуживают Мафиози, поэтому там отменены и законность, и **все** средства правовой защиты. Фальсификация доказательств в России всеми органами «власти» и полная отмена принципа свободной оценки доказательств является **системной** проблемой (§ 22 *Постановления от 28.07.99 г. по делу «Bottazzi v. Italy»*, §§ 46, 47 *Постановления от 20.03.18 г. по делу «Igranov and Others v. Russia»*), **штампующей миллионы Жертв**. При таком положении вообще нельзя говорить не только о какой-либо справедливости, но даже о элементарной разумности, поскольку Жертвам абсолютно не на что опираться и **их доводы перестают иметь вообще какое-либо значение**. То есть «общение» Жертв с так называемыми органами власти – это «общение» глухонемых и слепых. Поэтому абсолютной нормой является ситуация, когда «... жалоба заявителя не имела успеха не из-за недостатка доказательств или необоснованности заявленных требований, а в силу правовых норм, примененных и истолкованных судами (...)» (§ 83 *Постановления ЕСПЧ от 25.11.10 г. по делу «Roman Karasev v. Russia»*). ... **использованный российскими судами способ толкования и применения соответствующих правовых норм ГПК РФ лишил заявителя возможности предпринять какие-либо действия по получению компенсации за **вред, причиненный государственными органами, и не предоставил ему никаких эффективных средств правовой защиты (...)**» (§ 84 *там же*). Также активная **преступная** деятельность Мафиози и Бандитов привела к тому, что «... основная проблема заключалась не в теоретической доступности средств правовой защиты в национальном праве, а, скорее, в **произвольном** применении закона нижестоящими судами и, как следствие, лишение жертвы эффективных внутренних средствах правовой защиты» (§ 149 *Постановления от 12.06.08 г. по делу «Vlasov v. Russia»*).**

Дополнение к п. 62.3 формуляра.

62.4 ... Поэтому напоминаю, что за нарушение конвенционных прав, в том числе и права собственности, гарантированного ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, мне **должна** быть выплачена сумма в размере 9 999 999,9 долларов США за **понуждение** к написанию заявлений № 3162, № 3176, № 3178 и данной жалобы с заявлением об отводе № 3186, что психически здоровым объяснено в п.п. 7 – 7.10 заявления № 3162 (*Заяв.№3162ВновьОткрНуждин* (<https://clc.to/6ZVo5Q>)). Правомерное ожидание, порождающее денежные выплаты, является основанием для применения ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции.

62.5 Мафиозный режим (§§ 67 - 69 *Постановления от 16.09.96 г. по делу «Akdivar and Others v. Turkey»*, §§ 122 - 126 *Постановления ЕСПЧ от 03.07.14 г. по делу «Georgia v. Russia (I)»*, *Affaire grecque, Vol. 1, p. 13, § 26*) был создан благодаря тому, что Палачи «рассматривали» вопли своих Жертв и Жертвы были оставлены на Произвол Палачам. Этот результат был достигнут тем, что Мафиози вообще отменили институт отводов, на что я обращал внимание еще в 2000 г. (*п. 3 мот. части Определения КС РФ 20-О от 23.01.01 г.*) и поэтому Палачи могли с Жертвами вытворять всё, что только хотели. Теперь Мафиози полностью наделили Палачей правом рассматривать заявленные им Жертвами отводы и поэтому Палачи повсеместно уверовали, что право на равенство перед законом (*ст. 26 Пакта, ст. 20 Хартии, ч. 1 ст. 19 Конституции РФ*) – отменено, что объяснено в иске № 3178-3.

62.6 Естественно, что Мафиози отменили право на эффективные средства правовой защиты (§§ 60, 61, 64 *Решения от 22.03.16 г. о приемлемости жалобы по «Petr Aleksandrovich Raush v. Russia»*) и поэтому **вообще не существует практики**, которая бы позволяла осуществлять компенсацию за вред, причиняемый «судьями», «прокурорами» и «следователями», хотя я эту практику создал в Магадане еще в 2000 г. Более полно вопросы

компенсации рассмотрены в Заяв.№3040п.1.17Компенсация  
[\(<http://clc.am/gGEIYA>\)](http://clc.am/gGEIYA), п.п. 9.13.1 – 9.13.6 Доказательства7  
[\(<https://clc.to/z0BkBW>\)](https://clc.to/z0BkBW)

Дополнение к п. 63.7 формуляра.

63.8 ... и поэтому «... власти не продемонстрировали, какое возмещение могли предоставить заявителю **прокурор, суд или иной государственный орган** с учетом того, что **проблемы ... очевидно имели системный характер и затрагивали не только личную ситуацию заявителя** (...)» (§ 51 **Постановления от 10.04.18 г. по делу «Lesnikovich v. Russia»**) и «... преднамеренное сокрытие важной информации о доступных внутренних средствах правовой защиты ..., рассматривается Комитетом как злоупотребление правом ...» (п. 11.5 **Соображений КПЧ от 26.07.19 г. по делу «I.A. v. Lithuania»**). «... **в отсутствие какого-либо подробного описания данных средств** Суд не убежден, ... что средство правовой защиты было эффективным, существовало теоретически и практически в период, относящийся к обстоятельствам дела, то есть было доступным, могло обеспечить возмещение в связи с жалобами заявителя и имело разумные шансы на успех (...)... » (§ 64 **Решения от 22.03.16 г. о приемлемости жалобы по «Petr Aleksandrovich Raush v. Russia»**).

63.9 При этом «... заявитель **не обязан** прибегать к национальным правовым средствам, которые являются неадекватными или неэффективными. Более того, в соответствии с "общепризнанными нормами международного права", могут существовать особые обстоятельства, которые освобождают заявителя от необходимости использовать все внутренние средства защиты, имеющиеся в его распоряжении (...). Требование об исчерпании всех внутренних средств правовой защиты также является неприменимым, если **совершенно очевидно**, что существует административная практика **постоянных нарушений**, несовместимая с положениями **Конвенции**, и

государство проявляет терпимость в отношении подобных нарушений, в результате чего **разбирательства в национальных судах могут стать бесполезными или неэффективными (...)** (§ 67 **Постановления от 16.09.96 г. по делу «Akdivar and Others v. Turkey»**). Статья 26 предполагает также распределение бремени доказывания. Правительства, которые утверждают, что заявителями не были исчерпаны все национальные правовые средства, **должны доказать Суду, что эти средства были эффективны и доступны как теоретически, так и практически в то время, когда происходили события**, что они позволяли заявителю обращение с жалобами, имевшими перспективы на успех. Однако после этого бремя доказывания переходит на заявителя: он должен доказать, что **те средства, о которых говорило** Правительство, были действительно полностью им использованы или они в силу определенных обстоятельств данного конкретного дела явились неадекватными и неэффективными, а также, что **существуют особые обстоятельства, которые освобождают заявителя от этой обязанности** (...). К числу таких обстоятельств относится **полная пассивность национальных властей в случаях, когда должностные лица совершают ошибочные или незаконные действия, например, не начинают расследование или не оказывают заявителю какую-либо помощь**. В этих обстоятельствах можно говорить о том, что бремя доказывания вновь перешло на государство - ответчика, которое **обязано показать, что конкретно им было сделано** в зависимости от серьезности вопросов, ставших объектом жалобы (§ 68 **там же**). Суд подчеркивает, что он должен применять эти **правила в контексте системы защиты прав человека**, установленной государствами - участниками. Соответственно статья 26 **должна** применяться с определенной степенью гибкости и без лишнего формализма (...). ... принцип необходимости использования внутренних средств защиты не является абсолютным и не может применяться автоматически. При решении вопроса о том, был ли соблюден этот принцип, **необходимо принимать во внимание специфические обстоятельства каждого отдельного дела (...)**. Это означает также, что

необходимо **реалистически** учитывать не только само наличие правовых средств в правовой системе конкретного государства - участника, но и **общий правовой и политический контекст**, в котором они должны действовать, равно как и **положение, в котором находятся заявители**» (§ 69 **там же**).

63.10 Таким образом, Путин В.В. и члены его Банды **с преступной целью** расправы с негодными Мафиозному режиму, а также **уничтожения правоохранительных органов и судебной власти** различными Мафиози, Взяточниками, Ворами, Бандитами и Убийцами, **назначившими себя на должности**, злоупотребление правом (*п. 4 ст. 1, ч. 1 ст. 10 ГК РФ, Определение Верховного Суда РФ от 01.12.15 г. по делу 4-КГ15-54*), властью (§§ 166 - 167 *Постановления от 28.11.17 г. по делу «Merabishvili v. Georgia»*), должностными полномочиями (*ст. 285 УК РФ, п. 18 ППВС РФ № 19 от 17.10.2009 г.*), наличие конфликта интересов (*ч. 1 ст. 10, ч.ч. 5, 6 ст. 11 ФЗ «О противодействии коррупции», ч. 1 ст. 10, ч.ч. 5, 6 ст. 11 Федерального закона № 285-ФЗ от 05.10.15 г.*) и коррупции в действиях правоХоронителей (*ст. 19 Конвенции ООН против коррупции, абзац 5 п. 2 Определения КС РФ № 42-О от 25.01.05 г.*), вопиющий отказ в правосудии (§§ 62 – 65 *Постановления от 15.06.17 г. по делу «Phillip Harkins v. United Kingdom»*), «... а, **следовательно, для нарушения публичного порядка Российской Федерации.** ...» (*Определение Верховного Суда РФ от 17.10.17 г. по делу № 310-ЭС17-8992, Определение Верховного Суда РФ от 18.09.19 г. по делу № 307-ЭС19-7534, п. 51 ППВС РФ № 53 от 10.12.19 г.*) и воспрепятствование осуществлению правосудия и предварительного следствия с использованием своего служебного положения (*ч. 3 ст. 294 УК РФ*), что более полно объяснено в п. 1.2.1 искового заявления № 3116 (*Иск№3116Ирина3 (<https://clc.to/EVWtAg>)*), п.п. 2.1, 2.1.1 заявления № 3162 (*Заяв.№3162ВновьОткрНуждин (<https://clc.to/6ZVo5Q>)*), **сделали целью и смыслом** своей жизни. Как **результат**, «... в оспариваемых определениях суда **отсутствует связь** между установленными фактами, **соответствующим** законодательством и исходом дела, данные решения

носили произвольный характер (...)» (§ 50 [Постановления от 13.03.18 г. по делу «Adikanko and Basov-Grinev v. Russia»](#)).

«... Анализ содержания приведенной нормы свидетельствует о том, что правовое **предписание** носит **императивный** характер, так как **диспозиция** **выражена в категоричной форме**, содержит **абсолютно определенное правило, не подлежащее изменению в процессе применения**. ...» ([Определение Верховного Суда РФ от 03.06.15 г. по делу № 38-КГ15-3](#)). При этом, «... в случаях, когда суды при рассмотрении дела **не исследуют по существу** фактические обстоятельства, ограничиваясь только установлением формальных условий применения нормы, **право на судебную защиту**, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции РФ, **оказывается существенно ущемленным** (...). Данная правовая позиция **имеет общий** характер и касается **любых правоприменителей** ... » (*абзац 1 п. 2.2 мот. части [Постановления КС РФ № 12-П от 14.07.03 г.](#)*). Иное является нарушением **единообразного толкования и применение норм материального и процессуального права** ([Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.15 г. по делу № 5-ПВ15](#)), что недопустимо и что психически здоровым более полно объяснено в п.п. 1.2.5 – 3.5.3 заявления № 3114 (*Заяв.№3114ВерхВновьОткрЗоя* (<https://clc.to/clANDg>)).

Более полно эти вопросы рассмотрены в заяв.№3040СредстваПравЗащ2 (<http://clc.am/КМycнА>) и п.п. 2 - 2.7 иска № 3178-3.

Ответственность за заведомо ложный донос, достоверность изложенных сведений и используемую лексику готов нести.

27.04.20 г.



Усманов Р.Р.