

## **В Тверской суд г. Москвы**

### **Истец:**

Зяблицев Сергей Владимирович,  
адрес для корреспонденции:  
111 BD. DE LA MEDELAINЕ CS 91035  
06004 NICE CEDEX  
Tel. 06 95 99 53 29  
[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

### **Ответчик:**

Зяблицева Галина Александровна,  
адрес : г. Балашиха, ул. Карбышева,  
д.19, кв.21

Тел. +7 926 729 91 02, +7 925 855 93 31

Эл. адрес : [zyablitsevaga@gmail.com](mailto:zyablitsevaga@gmail.com)

## **ЗАЯВЛЕНИЕ О ВОЗВРАЩЕНИИ ДЕТЕЙ**

в порядке Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22. ГПК РФ.

1. Я и ответчица находились в браке с 14.03.2015. (приложение 1 )

Мы имеем двоих детей (Зяблицева Андрея Сергеевича 22.06.2015 года рождения и Зяблицева Егора Сергеевича 28.01.2017 года рождения), в отношении которых мы оба осуществляли родительские обязанности до 18.04.2019. (приложение 2, 3 )

2. 20.03.2018 мы выехали из России по политическим мотивам в связи с моим преследованием за правозащитную деятельность (я являюсь участником международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» [www.rus100.com](http://www.rus100.com)), угрозой моей свободе за эту деятельность и отсутствием средств правовой защиты как в России, так и в Европейском суде по правам человека, который отказался рассматривать мою жалобу на нарушение моих прав на защиту законом, нарушив принцип единства судебной практики (своей собственной) и нарушив

Европейскую Конвенцию, так как мне было выслано ничем не мотивированное фальсифицированное (то есть коррупционное) решение о неприемлимости жалобы судьей Эриком Мозе.

Комитет по правам человека в отношении таких «решений» ЕСПЧ постановил, что они свидетельствуют о **нерассмотрении жалоб** Европейским судом по правам человека, то есть о лишении доступа к суду.

«... автор подал в Европейский суд по правам человека жалобу, основанную на тех же фактах, которые были представлены на рассмотрение Комитета. В своем решении от 4 июня 2015 года, Европейский суд пришел к выводу, что его жалоба «не отвечает критериям приемлемости, предусмотренным статьями 34 и 35 Конвенции». ... в тех случаях, когда Европейский суд принимает такие решения, он исходит не только из критериев приемлемости, но рассматривает также в определенной степени **существо дела**, в связи с чем следует считать, что «этот же вопрос» был рассмотрен по смыслу пункта с) статьи 2 Факультативного протокола (...). Вместе с тем ... так как решение Европейского суда было сформулировано кратко и, в частности **не содержало никаких доводов** или **разъяснений отклонения жалобы автора по существу** (...), Комитет считает, что он не может с уверенностью утверждать, что **дело автора уже было, хотя бы частично, рассмотрено по существу** (...). В этой связи Комитет приходит к выводу, что пункт с) статьи 2 Факультативного протокола не является препятствием для признания сообщения приемлемым» (п. 7.2 **Соображений КПИ от 02.04.19 г. по делу «V.F.C. v. Spain»**).

Таким образом, в соответствии с 1 п. 2 А) Конвенции о статусе беженца я являюсь политическим беженцем (в силу вполне обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку принадлежности к определенной социальной группе и по политическим убеждениям и не могу пользоваться защитой России (приложение 4, 5).

Этот статус я буду иметь до смены политического режима в России и до образования в ней законного, независимого от законодательной и исполнительной власти состава суда, ответственного за вынесение неправосудных сфальсифицированных решений. Это является **существенным юридическим обстоятельством по делу**, определяющим постоянное место жительства **на момент перемещения детей ответчицей**.

2.1 Итак, с марта 2018 мы **вместе с ответчицей** определили место проживания наших детей - Францию (приложение 6, 7, 26 )

**Намерение проживать в ней и далее** я реализовал и продолжаю реализовывать активно (обучаюсь с сентября 2019 в языковом университете г. Ниццы с намерением подтвердить диплом о медицинском образовании ; проходил стажировку как врач в клинике г. Ниццы в июне-августе 2019, принимая участие в операциях; в настоящий момент происходит процедура регистрации ассоциации «AIDE AUX GENS» («Помощь людям»), президентом и соучредителем которой являюсь). (приложения 22-24 )

Во Франции я проживаю уже почти 2 года (22 месяца), из которых 13 месяцев проживала во Франции вся наша семья и 9 месяцев не проживают мои дети при возможности проживать, если бы они не были незаконно перемещены ответчицей.

Кроме того, я реализую намерение **приобрести жилье для меня и детей во Франции, продав свою квартиру в России, чему препятствует их нахождение в России**: они зарегистрированы в моей квартире по адресу: г. Балашиха Московской области, д.7, кв. 67 (приложение 21). Они не могут быть выписаны, пока им не будет обеспечено другое место регистрации.

Таким образом, возврат детей во Францию необходим для того, чтобы они же могли пользоваться моим имуществом – жильем. В данном случае, они хоть и прописаны в моей квартире, но из нее выписана ответчица (дело № 2-4735/19 от 17.09.2019 Балашихинского городского суда) и дети фактически не могут пользоваться моей квартирой по причине моего проживания во Франции, государство им жилье не обеспечивает. (приложение 18-20)

3. С 20.03.2019 по 19.04.2019 вся наша семья, как проживающая во Франции, пользовалась всеми социальными правами: государственное жилье, государственное пособие на всю семью, медицинское обслуживание, обучение старшего ребенка в государственном учреждении и иные дополнительные социальные права. (приложение 6-14 )

Интеграция детей в новых условиях жизни была быстрой с учетом маленького возраста (старший сын Андрей уже понимал и говорил на французском языке, активно общался с учителями и детьми), что указывает на место **обычного проживания**, как это понимается в Конвенции.

Я уделял много внимания воспитанию, развитию детей, их здоровью, гулял с ними, занимался спортом, выбирал школу и устраивал в нее Андрея, записывал его в спортивную секцию и водил в нее систематически, то есть функции родителя я выполнял очень активно и с удовольствием. (приложение 13-15, 26 )

Также я занимался вопросами организации курсов французского языка для ответчицы, как и всеми иными организационными вопросами для социализации и интеграции на новом месте проживания – во Франции. Ответчица не будет этого оспаривать.

Сама ответчица еще в марте 2019 утверждала, что **она проживает во Франции со своей семьей и что дети находятся в хороших условиях**:



4. Дети по настоящий момент считаются **юридически проживающими** на территории Франции, так как они были зарегистрированы префектурой как несовершеннолетние члены моей семьи и моего письменного согласия на их переезд в Россию я не давал ни властям Франции, ни ответчице. (приложение 6, 8, 9).

Как указала сама ответчица в своей апелляционной жалобе по делу о лишении ее права пользоваться моей квартирой, службой судебных приставов по Балашихинскому району было отказано во взыскании алиментов с Зяблицева в **связи с моим проживанием в другой стране – Франции** (приложения 19).

У Истца и Ответчика имеется двое несовершеннолетних детей – Зяблицев Егор Сергеевич, 28.01.2017 года рождения (свидетельство о рождении бланк VI-ИК № 777731 выдан 24 апреля 2019 года) и Зяблицев Андрей Сергеевич, 22.06.2015 года рождения (свидетельство о рождении бланк VI-ИК № 777730 выдан 24 апреля 2019 года). По смыслу указанной статьи несовершеннолетние дети не могут иметь место жительства вне места жительства законных представителей. Если судебное решение Балашихинского городского суда вступит в законную силу, то получится, что несовершеннолетние дети должны проживать с отцом – Истцом Зяблицевым Сергеем Владимировичем, который, в настоящее время, проживает в другой стране – во Франции, данный факт был установлен судебным приставом-исполнителем ОСП по Балашихинскому району и г.Железнодорожному Марковой Ириной Алексеевной, в связи с чем мне было вынесено Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 26.06.2019 года с формулировкой «исполнительный документ предъявлен не по месту совершения исполнительных действий». Таким образом, маленькие дети остаются жить одни, что недопустимо, поскольку является нарушением материальных норм права, в частности, ст. 20 ГК РФ.

5. Планы на место постоянного проживания изменились у ответчицы в апреле 2018 и она **свои** планы реализовала **без учета прав других членов** семьи. В апреле 2019 ответчица решила выехать из Франции, о чем меня в известность не ставила до 18.04.2019. В этот период она контактировала со своей матерью Фроловой О.В., которая действовала с ней заодно, и **в тайне от меня** они строили планы **выезда ответчицы из Франции вместе с детьми**.

На мать ответчицы - Фролову Ольгу Вячеславовну - я оформил генеральную доверенность на все свое имущество в России перед выездом из России. Поэтому полагаю, что тайные договоренности ответчицы Зяблицевой Г.А. с Фроловой О.В. предполагали **распоряжение ими моим имуществом** в своих интересах после переезда Зяблицевой Г.А. в Россию. Эти их намерения подтверждаются последующими действиями ответчицы, которая неоднократно пыталась самовольно вселиться в мою квартиру с привлечением полиции, МЧС. (приложение 25)

Обе считали, что я не смогу им противостоять в их действиях по нарушению моих прав, находясь во Франции. Однако, я отозвал доверенность на Фролову О.В. сразу же как узнал о сговоре Зяблицевой и Фроловой, которые, кстати, некоторое время пытались удерживать ее у себя и не возвращать ее со всеми моими документами новому представителю.

6. Итак, 19.04.2019 ответчица Зяблицева Г.А. посредством обмана и меня, и властей Франции (§ 37 **Постановления от 14.12.2017 г. по делу «Dakus v. Ukraine»**), покинула Францию вместе с нашими детьми, о чем я узнал от нее по телефону **через несколько дней**.

То есть, ответчица **без согласования со мною** приняла решение о смене **обычного места жительства детей**, где мы совместно прожили более года, в связи с чем осуществила незаконное их перемещение из Франции в Россию согласно применяемой Конвенции.

С 19.04.2019 по январь 2020 она только **ОДИН** раз мне позволила поговорить с детьми по видеосвязи, хотя я просил ее неоднократно с апреля

2019 **организовать наше систематическое общение.** Я полагаю, что дети тяжело переносят разлуку со мною и ответчица, понимая это, не желает их как бы травмировать, стремится вытеснить меня из их памяти. У меня с детьми были очень теплые отношения, я им уделял много времени и дети не просто меня любили, они были эмоционально привязаны ко мне, любили со мною общаться и проводить время (приложение 26)

В данном случае этими последствиями является **полный разрыв моих семейных связей с малолетними детьми.**

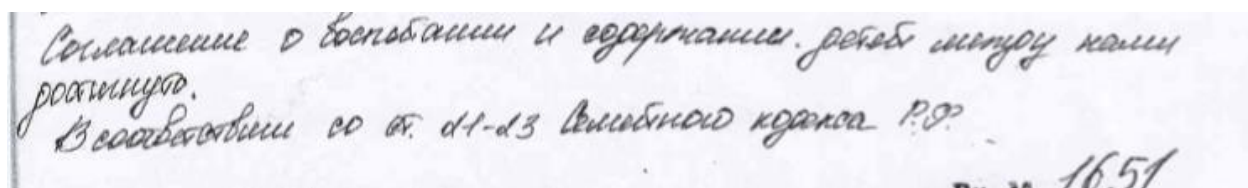
7. Поскольку ответчица, проживая на территории Франции, обязана была подчиняться французским законам, то она нарушила ст. 1210-5 ГК Франции

*" Просьба о запрете выезда ребенка с территории Франции без разрешения обоих родителей передается также судье, упомянутому в первом абзаце, в тех случаях, когда судье направляется ходатайство о возвращении ребенка или когда ходатайство подается прокурором Республики в соответствии со статьей 1210 (4).»*

Таким образом, отсутствие моего письменного согласия на вывоз детей с территории Франции является нарушением **французского закона.**

*"в интересах ребенка быть воспитанным обоими родителями и, когда они разлучены, поддерживать личные отношения с каждым из них ; ... при вынесении решения о порядке осуществления родительских прав судья должен, в частности, учитывать способность каждого из родителей выполнять свои обязанности и уважать права другого» (Решение кассационного суда Франции, 1 гражданская палата, 4 июля 2006 № дела 051788)*

8. 6.05.2019 ответчица подала в мировой суд заявление о разводе, в котором, злоупотребляя правом (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, п. 4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ, п. 1 ППВС РФ № 25 от 23.06.2015 г., **Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 г. по делу 4-КГ15-54**) **заведомо ложно** указала мой адрес проживания : Балашиха, ул. Парковая д. 7, кв. 67, а также ввела суд в заблуждение фразой **об отсутствии спора между нами по вопросу детей**, хотя в этот период я систематически требовал обеспечить мое с ними общение, что она делать отказывалась во вред детям (приложение 15 )



Согласие в воспитании и содержании детей матери нашей родственной.  
В соответствии со ст. 41-43 Семейного кодекса РФ.  
1651

Я подал в суд уточнения по вопросу наличия разногласий по детям (приложение 16 )

7.06.2019 судебным решением в резолютивной форме мы были разведены.(приложение 17)

9. Введение в заблуждение российские суды о наличии якобы договоренностей между нами по вопросу проживания и воспитания детей является нарушением российских законов и указывает на злоупотребление правом со стороны ответчицы: «... **обстоятельство злоупотребления какой-либо из сторон правом является имеющим существенное значение для разрешения дела обстоятельством**, поскольку в случае установления такого обстоятельства судом **подлежат применению правила п. 2 ст. 10 ГК РФ...** » (**Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2018 г. по делу № 5-КГ18-277**).

Все действия ответчицы

- игнорирование равенства прав родителей на воспитание детей и прав детей быть воспитанными двумя родителями с момента **самоуправного** вывоза детей из Франции по настоящий момент,
- многочисленные попытки вселиться в мою квартиру как до развода, так и после развода,
- подача заявления о выплате алиментов на детей и указание при этом российского адреса моей квартиры, а не место моего реального проживания,
- введение суд в заблуждение относительно соглашения о воспитании и содержании детей между родителями

указывают на потребительское отношение ко мне, **полное отрицание** моих прав отца и прав детей **на семейные связи с отцом и, как последствия, эгоистичное и безответственное поведение в отношении семьи**. Мало того, ответчица суд использует для достижения своих противоправных целей и посредством злоупотребления правом манипулирует им.

«... Судебная коллегия расценивает такое поведение ... как **недобросовестную реализацию процессуальных прав**. Лица, желающие воспользоваться примирительными механизмами в государственном суде, **должны** вести себя по отношению к суду **открыто и честно**, в том числе **раскрывая запрашиваемую судом информацию**. **Отказ или уклонение от подобной модели поведения не может не породить сомнений в добросовестности и законности намерений участников процесса**, в связи с чем предоставляет суду право отказать в **утверждении результата** реализации примирительной процедуры... **Недопустимы ситуации**, при которых стороны посредством внешне законных юридических механизмов (процессуальных уловок) манипулируют судом **для реализации своих сомнительных намерений**... совокупность приведенных обстоятельств указывает на противоречие условий ... соглашения действующему процессуальному законодательству, **нарушение** его сторонами **обязанности добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами...**» (...) (**Определение Верховного Суда РФ от 06.08.2018 г. № 308-ЭС17-6757 (2, 3)**).

Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей защищает участников семейных отношений от злоупотреблений правом одного из родителей.

Пункт 1 статьи 56 СК РФ гарантирует ребенку право на защиту своих прав и законных интересов, **в том числе от злоупотреблений со стороны родителей.**

10. Конвенция о гражданских аспектах международного похищения детей.

### Статья 3

Перемещение или удержание ребенка рассматриваются как незаконные, если:

а) они осуществляются **с нарушением прав опеки, которыми были наделены какое-либо лицо, учреждение или иная организация, совместно или индивидуально, в соответствии с законодательством государства, в котором ребенок постоянно проживал до его перемещения или удержания;**  
и

б) **во время перемещения или удержания эти права эффективно осуществлялись, совместно или индивидуально,** или осуществлялись бы, если бы не произошло перемещение или удержание.

Во время перемещения детей ответчицей я проживал совместно и постоянно с детьми и осуществлял эффективно права опеки совместно с ответчицей в силу закона - как отец.

### Статья 4

Конвенция применяется к любому ребенку, **постоянно проживавшему** в каком-либо Договариваемом государстве **непосредственно перед нарушением прав опеки или доступа.** Применение Конвенции прекращается, когда ребенок достигает возраста 16 лет.

Мои малолетние дети проживали постоянно (более года) во Франции перед нарушением моих прав опеки и продолжали бы проживать вплоть до сего дня, если бы не были перемещены незаконно и **посредством обмана.**

### Статья 5

Для целей настоящей Конвенции:

а) «права опеки» включают права, относящиеся к заботе о личности ребенка, и, **в частности, право определять место жительства ребенка;**

Мое право опеки был нарушено, так как место жительства детей я определил совместно с матерью детей в марте 2018 и решение 19.04.2019



об их перемещении в Россию было принято матерью без моего согласия и посредством введения в заблуждение властей Франции.

## Статья 11

Судебные или административные органы Договаривающихся государств должны **принимать безотлагательные меры для возвращения детей.**

Если соответствующий судебный или административный орган не вынес решения в течение шести недель со дня начала процедур, заявитель или Центральный орган запрашиваемого государства по собственной инициативе либо по просьбе Центрального органа запрашивающего государства имеет право потребовать объяснений о причинах задержки. Если ответ получен Центральным органом запрашиваемого государства, этот орган направляет ответ Центральному органу запрашивающего государства или заявителю, в зависимости от обстоятельств.

Несмотря на то, что я обратился в Центральный орган Франции с заявлением о возврате детей на место их проживания со мною во Франции в июле 2019 и потом вел переписку в течение месяцев, никакой существенной информации о результатах обращения я не получил по сей день. (приложение 29, 30). Французские суды мне также указали подсудность дела российскому суду. Поэтому я прибегаю к судебной защите в российском суде.

## Статья 12

Если ребенок незаконно перемещен или удерживается в соответствии со статьей 3 и на момент начала процедур в судебном или административном органе Договаривающегося государства, в котором находится ребенок, **со дня незаконного перемещения** или удержания ребенка **прошло менее одного года**, этот орган обязан предписать немедленно возвратить ребенка.

То есть, постоянное место проживание характеризуется сроком проживания **не менее года.**

Регламент Совета Европейского Союза 2201/2003 от 27 ноября 2003 г. "О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по семейным делам и делам об обязанностях родителей"

### Статья 2 Определения

7. термин "родительские обязанности" подразумевает все права и обязанности в отношении лица или имущества ребенка, которыми физическое или юридическое лицо наделено судебным решением, указанием законодательного акта или имеющим юридическую силу соглашением. Термин включает определение прав на совместное проживание с ребенком и воспитание, а также право на доступ к ребенку;

8. термин "носитель родительских обязанностей" обозначает любое лицо, наделенное родительскими обязанностями в отношении ребенка;

9. термин "право на совместное проживание с ребенком и воспитание" включает права и обязанности по уходу за ребенком и, в частности, право определять место проживания ребенка;

11. термин "незаконное перемещение или удержание" обозначает перемещение или удержание ребенка, при котором:

(а) происходит **нарушение прав на совместное проживание** с ребенком и его воспитание, приобретенных лицом в соответствии с решением суда, указанием законодательного акта или имеющим юридическую силу соглашением в соответствии с законодательством государства-члена ЕС, в котором ребенок **проживал непосредственно до его перемещения** или удержания;

и

(b) в момент перемещения или удержания **права на совместное проживание с ребенком и его воспитание фактически осуществлялись лицами совместно** или по отдельности, или осуществлялись бы, если бы не произошло перемещение или удержание. Проживание с ребенком и его воспитание следует считать осуществляемым совместно, когда в соответствии с решением суда или указанием закона **один из носителей родительских обязанностей не может принимать решение** об определении места постоянного жительства ребенка без согласия другого носителя родительских обязанностей.

Место проживания моих детей во **Франции более года** указывает на их **постоянное место жительства** до **незаконного** перемещения в соответствии со статьей 12 Конвенции о гражданских аспектах международного похищения детей и статьей 10 Регламента (ЕС) № 2201/2003. Незаконное перемещение детей **посредством обмана** ответчицей **всех** имело место в связи с принятием ею решения **об изменении постоянного места жительства детей** без моего согласия – другого носителя родительских обязанностей.

## **ВЫВОДЫ :**

1. Местом **постоянного** проживания детей с момента их рождения до 18.04.2019 являлось **место проживания отца** (сначала жилье отца в г. Балашиха Московской области, затем жилье во Франции, предоставленное семье). Таким образом, необходимо в понятие «место постоянного проживания» вкладывать не только территорию, **но суть и смысл совместного проживания** – семейные связи, родительские полномочия, возможности их реализовывать.
2. Местом **постоянного** проживания семьи Зяблицевых **перед незаконным перемещением** детей ответчицей была Франция, потому что семья проживала во Франции **более года** и после перемещения детей ответчицей **я продолжаю проживать во Франции**, лишенный детей. То есть если бы ответчица не произвела этого незаконного действия, то дети проживали бы во Франции практически 2 года к

сегодняшнему дню. Это и свидетельствует о том, что Франция на момент **похищения** детей была местом постоянного проживания.

3. Факт **незаконного перемещения** детей из Франции в Россию имеет место, так как письменного согласия отца нет при его обязательности.
4. Со дня **незаконного перемещения** детей на территорию России до даты обращения отца детей в суд **прошло менее года**.
5. Перемещение детей ответчицей в Россию привело к нарушению прав детей и отца, так как семейные связи **разорваны** ответчицей весь период с момента вывоза детей как с отцом, так и со всеми родственниками со стороны отца. Ответчица, злоупотребляя правом материи (**Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 г. по делу 4-КГ15-54**), заблокировала все контакты со мною и родственниками с моей стороны, лишила всей информации о детях, лишила права с ними общаться при отсутствии технических препятствий для этого, создает уже длительное время угрозу для нормального развития малолетних детей, внезапно лишенных любимого отца на 9 месяцев. То есть, она злоупотребляет правами и действует во вред детям, что указывает на ненадлежащее осуществление родительских обязанностей в отношении малолетних детей.
6. Невозврат детей во Францию будет и далее нарушать права детей и отца на семейные связи, так как статус и личная ситуация отца препятствует ему въезжать в Россию и такого препятствия нет у матери. Отец всегда действует в интересах детей и никоим образом не препятствовал бы общению с матерью в любом виде и любыми способами.

Из Обзора практики рассмотрения судами дел о возвращении ребенка на основании Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2019 г :

*«Например, при рассмотрении районным судом дела по иску С. к К. о возвращении несовершеннолетних детей, незаконно удерживаемых в Российской Федерации, судом было установлено, что после отказа ответчика (матери детей) вернуться в Королевство Бельгия (далее – Бельгия) истец обратился в суд Бельгии, которым были приняты следующие меры: уполномочено проживание истца отдельно без супруги и наложен запрет на то, чтобы супруга заходила в жилище под угрозой служебного выдворения перед запрошенным судебным исполнителем, предоставлены родительские права в отношении детей исключительно отцу, несовершеннолетние прописываются по адресу отца. Истец также обратился в органы полиции с заявлением о похищении детей. Согласно разъяснениям бельгийского адвоката, заверенным надлежащим образом, С. подал иск о похищении детей, который находится у Королевского прокурора. Дело в настоящее время приостановлено, однако 16 Королевский прокурор может вынести решение о передаче дела судье следователю, **который может применить санкцию в виде ареста**. Более того, в*

связи с принятием судом Бельгии срочных мер в виде передачи истцу единоличных родительских прав дети должны быть переданы отцу, **а мать в настоящее время является похитителем детей, и, следовательно, возможность уголовного преследования очень высока.** Данные обстоятельства подтверждались в том числе и письмом заместителя Королевского прокурора Бельгии, согласно которому возможность возбуждения уголовного дела не отпала

С учетом указанного суд пришел к выводу о том, что **существует риск, что в случае удовлетворения требования ответчик не сможет последовать за своими детьми и осуществлять опеку над ними ввиду угрозы уголовного преследования.** Кроме того, ответчик, **по сути, лишена родительских прав (...).**

В нашем деле, мать является похитителем детей, я не могу последовать за детьми в связи с уголовным преследованием в России и угрозой ареста (приложение 4, 5), и мать – ответчица единолично **самоуправно** лишила меня всех родительских прав. Поэтому согласно смыслу указанной судебной практики дети должны быть возвращены по месту их проживания до перемещения к отцу – во Францию.

7. Ответчица осознавала все отрицательные последствия своих действий в части разрыва связи между детьми и отцом, так как знала о невозможности моего въезда в Россию и говорила мне об этом.
8. Согласно статьи 19 Конвенции решение о возвращении детей не затрагивает вопроса опеки, а основывается на законности или незаконности перемещения детей одним из родителей.
9. Обстоятельств, препятствующих вынесению решения, предписывающего возвращение детей в место их постоянного проживания, **имевшегося до незаконного перемещения, нет.**

На основании Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей и главы 22. ГПК РФ.

### **ПРОШУ**

1. Принять решение о **возвращении детей** Зяблицева Андрея Сергеевича и Зяблицева Егора Сергеевича по месту их постоянного проживания длительностью более года, имевшего место до незаконного перемещения детей ответчицей Зяблицевой Галиной Александровной, **к отцу во Францию.**
2. Уведомить ответчицу Зяблицеву Г.А., что с момента объявления ей решения суда она подвергается штрафу в размере 5 000 рублей за каждый день задержки по его исполнению.

ХОДАТАЙСТВА :

1. Прошу обеспечить мое участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, предусмотренной статьей 155.1 ГПК РФ в связи с невозможностью прибыть в суд из Франции по обстоятельствам, изложенным в заявлении.
2. Прошу вести со мною **исключительно электронный документооборот** для эффективности судопроизводства, обеспечить доступ к делу через личный кабинет.
3. Поскольку в иске я указал **последний известный мне адрес ответчицы**, по которому она проживала у своей матери Фроловой О. В. после возврата из Франции и она скрывает от меня адрес, по которому проживает в настоящий момент, то я направил ей заявление о возврате детей по ее электронной почте. Я прошу суд принять меры к ее извещению об этом по телефонам. Также я приобщаю доверенность Зяблицевой Г.А. на ее представителей, которые, вероятно, имеют с ней контакты.

Приложения:

1. Свидетельство о браке
2. Свидетельство о рождении Зяблицева А.С.
3. Свидетельство о рождении Зяблицева Е.С.
4. Апелляционное постановление Балашихинского горсуда о лишении свободы Зяблицева С В (сфальсифицированное)
5. Обращение председателя МОД «ОКП» в ОФПРА.
6. Документ от 11.04.2018 о законном нахождении на территории Франции Зяблицева С. В. и детей.
7. Документ от 11.04.2018 о проживании Зяблицевой Г. А. и детей на территории Франции.
8. Сертификат об универсальной медицинской страховке Зяблицева С. В. и детей с 20/05/2019 по 19/05/2020.
9. Документ от 29.07.2019 о законном нахождении на территории Франции Зяблицева С. В. и детей
10. Сертификат денежного пособия на семью.
11. Сертификат местожительства во Франции Зяблицева и его детей.
12. Декларация о проживании во Франции с 12.04.2019 по 20.04.2020
13. Сертификат директрисы детского сада о посещении Зяблицева Андрея.
14. Сертификат тренера по дзюдо.
15. Копия заявления Зяблицевой Г А о разводе в мировой суд.
16. Копия возражения на заявление Зяблицевой о разводе.
17. Решение мирового суда о разводе от 07.06.2019.
18. Решение Балгорсуда о прекращении права пользования жилым помещением гр. Зяблицевой Г. А.
19. Копия возражений на апелляционную жалобу Зяблицевой на решение о лишении права пользования квартирой Зяблицева.
20. Скан сайта Московского областного суда об оставлении решения Балгорсуда без изменения.
21. Документ о праве собственности на квартиру Зяблицева.
22. Документ, подтверждающий стажировку в клинике
23. Документы, подтверждающие обучение в институте языков
24. Документ, подтверждающий процедуру регистрации ассоциации «Помощь людям».

25. Заявление в полицию
26. Фотографии с детьми ( в том числе, во Франции)
27. Заявление о возврате детей в суд Франции
28. Ответ суда Марселя о некомпетентности для рассмотрения заявления о возврате детей.
29. Электронная переписка с Центральным органом Франции по вопросу незаконного перемещения детей.
30. Запрос в Центральный орган Франции от 8.01.2019 о сделанных действиях по возврату детей.
31. Доверенность Зяблицовой на представителей.

Подпись истца

