

Усманов Раис своему сыну Усманову Рафаэлю: «То, что пьяному не придет в голову за 100 лет, для тебя является нормой мышления».

Мы не имеем права потреблять счастье, не производя его.
Свобода - это ответственность. Вот почему все ее так боятся.
Уметь выносить одиночество и получать от него удовольствие - великий дар.

Бернард

Шоу



Европейский Коррупционер Дин Шпильманн (Dean Spielmann), которого российский Криминальный Авторитет Путин Владимир Владимирович КУПИЛ С ПОТРОХАМИ.

В Яранский райсуд

от жертвы организованного
Путиным В.В.
преступного сообщества
Усманова Рафаэля Раисовича

15.03.56 г. рождения,
правозащитника,
612194, Кировская обл.,
Арбажский р-н,
село Кормино, ул. Юбилейная д. 5,
кв. 2.

E-mail: ra-
fael.usmanov.2012@mail.ru
Тел. (83330) 32-170.

ОТВЕТЧИК: Европейский Коррупционер
Дин Шпильманн (Dean
Spielmann)
The Registrar European Court of
Human
Rights Council of Europe
F-67075, Strasbourg Cedex
France – Франция.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Всеобщая декларация прав человека – далее Всеобщая декларация.

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью – далее Декларация.

Международный пакт о гражданских и политических правах – далее Пакт.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах – далее Пакт об экономических правах.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод – далее Конвенция.

1. Так как меня в Бандитской России *лишили вообще всех прав*, поэтому я стал обращаться в Европейский Суд с жалобами. Я не стану обсуждать вопросы лишения меня права на доступ к Правосудию Коррупционерами из европейского якобы суда до 15.01.10 г., так как эта тема слишком обширна. Я рассмотрю иные вопросы, которые поставили вообще крест на моём праве получить защиту тех прав, которые мне гарантированы Конвенцией.

1.1 03.11.12 г. я обратился в Европейский Суд с жалобой № 80, в которой обжаловал продление мне издевательств под видом принудительного лечения откровенно преступными постановлением Калининского райсуда 18.10.11 г. и определением городского якобы суда Санкт-Петербурга от 05.05.12 г.

1.2 27.11.12 г. я направил в Европейский Суд жалобу № 81, в которой объяснил незаконность моего осуждения 03.04.02 г. и 23.01.03 г. Магаданским горсудом за преступления, *которых я не совершал* и незаконность объявления меня невменяемым. Недостатком этой жалобы было то, что у меня не было НЕОБХОДИМЫХ доказательств, которые находились в Магадане и Санкт-Петербурге.

1.3 В марте 2013 г. я получил первую часть необходимых мне документов. 16.04.13 г. я направил в Европейский Суд жалобу № 1776, которую озаглавил: «Помогите остановить Безумие» и в которой обосновал последовательность совершаемых в отношении меня преступлений криминальным режимом.

1.4 05.07.13 г. в Европейский Суд были отправлены факсы, в которых я просил обязать российские власти соблюдать Конвенцию при решении вопроса о прекращении принудительного лечения, который должен был рассматриваться 10.07.13 г.

1.5 09.07.13 г. я направил в Европейский Суд жалобу № 1898, в которой обжаловал незаконность привлечения меня к административной ответственности 04.12.01 г. и нерассмотрение этого вопроса с 2002 г. в европейском якобы суде. В этой же жалобе говорилось и о незаконности моего помещения в МОПНД 27.12.01 г. и 28.06.02 г. «судьей» Магаданского горсуда Пономаренко М.В. ВСЕ преступные решения выносила она.

1.6 10.07.13 г. я направил в Европейский Суд жалобу № 1940, в которой обжаловал нерассмотрение в Калининском райсуде Санкт-Петербурга с 22.05.06 г. жалобы моей дочери о прекращении принудительного лечения.

1.7 01.08.13 г. я направил в Европейский Суд жалобу № 1939, в которой обжаловал лишение меня откровенно преступными способами права на наследование Путиным В.В. и его поделщиками.

1.8 26.09.13 г. я направил в Европейский Суд жалобу № 2045, в которой обжаловал лишение меня в России права на компенсацию за незаконное привлечение к уголовной ответственности по уголовным дела № 41460, № 73229, № 3878 и № 3945.

1.9 Ни на одно своё обращение ответов я не получил. То есть становится понятным и очевидным, что я испытываю на прочность бумагорезательную машину. Мои

обращения вообще не регистрируются. А это значит, что по ним в нарушение ст. 45 Конвенции не будет вынесено вообще никакого решения.

2. Надо понять причины, по которым мои жалобы никто рассматривать НЕ ЖЕЛАЕТ. Их не желают рассматривать по простой причине: я фактически требую пересажать ВСЕХ «судей», «прокуроров», «адвокатов» и «психиатров», совершивших в отношении меня ПРЕСТУПЛЕНИЯ. Просто все понимают, что рассмотрение ЛЮБОЙ моей жалобы повлечет последствия, равнозначные землетрясению в 9 баллов, поскольку содрогнется ВСЯ судебная система до основания. Все прекрасно понимают, что компромиссов не будет НИКАКИХ. Совершили преступления? Все! На нары, НЕЗАВИСИМО ОТ ЗВАНИЙ, ДОЛЖНОСТЕЙ, ЗАСЛУГ и т.д. Преступник ДОЛЖЕН нести ОТВЕТСТВЕННОСТЬ за совершенные деяния и иного понимания от меня не дождется никто. Если есть ХОТЬ ОДНО лицо, которое имеет право безнаказанно совершать преступления, значить преступления должны иметь право совершать все. Если есть хоть одно лицо, которое должно нести ответственность за совершенные преступления, то ответственность должны нести все БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ. На практике созданы целые классы, наделившие себя привилегиями и поставившие себя вне Закона. Все прекрасно понимают о чем я веду речь: я веду речь не о нарушениях Конвенции, а о способах её нарушения. А способы то у нас содержат признаки разных должностных ПРЕСТУПЛЕНИЙ и я хочу, чтоб дали ОЦЕНКУ этим ПРИЗНАКАМ, то есть я хочу, чтоб были устранены ПРИЧИНЫ, порождающие должностные преступления. Но этого не хочет европейский якобы суд, который куплен с потрохами российским Криминальным Авторитетом Путиным В.В. Нам надо выяснить: чем это можно доказать?

2.1 Итак, повторим то, о чем мне писать уже надоело: коррупционное РЕШЕНИЕ содержит два обязательных признака – преференцию и деликт в широком смысле. Преференция – это предпочтение кого-то при равных условиях. О какой преференции идет речь в данном случае? В данном случае идет речь о предпочтении откровенно криминального «государства» в лице Банды, возглавляемой Путиным В.В. перед его жертвами. Не регистрируются ТЫСЯЧИ жалоб и поэтому искажается и извращается сама статистика, то есть она просто фальсифицируется по указанию действующего под видом председателя европейского якобы суда Дина Шпильманна, который согласно п. 1 Правила 9 Регламента «осуществляет руководство работой Суда И УПРАВЛЕНИЕ ЕГО ДЕЛАМИ». Не надо иметь семи пядей во лбу, чтоб понять, что непринятие по жалобе АДЕКВАТНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО решения порождает ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ в виде отказа признать определенные нарушения Конвенции. Отказ в регистрации обращения означает фактически ПОЛНУЮ ОТМЕНУ Конвенции, так как она перестает действовать как законодательный акт. Ссылки на неё становятся просто бессмысленными. Вы можете написать самую гениальную жалобу, но если она зарегистрирована не будет и по ней не будет принято соответствующего процессуального решения, то как я уже указывал неоднократно, ваш глас будет гласом вопиющего в пустыне. Вы хоть заоритесь, но если ваше мнение учтено не будет, то оно не будет иметь НИКАКОГО значения, хотя САМ Европейский Суд в § 89 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Вагнер против Люксембурга» разъяснил: «Европейский суд напомнил, что право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции, включает в себя, в частности, право сторон, участвующих в деле, *представлять ЛЮБЫЕ замечания, которые ОНИ считают относящимися к делу.* Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а их практическое и эффективное осуществление (...), и это *право можно считать эффективным только в том случае, если доводы были действительно "заслушаны", то есть должным образом УЧТЕНЫ СУДОМ, рассматривающим дело.* Иными словами, действие статьи 6 Конвенции заключается в том, чтобы ОБЯЗАТЬ "суд" провести надлежащее рассмотрение замечаний, доводов и доказательств, представленных сторонами по делу, беспристрастно решая вопрос об их относимости к делу (...). Сам

факт отказа в регистрации жалобы уже порождает правовые последствия в виде нарушения п. 1 ст. 10 Конвенции в части права на мнение. Повторим еще раз: мнение, которое не учитывается, является нарушением права на мнение. Согласно п. 6 «b» Декларации жертве должна быть обеспечена возможность «изложения И РАССМОТРЕНИЯ мнений и пожеланий...» Дин Шпильманн отменил данную норму, то есть ФАКТИЧЕСКИ упразднил Организацию Объединенных Наций. Неисполнение норм, подлежащих применению относится к деликту и порождает правовые последствия в виде нарушения прав, которые эти нормы ДОЛЖНЫ защищать. На самом деле это является преступлением, называемым «злоупотребление должностными полномочиями». Вопрос заключается только в том: с какой целью и во благо чьих интересов преступление совершается.

3. Давайте рассмотрим конкретные примеры. Я не буду повторять то, что при вынесении преступных решений в них нет моих доводов по предметам, подлежащим доказыванию, а поэтому нарушение права на справедливое разбирательство дела на основе состязательности и равноправия сторон является СОВЕРШЕННО ОЧЕВИДНЫМ. Возьмем жалобу № 1940, в которой я обжаловал нерассмотрение в Калининском райсуде Санкт-Петербурга с 22.05.06 г. жалобы моей дочери о прекращении принудительного лечения. Почему эти жалобу никто не хочет рассматривать? Эту жалобу никто не хочет рассматривать потому, что к жалобе, поступившей в Калининский райсуд 22.05.06 г. были приложены мои письма от 25.04.05 г., 12.10.05 г., 17.10.05 г., в которых я объяснил незаконность моего осуждения и признания меня невменяемым. К этой же жалобе были приложены и копии моих жалоб, которые я написал в Европейский Суд в 2005-2006 гг. Если начать рассматривать жалобу № 1940 о том, что с 22.05.06 г. в Калининском райсуде не рассматривается моя жалоба, то надо рассмотреть и причины, по которым не рассматриваются мои жалобы в европейском якобы суде. И поэтому гораздо проще все...УНИЧТОЖИТЬ, то есть признать, что «рассмотрение» жалобы в Калининском райсуде ВОСЬМОЙ год относится к «разумному» сроку «рассмотрения» дела. То есть в данном случае речь идет не об исполнении Конвенции, а о спасении своей собственной шкуры.

3.1 Берем жалобу № 2045. Там речь идет о том, что 03.10.13 г. я получил из прокуратуры Магаданской области ответ, из которого следовало, что уголовное дело № 41460, возбужденное 10.04.95 г. за незаконное хранение атипичного огнестрельного оружия по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 218 УК РСФСР, из-за которого и началась вся эта бойня, было прекращено 26.12.2000 г. за отсутствием в моих действиях состава преступления, а за самоуправство (ст. 200 УК РСФСР) и угрозу убийством (ст. 207 УК РСФСР) - за недоказанностью. Уголовное дело 16.02.2007 г. было уничтожено. Однако я хорошо помню, что уголовное дело было прекращено за истечением срока давности и я по этому поводу неоднократно обращался в суд и прокуратуру с разными жалобами по той причине, что я не давал согласия на его прекращение дела и требовал его расследования. Также мне сообщили, что по уголовному делу № 25425 я не являлся участником уголовного судопроизводства, однако именно на это дело ссылался действующий под видом прокурора г. Магадана Шкварун С.Д., когда давал мне ответ на жалобу о незаконности прекращения уголовного дела № 41460. Таким образом, по уголовному делу № 41460, незаконно возбужденному 10.04.95 г., ясность наступила только 03.10.2013 г., то есть спустя 18 лет 5 месяцев и 23 дня. До сих пор я не могу получить компенсацию за незаконное привлечение к уголовной ответственности. Мою жалобу по данному вопросу, поданную в 2000 г. в европейском якобы суде уничтожили уже дано. Теперь не регистрируют жалобу на новые «судебные» решения, которыми мне законно отказано В РАССМОТРЕНИИ вопроса о компенсации. То есть, по мнению Дина Шпильманна, ЗЛОСТНОЕ НАРУШЕНИЕ Россией п. 5 ст. 5 Конвенции является совершенно нормальным явлением. Но это же мы говорим всего лишь о нарушении права на компенсацию. А компенсацию то должен присуждать суд. И здесь

уже речь пошла о нарушении права на суд, которое ДОЛЖНО защищаться п. 1 ст. 6 Конвенции. Ну что здесь может быть очевиднее? Это может быть очевидно ТОЛЬКО умственно Полноценному человеку. Европейским «юристам» этого не понять.

4. Таким образом, следствием отказа регистрации моих обращений в Европейском Суде явилось нарушение моего конституционного права, предусмотренного ч. 3 ст. 46 Конституции РФ на обращение в межгосударственные органы и конвенционного права, предусмотренного ст. 33 Конвенции, п. «п» Правила 1 Регламента, то есть права передать в Суд вопрос о любом предполагаемом нарушении положений Конвенции и Протоколов к ней другой Высокой Договаривающейся Стороной. Но мы должны понимать, что нарушение права передать в СУД вопрос о нарушении Конвенции и Протоколов к ней является и нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции, то есть права на доступ к уже Европейскому Суду. А это значит, что следствием отказа регистрации моих обращений в Европейском Суде явилось нарушение, как минимум, конвенционных прав, предусмотренных п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст. 33 Конвенции, что является основанием ДЛЯ ИСКА, за нарушением моих прав. И поэтому Дин Шпильманн пойдет в суд И БУДЕТ отчитываться за свои ПРЕСТУПЛЕНИЯ во французском суде. Я же об этом *предупреждал* в жалобе № 1776. Неужели так тяжело понять, что я ВСЕГДА предупреждаю о том, что я сделаю, а потом-то я начинаю делать.

4.1 Повторим еще раз. Отказ регистрировать жалобу порождает правовые последствия в виде нарушения права на суд (п. 1 ст. 6 Конвенции), права на мнение (п. 1 ст. 10 Конвенции) и права передать в Суд вопрос о любом предполагаемом нарушении Конвенции и Протоколов к ней (ст. 33 Конвенции). Нарушение перечисленных прав направлено на ПОСОБНИЧЕСТВО дальнейшего нарушения уже обжалуемых в самой жалобе прав в самом государстве, а также на не заранее не обещанное, а на умышленное укрывательство правонарушений в обжалуемом государстве и это у нас уже преференция по отношению к нарушителю прав, что в конечном счете и выливается в КОРРУПЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ не регистрировать жалобу, то есть манера «рассмотрения» жалоб в Европейском Суде относится к бесчеловечному обращению, что разъяснено САМИМ Европейским Судом в Постановлениях от 27.07.06 г. по делу «Базоркина против Российской Федерации», § 141; от 05.04.07 г. по делу «Байсаева против Российской Федерации», § 142; от 28.10.10 г. по делу «Сасита Исраилова и другие против Российской Федерации», § 123; от 21.06.11 г. по делу «Махарбиева и другие против Российской Федерации», § 103; от 21.06.11 г. по делу «Гириева и другие против Российской Федерации», § 104 и др. Но бесчеловечное обращение должно порождать ответственность и эффективное расследование, что разъяснено в §§ 84, 85 Постановления от 03.03.11г. по делу «Царенко против Российской Федерации»: «...если ставится вопрос о доказуемом нарушении одного или нескольких прав, предусмотренных Конвенцией, статья 13 Конвенции ТРЕБУЕТ, чтобы для жертвы был доступен механизм установления ответственности государственных должностных лиц или органов за это нарушение». Тот же смысл имеют и Постановления от 18.03.10 г. по делу «Максимов против Российской Федерации» (§ 62), от 21.06.11 г. по делу «Орлов против Российской Федерации» (§ 86).

4.2 Ответственность должностных лиц за противоправные деяния НАЛАГАЕТСЯ и п. 8 Декларации: «При соответствующих обстоятельствах правонарушители или третьи стороны, НЕСУЩИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИХ ПОВЕДЕНИЕ, должны предоставлять справедливую реституцию жертвам, их семьям или иждивенцам. Такая реституция должна включать возврат собственности или выплаты за причиненный вред или ущерб, возвращение расходов в результате виктимизации, предоставление услуг И ВОССТАНОВЛЕНИЕ В ПРАВАХ». В силу п. 11 Декларации: «Когда государственные должностные лица или другие представители, действующие в официальном или полуофициальном качестве, нарушают национальные уголовные законы, жертвы должны получать реституцию от государства, должностные лица или

представители которого **НЕСУТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕННЫЙ УЩЕРБ...**»

4.3 В Постановлении от 07.07.11 г. по делу «Шишкин против Российской Федерации» Европейский Суд предписал:

93. Европейский Суд напоминает, что в случае нарушения статей 2 или 3 Конвенции компенсация материального ущерба и морального вреда в связи с этим нарушением должна быть в принципе доступна как часть возмещения вреда (...). Однако в делах о намеренном жестоком обращении нарушение статьи 2 или 3 Конвенции не может быть устранено исключительно за счет компенсации потерпевшему. Если власти ограничат свою реакцию на случаи сознательного жестокого обращения со стороны государственных представителей одной лишь выплатой компенсации, ничего не предприняв для преследования и наказания лиц, несущих за него ответственность, в некоторых делах для представителей государства будет возможно нарушать права лиц, находящихся под их контролем, фактически безнаказанно, и общий правовой запрет пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения, несмотря на его фундаментальное значение, останется неэффективным на практике (...). Из вышеизложенного следует, что в дополнение к адекватной компенсации для достаточного возмещения ущерба заявителю, жалующемуся на жестокое обращение со стороны представителей государства, необходимо проведение эффективного расследования.

102. Наконец, учитывая приговоры, вынесенные сотрудникам милиции, Европейский Суд напоминает, что, хотя не существует безусловной обязанности завершения всех случаев уголовного преследования осуждением или конкретным приговором, национальные суды не должны ни при каких обстоятельствах допускать, чтобы жестокое обращение оставалось безнаказанным. *Для поддержания общественного доверия особенно важно гарантировать приверженность букве закона и не допускать терпимости к противозаконным действиям или сговору должностных лиц (...).* Следовательно, важным моментом для Европейского Суда является рассмотрение вопроса о том, сделали ли и в какой мере национальные власти все возможное, чтобы провести следствие и наказать сотрудников милиции, ответственных за жестокое обращение, и применили ли к ним адекватные и сдерживающие санкции. В этой связи, хотя Европейский Суд уважительно относится к выбору национальными судами соответствующих санкций для представителей государства, причастных к жестокому обращению, он должен осуществлять определенную проверку и вмешиваться в ситуациях явного несоответствия тяжести деяния и назначенного наказания. В противном случае обязанность государства-ответчика провести эффективное расследование в значительной степени теряла бы смысл, и право, гарантированное статьей 3 Конвенции, несмотря на ее фундаментальное значение, являлось бы неэффективным на практике (...).

4.3.1 Из приведенного мы должны сделать вывод о том, компенсация за причиненный вред должна сочетаться с ответственностью Бандитов в мантиях, мундирах и смокингах.

4.4 Согласно Бангалорским принципам поведения судей (приложение к резолюции Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 года), провозглашающим, в частности, независимость, **БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ, ЧЕСТНОСТЬ, соответствие установленным стандартам КОМПЕТЕНТНОСТЬ и СТАРАТЕЛЬНОСТЬ, поведения и добросовестности:**

1.1 Судья должен осуществлять свою функцию независимо, **ИСХОДЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИЗ ОЦЕНКИ ФАКТОВ**, в соответствии с **СОЗНАТЕЛЬНЫМ ПОНИМАНИЕМ ПРАВА**, независимо от воздействия любых посторонних влияний, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели.

1.6 Судья обязан поддерживать и соответствовать высоким стандартам поведения судей с целью укрепления общественного доверия к институту правосудия, что имеет первостепенное значение для сохранения независимости судей.

2.2 Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту уверенности общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса В ОБЪЕКТИВНОСТИ судьи и судебных органов в целом.

Объективность судьи...должна проявляться не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.

3.1 Судья должен демонстрировать поведение, безупречное даже на взгляд стороннего наблюдателя.

3.2 Образ действия и поведение судьи должны поддерживать уверенность общества В ЧЕСТНОСТИ судопроизводства. Недостаточно просто осуществлять правосудие, нужно делать это открыто для общества.

6.5 Судья должен выполнять все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, РАЗУМНО, СПРАВЕДЛИВО *и с достаточной быстротой*.

6.6 Судья должен поддерживать порядок и соблюдать этикет в ходе всех судебных разбирательств и вести себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своем официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором.

6.7 Судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением СУДЕБНЫХ ФУНКЦИЙ.

Как следует из Основных принципов независимости судебных органов (одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года), судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине неспособности выполнять обязанности судьи или поведения, не соответствующего занимаемой должности (пункт 18). Вместе с тем Рекомендация N R (94) 12 по вопросам независимости судей (принята 13 октября 1994 года Комитетом Министров государств - членом Совета Европы) предусматривает, в частности, что если судья выполняет свои обязанности неэффективно и ненадлежащим образом или если имеют место дисциплинарные нарушения, должны приниматься не наносящие ущерба независимости судебных органов необходимые меры; при этом судья не может быть снят с должности до исполнения возраста обязательного выхода на пенсию без веских на то оснований; такие основания должны точно определяться законом и могут быть обусловлены НЕСПОСОБНОСТЬЮ СУДЬИ ВЫПОЛНЯТЬ СВОИ ФУНКЦИИ, совершением уголовного правонарушения или серьезным нарушением дисциплинарных норм (пункты 1 и 2 принципа VI).

4.5 Как мы можем убедиться, Дин Шпильманн не выполняет СВОИ ФУНКЦИИ Председателя Европейского Суда, а поэтому его судебские полномочия ДОЛЖНЫ быть ПРЕКРАЩЕНЫ.

5. В § 44 Постановления от 13.03.12 г. по делу «Нефедов против Российской Федерации» Европейский Суда разъяснил, что «председательствующий судья, являясь *основным гарантом* справедливости разбирательства, не может быть освобожден от его или ее *ответственности* разъяснить обвиняемому его процессуальные права и обязанности и обеспечить их *эффективное осуществление*». Нарушение данного требования является нарушением п. 1 ст. 6 Конвенции. Но неразъяснение прав является и нарушением права на информацию, а поэтому в этом случае следует говорить также о нарушении п. 1 ст. 10 Конвенции. А нарушение Конвенции является основанием для возобновления производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств по смыслу п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, п.п. 1, 2 ст. 12 ГК РФ в их нормативном единстве и должно быть восстановлено положение, существовавшее до нарушения права.

5.1 Так как в силу п. 1 ст. 5, ч. 3 ст. 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» я имею право представлять доказательства и сами обращения в

электронной форме, поэтому все ответчики их и получают по их электронным адресам, а значит мне нет необходимости представлять им копии на бумажных носителях. Согласно смысла п.п. 1, 4 ст. 132 ГПК РФ в их нормативном единстве, копии документов должны предоставляться для ответчиков в том случае, если они у них отсутствуют. Все мои заявления у Уголовников есть и они ими могут при желании обменяться, как то ПРЯМО предусмотрено ст. 7 Закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». А так как в суд они ОБЯЗАНЫ явиться с документами, поэтому нет необходимости их предоставлять дополнительно.

6. По смыслу приведенного и всех дел, нерассмотренных в Европейском Суде, следует говорить о циничном нарушении п. 1 ст. 2, ст. 3, п. 1 ст. 5, п. 1 «е» ст. 5, п.п. 2, 4, 5 ст. 5, п.п. 1, 2 ст. 6, п.п. 3 «а»-«е» ст. 6, ст. 7, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10, ст.ст. 13, 14, 17 Конвенции, п. 1 ст. 1, ст.ст. 2, 3 Протокола № 1 к Конвенции, п.п. 1, 2 ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции, п. 1 ст. 2, ст.ст. 3, 4 Протокола № 7 к Конвенции. В § 96 Постановления от 28.06.07 г. по делу «Вагнер против Люксембурга» Европейский Суд разъяснил: «Европейский суд должен напомнить, **что даже если суды не обязаны изложить мотивы отказа по каждому доводу сторон** (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского суда по делу "Руис Ториха против Испании", § 29), **тем не менее, они не освобождены от обязанности рассматривать их надлежащим образом и давать оценку ОСНОВНЫМ ВЫДВИНУТЫМ ДОВОДАМ** (см., mutatis mutandis, Постановление Европейского суда по делу "Донадзе против Грузии" (Donadze v. Georgia) от 7 марта 2006 г., жалоба N 74644/01, § 35). Кроме того, **если эти доводы относятся к "правам и свободам", гарантированным Конвенцией и Протоколами к ней, национальные суды должны рассматривать их в обязательном порядке и с особой тщательностью».**

7. В результате преступных действий Банды, возглавляемой Путиным В.В., я не только лишился собственности, но они меня еще вогнали в долги, присвоив себе ВСЁ, что у меня было. На данный момент общий долг уже составляет 537495.39 рублей.

8. На основании изложенного, руководствуясь п.п. 1, 2, 4, 5, п.п. 6 «а», «б», «е», п.п. 7, 8, п. 12 «а» Декларации; ст. 8 Всеобщей декларации, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10, ст.ст. 13, 14 Конвенции, ст. 2, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 15, ст. ст. 17, 18, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ч. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 24, ч. 4 ст. 29, ст.ст. 45, 46, ст. ст. 52, 53, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ; ч. 1 ст. 11, п.п. 1, 2, 5, 12 ст. 12 ГК РФ, ст. 11, ч. 6, ст. 29, ч.ч. 1, 2 ст. 254 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Не совершать преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 33, ст. 300; ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ исполнить требования п. 11 Декларации, п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции, п. 1 ч. 1 ст. 140, ч. 2 ст. 140, ст.ст. 144, 145 УПК РФ; Определение КС № 445-О-О от 15.07.08 г., **ч. 3 ст. 226 ГПК РФ** и принять меры к проведению проверки по ВСЕМ моим заявлениям о преступлениях и возбуждению уголовных дел в отношении тех, кто по ним проверку не провел.
2. Не совершать преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 210, ч. 1 ст. 303 УК РФ и отразить в принимаемом решении всю просительную часть данной частной жалобы в п. 8.
3. Признать мои права, предусмотренные ст.ст. 2, 3, 5 - 13, ч. 3 ст. 16, 17-22, ч.ч. 2, 3 ст. 23, ст.ст. 24, 25, ч.ч. 1, 2 ст. 26, ст. 28, ч. 2 ст. 29, Всеобщей декларации, п. 3 ч. ст. 2, ст. 5, п. 1 ст. 6, ст. 7, п.п. 1, 2, 4, 5 ст. 9, п.п. 1, 2 ст. 12, п.п. 1, 2 ст. 14, п.п. п.п. 3 «а» - «е» ст. 14, п.п. 5-7 ст. 14, п. 1 ст. 15, ст.ст. 16, 17, п.п. 1, 2 ст. 19, п. 1 ст. 23, ст.ст. 25, 26 Пакта, п.п. а «i», d, ст. 7, ст. 9, п. 1 ст. 12, п. 2 «d» ст. 12, п.п. 1, 2 «с» ст. 13 Пакта об экономических правах, п. 1 ст. 2, ст. 3, п. 1 ст. 5, п. 1 «е» ст. 5, п.п. 2, 4, 5 ст. 5, п.п. 1, 2 ст. 6, п.п. 3 «а»-«е» ст. 6, ст. 7, п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10, ст.ст. 13, 14, 17 Конвенции, п. 1 ст. 1, ст.ст. 2, 3 Протокола № 1 к Конвенции, п.п. 1, 2 ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции, п. 1 ст. 2, ст.ст. 3, 4 Протокола № 7 к Конвенции, ст. 17, ч.ч. 1, 2 ст. 19, ч. 1 ст. 20, ст. 21-

- 23, ч. 2 ст. 24, ст. 27, ч. 1, 4 ст. 29, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 32, ст. 33, ч.ч. 1-3 ст. 35, ч.ч. 1, 3, 5 ст. 37, ч.ч. 1, 2 ст. 39, ч.ч. 1, 2 ст. 40, ст. 41, ст. 42, ч.ч. 1, 5 ст. 43, ч. 2 ст. 45, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ч. 1 ст. 47, ст. 48, ч.ч. 1, 3 ст. 49, ст.ст. 50, 52, 53, ч. 2 ст. 54, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ – нарушенными и провести тщательную проверку по фактам нарушения прав.
4. Не совершать преступления, предусмотренные ст. 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить требования п. 5, п. 6 «а» Декларации, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10 Конвенции, ч. 4 ст. 29, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ в их нормативном единстве и при решении вопроса о допустимости заявления разъяснить объем и содержание прав и обязанностей сторон, исходя из фактического их положения со ссылками *на соответствующие* нормы материального и процессуального права, **так как нарушение этих прав и определяют подсудность дела И ОТРАЗИТЬ ЭТО В ПРОТОКОЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, как то предусмотрено п. 6 ч. 2 ст. 229, ч. 2 ст. 230 ГПК РФ.**
 5. Не совершать преступления, предусмотренные ст. 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить требования п. 5, п. 6 «а» Декларации, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10 Конвенции, ч. 4 ст. 29, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ и разъяснить конституционное право, предусмотренное ч. 2 ст. 45 Конституции РФ защищать свои права и свободы **всеми СПОСОБАМИ**, не запрещенными законом, то есть разъяснить объем и содержание ВСЕХ этих способов, а также их эффективность, как того требуют п. 3 ст. 2 Пакта, ст. 13 Конвенции.
 6. Не совершать преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ч. 1 ст. 303, ст. 315 УК РФ, исполнить свои обязанности, предусмотренные п.п. 6 «b», «с» Декларации, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 19 Пакта, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10 Конвенции, ч. 4 ст. 29, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, ч. 2 ст. 12, ч. 2 ст. 56, ч. 3 ст. 67, п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ в их нормативном единстве, сформулировать пределы доказывания и достаточный объем доказательств, для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.
 7. Обязать Дина Шпильманна устранить нарушения п. 1 ст. 6, ст. 33 Конвенции и зарегистрировать ВСЕ мои обращения.
 8. Обязать Дина Шпильманна устранить нарушения п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 10 Конвенции и объяснить причины, по которым не были зарегистрированы в Европейском Суде мои жалобы.
 9. Так как Дин Шпильманн цинично нарушает Конвенцию в пользу Банды, возглавляемой Путиным В.В., поэтому прошу признать его ярко выраженным европейским Коррупционером, то есть европейским Криминальным Авторитетом.
 10. Так как Уголовникам в судебском сообществе не место, поэтому прошу исполнить требования ч. 1 ст. 226 ГПК РФ, вынести в адрес Европейского Суда частное определение об устранении нарушений ст.ст. 3, 13 Конвенции, п.п. 8, 11 Декларации и о прекращении судебных полномочий Дина Шпильманна за созданную им СИСТЕМУ бесчеловечного СПОСОБА рассмотрения воплей жертв, то есть за циничное глумление над ними.
 11. **Обратиться к Генеральному Секретарю Организации Объединенных Наций с просьбой об изменении подсудности дела, так как я не могу доверять ни Лебедеву В.М., ни Дину Шпильманну, которые прикидываются Невменяемыми и заставляют это делать других и в упор не видят мои ссылки на соответствующие нормы действующего законодательства, подлежащие применению и для которых норм действующего законодательства вообще не существует, а их подельники неспособны принять не только ни одного законного, но просто здравомыслящего решения.**
 12. Так как надо разобраться с **ОБЕСПЕЧЕНИЕМ** моего права на заявление отводов, поэтому прошу не совершать преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 33, ст. 300; ст. 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ и, исполнив требования ст.ст. 5, 7, 8, 12, 19 Всеобщей декларации, п.п. «а»-«с» ст. 6 Декларации, ст.ст. 2, 7, 17, 19, 26 Пакта; ст.ст.

- 3, 8, 10, 13, 14 Конвенции; ст.ст. 2, 15, 17-19, 21- 24, 29, 33, 45, 46, ч. 1 ст. 47, 48-50, 52-54, ч. 1 ст. 118, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, § 61 Решения Европейского Суда от 24.03.88 г. по делу «Олссон против Швеции», § 125 Постановления Европейского Суда от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации», п. 3 мот. части Определения КС № 20-О от 23.01.01 г.; п. 3 мот. части Постановления КС № 3-П от 06.04.06 г., ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 243 УПК РФ, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ в их нормативном единстве, **обеспечить верховенство права**, раскрыть конституционно-правовой смысл понятия «иные обстоятельства» в ч. 2 ст. 61 УПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ дающие основание полагать, что правоприменитель лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, которые «судьи», «прокуроры» и «адвокаты» извратили при тайном применении, то есть прошу разъяснить **механизм реализации** рассматриваемых мной норм, **так как меня незаконно лишили права на заявление отвода по данным основаниям.**
13. Для упрощения поставленной задачи прошу ответить на вопрос: «Является ли основанием для отвода «правоприменителя» по «иным обстоятельствам» злостное неисполнение им норм действующего законодательства, регулирующие его правоотношения с жертвой, то есть когда «правоприменитель» цинично (ч. 2 ст. 25 УК РФ) совершает в отношении жертвы различные преступления, как то: не рассматривает в установленном законом порядке ходатайства; не разъясняет в установленном законом порядке права и обязанности участников процесса, а также порядок их осуществления и ответственность за их нарушение; лишает жертву права представлять доказательства; высказывать реплику на доводы прокурора; лишает жертву права ставить вопросы перед экспертами и специалистами; комментировать материалы дела; не дает оценку имеющимся в деле доказательствам на предмет допустимости, достоверности и достаточности и т.п.?»
14. Не совершать преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 33, 300; ст. 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить указанные выше нормы, разъяснить конституционно-правовой смысл п. 3 ч. 1 ст. 16, ст. 17 ГПК РФ, ч. 2 ст. 61, ст. 63 УПК РФ в их нормативном единстве, то есть **разъяснить механизм реализации данных норм**, которые не позволяют давать повторную оценку подлежащим применению нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела, а также своим предыдущим преступным действиям, **КОТОРЫЕ НЕ БЫЛИ ПРЕДМЕТОМ РАССМОТРЕНИЯ ВЫШЕСТОЯЩИМ СУДОМ, так как меня незаконно лишили права на заявление отвода по данным основаниям.**
15. Не совершать преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 33, 300; ст. 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить указанные выше нормы, разъяснить конституционно-правовой смысл ч. 2 ст. 19 ГПК РФ, ч. 2 ст. 64 УПК РФ, то есть **разъяснить механизм реализации данных норм**, позволяющих заявлять отвод **НА ЛЮБОЙ СТАДИИ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА** по обстоятельствам, которые стали известны после начала судебного заседания, **так как меня этого права незаконно лишили.**
16. Так как до тех пор, пока не будет ясности и определенности в вопросе порядка регистрации заявлений о преступлениях и их рассмотрении, мы не сможем решить и вопрос по существу, поэтому прошу не совершать преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 33, 300; ст. 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ и, исполнив указанные выше нормы действующего законодательства и требования ч. 1 ст. 11, ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 243 УПК РФ, ч. 2 ст. 12 ГПК РФ в их нормативном единстве, **обеспечить верховенство права** и раскрыть конституционно-правовой смысл п. 1 ст. 11 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ»; п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 140, ч. 2 ст. 140, ч.ч. 1, 2, 4 ст. 141, ст.ст. 144, 145 УПК РФ, **ч. 3 ст. 226 ГПК РФ**, то есть прошу разъяснить механизм их реализации, поскольку на практике из СОТЕН моих заявлений о преступлениях не рассмотрено НИ ОД-НО-ГО.

17. Не совершать преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 33, 300; ст. 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить указанные выше нормы, ОБЕСПЕЧИТЬ мое право на доступ к Правосудию на основе состязательности и равноправия сторон и раскрыть конституционно-правовой смысл положений ч.ч. 1, 4 ст. 15 УПК РФ, ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, то есть *разъяснить механизм реализации данных норм*, так как мне активно препятствуют в реализации указанных прав.
18. Не совершать преступления, предусмотренные ч. 5 ст. 33, 300; ст. 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, исполнить указанные выше нормы действующего законодательства, раскрыть конституционно-правовой смысл бредовой ст. 332 ГПК РФ, то есть разъяснить механизм реализации данной нормы.
19. Признать тех, кто написал и утвердил ст. 332 ГПК РФ – параноидными Шизофрениками, не отдающими отчет своим действиям и неспособными испытать действия данной нормы на своей слоновьей шкуре.
20. Признать тех, кто придумал и утвердил трехзвенный порядок рассмотрения дел (первая, апелляционная, кассационная инстанции) – умственно Неполноценными, неспособными понять, что проблема заключается не в количестве инстанций, а в качестве доказывания.
21. Обязать кировских «судей» предоставлять мне их решения в день вынесения и обеспечивать мое право на доставление моих жалоб в день написания, а если они этого делать не будут, то принимать меры к возбуждению в отношении них уголовные дела по ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ, за нарушение моего ПРА-ВА на обжалование в устанавливаемый ими срок и неисполнения своих О-БЯ-ЗАН-НОС-ТЕЙ, по обеспечению моего права.
22. Исполнить требования ч. 1 ст. 226 ГПК РФ и вынести в адрес президента РФ частное определение об устранении нарушений п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции в части права на обжалование судебного решения со дня получения.
23. Исполнить требования ч. 1 ст. 226 ГПК РФ и вынести в адрес действующего по виду председателя Кировского облсуда Бармина Ю.В. и действующей под видом председателя Яранского райсуда Назаровой И.Е. частные определения об устранении нарушений п. 3 ст. 2, п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6, ст. 13 Конвенции, ч. 4 ст. 11 ГПК РФ в части права на обжалование судебного решения со дня получения и применения норм международного права, если нормы российского законодательства им не соответствуют.
24. Исполнить требования ч. 1 ст. 226 ГПК РФ и вынести в адрес Бармина Ю.В. и Назаровой И.Е. частные определения об устранении нарушений п.п. 1, 4, 6, 7 ч. 1 ст. 6.2 Закона «О статусе судей в РФ», то есть организовать работу суда, позволяющего ему выполнять возложенные на него ч. 1 ст. 46 Конституции РФ функции; организовать работу по повышению квалификации судей, чтоб они могли ПРАВИЛЬНО исполнять требования ст.ст. 11, 12 ГПК РФ; проинформировать судей и работников аппарата суда о своей преступной деятельности и профессиональной несостоятельности; раскрыть объем и содержание иных полномочий по организации работы суда.
25. Исполнить требования ч. 1 ст. 226 ГПК РФ и вынести в адрес действующего под видом прокурора Кировской области Бережицкого С.П. частное определение об устранении нарушений ч. 1 ст. 27 Закона «О прокуратуре РФ», то есть обязать его разъяснить мне порядок защиты права на обжалование судебного решения с момента его получения, как то предписано п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции, принять меры по предупреждению и пресечению нарушений моего права, привлечению к ответственности лиц, нарушающих п. 1 ст. 14 Пакта, п. 1 ст. 6 Конвенции.
26. Так как Бармин Ю.В. и Назарова И.Е. в отношении меня цинично совершили тяжкие и особо тяжкие преступления, о чем я сообщаю, поэтому прошу принять меры к наложению на них дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи за совершение указанных преступлений.

27. Принять меры к прекращению полномочий судьи Бармина Ю.В. и Назаровой И.Е. так как у них нет юридического образования, позволяющего принимать законные обоснованные и мотивированные решения.
28. Разъяснить смысл понятия «дисциплинарный проступок», который является основанием для прекращения судейских полномочий и ответить на вопросы: «1. Является ли дисциплинарным проступком наглое неисполнение судьей Конституции РФ и норм действующего законодательства *подлежащих применению* в конкретном деле? 2. Каким законом предусмотрено совершение судьей преступлений и является ли циничное совершение «судьей» преступлений при отправлении правосудия – Правосудием?»
29. Признать российских «судей» Извергами, перед которыми эсесовцы – ягнята безобидные.
30. Освободить меня от уплаты госпошлины, так как на данное время я формально являюсь не работающим и фактически не имеющим постоянного источника дохода, поскольку Путин В.В. и его поделщики лишила меня права распоряжаться своей собственностью и имуществом, которое можно было бы заложить или реализовать. А так как нет судебного решения, вступившего в законную силу, в котором была бы установлена моя вина, поэтому уже по этому признаку я не обязан ничего платить. Также прошу учитывать и то, что Путин В.В. и перечисленные выше его поделщики вогнали меня в долги, а поэтому прошу возложить ответственность по уплате госпошлины на причинителей вреда.
31. Считать данное заявление, заявлением о совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «в», «ж», «к», «л» ч. 2 ст. 105; п. «б» ч. 2 ст. 111, п. «а» ч. 3 ст. 111, ч. 2 ст. 128, ч.ч. 3, 4, 5 ст. 128.1, ст.ст. 136, ч. 2 ст. 138, 140, ч. 3 ст. 210, ч. 3 ст. 285, п. «в» ч. 3 ст. 286, ст.ст. 299, 300, ч. 3 ст. 301, ч.ч. 1, 3 ст. 303, ч. 2 ст. 305, ст.ст. 307, 315, 316 УК РФ и принять меры к проведению проверки по сообщенным мной преступлениям, *то есть на практике показать, как уголовное судопроизводство действует.*

Приложение:

1. Копия жалобы, поступившей в Калининский райсуд 22.05.06 г. в электронном виде.
2. Копии уведомления о поступлении моих жалоб в Европейский Суд в электронном виде.
3. Копия портретной галереи.....
4. Копия Договора № 1376.
5. Копии сберкнижки с расчетом взыскиваемых процентов за пользование кредитом в отделении Сбербанка в п. Арбаж, квитанции к приходному ордеру на сумму 5754 рубля и перевода на сумму 5000 рублей из Магадана.
6. Копии переводов на сумму 35 477.93 рубля и квитанции к приходному ордеру № 17029 от 29.11.13 г. на сумму 5000 рублей.

18.02.14 г.
Р.Р.



Усманов



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

САЙТ ОЛЕГА АНИЩИКА О ПОДАЧЕ ЖАЛОБ ПРОТИВ РОССИИ В

[Перейти к](#)

- [Задать вопрос](#)
- [Заказать оценку перспектив обращения в ЕСПЧ и подготовку жалобы](#)
- [Заказать проверку жалобы](#)

[Европейский Суд по правам человека](#) » Состав ЕСПЧ

Состав ЕСПЧ

Ищете Клаудиуша Рынгиелевича (Klaudiusz Rynגיעlewicz; K. Rynגיעlewicz)?

Про него написано [здесь](#).

по состоянию на 18 декабря 2013 года

в соответствии со [списком на официальном сайте ЕСПЧ](#) (язык — английский)

(информацию обо всех Судьях Европейского Суда по правам человека,
в том числе бывших,
с указанием представляемой страны и времени пребывания в должности,
можно найти [здесь](#) (язык — английский);
информацию о распределении бывших Судей по Секциям
можно найти в ежегодных отчетах ЕСПЧ;
отчеты за последние 12 лет доступны [здесь](#) (язык — английский);
я не предоставляю никакой информации о бывших Судьях ЕСПЧ,
а также информации о действующих Судьях,
отличной от уже приведенной ниже на этой странице)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (ПРЕЗИДЕНТ) ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА:

[Дин Шпильманн](#) (Dean Spielmann)

ЗАМЕСТИТЕЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ (ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЫ) ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА:

[Жозеп Касадеваль](#) (Josep Casadevall) и [Гвидо Раймонди](#) (Guido Raimondi)

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (ПРЕЗИДЕНТ): [Изабелла Берро-Лефевр](#) (Isabelle Berro-Lefèvre)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ (ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ): [Элизабет Штайнер](#) (Elisabeth Steiner)

[Ханлар Гаджиев](#) (Khanlar Hajiyev)

[Мирьяна Лазарова Трайковска](#) (Mirjana Lazarova Trajkovska)

[Юлия Лаффранк](#) (Julia Laffranque)

[Линос-Александр Сицильянос](#) (Linos-Alexandre Sicilianos)

[Эрик Мос](#) (Erik Møse)

[Ксения Туркович](#) (Ksenija Turković)

[Дмитрий Дедов](#) (Dmitry Dedov)

СЕКРЕТАРЬ СЕКЦИИ: Сёрен Нильсен (Søren Nielsen)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ СЕКРЕТАРЯ СЕКЦИИ: Андрэ Вампаш (Andre Wampach)

ВТОРАЯ СЕКЦИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (ПРЕЗИДЕНТ): [Гвидо Раймонди](#) (Guido Raimondi)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ (ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ): [Ишыл Каракас](#) (Işıl Karakaş)

[Пер Лоренсен](#) (Peer Lorenzen)

[Драголюб Попович](#) (Dragoljub Popović)

[Андрас Сайо](#) (András Sajó)

[Небойса Вучинич](#) (Nebojša Vučinić)

[Пауло Пинто де Альбукерке](#) (Paulo Pinto de Albuquerque)

[Хелен Келлер](#) (Helen Keller)

[Егидюс Курис](#) (Kūris Egidijus)

СЕКРЕТАРЬ СЕКЦИИ: Стенли Найсмит (Stenley Naismith)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ СЕКРЕТАРЯ СЕКЦИИ: -

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (ПРЕЗИДЕНТ): [Жозеп Касадеваль](#) (Josep Casadevall)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ (ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ): [Альвина Гюлумян](#) (Alvina Gyulumyan)

[Ян Шикута](#) (Ján Šikuta)

[Луис Лопес Герра](#) (Luis López Guerra)

[Нона Цоцория](#) (Nona Tsotsoria)

[Кристина Пардалос](#) (Kristina Pardalos)

[Иоганнес Силвис](#) (Johannes Silvis)

[Валериу Грицко](#) (Valeriu Grițco)

[Юлия Антоанелла Моток](#) (Iulia Antoanella Motoc)

СЕКРЕТАРЬ СЕКЦИИ: Сантьяго Кесада (Santiago Quesada)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ СЕКРЕТАРЯ СЕКЦИИ: Мариалена Цирли (Marialena Tsirli)

ЧЕТВЕРТАЯ СЕКЦИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (ПРЕЗИДЕНТ): [Инета Зиемеде](#) (Ineta Ziemele)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ (ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ): [Пяиви Хирвель](#) (Päivi Hirvelä)

[Георг Николау](#) (George Nicolaou)

[Леди Бианку](#) (Ledi Bianku)

[Здравка Калайджиева](#) (Zdravka Kalaydjieva)

[Винсент Энтони Де Гаetano](#) (Vincent A. De Gaetano)

[Пол Махони](#) (Paul Mahoney)

[Кшиштов Войтишек](#) (Krzysztof Wojtyczek)

[Фарис Вехабович](#) (Faris Vehabović)

[Robert Spano](#) (Роберт Спано)

СЕКРЕТАРЬ СЕКЦИИ: Франсуаза Эленс-Пассос (Françoise Elens-Passos)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ СЕКРЕТАРЯ СЕКЦИИ: Фатош Араци (Fatoş Aracı)

ПЯТАЯ СЕКЦИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (ПРЕЗИДЕНТ): [Марк Виллигер](#) (Mark Villiger)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ (ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ): [Ангелика Нюссбергер](#) (Angelika Nußberger)

[Дин Шпильманн](#) (Dean Spielmann)

[Боштьян Цупанчич](#) (Boštjan Zupančič)

[Энн Пауэр-Форде](#) (Ann Power-Forde)

[Ганна Юдкивська](#) (Ganna Yudkivska)

[Андрэ Потоки](#) (André Potocki)

[Пол Лемменс](#) (Paul Lemmens)

[Хелена Ядерблом](#) (Helena Jäderblom)

[Алеш Пейчал](#) (Aleš Pejchal)

СЕКРЕТАРЬ СЕКЦИИ: Клаудия Вестердик (Claudia Westerdiek)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ СЕКРЕТАРЯ СЕКЦИИ: Стефен Филлипс (Stephen Phillips)



Дин Шпильманн (Dean Spielmann), Люксембург

Председатель (Президент) Европейского Суда по правам человека



Жозеп Касадеваль (Josep Casadevall), Андорра

Заместитель Председателя (Вице-Президент) Европейского Суда по правам человека

Председатель (Президент) Третьей Секции Европейского Суда по правам человека



Гвидо Раймонди (Guido Raimondi), Италия

Заместитель Председателя (Вице-Президент) Европейского Суда по правам человека

Председатель (Президент) Второй Секции Европейского Суда по правам человека



Инета Зиемеле (Ineta Ziemele), Латвия

Председатель (Президент) Четвертой Секции Европейского Суда по правам человека



Марк Виллигер (Mark Villiger), Лихтенштейн

Председатель (Президент) Пятой Секции Европейского Суда по правам человека



Изабелла Берро-Левевр (Isabelle Berro-Lefèvre), Монако

Председатель (Президент) Первой Секции Европейского Суда по правам человека



Пер Лоренсен (Peer Lorenzen), Дания



Боштъян Цупанчич (Boštjan Zupančič), Словения



Элизабет Штайнер (Elisabeth Steiner), Австрия



Альвина Гюлумян (Alvina Gyulumyan), Армения



Ханлар Гаджиев (Khanlar Hajiyev), Азербайджан



Ян Шикута (Ján Šikuta), Словакия



Драголјуб Попович (Dragoljub Popović), Сербия

Фото нет

Пяиви Хирвель (Päivi Hirvelä), Финляндия



Георг Николау (George Nicolaou), Кипр



Луис Лопес Герра (Luis López Guerra), Испания



Андрас Сайо (András Sajó), Венгрия



Мирьяна Лазарова Трайковска (Mirjana Lazarova Trajkovska), Македония



Леди Бианку (Ledi Bianku), Албания



Нона Цоцория (Nona Tsotsoria), Грузия



Энн Пауэр-Форде (Ann Power-Forde), Ирландия



Здравка Калайджиева (Zdravka Kalaydjieva), Болгария



Ишыл Каракас (Işıl Karakaş), Турция



Небойса Вучинич (Nebojša Vučinić), Черногория

Фото нет

Кристина Пардалос (Kristina Pardalos), Сан-Марино



Ганна Юдківська (Анна Юдковская, Ganna Yudkivska), Украина



Винсент Энтони Де Гаetano (Vincent A. De Gaetano), Мальта



Ангелика Нюссбергер (Angelika Nußberger), Германия



Юлия Лаффранк (Julia Laffranque), Эстония



Пауло Пинто де Альбукерке (Paulo Pinto de Albuquerque), Португалия



Линос-Александр Сицильянос (Linos-Alexandre Sicilianos), Греция



Эрик Мос (Erik Mose), Норвегия



Хелен Келлер (Helen Keller), Швейцария



Андрэ Потоки (André Potocki), Франция



Пол Лемменс (Paul Lemmens), Бельгия



Хелена Ядерблом (Helena Jäderblom), Швеция

Фото нет

Пол Махони (Paul Mahoney), Соединенное Королевство



Алеш Пейчал (Aleš Pejchal), Чехия



Иоганнес Силвис (Johannes Silvis), Нидерланды



Кшиштоф Войтишек (Krzysztof Wojtyczek), Польша



Валериу Грицко (Valeriu Grițco), Молдова



Фарис Вехабович (Faris Vehabović), Босния и Герцеговина

Фото нет

Ксения Туркович (Ksenija Turković), Хорватия



Дмитрий Дедов (Dmitry Dedov), Россия



Егидюс Курис (Kūris Egidijus), Литва



Robert Spano (Роберт Спано), Исландия



Iulia Antoanella Motoc (Юлия Антоанелла Моток), Румыния

←Пред
ыдущие
вопрос
ы и
ответы



1. *льга*

Эрик Фриберг (Erik Fribergh), Секретарь Европейского Суда по правам человека

[08.0](#)

[7.20](#)

[12 в](#)

[15:4](#)

[5](#)

Здр
авст
вуйт
е



Майкл О'Бойл (Michael O'Boyle), Заместитель Секретаря Европейского Суда по

Оле правам человека

г!

Супруг получил стандартное уведомление о получении жалобы с приложениями. Код в левом верхнем углу ECHR-LRus1.1.TSV/VLU/irp. Скажите пожалуйста как узнать секретарю какой секции следует адресовать Дополнение к жалобе? Спасибо!

-  [Олег Анищик](#)

[08.07.2012 в 15:52](#)

Здравствуйтe!

Все документы, направляемые в Европейский Суд по правам человека, следует адресовать Секретарю Европейского Суда по правам человека (the Registrar/Monsieur le Greffier), который только один, а не Секретарям отдельных Секций или кому бы то ни было еще (в т.ч. по той причине, что жалоба может передаваться из одной Секции в другую и от одних юристов другим), за исключением случаев, когда Вы целенаправленно хотите адресовать документ определенному лицу, о чем написано в разделе [«Адрес, факс и телефон Европейского Суда»](#), или в Секретариат (the Registry/le Greffe), что одно и то же.

Олег Анищик

2. *Сергей*

[08.10.2012 в 21:18](#)

Добрый день!

К Вам обращается пенсионер за некоторым разъяснениям по своей жалобе социального характера.

Ранее направленной жалобе в Суд от 8.02.2010г., в которой были документально подтверждены нарушения ст.ст.6, 13 Конвенции национальными судами и правоохранительными органами, был присвоен № Dossier 16280/10.

Однако, в последствии, в связи с неверностью текста правового документа Главного управления ПФР №10 г.Москвы, опубликованного ранее на одном из сайтов, ссылка на который была обязательной при его перепечатавании, данный сайт был закрыт по причине ошибочности утверждений в нём, что мною было обнаружено лишь в апреле-мае 2012г.

В поданном последнем дополнении к ещё не рассмотренной Судом жалобе, мною были обозначены иные основания по своей пенсии, влекущие нарушения тех же ст.ст.6 и 13 Конвенции. Речь в этом дополнении шла о предоставлении, втайне от меня структурой стороны страховщика фальсифицированных расчётных данных по моей пенсии и исчезновении взносов от работодателя, приравненных к страховым, что не было исследовано ни одним из судов при полном бездействии надзорных структур и иной коррупционно-протекционистской обстановке в судах.

Вопрос1: Будет ли оставлен жалобе с указанным дополнением к ней прежний номер её досье от той же даты?

Вопрос 2: В связи с длительностью процесса рассмотрения Судом жалоб из России и с учётом моего возраста, возможно ли направление моего пенсионного гражданского дела Судом, при криминальном обороте дела, в адрес Правительства РФ, в связи с неполнотой исследования гражданского дела национальными судами, которые, ранее, игнорировали мои ходатайства об этом, но, что отмечено в судебных протоколах по материалам дела, поскольку, иными путями по этому, конкретному вопросу до него не достучаться ?



○ [Олег Анищик](#)

[12.10.2012 в 21:19](#)

Здравствуйтесь!

Секретариат Европейского Суда по правам человека присваивает дополнению к поданной ранее жалобе новый номер (номер досье) в том случае, если новая жалоба касается новых нарушений, более или менее не связанных с изложенными в поданной ранее жалобой, и при этом такая жалоба не является очевидно неприемлемой. В противном случае дополнение к жалобе будет приобщено к досье, заведенному в связи с поступившей ранее жалобе (и рассмотрено вместе с ней). Если Секретариат примет решение присвоить жалобе новый номер (номер досье), заявитель будет уведомлен об этом (если он при этом подал дополнение к жалобе не на формуляре, его попросят заполнить формуляр). Также см. раздел [«Можно ли дополнить жалобу, поданную в Европейский Суд?»](#)

Я не могу ответить на Ваш второй вопрос, т.к. не понимаю его. В частности, мне неясно, о каком «криминальном обороте дела» в нем идет речь и что Вы называете «направлением [Вашего] пенсионного гражданского дела [Европейским] Судом [по правам человека]... в адрес Правительства РФ». Я могу лишь обратить внимание, что жалоба (и дополнения к ней, если таковые имеются) направляется властям государства-ответчика только в случае, если она не признается неприемлемой на первом этапе разбирательства. И делается это для того, чтобы власти могли высказаться по существу и приемлемости жалобы, а при желании примириться с заявителем или признать нарушение, предложить справедливую компенсацию за него и попросить исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел на этом основании. Также см. раздел [«Процедура рассмотрения жалоб Европейским Судом»](#).

Олег Анищик

3. Вячеслав

[27.02.2013 в 10:39](#)

В феврале 2013 года мной из Секретариата Европейского Суда было получено сообщение о том, что моя жалоба от 13 ноября 2007 года (№52680/07) соответствующим судом в составе судьи P. Logezzen была признана не соответствующей критериям приемлемости, предусмотренным ст. ст. 34 и 35 Конвенции.

Могу- ли я получить копию соответствующего решения? Если да, то каким образом это можно сделать.



○ [Олег Анищик](#)

[27.02.2013 в 13:57](#)

Здравствуйте!

Нет. По причинам, изложенным в разделе [«Процедура рассмотрения жалоб Европейским Судом»](#).

Олег Анищик

[←Предыдущие вопросы и ответы](#)

- Если после ознакомления с разделами ["Задать вопрос"](#), ["Заказать оценку перспектив обращения в ЕСПЧ и подготовку жалобы"](#) (в нем написано, в частности, о стоимости подготовки жалобы) и ["Заказать проверку жалобы"](#) у Вас остались вопросы об условиях, на которых я оказываю услуги, позвоните или напишите мне, и я отвечу на них (для обращения за консультациями по иным вопросам используйте соответствующую [форму на главной странице сайта](#)):

22.05.06г.

КАЛИНИНСКИЙ
 ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
 РАЙОННЫЙ СУД
 ВХОДЯЩИЙ № 473
 22.05.06

Обжалуемый орган:

В Калининский районный суд г. С-Петербурга
 От Усмановой Али Рафаэльвны
 Законного представителя жертвы
 Организованного преступного сообщества
 Усманова Рафаэля Раисовича, 1956 г.р.,
 Г. Магадан, пр. К.Маркса, 62а, кв.85
 С-Петербургская психиатрическая больница
 Специализированного типа с интенсивным наблюдением
 Г. С-Петербург, ул. Арсенальная, д.9

ЖАЛОБА

На основании заведомо неправосудных постановлений Магаданского гор. суда от 03.04.02г. и 23.01.03г. мой отец Усманов Р.Р. был направлен на принудительное лечение в указанный стационар, где на протяжении длительного времени его безжалостно калечили, причиняя тяжкий вред здоровью. С целью обеспечения преступного умысла изготавливались заведомо ложные заключения и фальсифицировалась история болезни, а также чинились препятствия моему отцу обжаловать в Калининский райсуд противоправные действия «врачей», в нарушение п.3 ст.39 Закона «О психиатрической помощи...», что разъяснено в Дополнении, написанном 21.02.06г., к заявлению в Генпрокуратуру РФ от 19.02.06г.

В Кассационной жалобе от 10.01.06г. (07.02.06г.) изложено, как в нарушение современных принципов терапии параноидных расстройств личности моего отца калечили и не проводили (и не проводят) не только когнитивную психотерапию, но даже психоаналитическую психотерапию, т.е. делают все возможное, чтобы необоснованно держать моего отца в заключении. Главврач больницы Стяжкин В.Д. препятствует Усманову Р.Р. в получении необходимой литературы для того, чтобы Усманов не знал ничего о своей болезни. Т.е. и не лечит, и препятствует лечению. Литература по психиатрии, психодиагностике и патопсихологии должна быть представлена Усманову Р.Р. потому, что он не стремится симулировать болезнь и уйти от наказания и ответственности за свои действия под видом невменяемости, а, напротив, стремится обрести право на ответственность за свои действия.

Если Стяжкин В.Д. регулярно во время освидетельствований, проводимых в нарушение установленного законом порядка, не понимает своего правового невежества, то это не значит, что он имеет право калечить Усманова Р.Р. При этом, демонстрируя свою полуобразованность, он упорно утверждает, что расстройство мышления у Усманова вызывает и вязкость, и резонерство, чего в природе не может быть. Понимая свою профессиональную несостоятельность, он не стремится встречаться с Усмановым в суде. Это происходит потому, что он проводит освидетельствования в нарушение установленного законом порядка, и изготавливает заведомо ложные заключения. Мало того, он склоняет к преступной деятельности и других, заставляя их «не понимать», что «потерпевший» Цветков В.И, согласно постановлению от 03.04.02г., и воровал, и не воровал, грабил и не грабил; и являлся местным криминальным авторитетом, и не являлся им, и т.д. Т.е. полная амбивалентность. И эти больные люди (а если они не больны, то они преступники) хотят, чтобы Усманов вслед за ними повторял, что реальностью может быть то, чего не может быть никогда.

08.11.05г., в нарушение установленного законом порядка, было проведено якобы освидетельствование, в ходе которого Стяжкин В.Д. лишил Усманова Р.Р. права задавать вопросы и получать на них ответы, в результате чего было изготовлено очередное заведомо ложное заключение.

Мой отец содержится в условиях, не соответствующих санитарным нормам, далеких от цивилизации. Несмотря на то, что больным за свой счет разрешено покупать телевизоры и др. бытовую технику, за что администрации несомненная благодарность, тем не менее больных лишили возможности пользоваться электрочайником. Кипяток выдают два раза в день, однако этого недостаточно, так как после ужина(с 17 часов) до 9 часов следующего дня больные не имеют

другой возможности удовлетворять свои потребности в жидкости, кроме как из-под крана. Запрет выпить перед сном чашку чая – это не тот вид ограничения, который можно признать разумным. Палаты заставлены кроватями так, что больные с трудом лавируют между ними. Тогда как согласно ч.4 ст.23 Закона «О содержании под стражей...» норма санитарной площади на одного человека должна соответствовать 4 кв метрам. В палатах курят, а это создает условия для причинения вреда здоровью моего отца.

Экспериментально доказано, что условия скученности ослабляют иммунную систему и способствуют стрессу, фактически убивающему человека (Майерс Д. «Социальная психология», Питер, 2005г., стр.687). А когда человек находится еще и в никотиновом чаду – это негативно вдвойне.

Таким образом, предметом жалобы являются:

1. Отсутствие у моего отца возможности получать литературу по психиатрии, патопсихологии, и психодиагностике и пользоваться ею, поскольку он хочет отвечать за свои действия.
2. Отсутствие ясных объяснений главврача о том, как он понимает инкриминируемые Усманову преступления, поскольку главврач утверждает, что болен Усманов, в то время, как сам демонстрирует признаки дискордантного помешательства в свете этимологии.
3. Применение психотропных препаратов до рассмотрения заявлений Усманова Р.Р. о привлечении Стяжкина В.Д. к уголовной ответственности.
4. Несоблюдение администрацией СПБПБСТИН требований п.3 ст.39 Закона и необеспечение Усманову Р.Р. реальной возможности подавать обращения в правоохранительные органы и суд с регистрацией их в книге жалоб и предложений.
5. Содержание Усманова в условиях, направленных на причинение вреда его здоровью.

Для разрешения предмета жалобы необходимо, чтобы Стяжкин ответил на вопросы, которые поставлены Усмановым в жалобах в Международный Суд от 13.12.05г., 22.12.05г., 23.01.06г. и Кассационной жалобе от 10.01.06г. (07.02.06г.). Чтобы он испытал на себе всю полноту издевательств, которым подвергался Усманов, необходимо отказать Стяжкину в ксерокопировании прилагаемых материалов и установить ограничение в сроке их переписи, как это было сделано в рамках уголовного дела № 14168, когда «прокурор» г. Магадана Шкварун С.Д. обязал Усманова за 15 часов переписать 160 листов. Так как прилагаемых листов меньше, поэтому срок для ознакомления необходимо ограничить в соответствующей пропорции. Однако Стяжкин должен ответить на все вопросы, которые заданы Усмановым в его обращениях. Т.е. необходимо, чтобы он письменно ответил на каждый вопрос.

В решении суда при рассмотрении данной жалобы необходимо давать юридическую оценку ответам Стяжкина В.Д. по каждому вопросу, так как отказ в предоставлении информации, затрагивающей права и свободы гражданина, либо предоставление неполной или заведомо ложной информации является преступлением, предусмотренным ст.140 УК РФ, в связи с тем, что речь идет о незаконном содержании Усманова в психиатрическом стационаре.

О судебном процессе. Как указано в п.4.3 мотивировочной части Постановления КС №11-П от 17.11.05г.: «...рассмотрение дела без участия лиц, о правах и обязанностях которых принято решение, ограничивает их конституционное право на судебную защиту, искажает саму суть правосудия, является отступлением от гарантированных ст.ст. 10 (ч.1), 123 (ч.3) Конституции РФ принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. В силу универсальности названных принципов данная правовая позиция распространяется на все виды судопроизводства... принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, расценивается как существенное нарушение норм процессуального права, влекущее безусловную отмену судебного акта в апелляционном и кассационном порядке...». В данном случае на основании п.3 ч.2 ст.381 УПК РФ. Т.е. все эти годы Усманова держат в заточении на основании незаконных судебных актов, вынесенных в его отсутствие.

Что касается объема прав и верховенства применяемого закона, то этот вопрос рассмотрен в п.2 мотивировочной части Определения КС № 439-0 от 08.11.05г.: «...разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными правовыми актами должно осуществляться, исходя

их того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод гражданина и устанавливает более широкие их гарантии». Глава 35 ГПК РФ устанавливает порядок рассмотрения дела в суде (ст. 304 ГПК РФ) с правом обжалования решения суда (ст. 35 ГПК РФ) в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами и помещенных в психиатрический стационар в недобровольном порядке. Таким образом, Усманов должен быть и участником судебного процесса, и иметь возможность обжаловать решения суда.

В связи с тем, что Стяжкин является аморальной личностью с криминальными наклонностями, т.к. со знанием дела незаконно содержит Усманова в психиатрическом стационаре и калечит его, поэтому должны быть пресечены его попытки лишить Усманова возможности участия в судебном процессе путем введения ему различных психотропных препаратов, препятствующих человеку адекватно мыслить. Все его демагогические изыски о том, что только исполняет решение суда – он может оставить для своих подельников. Если бы он был законопослушным гражданином, он не лишил бы Усманова права публично задавать ему вопросы и получать на них ответы 08.11.05г. Ситуация доведена до идиотизма: «невменяемый» объясняет лицам, претендующим на вменяемость, т.е. от объем знаний, который определяет их правоспособность.

В связи с организацией судебного процесса

ПРОШУ:

1. Вынести постановление о прекращении издевательств над моим отцом и применения к нему препаратов в случае, если это будет иметь место.
2. Обязать «врачей» провести комплекс реабилитационных мероприятий, направленных хотя бы на частичное восстановление функций головного мозга, если психотропные препараты будут применены.
3. Дать юридическую оценку клеветническим измышлениям «врачей», позволяющих им калечить моего отца.
4. Разрешить вопрос о праве моего отца на участие в судебном процессе и праве на обжалование решений суда.
5. Обязать администрацию больницы создать моему отцу условия для представления доказательств, т.е. получить книги и сделать ксерокопирование раздела «расстройство мышления».

По существу заявленных требований

ПРОШУ:

1. Обязать администрацию больницы предоставить Усманову Р.Р. возможность получать и пользоваться литературой по психиатрии, патопсихологии и психодиагностике, поскольку речь идет о его праве представлять доказательства в обоснование его психического состояния на основе научных данных.
2. Признать за Усмановым право: а) открыто подавать жалобы с регистрацией их в книге жалоб и предложений; б) делать замечания на записи врачей и знакомиться с этими записями; в) обязательного участия указанного жертвой представителя при общении с российскими психиатрами; г) проведения аудио- и видеозаписи общения жертвы с российскими психиатрами с тем, чтобы исключить возможность «психиатров» писать всякий абсурд; д) делать ксерокопии истории болезни, так как она содержит сведения исключительно о правах и свободах жертвы; е) признать за жертвами право пользоваться чайниками, купленными за свой счет; ж) признать за жертвами право встречаться со своими родственниками и близкими наедине, следуя принципам ч.2 ст.18 Закона «О содержании под стражей...»; з) признать за жертвами право на содержание с соблюдением санитарной нормы 4 кв. метра на человека.
3. Обязать администрацию СПБПБСТИН провести внеочередное освидетельствование Усманова Р.Р. с соблюдением требований, описанных в кассационной жалобе от 10.01.06г. (07.02.06г.), с проведением аудио- и видеозаписи освидетельствования с участием представителя, указанного мной или Усмановым Р.Р.
4. Обязать администрацию СПБПБСТИН общение врачей с Усмановым Р.Р. проводить с применением аудиозаписи и избранным им представителем, с удостоверением участниками беседы результатов общения.

5. Признать все записи «врачей» о психическом состоянии Усманова Р.Р. – недопустимыми доказательствами, не имеющими юридической силы в связи с тем, что речь идет об уголовном судопроизводстве, где все действия определяются правом жертв делать замечания на действия преследователей (п.10 ч.4 ст.47 УПК РФ), независимо от того, являются ли они следователями или экспертами (ч.1 ст.206 УПК РФ).

О правоспособности представителей. Так как речь идет об уголовном судопроизводстве, порядок участия законного представителя определяется ст.ст.16, 437 УПК РФ. В соответствии с ч.3 ст.16, ч.1 ст.437 УПК РФ решение об участии законного представителя принимает должностное лицо, которое разрешает дело по существу. Так как в соответствии со ст. 444 УПК РФ близкий родственник вправе обжаловать решение суда независимо от того, участвовал ли он при рассмотрении дела по существу или нет, поэтому, исходя из конституционно-правового смысла и универсальности норм права, близкий родственник вправе подавать жалобы, предшествующие вынесению судебного решения, т.е. возбуждать судебное производство. В связи с тем, что жалоба подается Усмановой Алией Рафаэлевной, мне не требуется представлять доказательства того, что Усманов Рафаэль приходится мне отцом, ибо мое отчество Рафаэлевна – доказательство того, что отец у меня Рафаэль, а фамилия Усманова свидетельствует о том, что мы находимся в родственных отношениях. Поэтому, с учетом разъяснений из Определения КС №439-0 от 08.11.05г., я должна быть признана судом законным представителем моего отца Усманова Р.Р.

Согласно ч.3 ст.48 Закона «О психиатрической помощи...» жалоба рассматривается без оплаты госпошлины.

Приложение: 1. Копии писем от 25.04.05г.; от 12.10.05г.; от 17.10.05г.;

2. Копия кассационной жалобы от 07.02.06г.

3. Копия свидетельства о рождении.

4. Копии заявлений в

И.п. прокуратуры от

18.02.06г., 21.02.06г., 24.02.06г.

5. Копии жалоб в Европейский Суд

от 13.12.05г.; 13.12 - 22.12.05г.; 23.01.06г.

КНРО

Administration des postes d'origine
Почтовая администрация подачи

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
Уведомление о получении / вручении / выплате / записи

CN 07

Bureau de dépôt Учреждение подачи	Date Дата
Destinataire de l'envoi Адресат отправления <i>Бориславский суд, Француз Судасудн, Викторан, Court of Human Rights, Strasbourg, France, F 67075</i>	
A.R.	
Service des postes Службное	
Timbre du bureau renvoyant l'avis Штемпель учреждения, возвращающего уведомление	
Nature de l'envoi Характер отправления	
<input type="checkbox"/> Prioritaire / Lettre Приоритетное / Письмо	<input type="checkbox"/> Non prioritaire/Imprimé Неприоритетное / Печатное издание
<input type="checkbox"/> Recommandé Заказное N° de l'envoi № отправления	<input type="checkbox"/> Livraison attestée С контролируемой доставкой
<input type="checkbox"/> Mandat ordinaire / Простой перевод / de versement перечисление	<input type="checkbox"/> Chèque d'assignation Чек платежного распоряжения
<input type="checkbox"/> Colis Посылка	
<input type="checkbox"/> Valeur déclarée С объявленной ценностью Montant Сумма	
<input type="checkbox"/> Montant Сумма	
A compléter à destination Заполняется в месте назначения	
<input type="checkbox"/> L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment вручено	
<input type="checkbox"/> payé оплачено	
<input type="checkbox"/> inscrit en CCP внесено в ТПС	
Date et signature* Дата и подпись <i>16.09.13, Демидов</i>	

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
* Это уведомление может быть подписано адресатом или, если правила страны назначения это предусматривают, другим лицом, имеющим разрешение, или служащим учреждения назначения

RECU LE

21 OCT. 2013

ДЕМИДОВ Р.Р.

CONSEIL DE L'EUROPE

A remplir par l'expéditeur
Заполняется отправителем

Prioritaire/
Par avion
Приоритетное /
Авиа

Renvoyer à
Подлежит возврату

Nom ou raison sociale
Фамилия или наименование учреждения
ДЕМИДОВ Р.Р.

Rue et n°
Улица и №
*Тюльчинская, 9-5, кв. 2
Ивильевская 5-2*

Localité et pays
Населенный пункт и страна
*с. Космино, Ямало-Ненецкого и на,
Космино, Козьмоу ове, Russia*

Administration des postes d'origine
Почтовая администрация подачи

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
Уведомление о получении / вручении / выплате / записи

CN 07

Bureau de dépôt Учреждение подачи	Date Дата
Destinataire de l'envoi Адресат отправления <i>Бориславский суд, Француз Судасудн, Викторан, Court of Human Rights, Strasbourg, France, F 67075</i>	
A.R.	
Service des postes Службное	
Timbre du bureau renvoyant l'avis Штемпель учреждения, возвращающего уведомление	
Nature de l'envoi Характер отправления	
<input type="checkbox"/> Prioritaire / Lettre Приоритетное / Письмо	<input type="checkbox"/> Non prioritaire/Imprimé Неприоритетное / Печатное издание
<input checked="" type="checkbox"/> Recommandé Заказное N° de l'envoi № отправления	<input type="checkbox"/> Livraison attestée С контролируемой доставкой
<input type="checkbox"/> Mandat ordinaire / Простой перевод / de versement перечисление	<input type="checkbox"/> Chèque d'assignation Чек платежного распоряжения
<input type="checkbox"/> Colis Посылка	
<input type="checkbox"/> Valeur déclarée С объявленной ценностью Montant Сумма	
<input type="checkbox"/> Montant Сумма	
A compléter à destination Заполняется в месте назначения	
<input type="checkbox"/> L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment вручено	
<input type="checkbox"/> payé оплачено	
<input type="checkbox"/> inscrit en CCP внесено в ТПС	
Date et signature* Дата и подпись <i>01.08.13, Демидов</i>	

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
* Это уведомление может быть подписано адресатом или, если правила страны назначения это предусматривают, другим лицом, имеющим разрешение, или служащим учреждения назначения

RECU LE

19 AOÛT 2013

ДЕМИДОВ Р.Р.

CONSEIL DE L'EUROPE

A remplir par l'expéditeur
Заполняется отправителем

Prioritaire/
Par avion
Приоритетное /
Авиа

Renvoyer à
Подлежит возврату

Nom ou raison sociale
Фамилия или наименование учреждения
ДЕМИДОВ Р.Р.

Rue et n°
Улица и №
*Тюльчинская, 9-5, кв. 2
Ивильевская 5-2*

Localité et pays
Населенный пункт и страна
*с. Космино, Ямало-Ненецкого и на,
Космино, Козьмоу ове, Russia*

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
Уведомление о получении / вручении / выплате / записи

CN 07

Bureau de dépôt / Учреждение подачи: *Комитет ООН* Date / Дата: *04.10.2013*

Destinataire de l'envoi / Адресат отправления: *Комитет по правам человека ООН, Geneva, Petition from office of the High Commissioner for Human Rights, Geneva 10, Switzerland 1211*

Nature de l'envoi / Характер отправления:

Prioritaire / Lettre / Приоритетное / Письмо

Recommandé / Заказное / Рекомендованное / № de l'envoi / № отправления: *25 OCT 2013*

Mandat ordinaire / Простой перевод / de versement / перечисление

Cheque d'assignation / Чек платёжного распоряжения

Valeur déclarée / С объявленной ценностью

Montant / Сумма

A compléter à destination / Заполняется в месте назначения

L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment remis / вручено / payé / оплачено / inscrit en CCP / внесено в ТПС

Date et signature* / Дата и подпись: *04.10.132 Женаид*

A.R.

Service des postes / Службное

Timbre du bureau renvoyant l'avis / Штамп учреждения, возвращающего уведомление



Prioritaire / Par avion / Приоритетное / Авиа

Renvoyer à / Подлежит возврату

Nom ou raison sociale / Фамилия или наименование учреждения: *Женаид Р.Р.*

Rue et n° / Улица и №: *Ильинская, 9-5, кв. 2*

Localité et pays / Населенный пункт и страна: *Козьмо, Краснодарского края, Россия*

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
* Это уведомление может быть подписано адресатом или, если правила страны назначения это предусматривают, другим лицом, имеющим разрешение, или служащим учреждения назначения.

AVIS de réception/de livraison/de paiement/d'inscription
Уведомление о получении / вручении / выплате / записи

CN 07

Bureau de dépôt / Учреждение подачи: *ARVAS* Date / Дата: *10.07.2013*

Destinataire de l'envoi / Адресат отправления: *Европейский Суд, Французский Суд по правам человека (European Court of Human Rights Council of Europe), France F-67 075*

Nature de l'envoi / Характер отправления:

Prioritaire / Lettre / Приоритетное / Письмо

Recommandé / Заказное / Рекомендованное / № de l'envoi / № отправления: *AA076522072RU*

Mandat ordinaire / Простой перевод / de versement / перечисление

Cheque d'assignation / Чек платёжного распоряжения

Valeur déclarée / С объявленной ценностью

Montant / Сумма

A compléter à destination / Заполняется в месте назначения

L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment remis / вручено / payé / оплачено / inscrit en CCP / внесено в ТПС

Date et signature* / Дата и подпись: *10.07.132 Женаид*

A.R.

Service des postes / Службное

Timbre du bureau renvoyant l'avis / Штамп учреждения, возвращающего уведомление



Prioritaire / Par avion / Приоритетное / Авиа

Renvoyer à / Подлежит возврату

Nom ou raison sociale / Фамилия или наименование учреждения: *Женаид Р.Р.*

Rue et n° / Улица и №: *Ильинская, 9-5, кв. 2*

Localité et pays / Населенный пункт и страна: *Козьмо, Краснодарского края, Россия - Россия*

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination.
* Это уведомление может быть подписано адресатом или, если правила страны назначения это предусматривают, другим лицом, имеющим разрешение, или служащим учреждения назначения.