



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

Зяблицев

2. Имя (имена) и отчество

Сергей Владимирович

3. Дата рождения

1 7 0 8 1 9 8 5 напр. 31/12/1960
Д Д М М Г Г Г Г

4. Место рождения

город Киселёвск Кемеровской области

5. Гражданство

российское

6. Адрес

FORUM REFUGIES-COSI
Domiciliation №5257
BP 71239, 06004 NICE Cedex 1

7. Номер телефона (включая международный код страны)

+33695995329

8. Адрес электронной почты (если имеется)

bormentalsv@yandex.ru

9. Пол мужской женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

 напр. 27/09/2012
Д Д М М Г Г Г Г

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

32. Адрес электронной почты

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

1	4	0	5	2	0	1	8
---	---	---	---	---	---	---	---

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

--	--	--	--	--	--	--	--

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.

ПРЕДЫСТОРИЯ:

1. 22.01.2016 между Заявителем и бывшим сотрудником полиции Мурко произошел конфликт, в результате которого заявителю были причинены побои. По данному факту он незамедлительно обратился в правоохранительные органы с сообщением о преступлении. Однако, никакого расследования проведено не было (приложение 2)
2. Мурко, ранее осужденный по ч.1 ст. 115, ч.1 ст. 119 УК РФ, с умыслом избежать ответственности за аналогичные совершенные им деяния и, зная о том, что заявитель обратился в полицию, также подал заявление, заведомо ложно обвинив Заявителя в нападении на Мурко и угрозе ему убийством (приложение 3).
3. 10.02.2016 участковый, и.о. дознавателя Копылов А.Ю., который имел неприязненные отношения с Заявителем из-за многократных обжалований его бездействия, инициировал фальсификацию против него уголовного дела по заведомо ложному обвинению Мурко и он же препятствовал расследованию по заявлению Заявителя в отношении Мурко. При этом полиция и прокуратура не выполнили требование дать оценку наличия признаков преступления по ст. 306 УК РФ в действиях Мурко.
В рамках фальсификации обвинения Мурко организовал лжесвидетельские показания, для чего вступил в сговор с соседями, находившимися в конфликтной ситуации с заявителем. Следует заметить, что конфликтные ситуации имели одну и ту же причину: нарушение общественного порядка со стороны соседей и толерантное отношение к этому со стороны полиции.
4. В связи с совершаемыми Мурко и его подельниками преступлениями Заявитель обращался многократно в полицию и следственный отдел г. Балашиха ГСУ СК по МО с заявлениями о преступлениях по ст. 303, 306, 307 УК РФ. Но все они оставлены без законного процессуального разрешения в течение 2-х лет и законного процессуального решения не принято по настоящее время (приложение 4)
5. Надлежащий прокурорский контроль отсутствовал и по этой причине заявитель вступил в конфликтные отношения с прокурором г. Балашиха Мамочевым, так как постоянно подавал жалобы на него в вышестоящие прокуратуры.

СУДЕБНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА:

6. По событиям от 22.01.2016 Заявитель инициировал возбуждение уголовного дела по частному обвинению в отношении Мурко по ч. 1 ст. 116 УК РФ.
28.07.2016 постановлением мирового судьи участка № 1 Балашихинского района производство по уголовному делу было прекращено по нереабилитирующим основаниям в связи с изменением законодательства (приложение 5).
Мурко не обжаловал постановление, возражений на прекращение по указанным основаниям уголовного обвинения не представлял. Таким образом, преюдициально было установлено, что Заявитель был потерпевшим от действий Мурко, который нанес ему 22.01.2016 побои, причинившие физическую боль, повлекшие нахождение на больничном, то есть совершил в отношении него преступление по ч. 1 ст. 116 УК.
7. Мурко, злоупотреблявший правом в условиях безответственности, на основании сфальсифицированной справки травмпункта от 23.01.2016 предъявил в суд частное обвинение по ст. 115 УК в отношении заявителя.
13.10.2016 приговором мирового судьи № 1 судебного участка Савинковой Заявитель признан невиновным в совершении преступления по ст. 115 УК РФ в связи с отсутствием вреда здоровью Мурко. Однако, на момент вынесения приговора ещё не был вскрыт факт фальсификации медицинской справки Мурко (приложение 6)
- 23.11.2016 Балашихинский городской суд оставил апелляционную жалобу Мурко без удовлетворения (приложение 7)
8. Однако, возбужденное 10.02.2016 органом дознания при соучастии прокурора уголовное дело в отношении Заявителя по ч. 1 ст. 119 УК РФ было передано в суд без учета вынесенных судебных решений, которыми были

Изложение фактов (продолжение)

57.

установлены фактические обстоятельства дела и согласно ст. 90 УПК РФ эти обстоятельства не подлежали повторному доказыванию или отрицанию.

9. 19.12.2016 приговором мирового судьи № 1 судебного участка Савенковой А.Ф. вынесен ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ приговор по ст.119 УК в отношении Заявителя (приложение 8).

Этот приговор не устроил прокурора г. Балашихи Мамочева : согласно приговору, прокуратура не предоставила доказательств своего обвинения. При этом в течение всех судебных заседаний сторону обвинения и лжепотерпевшего состав суда устраивал и они возражали против отводов, заявленных судьей Савенковой Заявителем, то есть, сторона обвинения активно доверяла судье. Таким образом, обжалование стороной обвинения приговора из-за состава суда являлось злоупотреблением правом и это привело к нарушению правовой определенности.

10. 25.04.2017 апелляционная инстанция Балашихинского городского суда отменила ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ приговор, пойдя на поводу у злоупотребляющей прокуратуры (приложение 9). При этом суд указал, что «Савенкова высказала свое мнение по существу фактических и правовых вопросов, которые в дальнейшем были предметом судебного разбирательства под её же председательством при вынесении приговора суда в отношении Зяблицева».

Но правовыми вопросами в данном уголовном деле были квалифицирующие признаки состава преступления по ст. 119 УК РФ, а ранее судья Савенкова высказывала свое мнение по правовым вопросам по ст.115 УК РФ и по ст. 116 УК РФ. Таким образом, прокуратура и судья Паршин в этой части допустили произвольное правоприменение. Что же касается высказывания мнения судьёй по существу фактических обстоятельств, то один раз установленные судом обстоятельства НЕ ПОДЛЕЖАТ ПОВТОРНОМУ ДОКАЗЫВАНИЮ согласно ст. 90 УПК и состав суда при этом не имеет значения. Таким образом, отмена оправдательного приговора от 19.12.16 не только нарушила право заявителя на неизменность судебного акта, но и привела к переоценке преюдициально установленных фактических данных, то есть к полному правовому произволу (приложение 10).

11. Заявитель обжаловал вынесенные решения в кассационном порядке в Московский областной суд, затем в Верховный суд РФ, где они оставлены без изменения (приложения 11).

12. 22.09.2017 приговором мирового судьи № 1 судебного участка Перевезенцевой заявитель признан виновным в совершении преступления по ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании сфальсифицированного доказательства, что было установлено частным постановлением мирового судьи 19.12.2016 (приложение 6). То есть заявитель стал жертвой судебно-прокурорского произвола (приложение 12)

12.1 Судья сама себе не удовлетворила многочисленные обоснованные отводы немотивированными штампованными постановлениями, в которых не отражала доводы Заявителя и таким преступным способом присваивала себе полномочие рассмотреть дело. Затем судья воспрепятствовала незамедлительному обжалованию несогласия Заявителя с составом суда, не направив апелляционную жалобу на отказ в отводе в апелляционную инстанцию. (приложения 13)

12.2 Судья таким же образом "рассмотрела" отвод прокурору, участвовавшему в деле, и отказалась рассматривать другие отводы по иным обстоятельствам, то есть доводы Заявителя не были опровергнуты (приложение 14)

12.3 Право на избранных защитников систематически и упорно нарушалось, хотя согласно ч. 2 ст. 49 УПК "По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката".

Заявитель желал, чтобы его защиту осуществляли избранные им лица (юрист Романичева И.Г., общественные защитники Иванова, Усманов). Но судьёй ему было отказано в обеспечении этого права и назначались государственные адвокаты: Соломонова (которая в суд не являлась с 24.05.2017 по 26.06.2017), затем Давыдов (который функции защитника не исполнял с момента назначения и до вступления приговора в законную силу). В результате конфликтных отношений Давыдов ходатайствовал перед судом о назначении судебно психиатрической экспертизы подзащитному вопреки его воле (приложение 15)

В результате жалобы Заявителя на адвоката Давыдова в дисциплинарную коллегия адвокатов он был привлечен к ответственности (приложение 16). Но, тем не менее, в его отводе судом было отказано. Позиция навязанного адвоката не была согласована с позицией Заявителя и он доверял суду и прокурору, не знал реальных обстоятельств дела, не знал о фальсификации доказательств лжепотерпевшим, не знал о заявлениях в правоохранительные

Изложение фактов (продолжение)

58.

органы в отношении Мурко, не знал о свидетелях заявителя. В итоге о его позиции заявитель узнал лишь из его апелляционной жалобы на приговор, в которой он обосновывал не то, что заявитель не совершал преступления, а что "угрозы были не реальными", то есть активно действовал вопреки воле подзащитного.

12.4. В фиксации судебного процесса видео или аудиозаписями было отказано, в том числе, в приобщении в качестве доказательств записей самого Заявителя (приложения 17)

12.5 13.07.2018 Заявитель был удален с судебного следствия до прений сторон за требование законного состава суда. При этом не было обеспечено его право следить за процессом и реализовывать свои процессуальные права. Также было нарушено право на обжалование удаления ни в эффективной процедуре, ни вместе с приговором, поскольку жалоба на удаление так и не была рассмотрена в апелляции (приложение 18).

13. 14.11.2017 Балашихинский городской суд оставил апелляционную жалобу заявителя без удовлетворения, допустив такой же произвол, как и суд первой инстанции (приложение 18).

Решения суда на отводы суду и прокурору не опровергали доводов Заявителя. Отвод судье рассматривал сам судья и отказывал в его удовлетворении, видео и аудиозапись были запрещены судьёй, в участии избранных защитников отказано, навязан тот же адвокат Давыдов, за активную позицию защиты Заявитель был также удален из судебного заседания, где апелляционные жалобы должны были рассматриваться по существу, но которое после его удаления продлилось 7 минут (приложения 13, 14, 16)

14. Приговор в отношении Заявителя вступил в законную силу 14.11.2017, а по заявлениям о преступлениях Мурко и его лжесвидетелей к марту 2018 не принято законного обоснованного решения правоохрнительными органами, что позволило вынести приговор на основании фальсифицированных доказательств и ложных свидетельских показаний (приложение 19)

15. 15.02.2018 Заявитель подал кассационную жалобу в Московский областной суд. По ней не принято решение к настоящему дню.

16. В период с 14.12.2017 по 26.02.2018 в отношении Заявителя было применено наказание в виде обязательных работ. Однако, в связи с его правозащитной деятельностью (участие в качестве защитника заведомо ложно обвиненного в совершении преступления Бохонова А. В. - Жалобы в ЕСПЧ № 74883/17, а также от 22.01.2018) Власти России сфальсифицировали доказательства о якобы уклонении Заявителя от выполнения обязательных работ и та же судья Перевезенцева заменила обязательные работы на лишение свободы сроком на месяц в колонии -поселении (по этому поводу будет подана отдельная жалоба в Суд, так как на данный момент постановление суда обжаловано в апелляцию и не вступило в законную силу). Таким образом, приговор от 22.09.2017 явился не только средством эксплуатации Заявителя (он отработал более 90 неучтённых часов), но и средством устрашения, запугивания и реального воспрепятствования правозащитной деятельности против коррупционеров в органах власти.

17. протоколы заседаний суда первой и второй инстанций второго рассмотрения (с. Перевезенцева, с. Дошин) фальсифицированы (приложение 20), и расходятся с полученными Заявителем видеопотоколами, аудиопотоколами (приложение 21) и поданными Заявителем замечаниями (Приложение 21) на каждый протокол каждого судебного заседания.

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

59. Статья	Пояснения
<p>1. Нарушение п. 1 статьи 6 Конвенции</p>	<p>1. Допущено нарушение принципа правовой определенности и единства судебной практики при отмене оправдательного приговора суда по основанию незаконного состава суда, поскольку установление судьёй фактических обстоятельств дела в предыдущих судебных разбирательствах по ст. 115, 116 УК РФ не могло повлечь переустановление этих обстоятельств любым составом суда в соответствии со ст. 90 УПК РФ при рассмотрении дела по обвинению по ст. 119 УК РФ (п. 2.1.1 приложения 18-кассац. жалоба). К произволу ЕСПЧ относит ситуацию, когда «национальные власти пренебрегли стремлением правильно применять относимое законодательство» (§ 47 Постановления от 10 июня 1996 г. по делу "Бенем против Соединенного Королевства").</p> <p>2. Допущено нарушение права на законный, беспристрастный состав суда рассмотрением отводов судьями самим себе, что установлено в § 26 Постановления от 09.01.18 г. по делу «Ревтюк против РФ».</p> <p>3. Допущено нарушение права на законный состав суда, так как апелляционная жалоба на отказ в отводе судье Перевезенцевой не была рассмотрена апелляционной инстанцией и её доводы не опровергнуты, сомнения не рассеяны. Заявитель не может быть лишен статуса жертвы нарушения Конвенции, когда его «утверждения не были предметом рассмотрения в ходе последующего разбирательства, не говоря уже о выявлении, каких-либо возможных нарушений Конвенции» (§ 60 Постановления от 03.10.17 г. по делу «N.D. и N.T. против Испании»).</p> <p>4. Допущено нарушение права на законный, состав суда немотивированными постановлениями об отказе в отводе прокурора и нерассмотрением заявляемых отводов. Фактически имеет место практика аннулирования права на отвод должностным лицам, что приводит к нарушению беспристрастности процессов.</p> <p>5. Допущено нарушение права на законный состав суда второй инстанции, так как судья Дошин допустил все те же нарушения прав Заявителя, что и судья первой инстанции (нарушил право на защиту, удалил Заявителя), после этого он подлежал отводу, так как "никто не может быть судьёй в своем деле".</p> <p>6. Допущено нарушение права на публичность и гласность процесса, а также на достоверность протоколов запретом вести фиксацию процессов и неведение её самим судом. При этом «любые ограничения, вводимые государством-участником, должны быть совместимы с положениями Пакта» (п. 3.4 Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»). Запрет видеофиксации судебного процесса имел только коррупционные цели. Отказ в приведении мотивов ограничения или лишения права «без конкретного указания оснований является актом произвола» (...)» (§ 72 Постановления от 17.04.14 г. по делу «Любовь Стеценко против РФ», Добавление I Сообщения КПЧ от 11.07.97 г. по делу «Роберт У. Готье против Канады»).</p> <p>7. Допущено нарушение равноправия и состязательности сторон, так как позиция заявителя проигнорирована в приговоре – не отражена, а потому не опровергнута. (§ 80 Постановления от 12.02.04 г. по делу «Перес против Франции», § 91 Постановления от 16.11.10 г. по делу «Таске против Бельгии», § 115 Постановления от 26.11.13 г. по делу «Х. против Латвии».)</p> <p>Поскольку Заявитель был удален, то ни о каком равноправии и состязательности речи идти не может, так как ни одного процессуального права он реализовать не смог. (§ 24 Постановления от 13.05.08 г. по делу «Галич против РФ», п. 7.1 Сообщения КПЧ от 24.07.08 г. по делу «Бандаранаяке против Шри-Ланки».)</p> <p>Кроме того, если сторона обвинения доверяет судье, а сторона защиты нет, то нарушается равноправие сторон.</p>
<p>2. Нарушение п. 2 ст. 6 Конвенции</p>	<p>8. Допущено нарушение права не подвергаться произволу, поскольку приговор вынесен на основании фальсифицированных доказательств, что было установлено судом при первом рассмотрении дела (приложение 6)</p> <p>9. Допущено нарушение принципа презумпции невиновности, поскольку доводы и доказательства Заявителя исключены из приговора, не опровергнуты (приложение 1 п. 2).</p>

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья
3. Нарушение п.п. «а», «b»,
«с», «в», «d» п. 3 ст.6
Конвенции

Пояснения

10. Удаление Заявителя за активную позицию защиты (заявление отводов судьям, прокурору, требование фиксации заседания техническими средствами, отводы защитнику и требование допуска избранных защитников) являлось злоупотреблением со стороны судей.

"Обвиняемый или его адвокат должен иметь право действовать внимательно и без боязненно при использовании всех имеющихся средств защиты и право обжаловать разбор дела, если они считают, что он был несправедливым". (п. 5 Замечаний общего порядка № 13 [1984]).

В результате, Заявитель был лишен возможности реализовать в судебном следствии все свои процессуальные права, гарантированные ему процессуальным кодексом и п. 3 ст. 6 Конвенции. (§ 132, 133 Постановления от 22.12.09 г. по делу «Макаренко против РФ», §73 Постановление ЕСПЧ «Свинаренко и Сляднев против России» от 17 июля 2014, § 134 Постановления от 13.07.10 г. по делу «Лопата против РФ»).

Активная защитная позиция обвиняемого не может быть "нарушением регламента", так как «регламентация процесса имеет целью, прежде всего, защиту преследуемого лица от возможных злоупотреблений властью, и что, следовательно, именно защита в наибольшей степени может пострадать от пробелов и неточностей такой регламентации» (§ 102 Постановления от 22.06.2000 г. по делу «Коеме и другие против Бельгии»).

Ст. 258 УПК РФ позволяет удалять подсудимого за нарушение порядка в судебном заседании, но не регламентирует его участие иными способами (дистанционно).

Поэтому удаление подсудимых из процессов именно за активную защитную позицию является стандартной практикой злоупотребляющих судов и это результат "пробела и неточности" регламентации удаления подсудимого.

«Точно так же, как никакое положение законодательства страны не должно толковаться и применяться способом, несовместимым с обязательствами государства на основании Конвенции (...), пробел во внутригосударственном законодательстве не может служить оправданием для уклонения от реализации в полном объеме конвенционных стандартов» (§ 31 Постановления ЕСПЧ от 16.02.16 г. по делу «Евдокимов и другие против РФ»).

11. Отказ в замене адвоката и в допуске избранных защитников нарушил право осуществлять свою защиту посредством выбранных защитников.

(§134 Постановление ЕСПЧ «Свинаренко и Сляднев против России» от 17 июля 2014, §33 Постановления от 13.05.80 г. по делу «Артико против Италии», § 167, 168 Постановления от 22.05.12 г. по делу «Идалов против РФ»).

Учитывая, что судебное следствие прошло без Заявителя, а адвокату Давыдову он заявил отвод, имело место необоснованное заочное разбирательство с нарушением права на защиту: " В тех случаях, когда исключительно по обоснованным причинам судебные процессы проводятся заочно, чрезвычайно необходимо строгое соблюдение прав на защиту» (п. 11 там же).(п. 5 Замечаний общего порядка № 13 [1984])...

"Среди минимальных гарантий при уголовном разбирательстве, предусмотренных в пункте 3 а) статьи 14... Подпункт 3 b) предусматривает, что обвиняемый должен иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником..." (п. 9 Замечаний общего порядка № 13 [1984])

Ст. 13 Конвенции

12. Апелляционная процедура не устранила нарушения Конвенции при обязанности это сделать, более того, совершила те же нарушения.

13. По заявлениям о преступлениях лжесвидетелей, лжепотерпевшего, должностных лиц расследований в порядке УПК РФ не проводится, проверки имитируются, принимаемые решения длительно не высылаются.(§ 77 Постановления от 04.03.14 г. по делу «Дилипак и Каракайя против Турции»). При этом суд отказал в приостановлении производства до результатов расследования.

Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

61. Жалоба	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения
п.1, п. 2, п. 3 ст. 6, ст.13 Конвенции	<p>1. Постановление судьи мирового участка № 1 Балашихинского района Савенковой о прекращении производства по делу № 1-34\16 по обвинению в отношении Мурко по ст. 116 УК РФ от 28.07.16 .</p> <p>2. Оправдательный приговор мирового участка № 1 Балашихинского района Савенковой по ст. 115 УК РФ от 13.10.2016.</p> <p>3. Апелляционное определение Балашихинского суда по ст. 115 УК РФ от 23.11.16 об оставлении без изменения приговора от 13.10.2016</p> <p>4. Частное постановление судьи мирового участка № 1 Балашихинского района Савенковой о фальсификации доказательств Мурко от 19.12.2016 по делу № 1-44 \16.</p> <p>5. Оправдательный приговор судьи мирового участка № 1 Балашихинского района Савенковой по ч. 1 ст. 119 УК РФ от 19.12.16 по делу №1-44\2016 .</p> <p>6. Апелляционное постановление Балашихинского суда об отмене оправдательного приговора от 25.04.2017</p> <p>7. Постановление Московского областного суда 25.06.17 об отказе передать кассационную жалобу для рассмотрения в Президиуме суда.</p> <p>8. Постановление судьи Верховного суда РФ об отказе передать кассационную жалобу для рассмотрения в Президиуме Верховного суда РФ.</p> <p>9. Письмо заместителя Председателя Верховного суда РФ об отказе в отмене принятых решений.</p> <p>10. Апелляционная жалоба №3023 на незаконный состав суда (подана четыре раза: 08.06.17, 08.06.17, 15.06.17, 18.06.17 и не рассмотрена в итоге)</p> <p>11. Апелляционные жалобы на удаления (не рассмотрены)</p> <p>12. Постановление судьи мирового участка № 1 Балашихинского района Перевезенцевой об отказе приостановить производство до разрешения заявлений о преступлениях Мурко и его лжесвидетелей следственным органом и по другим основаниям от 09.08.2017</p> <p>13. Обвинительный приговор судьи мирового участка № 1 Балашихинского района Перевезенцевой от 22.09.17.</p> <p>14. Апелляционная жалоба на приговор 22.09.17,</p> <p>15. Апелляционное постановление судьи Балашихинского суда Дошина от 14.11.2017 об отказе в отмене приговора.</p> <p>17. Ответ об очередной отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Мурко и его свидетелей.</p> <p>18. Кассационная жалоба на приговор, поданная 15.02.2018 и не рассмотренная к настоящему моменту.</p> <p>Заявитель использовал все средства защиты и, соблюдая 6-ти месячный срок, который истекает 14 мая 2018, обратился в ЕСПЧ. В случае отмены приговора Московским областным судом Суд будет уведомлен.</p>

I. Список приложений

Приложите полные и качественные копии всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

- | | | |
|-----|---|--------------|
| 1. | Дополнение к настоящей жалобе. | стр. 1-10 |
| 2. | Заявление Зяблицева от 22.01.16. т.1, л. 22-23. Объяснение к заявлению, т. 1, л.л. 24-25. Оригинал: т. 1, дело 1-34\16, л.26-28. Постановления об отмене постановления об отказе. | стр. 11-19 |
| 3. | Заявление Мурко. Приговор в отношении Мурко 22.06.2009 | стр. 20-24 |
| 4. | Ответ 26.03.18, доказывающий отсутствие процессуального решения. | стр. 25 |
| 5. | Постановление по ст. 116 в отношении Мурко 28.07.16. т. 2 л.3-5. | стр. 26-27 |
| 6. | Частное постановление 19.12.17. Приговор 13.10.16 по ст. 115. Ответ ЦГБ (л.90, т.5). | стр. 28-30 |
| 7. | Апелляционное решение 23.11.16 Фадеев по 115. т.4, л. 169-170. | стр. 31-32 |
| 8. | Оправдательный приговор по ст. 119, 19.12.17. | стр. 33-42 |
| 9. | Апелляционное постановление Дошина 14.11.17. | стр. 43-45 |
| 10. | Кассационная жалоба 26.05.17 №7324 в Мособлсуде. | стр. 46-65 |
| 11. | Решение МОС Катыхова, ВС РФ Пейсикова, Смирнов. | стр. 66-69 |
| 12. | Приговор 22.09.17. | стр. 70-73 |
| 13. | Отводы судье. Заявления в Совет судей1 РФ, в ККС МО, апелляционная жалоба отказ в отводе. Постановление судьи. | стр. 74-138 |
| 14. | Отвод прокурору, отказ судьи. | стр. 139-142 |
| 15. | Ходатайство адвоката Давыдова о назначении подзащитному психиатрической экспертизы. | стр. 143-150 |
| 16. | Отказ от Давыдова. Отвод Давыдову. Решение квалификационной комиссии АП МО, Совета АП МО о нарушениях Давыдова. Доверенность на защитника Романичеву. | стр. 151-170 |
| 17. | Ходатайство о ведении аудио. Ответ суда. Исследовать видеодоказательства. | стр. 171-179 |
| 18. | Постановления об удалениях. Апелляционные жалобы на каждое удаление. Апелляционная и кассационная жалобы на приговор по ст. 119. | стр. 180-216 |
| 19. | Заявления в СК РФ о преступлениях лжесвидетелей от 10.05.17, и от 18.09.17. | стр. 217-232 |
| 20. | Протоколы заседаний второго рассмотрения: Перевезенцевой, Дошиным. | стр. 233-335 |
| 21. | Видеопротоколы судебного разбирательства первой и второй инстанций второго рассмотрения (Перевезенцева, Дошин) собственными средствами. Аудиопротоколы. Замечания на протоколы. | стр. 336 |
| 22. | Материал дела-13 томов, содержание. | стр. 336 |
| 23. | | стр. |
| 24. | | стр. |
| 25. | | стр. |

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

1	4	0	5	2	0	1	8	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

Заблицев Сергей Владимирович

Заблицев

Контактное лицо для ведения перепискиЕсли жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Заблицев Сергей Владимирович FORUM REFUGIES-COSI

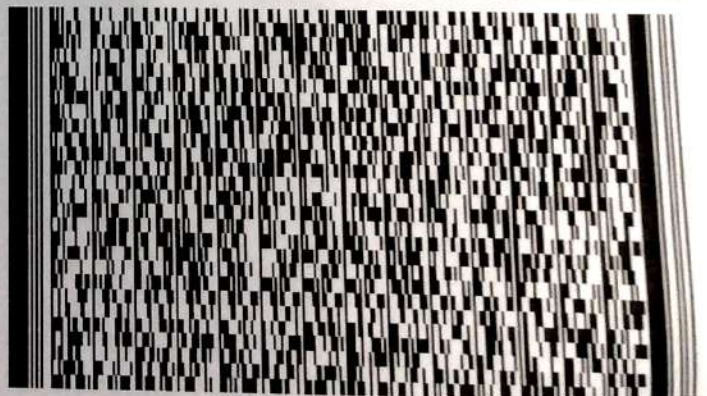
Domiciliation №5257

BP 71239, 06004 NICE Cedex 1

+33695995329

**Заполненный формуляр жалобы должен
быть подписан и направлен по почте на
следующий адрес:**

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
СТАРШЕЮЩИЙ СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является обязательным документом, который имеет значение на всей территории Республики Крым. Скорее всего, вы получите этот формуляр жалобы, заполняя его по месту жительства и суду жалобы, и приносите его вместе с остальными документами.

Шрифт код

Если вы уже подавали из Суда жалобы на этом сайте, укажите дату их подачи.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявитель является организацией, заполнить раздел А.2.

1. Фамилия
Заблазов

2. Имя (имена) и отчество
Сергей Владимирович

3. Дата рождения
1 7 0 8 2 9 8 5 м.г.гг. 11/12/1960
Д Д М М Г Г Г Г

4. Место рождения
город Кокчавский Кировской области

5. Гражданство
русское

6. Адрес
FORUM REFUGIES COSI
Dombaydon №5252
BP 71239, 06004 NICE Cedex 1

7. Номер телефона
+359 895 72 72 72

Формуляр жалобы

Внимание! Суд не принимает формуляр жалобы, в котором не указаны требования стороны (см. статьи 47 Регламента Судов). Обратите внимание на то, что согласно статье 47 § 2(3) Формуляр, содержащий некорректную или избыточную информацию, не подлежит рассмотрению и обработке. Суд должен иметь возможность определить суть и объект жалобы на основе содержания формуляра, не прибегая к дополнительным или косвенным сведениям.

Номер жалобы

Если вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, включая юридические лица и общественные объединения. В данном случае заполните:

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)
Д Д М М Г Г Г Г м.г.гг. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

The Registrar European
Court of Human Rights
Council of Europe
Strasbourg Cedex
67075 France

Ziablitssev Sergei
Forum Refugiés-Cosi
Domiciliation N°5257
BP 712 39
06004 NICE CEDEX 1

Destinataire

The Registrar European
Court of Human Rights
Council of Europe
Strasbourg CEDEX
67075 France

Expéditeur

~~Ziablitssev Sergei
Forum Refugiés-Cosi
Domiciliation N°5257
BP 712 39
06004 Nice Cedex 1~~

RECOMMANDÉ SANS AVIS DE RÉCEPTION

Number de suivi: 1B 010 477 3387 6

PREUVE DE DÉPÔT
PREUVE DE DISTRIBUTION
A CONSERVER PAR LE CLIENT

Utiliser uniquement un STYLO À BILLE en appuyant fermement.
Pensez également à la Lettre recommandée en ligne.

Consultez www.laposte.fr/boutiquecourrier

Le Poste S.A. au Capital de 1 800 000 000 € - RCS Paris 088 000 700
Siège Social : 44 Boulevard de la Chapelle - 75117 Paris CEDEX 19

Niveau de garantie (valeur au dos): R1 R2 R3