



Прокуратура  
Российской Федерации  
Прокуратура  
Волгоградской области  
Истец:  
Прокуратура  
г. Волжского  
ул. Чайковского, 8  
г. Волжский, 404130

07.02.22 № 8.87.22 ответчик:

На № \_\_\_\_\_

Судебная коллегия по гражданским  
делам Волгоградского областного  
суда

МОД «Общественный контроль  
правопорядка»  
odokprus.mso@gmail.ru

ГУ МВД России по Волгоградской  
области  
Краснознаменская ул, д.17,  
г.Волгоград

Прокуратура Волгоградской области  
ул. Историческая, 124 г. Волгоград,

Третье лицо: Прокуратура г.Волжского  
Чайковского ул., д.8, г.Волжский,

УМВД России по г.Волжскому  
Набережная ул., д.5, г.Волжский

ОП-4 УМВД России по г.Волжскому  
Братская ул., д.1а, г.Волжский

по гражданскому делу № 2-4640/2021

### ВОЗРАЖЕНИЕ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ

Решением Центрального районного суда от 25.11.2021 отказано в удовлетворении исковых требований МОД «Общественный контроль правопорядка» (далее - МОД ОКП) к ГУ МВД России по Волгоградской области и прокуратуре Волгоградской области о взыскании с казны Российской Федерации денежных средств.

Не согласившись с принятым решением представитель истца обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение Центрального районного суда отменить.

С доводами апелляционной жалобы следует не согласиться по следующим основаниям в виду не верного определения судом юридически значимых обстоятельств.

Исковые требования МОД ОКП мотивированы тем, что одним из членов общественного движения – Бахоновым А.В. в отношении общественного движения совершено преступление. В связи с этим, МОД ОКП, в лице его председателя Ивановой И.А., обратилось с заявлением в УМВД России по

АБ № 108138

г.Волжскому о проведении процессуальной проверки по данному факту. Однако, в результате преступного бездействия сотрудников полиции и надзирающих сотрудников прокуратуры, до момента рассмотрения искового заявления в суде по заявлению МОД ОКП не принято законное и обоснованное решение, чем причинен МОД ОКП вред.

С учетом вышеизложенных обстоятельств МОД ОКП просило взыскать с казны Российской Федерации компенсацию за нарушение прав потерпевших.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми, не запрещенными законом способами (часть 2).

Исходя из положений ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 настоящего Кодекса.

В силу положений ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Применение правовой нормы ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает наличие как общих условий деликтной ответственности, таких как наличие вреда, противоправность действий причинителя вреда, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя. Так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Судом на основании представленных сторонами доказательств верно установлено, что МОД ОКП, в лице его председателя Ивановой И.А., обратилось с заявлением в УМВД России по г.Волжскому о проведении процессуальной проверки по факту совершения одним из членов общественного движения – Бахоновым А.В. в отношении общественного движения противоправных действий. Данное заявление 31.07.2020

зарегистрировано УМВД России по г.Волжского в книге учета сообщений о преступлении (КУСП) за № 5612.

По поступившему заявлению в установленном законом порядке проведена процессуальная проверка, по результатам которой в возбуждении уголовного дела было отказано.

В дальнейшем в порядке надзора прокуратурой г.Волжского принимаемые сотрудниками полиции решения об отказе в возбуждении уголовного дела неоднократно отменялись для проведения дополнительной проверки.

По результатам дополнительных проверок, 26.07.2021 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, которое прокуратурой г.Волжского Волгоградской области признано законным и обоснованным.

В порядке ст. ст. 124, 125 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела не признано незаконным и необоснованным.

Также не признано в порядке ст. 125 УПК РФ незаконность действий (бездействий) сотрудников полиции и надзирающего прокурора.

Согласно материалам процессуальной проверки, проведенной по заявлению председателя МОД ОКП, и копий надзорного производства прокуратуры города, все действия и решения принимались сотрудниками полиции и прокуратуры в соответствии с их компетенцией, с соблюдением требований действующего законодательства.

В соответствии со ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая доказательства, с учетом требований ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд верно пришел к выводу, что заявленные истцом требования не подлежат удовлетворению, поскольку суду не представлены доказательства незаконности действий (бездействий) сотрудников полиции и прокуратуры, повлекших наступление негативных последствий для истца.

Исполнение органами публичной власти или должностными лицами своих функций в пределах предоставленных им полномочий предполагает под собой правомерность данных действий, пока не доказано обратное. Неправомерными эти действия становятся лишь при их совершении без полномочий либо с их превышением или при злоупотреблении ими.

Органы дознания вправе самостоятельно совершать определенные процессуальные действия, а потерпевший (заявитель) в случае несогласия с данными действиями вправе их обжаловать, иного способа защиты прав потерпевшего в данном случае Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает.

Как следует из материалов дела, стороной истца реализовано предоставленное конституционное право на защиту своих прав и законных интересов в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Механизм проведения процессуальной проверки и принятия по её итогам процессуального решения регламентирован законодательно, определены порядок, очередность, основания совершения определенных процессуальных действий, условия и основания проведения процессуальных действий, права и обязанности лиц, в них участвующих в том или ином статусе.

Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены как основания вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, так и основания отмены таких постановлений.

Вынесение компетентным должностным лицом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, последующая отмена постановления с возобновлением процессуальной проверки предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством и сами по себе не могут причинить вред заявителю.

Вся совокупность доказательств, представленная суду, не доказывает противоправность действий (бездействий) и решений, принимаемых органами полиции и прокуратуры.

Доводы стороны истца о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований основаны на неверной оценке обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, и неверном толковании норм действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, суд верно пришел к выводу о полном отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ст. 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПРОШУ:

Решение Центрального районного суда от 25.11.2021 по иску МОД «Общественный контроль правопорядка» к ГУ МВД России по Волгоградской области и прокуратуре Волгоградской области о взыскании компенсации с казны Российской Федерации оставить - без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель прокуратуры  
Волгоградской области  
(по доверенности),  
прокуратуры г.Волжского



С.В. Смутнев