

Уссурийский районный суд Приморского края



Международное
общественное движение
«ОБЩЕСТВЕННЫЙ
КОНТРОЛЬ ПРАВОПОРЯДКА»
Официальный сайт: <http://www.controle-public.com/>
Email: odokprus.mso@gmail.com

Адрес : 6, place du CLAUZEL, App 3, 43000
Le Puy en Velay, FRANCE
тел/ватсап +33 6 95 41 03 14

05.12.2020 № 2201
На № _____ от _____

Дело №6-649/2020

Заинтересованный орган :

ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1»,

Адрес : 692531, Приморский край, г. Уссурийск, с.
Заречное ул. Пионерская, д. 1а
zarechnoe@mail.primorye.ru

Сторона защиты :

- 1) **Шуманина Надежда Викторовна**,
законный представитель в рамках УПК РФ
Адрес : 683003, г. Петропавловск-Камчатский,
ул. Вилюйская, дом 20, кв. 4,
тел. 89084950317, 89004375850,
тел/факс: 8(4152)420968
lada-1965@mail.ru
- 2) Председатель МОД « Общественный контроль
правопорядка », избранный представитель
Иванова Ирина Александровна
Адрес : 6, place du CLAUZEL, App 3, 43000 Le Puy en
Velay, FRANCE тел/ватсап +33 6 95 41 03 14
odokprus.mso@gmail.com
- 3) Шуманин Владимир Юрьевич, незаконно лишенный
свободы и личной неприкосновенности

Адрес : 692531, Приморский край,
г. Уссурийск, с. Заречное ул. Пионерская, д. 1а
zarechnoe@mail.primorye.ru

ВОЗРАЖЕНИЯ

На 11.12.2020 назначено судебное заседание по принудительным мерам медицинского характера в отношении Шуманина В.Ю. Сторона защиты приносит возражения.

1. Главный врач обратилась в суд с ходатайством об изменении режима лишения свободы Шуманина В.Ю.: со специального режима на общий.

В этих действиях главного врача имеются признаки преступления по ст. 128 УК РФ, так как ей было разъяснено, что Шуманин В.Ю. **не может быть лишен свободы в связи с уголовным обвинением по ст. 128.1 УК РФ**, что его помещение в психиатрический стационар было незаконным, что она обязана выйти с ходатайством в суд о **его немедленном освобождении из стационара**. При этом главный врач Шоколова Г.Б. ознакомилась с постановлением Европейского суда по правам человека по данному вопросу, но очевидно, отказалась его исполнять, что содержит признаки преступления по ст.305 УК РФ, так как решения международного суда являются обязательными для государств участников Конвенции и иных международных договоров. (приложения 7)

- 1.1 Аналогичные обвинения мы выдвигаем в адрес надзирающей прокуратуры, которой было также направлено обращение об обязанности исполнять решения Европейского суда, применимые в аналогичных ситуациях, и принять меры к немедленному освобождению Шуманина В.Ю. Прокуратура своим бездействием соучаствует в преступлениях по ст. 128,210, 305 УК РФ.

«... сфера **усмотрения**, предоставленная национальным властям, **ограничена** интересом демократического общества...» (§ 49 **Постановления от 29.09.1999 г. по делу «Далбан против Румынии»**).

2. Действия главного врача Шоколовой Г.Б., указанные в п. 1 доказывают злоупотребления должностными полномочиями, что несовместимо с требованием беспристрастности и независимости лечебного и экспертного учреждения. Очевидно, главный врач Шоколова Г.Б исходит из **посторонних соображений**, обращаясь в суд с ходатайством о **продолжении лишения свободы** Шуманина в отсутствие законных оснований.

«Если заключение эксперта играет решающую роль в разбирательстве, то беспристрастность эксперта становится важным *требованием, подлежащим надлежащему рассмотрению*. Отсутствие беспристрастности может повлечь нарушение *гарантии равенства сторон, предусмотренную статьей 6 Конвенции. Нейтралитет эксперта также важен в разбирательстве, когда дело затрагивается важнейшие права, предусмотренные Конвенцией*» (§ 87 Постановления от 22.01.13 г. по делу «Лашин против РФ»).

- 2.1 Кроме того, главный врач Шоколова Г.Б. организовала **сокрытие** всей медицинской документации в отношении Шуманина В.Ю. от него самого, от его законного представителя в рамках уголовного производства Шуманиной Н.В. и от представителя Ивановой И.А., хотя психиатры стационара не имели права назначать никакого лечения до консультаций с ним и представителями и **получения согласия на**

конкретное лечение (принцип 11 Принципов защиты психически больных лиц, ст. 2 ФЗ «О психиатрической помощи»).(приложение 2-6)

Применение психотропных препаратов к Шуманину В.Ю. без согласия его и его представителей является причинением вреда здоровью, ответственность за что несет ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1». Кроме того, это создало конфликт интересов, так как больница заинтересована оправдывать применение психотропных препаратов, то есть своих незаконных действий, и эта заинтересованность приводит к фальсификации медицинской документации психиатров.

Например, психиатры назначают психотропные препараты не по медицинским показаниям, а в связи с помещением человека в психиатрический стационар, и на основании своих назначений заявляют о наличии психического расстройства у Жертвы, что имеет преступную цель скрыть отсутствие медицинских показаний для лишения жертвы свободы. Именно поэтому они не способны объяснить жертве и его представителям признаки психического расстройства, доказательства расстройства, в том числе, предоставить их в виде видеозаписей. Нам до сих пор неизвестно в чем **проявляется** психическое расстройство инвалида Шуманина В.Ю, тем более опасное для **физической** безопасности других лиц.

«... если речь идет об интересах общества, **критический анализ имеет решающее значение**. Выяснение обстоятельств, при которых лечение было или не было предоставлено, а также о возможных недостатках, которые могли повлиять на ход событий, имеет важное значение для их устранения в службах здравоохранения с тем, чтобы сопоставимые ошибки не повторялись безнаказанно за счет пациентов (...)

» (§ 85 Постановления от 27.01.15 г. по делу «Азийе Генч (Asiye Genç) против Турции»).

Непредоставление всей медицинской документации стороне защиты нарушает принцип состязательности процесса, что недопустимо.

«По смыслу статьи 6 Конвенции, если эксперт был назначен судом, стороны **должны во всех инстанциях** иметь **возможность** присутствия при его допросе или ознакомления с **документами, которыми он руководствовался (...)**» (§ 42 Постановления от 08.01.09 г. по делу «Ларягин и Аристов против РФ»).

2.2 ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1» под руководством главного врача Шоколовой Г.Б. организовала нарушение прав Шуманина В.Ю. и других пациентов на свободный доступ к телефонным услугам (принцип 13 Принципов защиты психически больных лиц), что является также ограничением права на свободный доступ к представителям. Этим она создала **конфликт интересов**, так как Шуманину В.Ю. и представителям необходимо было защищаться от нарушений администрации стационара и **это делать было невозможно**.

2.3 ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1» под руководством главного врача Шokolовой Г.Б. организовала изготовление юридически **ничтожных** психиатрических заключений без учета **принудительного** характера всех совершаемых действий в отношении пациентов отделения ПММХ. Однако, такой характер действий влечет обеспечение прав лиц, лишенных свободы, согласно *Своду принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию в какой бы то ни было форме*, о чем указано в статье 5 принципа 1 *Принципов защиты психически больных лиц*.

Таким образом, из правовых норм следует, что принудительные освидетельствования могут проводиться только в присутствии представителя/адвоката и только с изготовлением протокола, в том числе, с приобщением аудио/видеозаписи. Поскольку ничего этого не делается, то психиатры пишут в отношении лиц, лишенных свободы, все, что придет им в голову или что будет заказано заинтересованными лицами. По этому же принципу запрещено производить допрос задержанных или обвиняемых в отсутствие адвоката.

Но так как ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1» под руководством главного врача Шokolовой Г.Б. никогда не соблюдала указанные нормы права, то следовательно, она всегда изготовляла **недопустимые заключения**, то есть специалисты больницы не соответствуют требованиям компетентности, что также основание для признания их заключений недопустимыми доказательствами.

Важно отметить, что необходимость видео/аудиозаписи диктуется требованием к психиатрам доказать свои заключения :

«Этот доклад имеет небольшое доказательственное значение для Европейского Суда, поскольку он не указывает каких-либо источников информации,.. на основании которых он был составлен и эти **утверждения могли бы быть проверены**».(§ 93 *Постановления ЕСПЧ от 12.06.08 г. по делу «Власов против Российской Федерации»*)

Тот же смысл имеют и Постановления Европейского суда от 25.06.09 г. по делу «Зайцев против Российской Федерации», § 42; от 27.05.10 г. по делу «Артемьев против Российской Федерации», § 125.

То есть, если официальную информацию проверить нельзя, то она доказательственного значения не имеет.

«материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением **видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования**» (*Принцип 26 Свода Принципов, абзац 3 п. 3.3 мот. части Постановления КС № 5-П от 01.03.12 г., Постановление Президиума ВС РФ от 03.04.17 г. по делу № 32-АД17-4*).

Из незаконной практики ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1» изготавливать заключения, **которые невозможно проверить**, следует

незаконная практика Уссурийского районного суда Приморского края выносить решения о лишении людей свободы и личной неприкосновенности на основании недопустимых доказательств. Поэтому возникает вопрос о компетентности судей данного суда – она сомнительна.

Система, в которой заключение специализированного учреждения автоматически рассматривается как неопровержимое доказательство, которое исключает дальнейшую экспертизу соответствующих вопросов, не отвечает этому требованию (...) (§ 86 Постановления от 02.05.17 г. по делу «Юрица (Jurica) против Хорватии»).

На основании изложенного, п. 1, 3, 4 ст. 5 Европейской Конвенции по правам человека

П Р О С И М :

1. Выполнить правовую позицию Европейского суда по правам человека в Постановлении от 4 апреля 2019 по делу «Ходжич против Хорватии» (приложение 7, 8) и вынести постановление о прекращении принудительных мер медицинского характера в виде лишения свободы в психиатрическом стационаре.
2. Постановление выслать в электронном виде.

Приложение :

1. Доверенность Шуманина В.Ю. на Иванову И. А.
2. Заявление Ивановой И. А. Административному ответчику
3. Обращение Ивановой к администрации ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1» 26.10.2020
4. Обращение Ивановой к администрации ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1» 04.11.2020
5. Судебная практика по вопросу предоставления медицинской документации.
6. Административный иск – нерассмотренный
7. Обращение правозащитной ассоциации «Contrôle public» в связи с нарушением общественного порядка и прав инвалида Шуманина В. Ю.
8. Обращение Ивановой к администрации ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1» 27.11.2020
9. Обращение Ивановой к администрации ГБУЗ «Краевая психиатрическая больница № 1» 27.11.2020
10. Устав МОД «ОКП»
11. Протокол № 1

Председатель МОД «ОКП» и представитель Иванова И.А.



Законный представитель Шуманина Н.В

