

68
КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Меншутиной Е.Л., судей Филиповой И.В., Киреевой И.В., при секретаре Хубиевой М.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании 22 ноября 2017 года частную жалобу Бохонова А.В., ОД «Общественный Контроль Правопорядка» она определение Ногинского городского суда Московской области от 20 октября 2017 года об отказе в принятии искового заявления, заслушав доклад судьи Филиповой И.В.,

установила:

Бохонов А.В., ОД «Общественный Контроль Правопорядка» обратились в суд с иском к Московскому областному суду, Генеральной прокуратуре РФ, Прокуратуре Московской области, Управлению судебного департамента при Верховном суде РФ, Государственной Думе, Совету Федерации РФ, Президенту РФ о взыскании компенсации за нарушение прав, гарантированных ЕКПЧ, компенсации за воспрепятствование общественному контролю, компенсации за отказ в принятии исков, обязанности устранить неисполнение ЕСПЧ и КПЧ ООН, обязанности принять меры, вынесении частного определения, обязанности устранить отсутствие третьей независимой ветви власти, признании Указов Президента недействительными, компенсации за подготовку иска.

Определением судьи Ногинского городского суда Московской области от 20 октября 2017 года в принятии искового заявления Бохонова А.В., ОД «Общественный Контроль Правопорядка» отказано.

В частной жалобе Бохонов А.В. и ОД «Общественный Контроль Правопорядка» просят определение судьи отменить, как постановленное с нарушением закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, частная жалоба отменена без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив искомый материал, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены определения судьи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Отказывая в принятии искового заявления, судья правильно сослался на п.1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, указав, что данное искомое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Из содержания искового заявления, частной жалобы следует, что заявители оспаривают, в том числе, действия Президента РФ, Совета Федерации РФ, а также заявляют требования к Московскому областному суду, Генеральной прокуратуре РФ, Управлению судебного департамента при ВС РФ, которые направлены на пересмотр процессуальных решений, принятых судьями в рамках уголовного дела в отношении Бохонова А.В.

66
В силу конституционного принципа разделения властей (ст. 10, 11 Конституции Российской Федерации), к Президенту РФ, Совету Федерации РФ, к иным государственным органам и должностным лицам не могут быть предъявлены какие-либо требования, поскольку это являлось бы явным нарушением принципа разделения властей.

Также проверка процессуальных действий (бездействия) суда (судьи), к чему, по сути, сводятся заявленные требования, может быть проведена в рамках гражданского судопроизводства в порядке, установленном главами 39, 41, 41.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (обжалование судебных постановлений в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях).

При таких обстоятельствах судья пришел к правильному выводу о том, что исковое заявление не подлежит рассмотрению по существу в порядке гражданского судопроизводства.

Каких-либо правовых доводов, которые могли бы служить основанием к отмене обжалованного определения, частная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает определение судьи законным, а доводы, изложенные в частной жалобе, необоснованными.

Руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

определила:

определение Ногинского городского суда Московской области от 20 октября 2017 года оставить без изменения, частную жалобу Бохонова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

