

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград

28 апреля 2021 года

Волгоградский областной суд в составе председательствующего судьи Волковой И.А., при секретаре Сергеевой А.В., рассмотрев единолично в открытом судебном заседании материал № 9-180/2021 по исковому заявлению Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» к ГУВД Волгоградской области, прокуратуре Волгоградской области о взыскании суммы, по частной жалобе Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» на определение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 26 марта 2021 года, которым частная жалоба Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» оставлена без движения,

УСТАНОВИЛ:

Международное общественное движение «Общественный контроль правопорядка» (далее по тексту – МОД «ОКП») обратилось в суд с иском к ГУВД Волгоградской области, прокуратуре Волгоградской области о взыскании суммы.

Определением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 5 марта 2021 года исковое заявление МОД «ОКП» возвращено в адрес заявителя, не согласившись с которым МОД «ОКП» подана частная жалоба.

Судьей постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе МОД «ОКП» оспаривает законность и обоснованность постановления, ввиду неправильного применения норм процессуального права, просит его отменить.

Лица, участвующие в деле, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения частной жалобы в соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) судом не извещались.

В силу положений части 1 статьи 323 ГПК РФ основанием для вынесения судьей определения об оставлении частной жалобы без движения является несоответствие требованиям, установленным статьёй 322 ГПК РФ.

Согласно части 1 статьи 322 ГПК РФ апелляционные жалоба, представление должны содержать: наименование суда, в который подаются апелляционные жалоба, представление; наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения; указание на решение суда, которое обжалуется; требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным; перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов. Апелляционные жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле (часть 5).



126

В силу части 1 статьи 323 ГПК РФ при подаче апелляционной жалобы, не соответствующей требованиям, предусмотренным статьёй 322 ГПК РФ, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, выносит определение, которым оставляет жалобу без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, разумный срок для исправления недостатков жалобы с учётом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

В случае, если лицо, подавшее апелляционную жалобу, представление, выполнит в установленный срок указания, содержащиеся в определении судьи, жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления их в суд.

Данные требования закона в силу положений части 1 статьи 333 ГПК РФ применяются также к частным жалобам.

Оставляя частную жалобу без движения, судья исходил из того, что она не соответствует требованиям статей 322, 325 ГПК РФ, в частности, в указанной жалобе содержатся выражения и предложения, носящие оскорбительный характер.

Суд апелляционной инстанции в полном объёме соглашается с таким выводом судьи, по следующим основаниям.

Исходя из требований общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, отражённого в статье 11 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нём вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом.

В статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, решениях Европейского суда по правам человека, использование заявителем оскорбительных выражений в жалобе, адресованной в суд, является злоупотреблением правом на её подачу. В Постановлении Европейского Суда по делу «Черницын против России» от 6 апреля 2016 года изложена позиция по вопросу приемлемости жалоб, адресованных в суд, согласно которой последовательное использование заявителем оскорбительных или провокационных выражений может рассматриваться как злоупотребление правом на обращение с жалобой по смыслу пункт 3 статьи 35 Конвенции. Такого рода высказывания не представляют собой законное осуществление права на свободу выражения своего мнения.

В силу части 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии со статьёй 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.



127

Как следует из содержания частной жалобы МОД «ОКП» на определение судьи от 5 марта 2021 года, она изложена некорректно, содержит выражения и предложения, носящие оскорбительный характер. Такое содержание частной жалобы в соответствии со статьёй 325 ГПК РФ нельзя признать приемлемым.

При названных обстоятельствах поданную МОД «ОКП» частную жалобу на определение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 5 марта 2021 года нельзя признать соответствующей требованиям действующего гражданско-процессуального законодательства, которое не допускает наличия в жалобах, или иных документах, адресуемых суду, каких-либо оскорбительных выражений в адрес правосудия или конкретных судей.

В связи с вышеизложенным, довод апеллянта об отсутствии оснований для оставления частной жалобы без движения, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции не находит оснований к отмене определения судьи, вынесенного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 26 марта 2021 года оставить без изменения, частную жалобу Международного общественного движения «Общественный контроль правопорядка» – без удовлетворения.

Председательствующий судья:

**КОПИЯ ВЕРНА**  
**Судья Полянский О.А.**

подпись



И.А. Волкова