

Международное  
Общественное Движение



**Общественный  
Контроль Правопорядка**

Официальный сайт: [rus100.com](http://rus100.com)  
Email: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Исх № 813 от 31.07.2017  
Вх № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**В Верховный суд РФ**

**Административные истцы :**

ОД « Общественный Контроль  
Правопорядка» в лице

председателя согласно п. 4.4 Устава  
Ивановой Ирины Александровны, адрес : 6,  
pl du Clauzel, app 3, 43000 Le Puy en Velay,  
France. Тел + 33 4 71 09 61 77  
E-mail: [odokprus@gmail.com](mailto:odokprus@gmail.com)

Представителя ОД « ОКП»

Григорьевой Ирины Гургеновны, адрес :  
350058, г. Краснодар, ул. Стасова д.141,  
кв.42  
Тел: 8952-825-81-64  
Электронный адрес: [irini0603@mail.ru](mailto:irini0603@mail.ru)

**Административный ответчик :**

**ККС Санкт -Петербурга**, адрес :  
Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6

E-Mail: [info.spe@vkks.ru](mailto:info.spe@vkks.ru)

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

*Не имеют права требовать  
соблюдения прав человека от других  
те, кто сам их не уважает, не  
соблюдает и не может обеспечить.*

*Путин В.В. Послание 2005 г.*

**1. Право.**

Согласно статье 118 Конституции РФ

1. **Правосудие** в Российской Федерации **осуществляется** только судом.
2. Судебная власть **осуществляется посредством** конституционного, гражданского, административного и уголовного **судопроизводства**.

Согласно Закону Российской Федерации от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"

#### Статья 1

4. Судьи независимы и **подчиняются** только Конституции Российской Федерации и **закону**. В своей деятельности по **осуществлению правосудия** они никому не подотчетны.

#### Статья 3. Требования, предъявляемые к судье

1. Судья **обязан неукоснительно** соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и **федеральные законы**.

2. Судья **при исполнении своих полномочий**, а также во внеслужебных отношениях **должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности**.

#### Статья 12.1. Дисциплинарная ответственность судей

1. За совершение дисциплинарного проступка, то есть **виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей** либо во внеслужебной деятельности, в результате **которого были нарушены положения настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики**, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что **повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи**, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

2. При наложении дисциплинарного взыскания **учитываются характер дисциплинарного проступка**, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

5. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в **исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики**, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое **нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса**, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

**Процессуальные кодексы Российской Федерации—основные источники процессуального права**, устанавливающие и регулирующие порядок уголовного, административного и гражданского судопроизводства на территории Российской Федерации.

Исходя из вышесказанного, суд **ОБЯЗАН НЕУКОСНИТЕЛЬНО** исполнять процессуальные кодексы, поскольку иначе он **не осуществляет правосудие (ч. 1 и ч. 2 ст. 118 Конституции РФ), нарушает Закон «О статусе судьи РФ», за что виновные лица особого статуса подлежат дисциплинарной ответственности.**

Право подать в ККС жалобу на судью, председателя суда и ожидать от ККС справедливой процедуры её рассмотрения подтвердил Конституционный суд РФ в Определении от 28.02.2017 № 447-О :

В то же время, как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 года № 766-О-О, гражданину, направившему жалобу в квалификационную коллегию судей, должна быть обеспечена справедливая процедура ее рассмотрения. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей, если полагает, что ими нарушены его права, свободы и законные интересы (часть 1 статьи 218). Следовательно, конкретизируя статью 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, действующее правовое регулирование допускает оспаривание гражданином, направившим жалобу в квалификационную коллегию судей, действий (бездействия) квалификационной коллегии судей, связанных с рассмотрением его жалобы.

Признаки дисциплинарного проступка в жалобе являются основанием для проверки действий судьи, проведения заседания и привлечения ее по результатам рассмотрения жалобы к дисциплинарной ответственности (либо отказа в этом в виде решения).

«... там, где можно продемонстрировать, что средства правовой защиты используются во благо людей и предоставляют им реальную возможность успешно предотвращать нарушения Конвенции, такие средства правовой защиты следует задействовать» (§ 91 Постановления от 10.05.01 г. по делу «Кипр против Турции»). Важно иметь лишь ввиду, что «жизнь продолжается на территории ее жителей. Эта жизнь должна стать допустимой и быть защищена де-факто властями, включая их суды; и, в интересах жителей, действия этих властей, связанные с ними, нельзя просто игнорировать третьи государства или международные институты, особенно суды, в том числе и этот. В противном случае это будет означать лишение жителей территории всех их прав всякий раз, когда они обсуждаются в международном контексте, что равнозначно лишению их даже минимального уровня прав, на который они имеют право» (§ 96 Постановления от 10.05.01 г. по делу «Кипр против Турции»).

Однако, указанные выше нормы были нарушены ККС г. Санкт Петербурга неоднократно, что привело к существенному нарушению прав членов МОД «ОКП», и общественного правопорядка, а также создало угрозу нарушения прав неопределенного круга лиц.

## 2. Обстоятельства

Василеостровский суд г. Санкт-Петербурга препятствует подаче процессуальных документов в электронной форме. При этом имеет место дискриминация нас по виду суда.

На председателя суда были направлены жалобы в ККС г. Санкт Петербурга за дезорганизацию работы суда, неисполнение процессуальных кодексов, Положения о порядке подачи в суд процессуальных документов в электронной форме, изданного СД при ВС РФ.

Однако, жалобы в ККС, поданные в порядке ФЗ «Об органах судейского сообщества» **не были рассмотрены в ККС**, поскольку председатель ККС Нюхтилина посредством сокрытия доводов жалоб заведомо ложно сообщала, что оснований для проверки жалобы в ККС нет, так как жалобы не содержат сведений о совершении судьями дисциплинарных проступков.

При этом в отписках не доказано, что нами таких сведений не сообщено, потому что в ней вообще не указано какие нами сведения сообщены. Это указывает на нарушение требований к ответу государственного органа, которые разъяснены в Определении Конституционного суда РФ №42-О от 25.01.2005. Очевидно, председатель ККС г. Санкт-Петербурга сама не исполняет решения Конституционного суда, что умаляет авторитет судебной власти.

В п. 5 мот. части Определения КС № 65-О от 19.04.01 г это установлено.:

**«В силу требований статей 6, 08, 81 ФЗК «О Конституционном Суде РФ» решения Конституционного Суда РФ, а следовательно, и Определение от 27 июня 2000 г. № 92-О, обязательны на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений; они подлежат исполнению немедленно после опубликования официального текста; неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда РФ влечет ответственность, установленную федеральным законом. Неисполнение органами государственной власти и должностными лицами субъектов РФ решения Конституционного Суда РФ дает, в частности, основания для применения мер уголовной ответственности за неисполнение судебного акта (ст. 315 УК РФ), а также для вынесения Президентом РФ на основании ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предупреждения соответствующему органу власти (должностному лицу) субъекта РФ и возможного последующего досрочного прекращения их полномочий как формы конституционно-правовой ответственности, поскольку действует презумпция конституционности положений федерального**

**законодательства.** При этом, учитывая, что неисполнение решения Конституционного Суда РФ **объективно создает препятствия для обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ...**

По жалобе должна была быть проведена проверка, установлены факты нарушения процессуальных кодексов специалистом суда в результате работы председателя Василеостровского суда, которая не соответствует требованиям, предъявляемым к председателю суда ст. 6-2 ФЗ «О статусе судьи РФ».

КОНГРЕСС ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ И ОБРАЩЕНИЮ С ПРАВОНАРУШИТЕЛЯМИ **ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ** (Милан, 26 августа - 6 сентября 1985 года) :

Наказание, отстранение от должности и увольнение

17. **Обвинение или жалоба**, поступившие на судью в ходе выполнения им (ею) своих судебных и **профессиональных обязанностей**, должны **быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре.** Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.

Проверки по жалобам проведено не было, **причем длительное время.** Поэтому по сей день Василеостровский суд г. Санкт –Петербурга нарушает злостно право на судебную защиту, **организовав уклонение от приёма исков и жалоб в электронной форме.**

Конституционный Суд Российской Федерации в **постановлении** от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного **пункта**, согласно которому **за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание** в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит **Конституции** Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь **за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи**, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, **а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.**

Изложенное выше доказывает, что как председатель Василеостровского суда г. Санкт -Петербурга, так и председатель ККС г. Санкт -Петербурга порочат честь и достоинство лиц особого статуса .

3. **Приведенные ниже решения суда**, ККС доказывают бездействие ККС г. Санкт -Петербурга по жалобам, поскольку все те признаки дисциплинарных проступков, о которых в них указано, имеют место.

3.1 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ 5

от июля 2006 года подтверждает, что ККС обязана рассмотреть факты и дать им оценку :

**Вывод суда о том, что указанные нарушения норм процессуального закона и правил судейской этики являются грубыми, преднамеренными, подрывают авторитет судебной власти, порочат честь и достоинство судьи сделан правильно.**

Порядок привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности квалификационной коллегией соблюден в полном объеме.

...

Допущенные судьей Харитоновым нарушения в виде нарушения сроков рассмотрения дел, качества изготовления судебных актов, волокиты и процессуального упрощенчества, **халатного отношения к выполнению своих обязанностей являются дисциплинарным проступком.** Более того, **указанные нарушения носят систематический характер** и аналогичны нарушениям, за которые заявитель привлекался к дисциплинарной ответственности, и **не устранил подобные недостатки в своей работе.**

- 3.2 Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2010г. (по заявлению Черепкова М.А. об отмене решения ККС МО от 13.11.2009г. и решения ВС РФ от 15.02.2010г.)

Основные требования, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению полномочий судьи, **сформулированы в ст. 3 указанного Закона**, в соответствии с которой судья **обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы** (пункт 1); судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях **должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности** (пункт 2).

То есть, если в жалобе доказано **ЯВНОЕ БЕССПОРНОЕ НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА**, то это основание для дисциплинарной ответственности.

Из материалов дела следует, что в квалификационную коллегию судей Московской области с представлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Луховицкого районного суда Черепкова М.А. в виде досрочного прекращения его **полномочий за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в осуществлении им деятельности, не совместимой с должностью судьи, и нарушении норм процессуального закона** при рассмотрении гражданских дел обратился совет судей Московской области (материалы ККС л.д. 4-9).

...



Законодатель предъявляет к судьям, как к представителям судебной власти **особые квалификационные и иные требования.**

...

Судом сделан правильный вывод о том, что судьей допущены **отступления от требований закона, которые по своему характеру с очевидностью несовместимы со званием судьи, что не могло не повлечь за собой утрату доверия к нему, как судье, и сомнения в его независимости и беспристрастности.** Именно такую оценку получили в гражданском обществе действия судьи Черепкова М.А.,

....

Таким образом, суд обоснованно признал, что мера дисциплинарной ответственности **определена квалификационной коллегией судей с учётом обстоятельств совершения дисциплинарного проступка и его последствий.** Наложённое на заявителя дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий судьи соразмерно тяжести совершённого им **проступка, несовместимого со статусом судьи, поскольку такое поведение судьи порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду.**

- 3.3 В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» (по состоянию на 21.05.2010 г. в ред. Постановления Пленума ВС РФ № 11 от 20.05.2010) указано

8. При осуществлении правосудия следует соблюдать требования процессуального законодательства о **порядке, сроках подготовки и назначения судебных заседаний.**

**Несовместимы с требованиями закона и профессиональной этики** назначение в судах первой инстанции рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, а также **безосновательные отложения рассмотрения дел, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой к судебному разбирательству.**

**Эти и подобные им нарушения умаляют авторитет судебной власти**

13. Сроки рассмотрения дел неразрывно связаны с правом на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является **соблюдение установленных законом процессуальных сроков рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений.**

Нарушение судьями без уважительных причин **процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой.**

- 3.4 Решение ДСП в отношении судьи Одинцовского городского суда Макаровой О.В. от 13.09.2010г. Дело № ДСП10-83

4. Квалификационная коллегия судей Московской области

**установила обстоятельства, свидетельствующие о грубом нарушении судьей Макаровой О.В. требований уголовно-процессуального законодательства и этических норм, недобросовестном исполнении служебных обязанностей, что признается дисциплинарным проступком, влекущим досрочное прекращение полномочий судьи.**

....

Допущенные судьей Макаровой О.В. **грубые нарушения требований закона, ущемляющие права и законные интересы участников судебного процесса, умаляют авторитет судебной власти, вызывают сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности суда, что является нарушением пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и статьи 3 Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей 02.12.2004.**

....

**Квалификационной коллегией судей исследованы и учтены все конкретные обстоятельства, степень нарушения прав и законных интересов граждан, данные о профессиональных качествах Макаровой О.В., статистические показатели ее работы.**

3.5 Решение ККС Московской области от 17.06.2010г. в отношении судьи Истринского городского суда Михайловой Е.А.

## **РЕШЕНИЕ**

В квалификационную коллегию судей Московской области поступило представление председателя Московского областного суда Волошина В.М. о привлечении судьи Михайловой Е.А. к дисциплинарной ответственности за **нарушение норм действующего процессуального законодательства, выразившееся в незаконном применении обеспечительных мер при рассмотрении гражданского дела, что повлекло нарушение прав и законных интересов лиц, не участвующих в деле.**

В соответствии со ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья **обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы.**

Согласно ст. 3, п.1 ст.4 названного Закона и ст. 7 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 02.12.2004 г., судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, **избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.**

Судья обязан **поддерживать свою квалификацию на высоком уровне, необходимом для надлежащего**



**исполнения обязанности по осуществлению правосудия, добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.**

Для применения процессуального кодекса правильно, никакого высокого квалификационного уровня вообще не надо - это условие для претендентов на должность судьи. **Поэтому нарушать требования процессуальных кодексов судьи могут ТОЛЬКО УМЫШЛЕННО.**

(...) Между тем, обеспечительные меры были приняты судьей Михайловой Е.А. с **грубым нарушением требований процессуального законодательства.**

(...) В заседании квалификационной коллегии судей председатель Московского областного суда Московской области Волошин В.М. свое представление поддержал. При выборе меры дисциплинарного взыскания просил учесть грубое нарушение Михайловой Е.А. **норм процессуального права, умаляющее авторитет судебной власти.** Данное представление поддержано председателем Совета судей Московской области Балабаном Ю.И.

(...) Исследовав все представленные материалы, заслушав лиц, принимавших участие в рассмотрении представления председателя Московского областного суда, квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что судьей Михайловой Е.А. **допущены нарушения Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, что является основанием для привлечения её к дисциплинарной ответственности.**

(...) Действия судьи Михайловой Е.А. **вызывают сомнения в ее беспристрастности, подрывают авторитет судебной власти.**

По результатам тайного голосования, проведенного по правилам п. 2.1 ст. 23 Федерального закона Российской Федерации «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и п.4 ст. 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, **квалификационная коллегия судей большинством голосов ее членов пришла к выводу** о привлечении судьи Истринского городского суда Московской области Михайловой Е.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий.

### 3.6 Решение Квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга о привлечении судьи Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения от 3 июля 2015 года

В представлении указано, что судьей Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж. при отправлении правосудия **допущено ненадлежащее и недобросовестное исполнение своих профессиональных обязанностей, выразившееся в грубом нарушении требований процессуального законодательства, что повлекло**

**существенное нарушение прав и законных интересов участников процесса. (...)**

(...) Однако, принятие решения об обеспечении заявления, без возбуждения в установленном законом порядке гражданского дела, **с очевидностью свидетельствуют о том, что действия судьи по постановлению определения о запрете Москомархитектуре выдавать разрешение на строительство, не основаны на законе.**

(...) В представлении указано на то, что **действия судьи как по принятию заявления к производству суда, так и обеспечивающих его мер, являются явно необоснованными, противоречащими требованиям норм гражданского процессуального законодательства.**

(...) Судья Пазюченко И.Ж., **имея достаточный опыт судебной работы, пренебрегла нормами процессуального закона, а также требованиями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики.**

(...) **По мнению** председателя Санкт-Петербургского городского суда Епифановой В.Н., **такие действия судьи Пазюченко И.Ж. подтверждают совершение судьей виновного действия при исполнении служебных обязанностей, несовместимого с высоким званием судьи, существенное нарушение процессуальных и этических норм. Подобное отношение к своим профессиональным обязанностям дискредитирует судебную власть, умаляет ее авторитет в глазах граждан, порождает сомнения в объективности и беспристрастности суда, что следует расценивать как дисциплинарный проступок, причинивший ущерб авторитету судебной власти.**

Законодатель **предъявляет исключительно высокие требования к судье как к носителю судебной власти.**

Судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, **избегать всего, что могло бы причинить ущерб престижу своей профессии в угоду личным интересам.**

В соответствии с Кодексом судейской этики в своей профессиональной деятельности и вне службы судья **обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными названным Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.**

В заседании квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга судья Пазюченко И.Ж. доводы представления признала, раскаялась.

(...) При рассмотрении представления о привлечении к дисциплинарной ответственности и решении вопроса относительно вида дисциплинарного взыскания

квалификационная коллегия учитывает обстоятельства совершения Пазюченко И.Ж. **нарушений действующего законодательства, их причины, форму, количество, степень и тяжесть их последствий**, личность судьи Пазюченко И.Ж., которая имеет **большой стаж и опыт работы, высокий профессиональный уровень**.

В результате несоблюдения судьей Пазюченко И.Ж. требований гражданского **процессуального законодательства были нарушены интересы юридического лица**.

Вместе с тем, по мнению квалификационной коллегии судей, указанные в представлении и установленные в ходе заседания коллегии нарушения, допущенные судьей Пазюченко И.Ж., не могут в достаточной степени свидетельствовать о необходимости наложения на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

**Исходя из доказанности** совершения Пазюченко И.Ж. **дисциплинарного проступка**, учитывая его тяжесть и обстоятельства совершения в совокупности, **степень нарушения интересов граждан и организаций**, квалификационная коллегия судей полагает, что в удовлетворении представления о наложении на судью Пазюченко И.Ж. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи необходимо отказать; в то же время квалификационная коллегия находит, что **имеется достаточно оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения**.

(...) **Факты нарушения** судьей Пазюченко И.Ж. требований **гражданского процессуального законодательства**, Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики **подтверждаются совокупностью имеющихся в материалах дисциплинарного производства документальных доказательств**, а потому признаются квалификационной коллегией установленными.

Поскольку допущенные судьей Пазюченко И.Ж. нарушения Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики **повлекли умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи**, действия судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга Пазюченко И.Ж. **содержат признаки дисциплинарного проступка, что является основанием для привлечения ее к дисциплинарной ответственности**.

#### **РЕШИЛА:**

В удовлетворении представления Председателя Санкт-Петербургского городского суда Епифановой В.Н. о наложении на судью Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга **Пазюченко Ирину Жоржовну дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи отказать**.

Привлечь судью Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга **Пазюченко Ирину Жоржовну** на основании п.1 ст.12-1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» к

дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка и наложить на нее дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Как видим, ККС по результатам рассмотрения жалобы, представления, обращения может привлечь судью к ответственности или отказать в этом. **Главное, чтобы имело место разбирательство и решение.**

Итак, нерассмотрение жалобы в установленной ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества» процедуре при **наличии оснований** для наложения на судью или председателя суда дисциплинарного взыскания указывает на **бездействие** ККС г. Санкт Петербурга в лице её председателя, повлекшее существенное нарушение прав как административного истца, так и общества в целом.

- 4 В связи с длительностью и повторяемостью незаконных действий председателя ККС г. Санкт –Петербурга напоминаем, что

«административная практика охватывает два элемента: "повторяемость действий" и "официальную терпимость" (...) (§ 122). Что касается "повторяемости действий", Европейский Суд описывает ее как "совокупность одинаковых или аналогичных **нарушений**, которые достаточно **многочисленны** и **взаимосвязаны** для того, чтобы составлять не изолированные случаи или исключения, но **модель** или **систему**" (...) (§ 123). "Официальная терпимость" означает, что "**начальники тех, кто несет непосредственную ответственность, знают о таких незаконных действиях, но не принимают каких-либо мер, чтобы наказать за них или не допустить их повторения, или что вышестоящий орган проявляет безразличие, отказываясь провести надлежащее расследование в целях определения достоверности или недостоверности факта нарушения, или что в судебном разбирательстве отсутствует справедливое рассмотрение соответствующих жалоб**".

К этому последнему элементу Комиссия по правам человека добавила, что "**любое действие, совершенное вышестоящим органом, должно иметь масштаб, достаточный для пресечения повторяемости действий или прерывания модели или системы**" (...).

В этой связи Европейский Суд находил "**немыслимым**, чтобы вышестоящие органы не знали или, по крайней мере, не имели возможности знать о существовании такой практики. Кроме того, **согласно Конвенции, эти органы несут объективную ответственность за поведение своих подчиненных и обязаны диктовать свою волю подчиненным и не могут ссылаться на свою неспособность обеспечить подчинение**" (...) (§ 124).

Что касается правила исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты, Европейский Суд напоминает, что, согласно его прецедентной практике в межгосударственных делах, правило в

принципе не применяется, если государство-заявитель "жалуется на практику как таковую с целью пресечения ее продолжения или возобновления, но не требует... от Европейского Суда выносить решение по каждому из случаев, выдвинутых в качестве доказательства или иллюстрации такой практики" (...). **В любом случае оно не применяется, "если доказано существование административной практики, а именно повторяемости действий, несовместимых с Конвенцией, и официальной терпимости со стороны государства, природа которых делает разбирательство бесполезным или неэффективным" (...)** (§ 125). Однако вопрос эффективности и доступности внутригосударственных средств правовой защиты может рассматриваться как **дополнительное доказательство существования такой практики (...)** (§ 126)» (Постановление ЕСПЧ от 03.07.14 г. по делу «Грузия против РФ» (I) ).

Обращаем внимание на то, что нами не обнаружена практика рассмотрения ККС жалоб граждан в отношении дисциплинарных проступков судей, что указывает на коррупционную систему формирования самих ККС и судов.

5. Согласно ст. 21 КАС РФ «Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о приостановлении или прекращении их отставки, а также других решений квалификационных коллегий судей, обжалование которых в Верховный Суд Российской Федерации предусмотрено федеральным законом».

На основании изложенного, ст. 21 КАС , гл. 22 КАС, ст. 19, 45, 46, в. 2, 3 ст. 55, ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, с учётом толкования процессуальных норм Конституционным судом РФ в Определении от 28.02.2017 № 447-О :

#### ПРОСИМ:

1. Признать бездействие Квалификационной коллегии судей г. Санкт - Петербурга, выраженное в нерассмотрении жалоб от с признаками дисциплинарных проступков председателя Василеостровского суда г. Санкт-Петербурга в установленном ст. 22 ФЗ « Об органах судейского сообщества» порядке, что привело к очередным дисциплинарным проступкам, повлекшим нарушение фундаментального права на доступ к суду, а также иных граждан, право которых на обращение в суд в эффективной процедуре нарушается длительно и злостно.
2. Обязать Квалификационную коллегию судей г. Санкт -Петербурга ТЩАТЕЛЬНО рассмотреть жалобы **в порядке, предусмотренном ст. 22 ФЗ «Об органах судейского сообщества»** с нашим участием.

Приложения:

1. Отписка председателя Василеостровского суда от 7.06.2017
2. Жалоба от 08.06.2017
3. Отписка ККС в лице Ньюфтилиной от 28.06.2017
4. Повторная жалоба от 30.06.2017
5. Повторная отписка ККС в лице Ньюфтилиной от 10.07.2017
6. Скан ответа от 31.07.17
7. Устав МОД «ОКП»
8. Протокол