

VICTIME:
M. ZIABLITSEV SERGEI

07/12/2021

- Demandeur d'asile privé de tous les moyens de subsistance par les crimes des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019

<https://u.to/bCSBGw>

<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ЭКС-АН-ПРОВАНС

С отводом и заявлением о передаче дела в другую юрисдикцию

Против решения суда Марселя №1211/2021 от 6.12.2021

Дополнение к апелляции.

1. О нарушении права обжаловать решение суда по существу

07.12.2021 меня посетила посетительница в ЦАЗ и с ее помощью я перефотографировал решение суда от 6.12.2021 в 15 :30. Это дало мне возможность направить его по e-мэйл в негосударственную ассоциацию « Contrôle public », чтобы она мне перевела его содержание.

Таким образом я фиксирую, что обжалование решения в срок 24 часа для не франкоговорящего задержанного **невозможно по вине Государства** : оно не обеспечивает этого права. Причем если бы посетительница не приехала ко мне из другого города, то я и сейчас не мог бы узнать текст решения и не мог бы его обжаловать по существу.

Мой запрос предоставить адвоката для подготовки апелляции от 6.12.2021 не нашел реакции и адвокат мне не предоставлен к вечеру 7.12.2021.

2. О фальсификациях префекта и суда

Согласно тексту решения я могу утверждать что оно частично сфальсифицировано, а частично обосновано юридически ничтожными документами.

Фальсификация 1.

- Я просил **не назначения адвоката, а юридической помощи адвоката**, для чего просил предоставить мне контакты и обязать со мною связаться уже 5.12.2021. Ничего этого сделано не было, поэтому явка адвоката в аудиенцию не имела никакого смысла. Тот факт, что она ознакомилась с досье и не ознакомила с ним меня, не приобщила к досье ни одного моего документа, указывает на невыполнение ею функций адвоката и бессмысленности ее назначения. Однако,

если судья указывает, что я просил назначить адвоката, то значит в деле должно находиться мое ходатайство №3, которое и доказывает бездействие адвоката и суда.

Но так как ходатайство № 3 было выслано вместе с ходатайствами №1 и №2 в одном электронном письме, то возникает вопрос почему все остальные ходатайства проигнорированы? Отказ в рассмотрении ходатайств свидетельствует о отказе в доступе к суду, что в них и обосновано с цитированием судебной практики.

- В решении ложно указано, что я имел беседу с адвокатом. Я не видел адвоката, хотя требовал от суда обеспечить **наш контакт с утра 5.12.2021**
- В решении ложно указано, что адвокат представляла меня. Она представляла себя, а не меня, так как ни одной моей позиции по делу, ни одного моего требования, довода, аргумента, доказательства она не представила суду. То есть **она не выражала мою волю, мои интересы**. Напротив, она препятствовала мне защищаться, так как сама скрыла от меня досье при обязанности меня с ним ознакомить, не потребовала никаких доказательств достоверности постановления префекта от 4.12.2021 и т. д.

Мне непонятно почему адвокату предоставляется досье судом и не предоставляется задержанному, если участвовавший в аудиенции адвокат не готовит апелляцию? Например, я готовлю все свои апелляции и мне не обеспечен доступ ни к одному досье. То есть мне созданы препятствия не только к своей защите в суде первой инстанции, но и во второй инстанции, префектом, адвокатом и судами.

Решение доказывает, что адвокат действовала **вопреки моих интересов**, потому что в ее распоряжении было сфальсифицированное префектом досье о якобы выполняемой процедуре моей высылки в связи с моим « нелегальным » нахождением во Франции и « отсутствии идентификационных документов ».

« Замечание адвоката: со времени последнего судебного решения префектуры не было никаких дел со стороны префектуры, по крайней мере, необходимо, чтобы обратиться к консульским властям, потому что у господина нет паспорта »

То есть адвокат упрекала префекта, что он меня до сих пор не выслал!

- Вот это работа французских адвокатов по назначению, которая им хорошо оплачивается за счет налогоплательщиков. Но так как очевидно, никакой работы нет, то это разворованные деньги представителями власти.

Итак, смысл фразы судебного решения предполагает, что мне была оказана юридическая помощь адвокатом. Но фактические обстоятельства доказывают обратное : назначение адвоката не привело к оказанию юридической помощи. Поэтому было нарушено мое право на квалифицированную юридическую помощь в полном объеме, что влечет отмену решения суда как **вынесенного с нарушением права на защиту**.

- Поэтому я прошу вызвать в суд судью и адвоката, чтобы выяснить все эти сомнительные обстоятельства: откуда судье известно, что я просил назначить адвоката и что еще им обоим известно о моих ходатайствах, о моей позиции поданной в суд.

Фальсификация 2.

Я **не отказывался** участвовать в аудиенции, что объяснено в Заявлении №6.

<https://u.to/cHbPGw>

Таким образом, решение **сфаальсифицировано** и в этой части. Необеспечение моего права участвовать в аудиенции ПОСЛЕ обеспечения моих прав на подготовку к аудиенции является **фальсификацией судебной процедуры** и моего отказа защищать себя самому, пользоваться помощью адвоката.

Из решения очевидно следует, что префект представил в суд **ложную информацию о моем статусе, скрыл информацию о ходе судебных процедур как в административных судах, так и в CNDA**, об их приостанавливающем действии.

Поэтому без досье в префектуре по моему прошению убежища **дело рассматриваться не могло**.

Фальсификация 3.

В решении содержится ложная информация о **разъяснении мне моих прав задержанного** и, следовательно, возможности их реализовать. Никакие права на защиту в центре задержания не обеспечиваются, как они не обеспечиваются самими судами. Декларировано право на помощь « Форума беженцев » и ОФИИ. Я не могу в него попасть, так как полиция меня в него не пропускает, а сам « Форум » и ОФИИ Марселя игнорируют все мои электронные обращения.

Я с 5.11.2021 требую адвоката для защиты моих прав задержанного просителя убежища в бюро юридической помощи, в административном суде Марселя, в « Форума беженцев », в ОФИИ, у администрации CRA.

Адвокат не назначен.

Я требую доступа к компьютеру, к смартфону, к сканеру, к принтеру, к переводчику, чтобы защищать себя самому – **НИЧЕГО НЕ ОБЕСПЕЧЕНО**.

Но нарушение права на защиту и возможности своей защиты влекут отмену решения суда, так как очевидно **нарушено равноправие сторон**: у префекта есть ВСЕ, у меня нет НИЧЕГО для адекватного отстаивания своей позиции в судах.

Если бы не помощь моей ассоциации « Contrôle public », то я не смог бы обжаловать вообще НИЧЕГО, как это было в тюрьме ГРАСС, где я был **изолирован полностью** от своей ассоциации, а мои документы на русском языке канцелярия тюрьмы и суды не принимали, мне возвращали.

Итак, в данном деле мои права на участие в аудиенции были нарушены Государством в лице всех соответствующих органов с момента уведомления об аудиенции и **нет речи о равноправии и состязательности**.

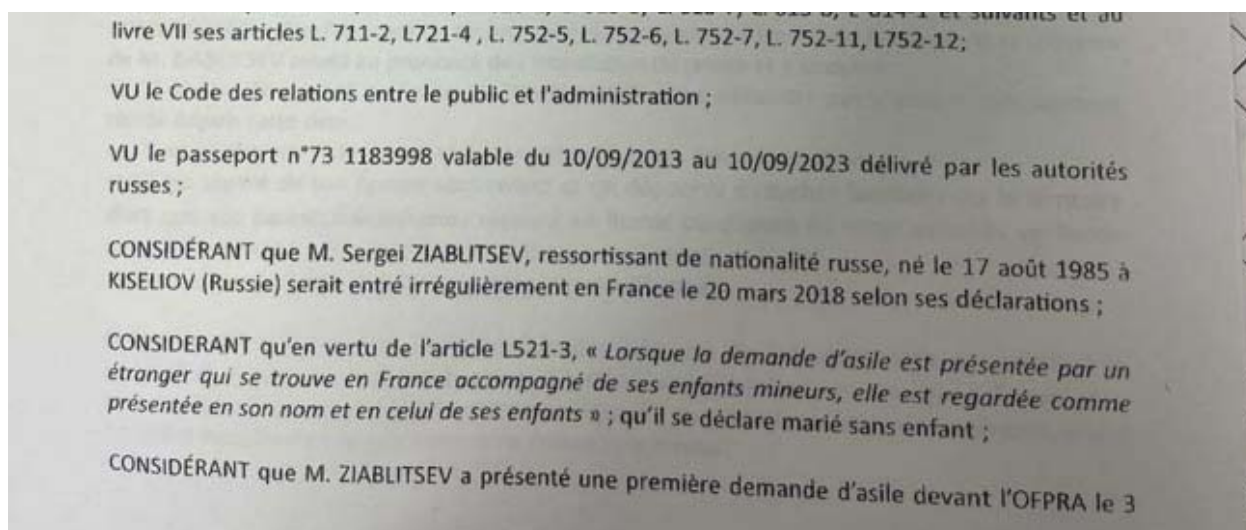
Фальсификация 4.

Судья привела **ложный аргумент** для лишения меня свободы, из которого явно следует фальсификация досье, представленного в суд префектом :

« Принимая во внимание, что в результате рассмотрения материалов дела, подлежащих оценке, невозможность осуществить высылку возникла в результате утраты или уничтожения проездных документов заинтересованного лица, сокрытия им его личности или добровольного препятствования его высылке, »

Ни один документ моего досье в **префектуре не указывает** на подобные обстоятельства :

- 1) я не терял никаких документов : ни паспорта, ни сертификата просителя убежища, **они все есть в досье префектуры**, более того, они указаны в постановлении префекта от 21.05.2021 об обязанности меня покинуть Францию, на основании которого он вынес следующее постановление о применении меры высылки : <https://u.to/hmmFGw>



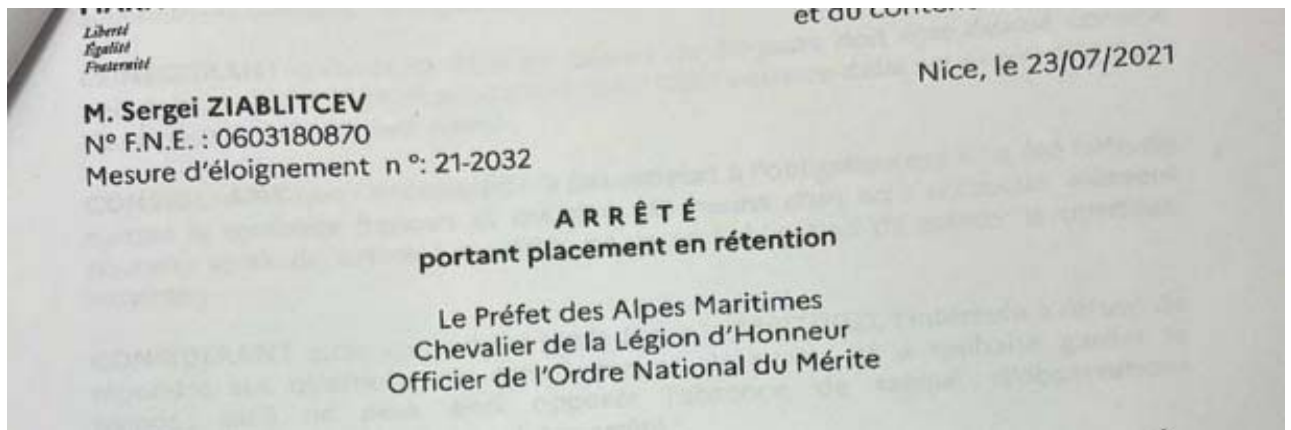
Несмотря на явные неточности в данном постановлении, например, о моем якобы незаконном въезде во Францию, или что я сообщил, что женат, но без детей (*откровенный бред, не основанный на документах*), в нем указан **мой паспорт** и его копия, сверенная с оригиналом, находится в досье префектуры с марта 2018 по декабрь 2021.

Также из него следует, что я проситель убежища с 2018, то есть установленное, идентифицированное лицо.

- Следовательно, решение судьи противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В постановлении префекта о помещении меня в центр задержания от той же даты 23.07.2021 указан мой номер просителя убежища **F.N.E. 06031880870** и мои демарши в рамках этой процедуры до апреля 2021:

Arrêté <https://u.to/mmmFGw>



Attestation d'un demandeur d'asile

MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR

ATTESTATION DE DEMANDE D'ASILE
PROCEDURE NORMALE
Première demande d'asile

Identifiant : 0603180870
Nom : ZIABLITSEV
Nom d'usage :
Prénoms : SERGEI
Sexe : Masculin
Situation familiale : Marié(e)
Né(e) le : 17/08/1985 à KISELIOV, URSS
Nationalité : russe
Adresse :
Cosi 5257 Cs 91036
111 Boulevard de la Madeleine
06000 NICE

Signature du titulaire
Zablitzhev

Service des étrangers - NICE

Более того, 23.07.2021 центральный комиссариат полиции Ниццы произвел мою **идентификацию посредством снятия отпечатков и фотографирования** в рамках ложного обвинения о нарушении мною частной жизни президента административного суда Ниццы посредством фотографирования ее **на улице** около здания суда и **регистрации мною моего публичного процесса** без ее разрешения.

Я отмечу, что это было сделано **перед** помещением меня в центр задержания той же полицией. То есть я был идентифицирован в день моего задержания 4,5 месяца назад даже если закрыть глаза на то, что я идентифицирован уже 3,5 года непрерывно, так как Францию не покидал, числюсь в префектуре как **проситель убежища по сей день**, так как в CNDA продолжается рассмотрение моего заявления по сей день.

Ответ SNPS от 26.11.2021 (приложение 1):

Écully, le 26 NOV. 2021

Monsieur,

Par courriel en date du 24 novembre, vous avez sollicité la consultation des données à caractère personnel vous concernant susceptibles d'être enregistrées dans le fichier automatisé des empreintes digitales (FAED).

À partir de l'état civil communiqué, je vous informe que la consultation du fichier automatisé des empreintes digitales (FAED) fait apparaître l'existence d'une identité similaire :

- ZIABLITSEV Sergei, né le 17/08/1985, signalisé le 23/07/2021 par le commissariat central de Nice (06) pour atteinte à l'intimité de la vie privée par fixation ou transmission de l'image d'une personne et enregistrement sonore ou visuel sans autorisation au cours d'une audience juridictionnelle.
- ZIABLITSEV Sergei, né le 17/08/1985 à Kiseliou, signalisé le 12/08/2020 par le commissariat central de Nice (06) pour atteinte à l'intimité de la vie privée par captation ou transmission des paroles d'une personne et enregistrement sonore ou visuel sans autorisation au cours d'une audience juridictionnelle.

Итак, я идентифицирован префектом, полицией ДО моего помещения в центр задержания 23.07.2021, но я был лишен свободы более 140 дней на основании **ложного довода о якобы «невозможности моей идентификации», что выходит за рамки разумного.**

Но если я был идентифицирован в день задержания 23.07.2021, то каким образом судья в решении от 6.12.2021 ссылается на отсутствие моей идентификации, сокрытие идентификации, необходимости laissez-passer и **на основании этого меня лишает свободы ?**

Я объясняю, чем обоснована такая «оценка» документов судебного досье. Это результат **отказа истребовать полное досье в префектуре**, отказа выслушать мои письменные объяснения, отказа адвоката выполнять свои функции. **Это соучастие в фальсификациях префекта.**

3. Обоснование судебного акта юридически ничтожными решениями и процедурами

Обоснование юридической ничтожности 1:

Судья обосновала решение о лишении меня свободы доводом что

Я -объект запрета въезда на территорию Франции сроком на 3 года, вынесенного 23.09.2021 исправительным судом Ниццы.

Это **ложный аргумент**, списанный со сфальсифицированного постановления префекта, потому что данное решение **не вступило в силу** в связи с **невручением мне решения по сей день**, в связи с подачей отвода суду Ниццы еще 14.09.2021 в Кассационный суд, в связи с предварительными апелляциями против этого решения, которые были поданы по факту вынесения решения 23.09.2021 уже 24.09.2021. Очевидно, что префект не имеет права представлять в суд **обжалованные решения**, ссылаясь на них как вступившие в законную силу. Эти решения не имеют преюдициального значения.

Более того, я представил **вновь открывшееся обстоятельство** – ответ SNPS du 26.11.2021, который опровергает приговор от 23.09.2021 об уголовном наказании за « воспрепятствование сдаче отпечатков и фотографированию в рамках процедуры высылки », в связи с чем вынесен запрет на въезд во

Францию. То есть доказано, что приговор **сфаальсифицирован** префектом, полицией, адвокатом, прокурорами, судьями, в том числе, апелляционного суда Экс-ан-Прованс.

Важно отметить, что я сообщал префекту о **факте обжалования приговора**, направлял все апелляции и просил приобщить их к досье. Следовательно, префект представил в суд сфаальсифицированное постановление от 4.12.2021, а суд ему **поверил**, не потребовав доказательств.

Кроме того я не являюсь объектом вышеуказанного запрета по **многочисленным иным основаниям**, которые были приведены в моей позиции от 5.12.2021, укрытой судом. Все эти доводы должны быть рассмотрены в апелляции.

Обоснование юридической ничтожности 2:

Судья сослалась **на уведомление** меня о постановлении префекта 5.11.2021 в 11 :25. Однако, это ложный довод, так как постановления префекта мне не были вручены и по этому поводу я подал прокурору заявление о преступлениях – Заявление №71 (приложение 2)

Никакого расследования не произведено, но следовательно, прокурор скрывает совершенное преступление в интересах префекта. В данном случае юридически значимым является тот факт, что прокурор не опроверг моих обвинений, не доказал с помощью видеозаписей и аудиозаписи переводов, что постановления мне были вручены.

Таким образом, доказано, что вся процедура после 5.11.2021 юридически ничтожна, так как постановления префекта мне не были вручены вообще.

Обоснование юридической ничтожности 3:

Судья сослалась на постановление своей коллеги №1112/2021 от 8.11.2021 как основание для моего законного лишения свободы. Но и это решение не вступило в законную силу, так как было мною обжаловано и мои доводы не опровергнуты апелляционной инстанцией по сей день.

Следовательно, судья сослалась на юридически ничтожное доказательство. О его ничтожности я написал в своей письменной позиции 5.12.2021, уничтоженной судом.

Обоснование юридической ничтожности 4:

Судья сослалась для лишения меня свободы на производящиеся в ноябре декабре меры высылки :

« Принимая во внимание, что из письма от 1 декабря 2021 г. от командира полиции Павара Гюго, начальника отдела идентификации, следует, что 19.11.2021 г. российские власти идентифицировали г-на ЗЯБЛИЦЕВА Сергея как гражданина России : что запрос на перелет в Россию был подан 19 ноября, рейс был заказан на 20 декабря, и что запрос на получение пропуска

действительно был направлен в консульские службы посольства России в Париже »

« Attendu qu'il ressort d'un courrier daté du 1^{er} décembre 2021 émanant du commandant de Police PAVARD Hugo, chef de l'unité d'identification que le 19/11/2021 les autorités russes ont identifiées M. ZIABLITCEV Sergei comme étant bien un ressortissant Russe : qu'une demande de vol pour la Russie a été prise le 19 novembre dernier, qu'un vol a été obtenu pour le 20 décembre prochain et qu'une demande de laissez-passer a bien été adressée aux services consulaires de l'ambassade de Russie à Paris ; »

Однако, тут не упоминается ни об одном обстоятельстве, согласно которым применение высылки в данный момент является грубым нарушением законов, отменой приостанавливающего характера обжалований всех постановлений префекта, начиная с 21.05.2021 об инициировании высылки. **То есть нет самой законной базы для высылки, а префект уже тратит бюджетные деньги на меру высылки.**

4. Итак, решение судьи позволяет сделать логичные выводы :

- Префект предоставил в суд сфальсифицированное постановление о продлении меры задержания, скрывая все фактические и юридические обстоятельства, в том числе, превышение максимального срока административного задержания с 23.07.2021 с целью **запрещенной** законом высылки.
- Суд Марселя умышленно уничтожил все мои письменные документы от 5 и 6.12.2021 , чтобы оказать незаконное содействие префекту в моей незаконной высылке, запрещенной законом и международным правом.
- Адвокаты по назначению во Франции существуют для отказа в защите, но ее имитации своим назначением и присутствием.
- Аудиенции не регистрируются и не ведутся протоколы с целью фальсификации судебных решений, поэтому когда я свою позицию направил в письменном виде, то **она была уничтожена самим судом**, что является способом фальсификации.

Приложение :

1. Réponse du SNPS du 26.11.2021 sur l'existence de mon identité dans le fichier automatisé des empreintes digitales du 12/08/2020 et 23/07/2021.
2. Déclaration N°71 sur les crimes des policiers

Зяблицев С.

