

DEMANDEUR :

M. Ziablitsev Sergei

Un demandeur d'asile privé en France de tous

les droits d'un demandeur d'asile

bormentalsv@yandex.ru

Le 16.12.2021

A la première présidente de la Cour d'appel
de Paris

Nº CAA :21PA06213

NºAJU :2021/044748

Заявление о разъяснении

или

Заявление о пересмотре решения

1. Согласно п. 4 вашего решения я понял, что могу снова попросить юридическую помощь, предоставив документы о нахождении на территории Франции. Это не препятствует моему доступу к правосудию.

Однако, я прошу мне разъяснить какое значение имеет место моего проживания по делам, которые подсудны французским судам, если доступ к своим судам Жертвам должны обеспечивать французские власти ?

То есть именно подсудность дела должна определять право на юридическую помощь, а не место проживания истца, особенно в условиях особенностей французского законодательства, требующего присутствия адвоката и препятствующего Жертве самой себя защищать.

2. Согласно п. 5 вашего решения я могу оплатить сам адвоката с последующей компенсацией :

5. En second lieu, la personne à laquelle l'aide juridictionnelle n'a pas été accordée conserve le droit d'agir devant une juridiction et peut bénéficier, en cas de succès, du remboursement des frais et dépens qu'elle a engagés. Ainsi, M. Ziablitsev n'est pas fondé à soutenir que la décision attaquée méconnaîtrait les stipulations de l'article 6 de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Вы **предполагаете**, что у меня есть деньги на оплату адвоката для доступа к суду. На основании **вашего предположения** вы сделали вывод, что доступ к суду не нарушен.

Если вы не поняли из моих документов, что у меня **НЕТ СРЕДСТВ К СУЩЕСТВОВАНИЮ** с 2019 года моего проживания во Франции, даже пособия для просителя убежища, то вам надлежит пересмотреть решение по новым основаниям : вы его вынесли на основании ошибки факта.

Если вы поняли, что у меня нет средств у существованию, то прошу мне **объяснить ваше решение** : ГДЕ мне взять деньги для оплаты адвоката для **доступа к суду**, чтобы не была нарушена статья 1 Европейской конвенции по правам человека ?

После вашего разъяснения я обращусь за оплатой адвоката к этим лицам или органам.

На данный момент ваше решение никак не свидетельствует о не нарушении моего права на доступ к суду.

3. Так как решения судов должны быть понятны, то на судьях лежит обязанность их разъяснять.

Так как доступ к суду должен обеспечиваться на практике, а не быть иллюзорным или теоретическим, что следует из позиции Европейского суда по правам человека в многочисленных решениях, то на данный момент он не обеспечен на практике.

4. В случае отсутствия разъяснений способа оплатить мне адвоката при отсутствии у меня средств к существованию, я прошу пересмотреть ваше решение или направить в вышестоящую инстанцию для его пересмотра согласно французскому законодательству.

Я прошу верить в мои приветствия

Зяблицев Сергей

TRADUCTION

Demande d'éclaircissements

ou

Requête en rectification et révision.

1. Conformément au paragraphe 4 de votre décision, j'ai compris que je pouvais à nouveau demander une aide juridique en fournissant des documents de séjour sur le territoire français. Cela n'empêche pas mon accès à la justice.

Cependant, je demande des éclaircissements sur l'importance de mon lieu de résidence dans les affaires relevant de la compétence des tribunaux français, si l'accès des Victimes à leurs tribunaux doit être assuré par les autorités françaises ?

C'est exactement la juridiction de l'affaire doit déterminer le droit à une assistance juridique, et non pas le lieu de résidence du demandeur, en particulier dans des conditions caractéristiques de la législation française, nécessitant la présence d'un avocat et empêchant la Victime de elle-même se défendre.

2. Selon le paragraphe 5 de votre décision, je peux payer moi-même l'avocat avec une compensation ultérieure :

5. En second lieu, la personne à laquelle l'aide juridictionnelle n'a pas été accordée conserve le droit d'agir devant une juridiction et peut bénéficier, en cas de succès, du remboursement des frais et dépens qu'elle a engagés. Ainsi, M. Ziablitsev n'est pas fondé à soutenir que la décision attaquée méconnaît les stipulations de l'article 6 de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Vous supposez que j'ai de l'argent pour payer un avocat pour avoir accès au tribunal. Sur la base de votre hypothèse, vous avez conclu que l'accès au tribunal n'était pas violé.

Si vous ne comprenez pas de mes documents que je N'AI PAS DE MOYENS DE SUBSISTANCE depuis 2019 de ma résidence en France, pas même d'allocation pour demandeur d'asile, vous devez réexaminer votre décision pour de nouveaux motifs : vous l'avez rendue sur la base d'une erreur de fait.

Si vous comprenez que je N'AI PAS DE MOYENS DE SUBSISTANCE, je vous prie **d'expliquer votre décision**: OÙ puis-je obtenir de l'argent pour payer un avocat pour avoir accès à un tribunal afin que l'article 6-1 de la Convention européenne des droits de l'homme ne soit pas violé ?

Après votre clarification, je demanderai à ces personnes ou les pouvoirs publics de payer un avocat pour être remboursé après le procès .

À ce stade, votre décision ne prouve pas que mon droit d'accès à la justice n'a pas été violé.

3. Étant donné que les décisions des juges doivent être claires, il incombe aux juges de les expliquer.

Étant donné que l'accès à la cour doit être garanti dans la pratique et non illusoire ou théorique, comme le montre la position de la cour européenne des droits de l'homme dans de nombreuses décisions, il n'est pas garanti dans la pratique pour le moment.

4. S'il n'y a pas d'explication sur la façon dont je paie un avocat, dans mon cas de manque de moyens de subsistance, je vous demande de réexaminer votre décision ou de la renvoyer à une instance supérieure pour révision conformément à la loi française.

Je demande à croire, Madame la Première Présidente, en mes salutations.

M. Ziablitsev Sergei

