

VICTIME :
M. ZIABLITSEV SERGEI

Le 05/12/2021

- Demandeur d'asile privé de tous les moyens de subsistance par les crimes des fonctionnaires de la France depuis de 18.04.2019
<https://u.to/bCSBGw>
<http://www.controle-public.com/fr/Droits>

CONTRE :
Le préfet du département des Alpes-Maritimes
M. Bernard GONZALEZ

N° FNE : 0603180870

Mesure d'éloignement n°21-2032 du 23.07.2021 - **suspendue**

Mesure d'éloignement n°21-2944 du 5.11.2021 **nulle**

Procédure devant la CNDA N°21055716 **suspensive**

LE TRIBUNAL JUDICIAIRE DE MARSEILLE

Au juge de la liberté et de la détention

Заявление 3.

1. Об обеспечении эффективной юридической помощи

04.12.2021 мне вручено уведомление об аудиенции на 6.12.2021 по вопросу продления меня лишения свободы, очевидно, инициированного префектом.

Однако, мне не сообщены контактные данные адвоката, в обязанности которого входит меня консультировать, получить от меня доказательства и мою позицию, согласовать защиту, ознакомить меня со всеми документами по делу, приобщить мои документы.

По моему опыту, адвокаты назначаются с целью имитировать обеспечение юридической помощи и скрывать от заинтересованных лиц судебное досье.

Лично мне адвокат не нужен, если он будет выполнять эти преступные цели.

« Однако защитник едва ли мог "защитить" своего клиента в том смысле, как это понимается в подпункте "с" п. 3, **без предварительной встречи между ними.** Последнее соображение приводит Суд к заключению о том, что требования, предусмотренные в подпункте "b" п. 3, не были соблюдены... » (§ 99 Постановления от 28.06.84 г. по делу «Campbell and Fell v. United Kingdom»).

«... Физическое присутствие защитника на первоначальном этапе сбора объяснений в полиции, а затем на допросах, проводимых на стадии судебного разбирательства, должно обеспечивать оказание заявителю **эффективной и конкретной, а не абстрактной помощи в силу одного лишь его присутствия,** в частности, защитник должен следить за тем, чтобы не было нарушений прав защиты допрашиваемого подозреваемого (...)» (§ 182 Постановления от 05.02.19 г. по делу «Utvenko and Borisov v. Russia»).

2. Об обеспечении права на переводчика

Ознакомление с документами досье и общение с адвокатом должно сопровождаться помощью переводчика. В центре административного задержание это право мне не обеспечивается, мои запросы и требования оставлены без ответа в течение всего периода лишения свободы.

Это нарушает мои права задержанного и должно быть устранено в данном деле.

«... В контексте права на справедливое разбирательство, гарантированного статьей 6 п. 3 "е", пункт 3 "е" означает, что обвиняемый, который не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на нем, имеет право на бесплатную помощь переводчика для письменного или устного перевода всех документов или заявлений по возбужденному против него делу, которые необходимы ему для понимания происходящего и гарантируют соблюдение его прав» (§ 48 Постановления от 28.11.1978 г. по делу «Luedicke, Belkacem and Koc v. Germany»).

На основании изложенного я ПРОШУ :

1. 5.12.2021 предоставить мне контактные данные адвоката, его е-майл, обязать его контактировать со мною (по видеосвязи ватсап, скайп) для подготовки совместно к защите.
2. Вручать адвокату все мои документы до момента, когда он начнет со мною контактировать.
3. Если адвокат не обеспечит мое право на защиту в полном объеме **в течение 5.12.2021**, то я заявляю такому адвокату ОТВОД и прошу меня обеспечить

адвокатом, который выполняет свои функции добросовестно и в полном объеме даже если для этого надо перенести аудиенцию.

4. Независимо от факта назначения адвоката, я настоятельно прошу суд выслать мне на e -мэйл судебное досье, тем более, что я не давал согласия подменять меня адвокатом : я имею право на помощь адвоката в том объеме, который мне необходим. Поэтому я хочу лично ознакомиться с досье.
5. Назначить мне переводчика для подготовки к судебному разбирательству, для ознакомления со всеми документами досье, перевода моих документов для суда, общения с адвокатом.

Зяблицев Сергей



Traduction

Requête 3

sur l'aide d'un avocat et un traducteur.

1. Sur la fourniture d'une assistance juridique efficace

Le 04.12.2021 j'ai reçu une convocation d'audience nommée pour le 6.12.2021 sur la question de la prolongation de ma détention, évidemment initiée par le préfet.

Cependant, je ne suis pas informé **des coordonnées de l'avocat**, dont la responsabilité est de me conseiller, d'obtenir de moi des preuves et ma position, de coordonner la défense, de me familiariser avec tous les documents de l'affaire, de joindre mes documents.

D'après mon expérience, les avocats sont nommés pour simuler l'octroi d'une aide judiciaire et pour cacher aux intéressés le dossier judiciaire.

Personnellement, je n'ai pas besoin d'un avocat s'il remplit ces objectifs criminels.

« Toutefois, il était peu probable que le défenseur puisse "protéger" son client au sens du paragraphe 3, alinéa c), **sans qu'il y ait eu une rencontre préalable entre eux**. Cette dernière considération amène la Cour à conclure que les conditions énoncées à l'alinéa B du paragraphe 3 n'ont pas été remplies... » (par. 99 de l'Arrêt du 28 juin 2006 dans l'affaire *Campbell and Fell C. Royaume-Uni*).

« ... La présence physique d'un défenseur au stade initial de la collecte des explications à la police, puis sur les interrogatoires réalisés sur le stade de la procédure, **doit assurer la fourniture d'un demandeur efficace et spécifique**, et non pas abstraite de l'aide en raison de l'un seulement de sa **présence**, en particulier, le défenseur **doit veiller à ne pas violation des droits de défense de la personne** interrogée d'un suspect (...) » (§ 182 de l'Ordonnance de la 05.02.19, l'affaire *Utvenko and Borisov v. France*).

2. Sur la garantie du droit à un traducteur

L'assistance d'un interprète doit être fournie pour la lecture des documents du dossier et la communication avec un avocat. Au centre de détention administrative, ce droit ne m'est pas garanti, mes demandes et demandes sont restées sans réponse pendant toute la période de détention.

Cela viole mes droits de détenu et devrait être éliminé dans cette affaire.

« ... Interprété dans la perspective du droit à un procès équitable, garanti par l'article 6 (art. 6), le paragraphe 3 e) (art. 6-3-e) signifie que l'accusé ne

comprenant ou ne parlant pas la langue employée à l'audience a droit à l'assistance gratuite d'un interprète **afin que lui soient traduits ou interprétés tous les actes de la procédure engagée contre lui qu'il faut comprendre pour bénéficier d'un tel procès» (§ 48 Постановления от 28.11.1978 г. по делу «Luedicke, Belkacem and Koc»)**

3. Sur la base de ce qui précède, je DEMANDE :

1. Le 5.12.2021 me fournir les coordonnées de l'avocat nommé, son e-mail, l'obliger à me contacter (par vidéoconférence whatsapp, Skype) pour se préparer conjointement à la défense.
2. Remettre à l'avocat tous mes documents jusqu'à ce qu'il commence à me contacter.
3. Si un avocat ne garantit pas mon droit à la défense dans son intégralité au cours du 5.12.2021, je RÉCUSERAI ce conseil et demanderai de fournir un avocat qui exerce ses fonctions de bonne foi et dans son intégralité, même s'il est nécessaire de reporter l'audience.
4. Quelle que soit la désignation d'un avocat, je demande instamment au tribunal de **m'envoyer le dossier judiciaire par e-mail**, d'autant plus que je n'ai pas consenti à me substituer à un avocat : j'ai le droit de bénéficier de l'assistance d'un avocat dans la mesure dont j'ai besoin. Je veux donc examiner le dossier en personne.
5. J'ai besoin d'un interprète pour me préparer au procès, pour prendre connaissance de tous les documents des dossiers, traduire mes documents pour le procès, communiquer avec un avocat.

Préparation et traduction des documents ont effectuées à ma demande par une Association non gouvernementale « Contrôle public» en raison de l'absence d'aide de la part du tribunal, du centre de rétention, de l'OFII et du forum des réfugiés.

M. Ziablitsev Sergei

