EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Обратите внимание на то, что формуляры, доступные на этой странице, работают правильно только с программой Adobe Reader 9 или ее более поздними версиями (программу можно скачать с сайта www.adobe.com). Сохраните копию формуляра на Вашем компьютере; затем заполните его с помощью программы Adobe Reader, распечатайте и отправьте в Суд по почте.

RUS - 2021/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

A. Заявитель

A.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел A.2.

1. Фамилия

Зяблицев

2. Имя (имена) и отчество

Сергей Владимирович

3. Дата рождения

1	7	0	8	1	9	8	5
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 31/12/1960

4. Место рождения

Кисилёвск

5. Гражданство

Россия

6. Адрес

Chez M et Mme Jamain,
6 rue Guiglia, 06000 Nice, France

7. Номер телефона (включая международный код страны)

+33 695995329

8. Адрес электронной почты (если имеется)

bormentalsv@yandex.ru

9. Пол ◉ мужской ○ женский

A.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

B. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- [ ] ALB - Албания
- [ ] AND - Андорра
- [ ] ARM - Армения
- [ ] AUT - Австрия
- [ ] AZE - Азербайджан
- [ ] BEL - Бельгия
- [ ] BGR - Болгария
- [ ] BIH - Босния и Герцеговина
- [ ] CHE - Швейцария
- [ ] CYP - Кипр
- [ ] CZE - Чешская Республика
- [ ] DEU - Германия
- [ ] DNK - Дания
- [ ] ESP - Испания
- [ ] EST - Эстония
- [ ] FIN - Финляндия
- [x] FRA - Франция
- [ ] GBR - Великобритания
- [ ] GEO - Грузия
- [ ] GRC - Греция
- [ ] HRV - Хорватия
- [ ] HUN - Венгрия
- [ ] IRL - Ирландия
- [ ] ISL - Исландия
- [ ] ITA - Италия
- [ ] LIE - Лихтенштейн
- [ ] LTU - Литва
- [ ] LUX - Люксембург
- [ ] LVA - Латвия
- [ ] MCO - Монако
- [ ] MDA - Республика Молдова
- [ ] MKD - Северная Македония
- [ ] MLT - Мальта
- [ ] MNE - Черногория
- [ ] NLD - Нидерланды
- [ ] NOR - Норвегия
- [ ] POL - Польша
- [ ] PRT - Португалия
- [ ] ROU - Румыния
- [ ] RUS - Российская Федерация
- [ ] SMR - Сан Марино
- [ ] SRB - Сербия
- [ ] SVK - Словацкая Республика
- [ ] SVN - Словения
- [ ] SWE - Швеция
- [ ] TUR - Турция
- [ ] UKR - Украина

C. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу E.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел C.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел C.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел C.3.

C.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Факс

25. Адрес электронной почты

C.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Факс

32. Адрес электронной почты

C.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

д д м м г г г г напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

д д м м г г г г напр. 27/09/2015

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

37. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо также заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

38. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

39. Фамилия

40. Имя (имена) и отчество

41. Гражданство

42. Адрес

43. Номер телефона (включая международный код страны)

44. Факс

45. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

46. Фамилия

47. Имя (имена) и отчество

48. Гражданство

49. Адрес

50. Номер телефона (включая международный код страны)

51. Факс

52. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

53. Подпись должностного лица организации

54. Дата

напр. 27/09/2015

д д м м г г г г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

55. Подпись адвоката

56. Дата

напр. 27/09/2015

д д м м г г г г

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

57. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

58.
1. С 11.04.2018 я проситель убежища во Франции и поэтому нахожусь под ответственностью Государства. В результате уголовных преступлений директора ОФИИ г.Ниццы, оставленных властями без расследования,18.04.2019 я был лишен жилья и пособия, предназначенных для обеспечения достойного уровня жизни просителей убежища. В результате я подвергаюсь произволу, бесчеловечному и унижающему человеческое достоинство обращению, психологическим пыткам, пыткам холодом (приложения 2, 3)
2. Поскольку французские судьи отказались правильно применять нормы национального и международного права, то мои обращения в суды были безуспешными. В итоге я стал использовать судебную практику международных судов по предмету спора и требовать от французских властей обеспечивать аналогичное толкование законов. (Обжалования в суды нарушенных прав с 2019 по 2021 http://www.controle-public.com/fr/Droits)
3. 29.10.2020 я подал жалобу в срочной процедуре для принятия временных мер в административный суд Ниццы, в которой просил принять все меры для предоставления мне жилья и пособия, гарантированных мне нормами международного и национального права, прекратить ситуацию моего социального бедствия и применить, наконец, правильно нормы права согласно позиции международных судов :
• Постановление от 12/11/2019 Европейского суда в Люксембурге по делу C233/18 Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers
• Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Н. Н. и другие против Франции» от 02.07/2020 (приложение 4)
4. 3.11.2020 судья по временным мерам административного суда Ниццы отказал в доступе к суду в нарушение §1 статьи 6 Европейской Конвенции по правам человека по заведомо ложным основаниям, испытывая ненависть лично ко мне как к правозащитнику и действуя в незаконных интересах административных ответчиков, а также своих коллег, которые в течение года нарушали законы и препятствовали правосудию.Он отказался исполнять решения международных судов, как и законы, будучи уверенным в том, что его коррупционное решение не достигнет кассационной инстанции по причине коррупционного законодательства и такой же практики.(приложение 5)
5. 13.11.2020 я подал кассацию на это сфальсифицированное решение в Государственный Совет, потребовав как обычно юридическую помощь и переводчика в силу статуса просителя убежища, а также я потребовал соблюдения процедуры принятия временных мер в течение 48 часов, оспаривая некачественность закона (приложение 6, п 3.6)
6. 13.11.2020 Государственный Совет направил мое ходатайство в Бюро Юридической помощи при Государственном Совете вместо назначения мне адвоката в срочной процедуре, что предусмотрено национальным законом, и переводчика. Это привело к превышению установленного законом и вытекающего из разумности срока для рассмотрения заявлений и жалоб в рамках принятия временных мер (procédure référé).
7. 02.02.2021 (то есть спустя 79 дней) президент юридического бюро при Государственном Совете вынес шаблонное «решение» об отказе в назначении адвоката, сфальсифицировав отсутствие серьезных мотивов для отмены обжалованного решения, хотя они указаны в моей кассационной жалобе на 10 листах. Срок в 79 дней для решения вопроса о предоставлении мне юридической помощи в срочной процедуре является, очевидно, неразумным. С учетом юридического образования и высокой юридической квалификации, требуемой должностью, нарушение срока было допущено виновно. Я обжаловал это сфальсифицированное решение (приложения 8, 9)
8. В течение практически 4 месяцев, мое заявление о принятии временных мер не было рассмотрено судом в предусмотренной законом срочной процедуре по причине фальсификации и отказа в доступе к суду судьей первой инстанции, фальсификаций и нарушения разумных сроков при назначении адвоката бюро юридической помощи при Государственном Совете, а также бездействия и незаконных действий Государственного Совета, который не назначил сам адвоката в предусмотренной для временных мер процедуре и не рассмотрел мою кассацию, поданную в срочной процедуре, с доводами о назначении адвоката в срок 48 часов или без адвоката. Но мое заявление о принятии временных мер и кассация не рассмотрены по сей день - 29.10.2020 по 31.05.2021- и я живу на улице.
9. Правовые последствия всех перечисленных действий представителей Государства состоят в причинении мне непоправимого вреда, который следует из факта оставления меня без жилья и пособия, с учетом « ковида », зимнего времени и длительности лишения меня указанных фундаментальных прав и совершения властями запрещенных законом действий и прецедентной практикой международных правозащитных органов, цитируемой во всех моих обращениях к властям Франции. Соответственно, это явилось основанием для инициирования мною иска за превышение разумного срока рассмотрения заявления о принятии временных мер,тем более, что это являлось обычной

Изложение фактов (продолжение)

59.
судебной практикой, жертвой которой я стал. (см. п 2 выше)
10. Так как я не франкоговорящий проситель убежища, лишенный средств к существованию властями Франции, то я подал иск в Государственный Совет о компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства на русском языке с ходатайством к властям о назначении мне переводчика и адвоката. Ходатайство я обосновал не только здравым смыслом, но прецедентной практикой Европейского суда по правам человека (приложения 10-13).
Однако, вся коммуникация Государственного совета со мною велась исключительно на французском языке при не рассмотрении моего ходатайства о назначении переводчика, то есть мои права не франкоговорящего участника судопроизводства полностью игнорировались и власти сами себя лишили возможности выносить справедливые законные мотивированные решения с учетом моих доводов: обязанности перевода власти переложили на меня.
11. 4.03.2021 бюро юридической помощи при Государственном Совете – ответчик по иску - произвел те же самые действия, за которые я к нему предъявил иск : оно шаблонным решением отказало в назначении адвоката для «обжалования решения в кассацию в Государственный совет». Так как мне не был назначен переводчик и иск не был переведен на французский язык, то президент юридического бюро не мог понимать его содержания, хотя мог заметить, что это иск, а не кассация против какого -то решения. То есть, решение бюро сфальсифицировано, как обычно, что в данном случае имеет явный характер и что и требовалось доказать. (приложение 14)
12. 16.03.2021 Государственный Совет выслал мне письмо на французском языке, обязав меня быть представлен - ным адвокатом под угрозой отказа в принятии иска согласно национальному закону (приложение 15)
13. 17.03.2021 я направил в Государственный Совет свои возражения против его бездействия, выраженного в игнорировании всех мои ходатайств, в которых я также обжаловал угрозу не рассмотрения иска в случае отсутствия адвоката. (приложение 16)
14. 07.04.2021 я получил решение юридического бюро и обжаловал его с помощью неправительственной ассоциации «Contrôle public», поняв, что переводчик мне не будет обеспечен Государством и на этот раз, как обычно. Я заявил о преступной деятельности президента бюро юридической помощи и обязанности Государства привлечь его к уголовной ответственности по конкретным уголовным статьям (приложения 17,18,19)
15. 25.05.2021 Государственный Совет- ответчик по иску - вынес немотивированное сфальсифицированное решение об отказе в моей жалобе против сфальсифицированного решения бюро юридической помощи, также ответчика по иску:
« M. Ziablitsev soutient qu'il a droit au bénéfice de l'aide juridictionnelle en vue de soutenir sa requête. Toutefois, son recours apparaît manifestement dénué de fondement. Il en résulte que le bureau d'aide juridictionnelle a pu à bon droit rejeter sa demande, sur le fondement de l'article 7 précité de la loi du 10 juillet 1991 précité. Il y a donc lieu de confirmer la décision du bureau d'aide juridictionnelle refusant l'aide juridictionnelle à M. Ziablitsev ». (приложение 20)
16. Итак, действия ответчиков по иску носят идентичный коррупционный характер : они создали конфликт интересов, препятствуя мне в доступе к суду с иском, ложно объявив его "явно необоснованным". Такие действия нарушили французское законодательство, блокировали доступ к суду для рассмотрения иска по существу, но однако, не подлежат более никакому обжалованию на национальном уровне. То есть доступ к суду мне блокирован в результате коррупции в Государственном Совете Франции и со ссылкой на дискриминационное законодательство.
17. Согласно национальному законодательству и созданной национальной практике ни заявление о временных мерах от 29.10.2020, ни мой иск не будут рассмотрены без адвоката, то есть данные решения нарушили мои права:
17.1 на доступ к суду с целью защиты нарушенных фундаментальных прав, а именно :
1) права, гарантированного § 1 статьи 6 Европейской Конвенции по правам человека, статьи 47 Европейской хартии основных прав человека, §1 статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах в части права на доступ к суду с заявлением о принятии временных мер в разумный срок, который устанавливается с целью не допустить нарушение фундаментальных прав или незамедлительно прекратить эти нарушения.
2) права на эффективные средства защиты, гарантированные статьей 13 Европейской Конвенции по правам человека, статьей 47 Европейской хартии основных прав человека, статьи 2 Международного Пакта о гражданских и политических правах, к которым относится право на принятие временных мер, которого я лишен незаконно
3) права, гарантированного § 1 «c» и « e » статьи 6, 14 Европейской Конвенции по правам человека, ст. 20, 21, 47 Европейской хартии основных прав человека, § 1 и § 3 «d» и «f» статьи 14, 26 Международного Пакта о гражданских и политических правах, так как мне отказывается систематически обоими судебными инстанциями в юридической помощи и переводчике с целью недопуска к правосудию, а также явной дискриминацией по основанию языка и бедности.
4) права, защищаемого статбями 17, 18 Европейской Конвенции по правам человека, статьей 54 Европейской хартии об основных правах человека, статьи 5 Международного Пакта о гражданских и политических правах.
5) права не подвергаться пыткам, бесчеловечному и унижающему человеческое достоинство обращению, запре - щенному статьей 3 Европейской Конвенции по правам человека, ст.4 Европейской хартии основных прав человека,

Изложение фактов (продолжение)

60.
статьи 7 Международного Пакта о гражданских и политических правах, статьями 1, 16 Конвенции против пыток.
6) право, защищаемое статьей 18 Европейской конвенции о правах человека, ст 54 Европейской хартии об основ - ных правах, не позволяющее использование ограничений прав, не предусмотренное и даже запрещенное законом.
17.2 право на получение компенсации за допущенные нарушения, гарантированное частью 3 статьи 41 Европейской хартии основных прав человека, предусмотренное статьей 13 Европейской конвенции о правах человека и статьей 2 Международного Пакта о гражданских и политических правах.
18. При этом необходимо заметить, что я обжаловал законодательство Франции, нарушающее международные обязательства в части условного доступа к суду, поставленного в зависимость от дискреционных усмотрений представителей Государства (приложения 6, 10, 16, 18)
Статья R. 432-1 административного кодекса:
"La requête et les mémoires des parties doivent, à peine d'irrecevabilité, être présentés par un avocat au Conseil d'Etat."
Письмо канцелярии Государственного Совета (приложение 15)
"Il est rappelé qu'il existe une procédure d'aide juridictionnelle, régie par la loi n° 91-647 du 10 juillet 1991 modifiée et le décret n° 91-1266 du 19 décembre 1991 modifié, et que toute demande doit être adressée au bureau d'aide juridictionnelle près le Conseil d'Etat. Toutefois, je vous précise que l'aide juridictionnelle est accordée en fonction de plusieurs condi - tions tenant non seulement au montant des ressources mais aussi aux chances de succès de l'action."
Итак, право на доступ к суду носит дискриминационный характер и малоимущее лицо, не способное оплатить адвоката, чтобы обойти усмотрение председателя бюро юридической помощи и президента секции по судебным спорам Государственного Совета, лишается доступа к суду Государством посредством отказа назначить адвоката. В итоге, юридическая помощь используется Государством не в целях справедливого правосудия, а в противоположных целях: препятствовать правосудию. Вероятно, законодатель имел целью экономические интересы государства при введении закона n° 91-647 от 10.07.1991, ограничивающего право заявителей на юридическую помощь: расходы на адвокатов для государства невыгодны в случае необоснованных обжалований. Однако, государство не может лишать человека права на обжалование вместе с лишением права на адвоката, так как это явное нарушение статьи 47 Европейской хартии об основных правах, гарантирующей доступ к суду:
"Каждое лицо, чьи субъективные права и свободы, гарантированные правом Союза, были нарушены, управомочено на эффективное обжалование в СУД при соблюдении условий, предусмотренных в настоящей статье./Каждое лицо имеет право на справедливое, публичное рассмотрение его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, который предварительно учрежден законом. Каждое лицо может пользоваться услугами адвоката, защищать себя и иметь представителя./Тем, кто не располагает достаточными средствами, предоставляется юрисдикционная помощь в той мере, в которой данная помощь необходима для обеспечения эффективного доступа к правосудию."
Сама процедура проверки "серьезных оснований для обжалования" юридическим бюро - образец произвола.
Мои права нарушены, мне отказано в доступе к суду как лично, так и с помощью адвоката. В России, участнике Европейского Союза наравне с Францией, "не додумались" до такого законодательства как во Франции. Там реально каждый имеет право обратиться в суд любой инстанции самостоятельно,безусловно. Но при французском законодательстве нет речи о правовом государстве, так как в государстве царит не закон и право, а коррупция, легализованная законодателем: фактически ответчик-Государство наделило себя полномочием отказывать в принятии исков к себе и освободило себя от обязанности нести ответственность за нарушения им законов и прав человека.
Требования иска:
"4) ОБЯЗАТЬ законодательный орган устранить некачественность законодательства, нарушающего право на обязательность рассмотрения заявления о временных мерах в публичном судебном заседании и право на обжалование решения суда первой инстанции в срок 48 часов, как и коррупционное ограничение права обжалования обязательным участием адвоката."
В соответствии с Замечанием общего порядка № 31 [80] характер общего правового обязательства, налагаемого на Государства-участники пакта, CCPR/C/21/Rev. 1 / Add. 13, 26 мая 2004 года принято 29 марта 2004 года (2187-е заседание)
"16. Пункт 3 статьи 2 требует, чтобы государства-участники предоставляли возмещение лицам, права которых были нарушены в соответствии с пактом. Если лицам, чьи права, признанные в Пакте, были нарушены, не предоставляется возмещение, то обязательство предоставлять эффективные средства правовой защиты, обусловливающее эффективность пункта 3 статьи 2, не выполняется. (...) Комитет отмечает, что в соответствующих случаях возмещение может осуществляться в форме реституции, реабилитации, удовлетворительных мер (публичные извинения, официальные показания), гарантий неповторения и внесения изменений в соответствующие законы и практику, а также привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушениях прав человека."
Многочисленные международные нормы нарушаются французским законодательством и его применителями.

F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

61. Статья	Пояснения
1.Нарушена статья 1 Конвенции	1. Государство обязано соблюдать Конвенцию и, следовательно, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции. Поскольку мои договорные права нарушаются де-факто и де-юре в соответствии с юриспруденцией ЕСПЧ, то власти Франции нарушили статью 1 Конвенции, что подтвердят мои нижеприведенные доводы о нарушениях других статей Конвенции. Однако, тот факт,что законодательство Франции, нарушающее Конвенцию, что доказано выше, существует десятилетия, указывает на отсутствие воли у государства выполнять Конвенцию, то есть соблюдать права человека. Поэтому необходимо « ...рассмотреть в первую очередь важность внутреннего производства или его результат (...) » (§46 Постановления от 28.03.17 по делу «Magomedov et Autres c.Russie») (прилож.1 п. 1, 2)
2. Нарушена статья 3 Конвенции	2. Отказ властей адекватно реагировать на все мои обращения (доводы, ходатайства, возражения, ссылки на нормы законов и практику международных правозащитных органов) является бесчеловечным и унижающим достоинство обращением, особенно с учетом той ситуации преследования посредством пыток холодом, беззаконием, в которой я нахожусь длительное время. Я нахожусь в зоне беззакония при моей острой моральной потребности в законности и правопорядке. (приложение 1 п. 2, 6, 8)
3. Нарушен § 1 статьи 6 Конвенции во взаимосвязи с п.1 протокола 1 к Конвенции	3. Право на доступ к суду (приложение 1 п. 1,2, 3) Право на доступ к суду с целью защиты нарушенных гражданских прав нарушено посредством злоупотреблений представителей власти,для чего существует законодательная база, носящая явно коррупционный характер. Власти Франции ограничили на законодательном уровне право на доступ к суду самой жертве, что не является законным, так как нарушает международные нормы права, не преследует законную цель, не является необходимым в демократическом обществе. Это коррупционное законодательство, имеющее целью препятствовать жертвам в доступе к суду и не предлагать жертвам других способов защиты прав, содержать армию адвокатов за счет государства (и влиять таким образом на их независимость) или за счет сторон судебных споров, что влечет сдерживание жертв обращаться за судебной защитой да еще в государстве, где нет независимой ответственной беспристрастной судебной власти. Я не получил доступа к суду ни в одной инстанции ни с заявлением о принятии временных мер, ни с иском о компенсации за нарушение права на принятие временных мер в установленный законом разумный срок. 4. Право на мотивированное решение (приложение 1 п. 4) Я предъявил мотивированные, обоснованные заявления в суды. Власти Франции, отказав мне в доступе к суду, в том числе посредством отказа в адвокате, не обосновали, не мотивировали, не доказали отсутствие моего права на обращение в суд и необоснованность моих обращений, так как мои доводы никем не рассмотрены. Кроме того, в исковом производстве власти не могли основывать решение на моих доводов из-за отказа в переводчике. Также я считаю, что решение о неприемлимости кассации или иска может вынести только суд по результатам их рассмотрения.Президент бюро юридической помощи превышает полномочия, подменяя собою судебную инстанцию. Представитель судебной власти - президент секции по судебным спорам Государственного Совета не выполняет никаких функций судьи,что его немотивированные решения доказывают: чтобы изготавливать шаблоны типа "бюро юридической помощи имело право отказать в его ходатайстве о юридической помощи " и поэтому "следует подтвердить законность решения об отказе в юридической помощи" не нужно ни юридического образования и ни статуса судьи. Они нужны для того, чтобы пони мать, что эти решения не имеют юридической силы, так как не соответствуют требованиям Заключения № 11 КСЕС «О качестве судебных решений» (CCJE (2008) Op. № 5), принятого в Страсбурге. Нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции всегда будет обнаружено в части отсутствия мотивации (§ 335 решения ЕСПЧ от 09.02.21, дело «Xhoxhaj v.Albania»), что может помочь понять причины, по которым были отклонены основные доводы о нарушении конвенционных прав (§ 96 решения ЕСПЧ от 28.06.07, дело «Wagner et J. M. W. L. v. Luxembourg» от 18.12.08) и что неопроверг-

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

62. Статья	Пояснения
	нутые доводы являются истинными и подлежат удовлетворению.
	5. Право на суд, установленный законом, беспристрастный.(приложение 1 п. 5) Решения об отказе мне в доступе к суду были вынесены причинителями вреда, к которым я предъявил иск, то есть которые де факто являются ответчиками. Игнорируя французское и международное законодательство, запрещающее создавать должностным лицам конфликт интересов, требующее их самоотвестись, представители государства приняли в такой ситуации решения в свою незаконную пользу и в незаконную пользу Государства, но в ущерб Жертве и верховенству права. Я полагаю, что нерассмотрение вопроса подсудности дела своевременно, то есть до принятия иных решений, привело к отказу в доступе к суду, основанному на законе и беспристрастному.
4. Нарушение статей 6.1, 6.3 "c" и "e " и статьи 14 Конвенции во взаимосвязи	6. Из принятых властями Франции законов и решений следует, что доступ к суду мне блокирован в связи с отсутствием у меня денег для оплаты адвоката при Государственном Совете, так как если бы я мог такого адвоката оплатить, то Государственный Совет был бы вынужден вынести решение по существу кассации и иска, а не отказать в рассмотрении из- за отсутствия адвоката.
	7. Из принятых властями Франции решений следует, что я лишен права на участие в процедуре по признаку языка, так как государство не намерено ни предоставлять мне переводчика, ни рассматривать мои доводы на русском языке, ни сообщать свои доводы на понятном мне языке. Этот отказ в переводчике допущен в отношении лица, лишенного незаконно Государством всех средств существования и выселенного на улицу. В итоге, иск оставлен без рассмотрения по причине того, что подан на русском языке Жертвой Государства, лишенной средств защиты и существования и недоступный пониманию бюро и Гос Совета (приложения 1 п. 3, п. 7; 12)
5. Нарушена статья 13 Конвенции	8. Временные меры являются эффективным средством защиты, но мне не предоставлены в течение 6 месяцев по причине отказа в доступе к суду. Компенсаторное средство защиты признается международным правом как эффективное средство защиты, особенно в случаях, когда вред уже причинен. Власти Франции, нарушая право на доступ к суду с иском посредством отказа в юридической помощи, что только по моему опыту носит системный антиконвенционный характер, никогда не указывают иного способа защиты нарушенного права. Результатом отказа в доступе к суду является продолжение нарушения моих прав аналогичными действиями властей, аннулировавших эффективные нормы, предусматривающие временные меры (приложение 1 п. 2, п.6) Важнейшим элементом права на эффективное средство правовой защиты является прекращение длящегося нарушения (п. 15 Замечаний общего порядка КПЧ № 31 [КПЧ № 31 [80] от 29.03.04) Но оно длится по сей день.
6. Нарушение статьи 17 Конвенции	9. Из жалобы и всей моей практики в судах Франции с 2019 по 2021 следует, что государство Франция наделило себя правом нарушать международные обязательства с целью упразднения прав и свобод, признанных в Конвенции, и на их ограничение в большей мере, чем это предусмотрено в Конвенции. По этой причине я в течение 2-х лет подвергаюсь бесчеловечному обращению, запрет на которое носит абсолютный характер и лишаюсь всех средств защиты, более того, за реализацию своих прав требовать защиты я подвергаюсь еще большим преследованиям. (приложение 1 п.2, п. 9)
7. Нарушение статьи 18 Конвенции	10. Ограничение Государством права на доступ к суду условием иметь адвоката не преследует законной цели и эта незаконная цель реализована на законодательном уровне посредством запрета жертве самой себя защищать в суде. Согласно статье 1240 Гражданского кодекса Франции "Любое деяние человека, причиняющее вред другому лицу, обязывает того, по вине которого он причинен, возместить его." Но на практике не каждый может реализовать это право. Отказ просителю убежища, к тому же лишенному всех средств к существованию, в переводчике и адвокате с целью ограничения права на доступ к кассации или к суду с иском о взыскании компенсации, свидетельствует о непредусмотренных Конвенцией ограничениях.

G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

63. Жалоба	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения
Нарушение статей 1, 3, 6.1, 6.3 "c", "e", 13,14,17,18 Конвенции	1. Решение административного суда Ниццы об отказе в принятии заявления о принятии временных мер от 3.11.21 (приложения 4-7)
и п.1 протокола 1 к Конвенции	2. Решение Президента бюро юридической помощи об отказе в предоставлении адвоката от 02.02.2021 (приложения 8, 9)
	3.Решение Президента бюро юридической помощи об отказе в предоставлении адвоката от 4.03.2021 (приложения 14, 17-19)
	4. Решение президента секции по спорам Государственного Совета об отказе в назначении адвоката от 25.05.2021 (приложение 20)
	Соблюдение условий приемлемости.
	1. Я исчерпал средства правовой защиты, обратившись в суд в установленных законом процедурах. Однако, мне отказано в доступе к суду, нарушение прав не пресечено и не указано иное средство защиты нарушенных прав.
	"Средства правовой защиты, использование которых зависит от дискреционных полномочий государственных должностных лиц и, следовательно, не доступны непосредственно заявителям, не могут рассматриваться в качестве эффективного средства правовой защиты" (§ 102 решения от 12.05.15 о приемлемости жалоб «Абрамян и Якубовские против Российской Федерации», § 41 решения от 12.06.18 дело «Gaspar c. Russie»).
	Итак, моя жалоба является приемлемой согласно § 1 статьи 35 Конвенции.
	2. Моя жалоба является приемлемой в соответствии с §2 статьи 35 Конвенции, поскольку она не была рассмотрена (а), не была заслушана ранее судом и не подпала под действие какого-либо другого международного разбирательства (б).
	3. Моя жалоба является приемлемой в соответствии с §3 (а) статьи 35, так как подана на нарушение моих конвенционных прав, на основе фактов, доказательств, статей Конвенциии и Протокола 1 к Конвенции, обоснована практикой международных правозащитных органов.
	4. Моя жалоба является приемлемой в соответствии с §3 (b) статьи 35 , поскольку я понес и продолжаю нести значительный ущерб (запрещенное статьей 3 Конвен - ции обращение, что подтверждается 02.07.2020 решением ЕСПЧ по делу "N. H. и другие против Франции") при одновременном злостном отказе во всех средствах защиты, и в частности, в доступе к суду для прекращения подобного обращения и для компенсации за запрещенное обращение.
	"Единый комплексный анализ пункта 3 b) статьи 35 Конвенции также оправдан логикой, поскольку неверно утверждать, что заявителю не был причинен существенный ущерб с субъективной и объективной точек зрения (...), не проверяя при этом, требует ли он соблюдения прав человека рассмотрение жалоб по существу. Неверно также утверждать, что соблюдение прав человека требует рассмотрения жалобы по существу, не устанавливая причиненного заявителем ущерба и его последствий. Наконец, ложно сказать, что "дело" не было должным образом рассмотрено национальным судом без рассмотрения" дела " по существу prima facie (§30, согласованное мнение судьи Георгиоса А. Сергидеса, к которому присоединился судья Дмитрий Дедов по решению 19.02.20 по делу "Obote c. Russie")
	"в соответствии с принципом эффективность сомнений должна быть доказана в пользу приемлемости жалобы, то есть в конечном счете в пользу соответствующего права и предполагаемой жертвы." (§ 40 там же)
	5. Соблюдение прав человека, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней требуют рассмотрения моей жалобы,тем более в ней поставлены вопросы о национальном законодательстве, нарушающем международные гарантии, что должно быть устранено в интересах других жертв и публичного правопорядка, с учетом, что власти Франции явно отказываются соблюдать международное право добровольно, что следует из моих ссылок на нормы права и их игнорирование властями Франции (приложение 1 п. 2, 6, 8, 9, 10)

-Убедитесь, что содержащаяся здесь информация не выходит за рамки отведённого для неё места-

64. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, которым Вы не воспользовались?

- ○ Да
- ○ Нет

65. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали, и объясните почему

H. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

66. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

- ○ Да
- ● Нет

67. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения)

68. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

- ● Да
- ○ Нет

69. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера

№ 42688/19, № 66/20 , №5621/20, № 9046/20, №9416/20, №51529/20, №6757/21, жалоба от 8.03.2021

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы ДОЛЖНЫ:

- **разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;**
- **последовательно пронумеровать страницы; а также**
- **НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.**

70. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ

1.	Дополнение	стр.	14-23
2.	Удостоверение просителя убежища	стр.	24
3.	Уведомление директора ОФИИ о прекращении условий материального приема от 18.04.2019	стр.	25
4.	Заявление о принятии временных мер в административный суд Ниццы с отводом суду от 29.10.2020	стр.	26-35
5.	Постановление судьи по временным мерам № 2004383 от 3.11.2020	стр.	36-37
6.	Кассация от 13.11.2020 в процедуре срочных мер, не рассмотренная к 31.05.2021	стр.	38-42
7.	Приложения к кассации	стр.	43-47
8.	Решение президента юридического бюро об отказе в назначении адвоката от 02.02.2021	стр.	48-49
9.	Обжалование решения № 156/21 об отказе в назначении адвоката	стр.	50-51
10.	Иск о компенсации в связи с нарушением разумного срока от 21.02.2021	стр.	52-57
11.	Общие замечания №2 :Осуществление статьи 2 государствами-участниками	стр.	58-60
12.	Ходатайство о предоставлении переводчика от 21.02.2021	стр.	61
13.	Право на переводчика согласно прецедентной практике ЕСПЧ	стр.	62-65
14.	Решение президента юридического бюро об отказе в назначении адвоката от 4.03.2021	стр.	66
15.	Письмо Гос Совета с требованием быть представленным адвокатом для доступа к суду от 17.03.2021	стр.	67
16.	Возражения ГосСовету против отказа рассмотреть иск без адвоката от 17.03.2021	стр.	68-69
17.	Обжалование решения № 428/21 бюро юр. помощи об отказе в назначении адвоката	стр.	70-71
18.	Обжалование решения № 617/21 бюро юр. помощи об отказе в назначении адвоката- приложение к п.17	стр.	72-77
19.	Обжалование решения № 3195/20 бюро юр. помощи об отказе в назначении адвоката- приложение к п.17	стр.	78-79
20.	Решение № 411854 президента секции по судебным спорам Государственного совета об отказе отменить решение об отказе в назначении адвоката от 25.05.2021	стр.	80
21.		стр.	
22.		стр.	
23.		стр.	
24.		стр.	
25.		стр.	

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

71. Комментарии

Я заявляю отвод судьям Carlo Ranzoni и Lado Chanturia, которые не выполняют функции судей, что доказывают их решения, перечисленные в п.69 выше и моя актуальная ситуация нахождения в зоне беззакония после обращения за международной защитой.
"...практические последствия любого судебного решения должны быть тщательно приняты во внимание... » (§ 58 решения ЕСПЧ от 13.06.79 по делу «Marckx V.Belgium»).

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

72. Дата

3	1	0	5	2	0	2	1
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

73. Подпись (подписи) ◉ заявителя (заявителей) ○ представителя (представителей) - поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

74. Ф.И.О. и адрес ◉ заявителя ○ представителя - поставьте галочку

Chez M et Mme Jamain, 6 rue Guiglia, 06000 Nice, France

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b