

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF
DE NICE**

REPUBLIQUE FRANÇAISE

N° 2103161

M. Azizbek BAKIROV

AU NOM DU PEUPLE FRANÇAIS

Mme Rousselle
Juge des référés

La présidente du
tribunal,
juge des référés

Ordonnance du 14 juin 2021

Учитывая следующую процедуру :

По ходатайству и мемуарам, зарегистрированным 11, 12 и 14 июня 2021 года, г-н Азизбек Бакиров просит судью на основании статьи L. 521-2 кодекса административной юстиции, в последней версии его материалов :

1°) назначить русско-французского или узбекско-французского переводчика:

2°) назначить адвоката;

3°) предписать французскому Управлению по иммиграции и интеграции (ОФИИ) и префекту Приморских Альп прекратить бесчеловечное обращение с ним и предоставить ему жилье для просителей убежища в департаменте Приморских Альп или за его пределами

4°) немедленно вынести решение и передать его просьбу префекту до 13 ч 12 июня

5°) судье разъяснить, почему он не принял превентивных мер.

Он утверждает, что :

- чрезвычайная ситуация возникает в том случае, если он является бездомным и в отсутствие жилья подвергается бесчеловечному обращению ;

- он должен покинуть предоставленное ему службой 115 жилье 12 июня без предложения альтернативного жилья.

В меморандуме, записанном 14 июня 2021 года, французское управление по иммиграции и интеграции приходит к выводу об отклонении ходатайства.

Оно утверждает, что :

- заявитель не оправдывает чрезвычайную ситуацию, он получает единовременное пособие для просителя убежища, а также дополнительную сумму в отсутствие жилья;

- отсутствие немедленного предложения о его размещении не является недостатком, который представлял бы собой явно незаконное посягательство на основополагающую свободу;

Ходатайство была направлено префекту Приморских Альп, который не представил замечаний в защиту.

Судя по остальным материалам дела

Принимая во внимание

- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод
- кодекс въезда и пребывания иностранцев и права на убежище ;
- кодекс административной юстиции.

Стороны были созваны на публичные слушания 14 июня 2021 года в 11:30, в ходе которых были заслушаны :

- Доклад г-жи Руссель, председательствующая, судья по срочным мерам ;
- И замечания господина Бакирова, целиком на узбекском языке.

Учитывая следующее :

1. г-н Бакиров, гражданин Узбекистана, просит судью по срочным мерам на основании статьи L. 521-2 кодекса административной юстиции поручить французскому ведомству иммиграции и интеграции (ОФИИ) и префекту Приморских Альп прекратить подвергать его бесчеловечному обращению и предоставить ему жилье для просителя убежища, в департаменте Приморских Альп или за его пределами.

О выводах о назначении адвоката и переводчика :

2. Ни в одном законодательном или нормативном акте не предусмотрено назначение адвоката или переводчика для оказания помощи заявителю в осуществлении его судебного иска в связи с осуществлением статьи L. 521-2 кодекса административной судопроизводства. Таким образом, эти выводы должны быть отвергнуты.

О выводах о том, что судья выносит решение в течение часа и объясняется перед заявителем :

3. Во-первых, если в соответствии с положениями статьи L. 521 (2) Кодекса административного судопроизводства, о применении которых просит заявитель, судья выносит решение в течение сорока восьми часов, то этот срок не предусматривает наказания, и судья может вынести решение по истечении этого срока, если он сочтет это необходимым. Независимость судьи препятствует тому, чтобы он обосновывал в своих решениях свои действия перед сторонами, которые имеют возможность, если они считают, что их права не были признаны, подать апелляцию на настоящее решение. Выводы господина Бакирова по этим вопросам следует отклонить.

О выводах, представленных в соответствии со статьей L. 521-2 кодекса административной юстиции :

4. «В соответствии со статьей L. 521-2 кодекса административной юстиции: "Судья, рассматривающий ходатайство, обоснованное срочностью, может распорядиться о принятии любых мер в целях обеспечения основополагающей свободы, в отношении которой юридическое лицо публичного права или орган частного права, отвечающий за управление Государственной службой, при осуществлении своих полномочий нанесли бы серьезное и явно незаконное нарушение. Судья по срочным мерам выносит решение в течение сорока восьми часов. »

5. Если лишение мер, предусмотренных законом с целью обеспечения просителей убежища материальными условиями достойного уровня жизни, пока не будет вынесено решения по их ходатайству об убежище, может повлечь за собой серьезное нарушение, и, очевидно, незаконное нарушение прав что составляет право убежища, характер серьезный и явно незаконным такого нарушения оценивается с учетом средств, которыми располагает соответствующий административный орган власти и ситуации заявителя. Таким образом, судья по срочным мерам может использовать полномочия, предусмотренные в статье L. 521-2 код административного правосудия, направив предписание администрации, в случае, если, с одной стороны, поведение ее вызывает явное нарушение требований, которые, как вытекают из права на убежище и, с другой стороны, это приводит к серьезным последствиям для просителя убежища, в частности, с учетом его возраста, состояния здоровья, или его семейного положения. Судья по временным мерам обязан оценивать в каждой ситуации добросовестность, выполняемую администрацией с учетом имеющихся у нее средств, а также возраста, состояния здоровья и семейного положения заинтересованного лица.

6. Г-н Бакиров, который обратился с просьбой о предоставлении убежища во Франции в июле 2020 года, утверждает, что он должен покинуть жилье, предоставленное ему « 115 » с января 2021 года, без предоставления ему жилья. Он утверждает, что, будучи вынужден жить на улице, он подвергается бесчеловечному обращению. Вместе с тем, несмотря на тяжелое положение заявителя, материалы дела, в частности подготовленное медицинское заключение, в подлинности которого можно обоснованно усомниться, не являются достаточными для того, чтобы установить, что заявитель находится в приоритетном положении по причине медицинского заболевания или психического расстройства, которые могут характеризовать серьезное и явно незаконное посягательство государства на его право на жилище и убежище. Заявитель, который является 32-летним холостяком, без ребенка на иждивении и, кроме того, имеет надбавку для просителя убежища, увеличенную с учетом отсутствия жилья, не оправдывает того, что ОФИИ или префект Приморских Альп в данном случае игнорировали свои обязательства или нанесли серьезный и явный незаконный ущерб праву на убежище и жилье.

7. Поскольку одно из требований, предусмотренных в статье L.521-2 вышеупомянутого кодекса административной юстиции, не выполнено, выводы, представленные на этом основании, следует отклонить.

ПРИКАЗАТЬ :

Статья 1: ходатайство г-на Бакирова отклонено.

Статья 2: о настоящем постановлении будет сообщено г-ну Азизбеку Бакирову, французскому Управлению по иммиграции и интеграции и министру солидарности и здравоохранения.

Копия будет направлена префекту Приморских Альп.
Произведено в Ницце 14 июня 2021

Председатель суда,
судья рефералов за
подписью П.

**TRIBUNAL ADMINISTRATIF
DE NICE**

N° 2103161

REPUBLIQUE FRANÇAISE

M. Azizbek BAKIROV

AU NOM DU PEUPLE FRANÇAIS

Mme Rousselle
Juge des référés

La présidente du
tribunal,
juge des référés

Ordonnance du 14 juin 2021

C

Vu la procédure suivante :

Par une requête et des mémoires enregistrés les 11, 12 et 14 juin 2021, M. Azizbek Bakirov demande au juge des référés saisi sur le fondement de l'article L. 521-2 du code de justice administrative, dans le dernier état de ses écritures :

- 1°) de désigner un traducteur russe-français ou ouzbek-français ;
- 2°) de désigner un avocat ;
- 3°) d'enjoindre à l'Office français de l'immigration et de l'intégration (OFII) et au préfet des Alpes-Maritimes de cesser de l'exposer à un traitement inhumain et de lui fournir un hébergement pour demandeur d'asile, dans le département des Alpes-Maritimes ou en dehors ;
- 4°) de statuer immédiatement et de renvoyer sa demande au préfet avant le 12 juin à 13 heures ;
- 5°) au juge de s'expliquer sur le fait qu'il n'a pas pris de mesures préventives.

Il soutient que :

- l'urgence est constituée dès lors qu'il est sans domicile et qu'il est soumis en l'absence d'hébergement à un traitement inhumain ;
- il doit quitter le logement qu'il occupe par l'intermédiaire du 115 le 12 juin sans qu'une solution de relogement lui soit proposée.

Par un mémoire enregistré le 14 juin 2021, l'Office français de l'immigration et de l'intégration conclut au rejet de la requête.

Il fait valoir que :

- le requérant ne justifie pas d'une situation d'urgence, il perçoit l'allocation pour demandeur d'asile forfaitaire ainsi que le montant additionnel en l'absence d'hébergement ;

- l'absence de proposition immédiate d'hébergement à son bénéficiaire ne constitue pas une carence telle qu'elle serait constitutive d'une atteinte manifestement illégale à une liberté fondamentale ; l'intéressé n'a pas justifié de ses recherches de solution de remplacement ; il n'apporte aucun élément probant concernant son état de santé.

La requête a été communiquée au préfet des Alpes-Maritimes qui n'a pas produit d'observations en défense.

Vu les autres pièces du dossier.

Vu :

- la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ;
- le code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile ;
- le code de justice administrative.

Les parties ont été régulièrement convoquées à l'audience publique du 14 juin 2021 à 11H30, au cours de laquelle ont été entendus :

- Le rapport de Mme Rousselle, présidente, juge des référés ;
- Et les observations de M. Bakirov, entièrement en langue ouzbèque.

Considérant ce qui suit :

1. M. Bakirov, de nationalité ouzbèke, demande au juge des référés, sur le fondement de l'article L. 521-2 du code de justice administrative, d'enjoindre à l'Office français de l'immigration et de l'intégration (OFII) et au préfet des Alpes-Maritimes de cesser de l'exposer à un traitement inhumain et de lui fournir un hébergement pour demandeur d'asile, dans le département des Alpes-Maritimes ou en dehors.

Sur les conclusions tendant à la désignation d'un avocat et d'un interprète :

2. Aucune disposition législative ou réglementaire ne prévoit la désignation d'un avocat commis d'office ou d'un interprète pour assister le requérant dans l'exercice de son recours contentieux dans le cadre de la mise en œuvre de l'article L. 521-2 du code de justice administrative. Par suite, ces conclusions doivent être rejetées.

Sur les conclusions tendant à ce que le juge se prononce dans l'heure et se justifie auprès du requérant :

3. En premier lieu, si les dispositions de l'article L. 521-2 du code de justice administrative dont le requérant demande la mise en œuvre, prévoient que le juge se prononce dans un délai de quarante-huit heures, ce délai n'est pas prescrit à peine de sanction et le juge peut statuer au-delà de ce délai s'il l'estime nécessaire. L'indépendance du juge fait obstacle à ce qu'il justifie de ses décisions relatives à l'instruction auprès des parties, qui ont la possibilité, si elles estiment que leurs droits ont été méconnus, de former un appel contre la présente décision. Les conclusions de M. Bakirov sur ces points ne peuvent qu'être rejetées.

Sur les conclusions présentées au titre de l'article L. 521-2 du code de justice administrative :

4. Aux termes de l'article L. 521-2 du code de justice administrative : « Saisi d'une demande en ce sens justifiée par l'urgence, le juge des référés peut ordonner toutes mesures

nécessaires à la sauvegarde d'une liberté fondamentale à laquelle une personne morale de droit public ou un organisme de droit privé chargé de la gestion d'un service public aurait porté, dans l'exercice d'un de ses pouvoirs, une atteinte grave et manifestement illégale. Le juge des référés se prononce dans un délai de quarante-huit heures. ».

5. Si la privation du bénéfice des mesures prévues par la loi afin de garantir aux demandeurs d'asile des conditions matérielles d'accueil décentes, jusqu'à ce qu'il ait été statué sur leur demande, est susceptible de constituer une atteinte grave et manifestement illégale à la liberté fondamentale que constitue le droit d'asile, le caractère grave et manifestement illégal d'une telle atteinte s'apprécie en tenant compte des moyens dont dispose l'autorité administrative compétente et de la situation du demandeur. Ainsi, le juge des référés ne peut faire usage des pouvoirs qu'il tient de l'article L. 521-2 du code de justice administrative en adressant une injonction à l'administration que dans le cas où, d'une part, le comportement de celle-ci fait apparaître une méconnaissance manifeste des exigences qui découlent du droit d'asile et où, d'autre part, il résulte de ce comportement des conséquences graves pour le demandeur d'asile, compte tenu notamment de son âge, de son état de santé ou de sa situation familiale. Il incombe au juge des référés d'apprécier, dans chaque situation, les diligences accomplies par l'administration en tenant compte des moyens dont elle dispose ainsi que de l'âge, de l'état de santé et de la situation familiale de la personne intéressée.

6. M. Bakirov, qui a demandé l'asile en France en juillet 2020, fait valoir qu'il doit quitter le logement que lui a fourni le 115 depuis janvier 2021 sans qu'une solution d'hébergement lui soit proposée. Il soutient que, contraint de vivre dans la rue, il subit un traitement inhumain. Toutefois, et sans méconnaître la précarité de la situation de l'intéressé, les éléments du dossier, et en particulier le certificat médical produit - dont on peut raisonnablement douter de l'authenticité - ne sont pas suffisants pour établir que le requérant se trouverait dans une situation prioritaire de détresse médicale ou psychique de nature à caractériser l'atteinte grave et manifestement illégale qu'aurait portée l'Etat à son droit à un hébergement et son droit d'asile. Le requérant, qui est âgé de 32 ans, célibataire, sans enfant à charge et bénéficie en outre de l'allocation pour demandeur d'asile majorée pour tenir compte de l'absence d'hébergement, ne justifie pas que l'OFII ou le préfet des Alpes-Maritimes aient, en l'espèce, méconnu leurs obligations ni porté une atteinte grave et manifestement illégale au droit d'asile et au droit à l'hébergement.

7. L'une des conditions requises par l'article L. 521-2 du code de justice administrative précité n'étant pas remplie, il y a lieu de rejeter les conclusions présentées sur ce fondement.

ORDONNE :

Article 1^{er} : La requête de M. Bakirov est rejetée.

Article 2 : La présente ordonnance sera notifiée à M. Azizbek Bakirov, à l'Office français de l'immigration et de l'intégration et au ministre des solidarités et de la santé.

Copie en sera adressée au préfet des Alpes-Maritimes.

Fait à Nice le 14 juin 2021

La présidente du tribunal,
Juge des Référés
signé

P. ROUSSELLE

La République mande et ordonne au ministre des solidarités et de la santé en ce qui le concerne et à tous huissiers de justice à ce requis en ce qui concerne les voies de droit commun contre les parties privées, de pourvoir à l'exécution de la présente décision.

Pour expédition conforme,
Le greffier en chef,
ou par délégation le greffier