

QUESTIONS

aux Observations du Gouvernement français du 16 mars 2020 sur la recevabilité de la communication n°176/2020 présentée par M.Sergei Ziablitsev.

1. Introductif

En ce qui concerne l'argument du Gouvernement français selon lequel je n'ai pas épuisé les recours, je fournirai la preuve de l'absence totale de recours en France pour des **motifs discriminatoires**.

Pour que le Gouvernement français comprenne enfin les arguments que j'ai présentés dans ma requête au Comité sur ce sujet, je formulerai mes questions en russe (compréhensible pour moi et incompréhensible pour le Gouvernement français) et demanderai à y répondre **sans l'aide d'un interprète**.

Il est évident que la fourniture d'un interprète à un demandeur d'asile privé d'argent non francophone est **la première condition** pour la mise en œuvre de **tout** recours.

Les autorités françaises ont non seulement refusé de me fournir un interprète depuis la violation de mes droits le 18/04/2019, mais elles ont également refusé de payer, dans les procédures légales, les traductions d'un interprète qui m'a aidé à utiliser les moyens de protection que j'avais appris moi-même dans la mesure du possible.

En outre, les objections du gouvernement français démontrent la manière standard d'ignorer les arguments raisonnables et les preuves du requérant. Les réponses aux questions résoudreont ce mauvaise qualité du document du gouvernement.

2. Les questions

2.1 *4. Le 20 mars 2018, M. Sergei Ziablitsev, ressortissant russe né le 17 août 1985, a quitté la Russie avec sa femme et ses deux enfants mineurs.*

8. Sa femme et ses enfants ont été relogés par l'OFII. Le 21 avril 2019, ces derniers ont quitté la France pour repartir en Russie à la demande de l'épouse de M. Ziablitsev.

- 1) **Вопрос:** Если я покинул Россию с детьми и попросил убежище во Франции, то на каком **законном** основании Франция, **несущая ответственность за мои права**, разорвала мои семейные связи с моими малолетними детьми, в результате чего в течение года мы не имеем никакого контакта ?

Ответ :

- 2) **Вопрос :** Какой закон Франции позволял **переселять** моих детей с места их регистрации и проживания вместе со мною **без моего разрешения**?

Ответ :

- 3) **Вопрос :** ОФИИ имел право выполнять *просьбу* гражданки Зяблицевой Г. о содействии ей в возврате в Россию **вместе с нашими детьми**, зная что они- **члены моей семьи, просителя убежища**, и что я **в силу закона имею право на опеку** своих детей, в том числе, **определять место их проживания** ?

OFFI
Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

OFFRE DE PRISE EN CHARGE AU TITRE DU DISPOSITIF NATIONAL D'ACCUEIL (Articles L744-1 à L744-8 du CESEDA)
Cadre réservé à l'OFII

Service	Date Enregistrement	N°DN@
Guichet unique	110418	48840

	Demandeur	Conjoint
Nom de naissance	ZIABLITSEV	ZIABLITSEVA
Nom d'usage		
Prénom	SERGEI	GALINA
Date de naissance	17/08/1985	09/01/1993
Nationalité	RUSSE	RUSSE
Noméro AGDREF	0603180870	0603180871

Entants mineurs à charge

Nom	Prénom	Date de naissance	Nationalité
ZIABLITSEV	ANDREI	22/08/2015	RUSSE
ZIABLITSEV	EGOR	28/01/2017	RUSSE

В данном документе я указан как проситель убежища, Зяблицева Галина как **супруга просителя убежища**, а дети **на моем** обеспечении.

Ответ :

- 4) **Вопрос :** Нижеприведенные законы во Франции действуют ? Почему они не действовали в отношении меня, просителя убежища, и моих детей ?

l'art. 227-5 du code penale "Le fait de refuser indûment de représenter un enfant mineur à la personne qui a le droit de le réclamer est puni d'un an d'emprisonnement et de 15 000 euros d'amende."

l'art. 227-6 du code penale "Le fait, pour une personne qui transfère son domicile en un autre lieu, alors que ses enfants résident habituellement chez elle, de ne pas notifier son changement de domicile, dans un délai d'un mois à compter de ce changement, à ceux qui peuvent exercer à l'égard des enfants un droit de visite ou

d'hébergement en vertu d'un jugement, d'une convention judiciairement homologuée ou d'une convention prévue à l'article 229-1 du code civil, est puni de six mois d'emprisonnement et de 7 500 euros d'amende."

l'art. 227-7 du code pénal "Le fait, par tout ascendant, de soustraire un enfant mineur des mains de ceux qui exercent l'autorité parentale ou auxquels il a été confié ou chez qui il a sa résidence habituelle, est puni d'un an d'emprisonnement et de 15 000 euros d'amende."

l'art. 227-8 du code pénal "Le fait, par une personne autre que celles mentionnées à l'article 227-7 de soustraire, sans fraude ni violence, un enfant mineur des mains de ceux qui exercent l'autorité parentale ou auxquels il a été confié ou chez qui il a sa résidence habituelle, est puni de cinq ans d'emprisonnement et de 75 000 euros d'amende."

l'art. 227-9 du code pénal "Les faits définis par les articles 227-5 et 227-7 sont punis de trois ans d'emprisonnement et de 45 000 euros d'amende : 1° Si l'enfant mineur est retenu au-delà de cinq jours sans que ceux qui ont le droit de réclamer qu'il leur soit représenté sachent où il se trouve ; 2° Si l'enfant mineur est retenu indûment hors du territoire de la République."

- 5) **Вопрос :** ОФИИ получил материальную выгоду от того, что выполнил **просьбу** Зяблицевой отправить моих детей без моего согласия в Россию ? (приложение 6)

Ответ :

- 2.2 6. *Le 18 avril 2019, les services de police **ont dû intervenir** à la suite d'un «**comportement violent**» de M. Sergei Ziablitsev.*

32. *Or M. Ziablitsev ne s'est retrouvé dans la situation qu'il conteste aujourd'hui devant le Comité que du **seul fait de son comportement.***

33. *La décision du 16 octobre 2019 par laquelle le directeur territorial de l'OFII a retiré à M. Ziablitsev le bénéfice des conditions matérielles d'accueil précise que ce retrait est **dû à un « comportement violent (signalement par gestionnaire hébergement HUDA – intervention des forces de l'ordre sur site) ».***

- 1) **Вопрос :** Какие **доказательства вмешательства** полиции **из-за моего «насильственного поведения»** есть у правительства Франции для такого утверждения? В чем заключалось **вмешательство** полиции ?

Ответ :

- 2) **Вопрос :** Какое мое «насильственное поведение» имело место и чем оно доказывается?

Ответ :

3) **Вопрос :** Почему Власти Франции (Правительство, суды, ОФИИ) **игнорируют** свидетельство администратора отеля М. КНАУТ Jérôme о том, что порядок в месте проживания **я никогда не нарушал, в том числе 18.04.2019** ? Почему они игнорируют то обстоятельство, что администратор отеля М. КНАУТ Jérôme был свидетелем событий 18.04.2019, а **le gestionnaire hébergement HUDA** Mme UZIK - нет, она отсутствовала и источник информации в ее письме не установлен по сей день ? (приложение 5)

Ответ :

4) **Вопрос :** Я подал **заявление о ложном доносе** в связи с утверждением **le gestionnaire hébergement HUDA о «моем насильственном поведении»** в полицию, прокурору и в окружной суд г. Ниццы. Почему **ни один государственный орган** Франции не предпринял расследований и не проверил мои обвинения, **НЕ ОПРОВЕРГ ИХ** ? Почему они отказались регистрировать мои заявления о преступлениях сотрудников ОФИИ ? (приложение 21 , 22 , 23 , 24)

Ответ :

5) **Вопрос :** Если директор ОФИИ принял решение о прекращении условий материального содержания 16.10.2019, то на основании **какого закона и какого решения** они были фактически **прекращены 18.04.2019** ?

Ответ :

6) **Вопрос :** Почему при принятии решения 16.10.2019 директор ОФИИ не принял во внимание все мои объяснения о ситуации 18.04.2019, неоднократно ему направленные в период с 18.04.2019 до 16.10.2019, но заявил в суде 7.11.2019, что **я объяснений не представил** ? Соответствует ли **закону игнорирование** моих объяснений при принятии санкций в отношении меня ?

Ответ :

2.3 **7. Par une décision du même jour, le directeur de l'OFII a mis fin aux conditions matérielles d'accueil de M. Ziablitsev et lui a ordonné de quitter le logement qu'il occupait**

1) **Вопрос :** Каким **законом** Франции руководствовался директор ОФИИ для совершения таких действий 18.04.2019 ?

Ответ :

2) **Вопрос** : Прошу предоставить **такое решение от 18.04.2019**, поскольку согласно возражениям Правительства оно было **принято только 16.10.2019**. Если такого решения от 18.04.2019 нет, то директор ОФИИ нарушил закон с 18.04.2019?

Ответ :

3) **Вопрос** : 18.04.2019 директор ОФИИ дал **устное** распоряжение прекратить условия материального содержания и реализовал это немедленно, через неделю выслал мне через администратора отлея М. КНАУТ Jérôme, «**уведомление о намерении прекратить условия материального содержания**». Какая процедура предусмотрена законом **после вручения такого уведомления**? Была ли эта процедура выполнена директором ОФИИ ?

Ответ :

4) **Вопрос** : Если процедура не была выполнена, директор ОФИИ нарушил закон ? За нарушение закона предусмотрены санкции ? Прокурор или суд имели полномочия применить санкции за нарушение закона директором ОФИИ ?

Ответ :

5) **Вопрос** : Если директор ОФИИ нарушил закон, то почему суды Франции отказались это признавать ? Доказывает ли это отсутствие во Франции верховенства права и независимых судов ?

Ответ :

6) **Вопрос** : Является ли насильственное выселение из жилья без судебного решения уголовным преступлением согласно уголовному кодексу Франции ?

Ответ :

2.4 9. *Le 19 septembre 2019, M. Ziablitsev a saisi le juge des référés du tribunal administratif de Nice, sur le fondement de l'article L. 521-2 du code de justice administratif, afin notamment qu'il soit enjoint à l'OFII de le rétablir dans ses droits aux conditions matérielles d'accueil en qualité de demandeur d'asile par la reprise du versement de l'allocation pour demandeur d'asile et de lui proposer un hébergement.*

1) **Вопрос** : Правительство Франции подтверждает, что с 18/04/2019 до 19/09/2019 (то есть в течение 5 месяцев) в результате действий директора ОФИИ я был **лишен уровня достойной жизни**, гарантированной просителям убежища, нормы которого установлены Директивой 2013/33/UE от 26/06/2013 ?

Ответ :

- 2) **Вопрос :** Правительство Франции признает, что мне **не была предоставлена юридическая помощь и помощь переводчика** для обращения в суд и именно поэтому я получил доступ к суду **через 5 месяцев и без помощи государства, а не незамедлительно, в апреле 2019, как этого требовала ситуация ?** (приложение 18 ,19 20)

Ответ :

- 3) **Вопрос :** Должен ли судья в порядке статьи L.521-2 du CJA **прекратить нарушение** права на лишение ОФИИ просителя убежища достойного уровня жизни в **кратчайший срок ?**

Ответ :

- 4) **Вопрос :** Решением административного суда Ниццы от 23/09/2019 было **прекращено нарушение моих прав** на достойный уровень жизни или было продлено? Государственный Совет своим решением по моей кассации от 29/10/2019 **прекратил нарушение моих прав** на достойный уровень жизни ?

Ответ :

- 5) **Вопрос :** Относится ли ст. L. 521-2 du CJA к **эффективным** средствам защиты ?

Ответ :

- 6) **Вопрос :** Государство мне предоставило переводчика и адвоката для **обжалования** решений административного суда Ниццы в связи с лишением меня моих детей и достойного уровня жизни ? (приложение 12 13 ,14 ,15 ,16)

Ответ :

- 7) **Вопрос :** Отказ в переводчике и адвокате нефранкоговорящему просителю убежища соответствует обязательству государства предоставлять эффективные средства защиты ?

Ответ :

- 2.5 *10. Par une ordonnance du 23 septembre 2019, le juge des référés du tribunal administratif de Nice a, après avoir relevé qu'il ne résultait pas de l'instruction que l'intéressé ait été mis en mesure de faire valoir ses observations écrites avant que les conditions matérielles d'accueil ne lui soient retirées, ni que l'OFII ait répondu à sa demande de rétablissement du bénéfice de ces conditions matérielles d'accueil, enjoint à l'OFII de se prononcer à nouveau sur le bénéfice des conditions matérielles d'accueil de M. Ziablitsev dans un délai d'une semaine à compter de la notification de l'ordonnance.*

- 1) **Вопрос :** если судья référé имеет полномочие **прекратить нарушение** фундаментальных прав, то **был ли достигнут этот результат** в результате предложения судьи директору ОФИИ **снова** рассмотреть вопрос о **намерении** лишить меня средств к существованию **при фактическом лишении уж в течение 5 месяцев?**

Ответ :

- 2) **Вопрос :** Следует ли из решения суда и этой цитаты правительства, что суд установил незаконность действий ОФИИ с 18/04/2019 по 23/09/2019 ?

Ответ :

- 3) **Вопрос :** входило ли в полномочия судьи référé сначала **восстановить** меня в праве на **достойный уровень жизни** и только потом предлагать ОФИИ рассматривать вопрос о санкциях ?

Ответ :

- 4) **Вопрос :** если ОФИИ высказало 23/09/2019 основание для прекращения материальных условий содержания – «насильственное поведение» в месте проживания, то обязан ли был суд применить *принцип пропорциональности*, объяснив ОФИИ отсутствие законных оснований для применения подобных санкций, что и прекратило бы нарушение моих прав ?

Ответ :

2.6 *11. Par courrier du 30 septembre 2019, le directeur territorial de l'OFII a notifié, en exécution de cette ordonnance, l'intention de retirer à M. Ziablitsev les conditions matérielles d'accueil compte tenu de son comportement violent en se fondant sur les articles L. 744-8 1° et D. 744-36 du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile et en lui précisant qu'il disposait de 15 jours pour présenter ses observations.*

- 1) **Вопрос :** **Указанные статьи кодекса** позволяли прекращать условия материального приема 18/04/2019 до подачи мною своих замечаний, что мне предложено было 30/09/2019 ? А 30/09/2019 ОФИИ имел право продолжать лишать меня средств к существованию на основании *уведомления о намерениях* ?

Ответ :

- 2) **Вопрос :** Фактическое решение о прекращении материальных условий было принято директором ОФИИ до разъяснения мне права подать объяснения ? Это нарушение закона ?

Ответ :

- 3) **Вопрос :** Почему данные мною объяснения в период с 18/04/2019 по 23/09/2019 были **проигнорированы** как ОФИИ, так и судом, если

решение о санкциях **не могло приниматься до** рассмотрения моих объяснений ?

Ответ :

2.7 *12. Par courrier du 16 octobre 2019, le directeur territorial de l'OFII a notifié le retrait des conditions matérielles d'accueil à M. Ziablitsev en faisant mention de la possibilité d'exercer un recours hiérarchique auprès du directeur général de l'OFII ou d'un recours juridictionnel devant le tribunal administratif territorialement compétent dans le délai de deux mois.*

1) **Вопрос :** При принятии решения 16/10/2019 директор ОФИИ **принял во внимание мои объяснения** или нет ?

Ответ :

2) **Вопрос :** Если принял, то что это доказывает ? Если он их не принял во внимание, то он нарушил *les articles L. 744-8 1° et D. 744-36 du code de l'entrée et du séjour des étrangers ?*

Ответ :

3) **Вопрос :** Директор ОФИИ имел право лишить меня, просителя убежища, достойного уровня жизни **по любым причинам** ?

Ответ :

4) **Вопрос :** Как правительство Франции, суды и директор ОФИИ понимают « **гарантию** каждому просителю убежища **достойного** уровня жизни » ?

Ответ :

5) **Вопрос :** Считает ли правительство Франции, что в случае насильственного поведения просителя убежища **никакого расследования** может не проводиться, но **наказание назначаться** директором ОФИИ в виде лишения достойного уровня жизни ?

Ответ :

6) **Вопрос :** Должно ли решение директора ОФИИ представляться на языке, который я понимаю ?

Ответ :

7) **Вопрос :** ОФИИ обязан обеспечивать социальную, юридическую помощь просителям убежища ? Каким образом ОФИИ мне оказал такую помощь для обжалования **его решений и действий** ?

Ответ :

8) **Вопрос :** Если бы я подал жалобу на русском языке, она была бы рассмотрена директором ОФИИ, судом ? (приложение 17 , 18 ,19)

Ответ :

- 9) **Вопрос :** Как я мог **обжаловать** решение директора ОФИИ, если я не говорил и не писал по-французски на тот момент и был **без средств** к существованию ?

Ответ :

- 2.8 *13. Le 17 octobre 2019, l'intéressé a saisi le tribunal administratif de Nice d'une requête en annulation de la décision de l'OFII du 18 avril 2019 (requête n° 1905013). Cette instance est toujours pendante.*

Вопрос : Прошу предоставить мою жалобу и решение суда, так как мне неизвестно о таком деле. Но если эта инстанция еще подвешена, то о какой ее эффективности можно говорить ? По каким причинам дело не рассмотрено **по сей день** ?

Ответ :

- 2.9 *14. Le 18 octobre 2019, l'intéressé a saisi le tribunal administratif de Nice d'une requête en annulation de la décision de l'OFII du 16 octobre 2019 (requête n° 1905479). Cette instance est également toujours pendante.*

- 1) **Вопрос :** Аналогичный вопрос о сроках рассмотрения жалоб на лишение средств к существованию. Какой закон и какие сроки устанавливает ? Я не обнаружил конкретных сроков в административном кодексе. Если это так, то о какой эффективности данного средства можно говорить ? (приложение 3 ,9)

Ответ :

- 2) **Вопрос :** Какой **уровень жизни** мне обеспечен правительством Франции в течение **всего периода лишения меня минимального достойного уровня** жизни и судебных тяжб?

Ответ :

- 3) **Вопрос :** 22/04/2020 административный суд Ниццы отказал мне в рассмотрении иска, сфальсифицировав основания для отказа : не подано заявление о предварительном урегулировании спора с ОФИИ. Может ли такое средство считаться эффективным ? Предоставлено оно мне ? (приложение 9 , 10 , 11)

Ответ :

- 2.10 *15. M. Ziablitsev a par ailleurs déposé un nombre important de requêtes devant le tribunal administratif de Nice : - 8 référés-liberté, fondés sur l'article L. 512-2 du code de justice administrative, ayant des objets variés (notamment*

*injonction de rétablissement des droits aux conditions matérielles d'accueil, litige concernant le retour de ses enfants se trouvant actuellement en Russie et qu'il souhaite voir rapatriés en France, attribution d'un logement). L'ensemble de ces demandes ont été rejetées à l'issue d'audiences publiques ou sans audience comme le prévoient les dispositions de l'article L. 522-3 du code de justice administrative. L'intéressé a saisi le Conseil d'Etat en appel ou en cassation de certaines de ces ordonnances. **Si certaines affaires sont toujours en instance devant le Conseil d'Etat, d'autres ont déjà été jugées et ont fait l'objet de d'ordonnances de rejet.** - rejet d'une demande de récusation ; - rejet d'une demande tendant ce que lui soit fourni un accompagnement dans ses démarches administratives et juridiques portant sur sa demande d'asile ; - **rejet de deux demandes en référé-provision.***

- 1) **Вопрос :** Если Европейский международный суд **установил** 12/11/2019 (*l'arrêt C-233/18 du 12 novembre 2019 de la Cour de justice de l'Union européenne*) незаконность лишения просителя убежища условий достойного уровня жизни, в том числе в случае *насильственного поведения*, то почему французские суды **отклонили все мои многочисленные жалобы** по этому вопросу в этот же период времени и **трактуют международное право «по –своему» ?**

Ответ :

- 2) **Вопрос :** если я многократно обратился в суды в процедуре *référé*, а мои права на достойный уровень жизни продолжают нарушаться, отправляли ли суды Франции **правосудие ?**

Ответ :

- 3) **Вопрос :** Почему власти Франции мне **отказали в юридической помощи** при нарушении моих фундаментальных прав и **по этой причине** признали мои кассации **неприемлимыми**? Можно ли говорить об **эффективности защиты** в Государственном Совете при **отказе** рассматривать МОИ кассационные жалобы **против превышения полномочий властями ?** (приложение 12-16)

Ответ :

- 4) **Вопрос :** отказ в юридической помощи **нефранкоговорящему** просителю убежища и назначение адвокатов другим просителям убежища в **аналогичных ситуациях** является **злоупотреблением властью и дискриминацией**? Я напомним, что 26/11/2019 Гос Совет отказал мне в юридической помощи в связи с отсутствием серьёзных оснований для обжалования, а 28/11/2019 рассмотрел кассацию другого просителя убежища, которому был назначен адвокат и который как раз ссылался на *l'arrêt C-233/18 du 12 novembre 2019 de la Cour de justice de l'Union européenne* (приложение 3 , 4)

Ответ :

- 5) **Вопрос :** Если Гос Совет знал 26/11/2019 о решении Европейского суда от 19/11/2019 и вынес решение **вопреки его толкованию**, является ли

это хорошим отправлением правосудия в Гос Совете или вынесением неправосудного решения? (приложение 3, 4)

Ответ :

- 6) **Вопрос :** в каждой своей жалобе в суды Франции я приводил те же доводы, что привел Европейский суд в своем решении (*l'Arrêt dans l'affaire C-233/18 Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers de la grande chambre de la Cour de justice de l'Union européenne.*)

Они основаны, кстати, на **французском законодательстве**, которое всеми судами по моим жалобам **применялось на половину**: они применяли первую часть статьи где говорилось, что ОФИИ может ограничить или прекратить в **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ** случае условия материального содержания, и « забывали » применить вторую часть статьи закона: *с учетом пропорциональности и уязвимости*. Поэтому я спрашиваю: количество поданных мною жалоб, продолжающееся лишение минимального достойного уровня жизни во взаимосвязи с решением Европейского международного суда доказывает **системную неправосудность, некачественность судебной власти Франции?**

Ответ :

- 7) **Вопрос :** 26/02/2019 я подал в Государственный Совет заявление о пересмотре решений по делу №1905263/ 436115 с учетом позиции Европейского суда. Несмотря на процедуру *référé*, мое заявление не рассмотрено по сей день. (приложение 1 , 2)

10/05/2020 я подал заявление об ускорении. Гос Совет не реагирует. (приложение 3)

Можно ли такую **судебную систему** считать **эффективным** средством защиты? А такую **процедуру *référé*** ?

Ответ :

- 2.11 *17. Enfin, avant de saisir le Comité des droits économiques, sociaux et culturels, M. Ziablitsev a saisi la Cour européenne des droits de l'Homme d'une demande de mesure provisoire tendant à ce que le Gouvernement français lui propose un hébergement et lui verse l'allocation pour demandeur d'asile et d'une requête au fond invoquant la méconnaissance des articles 3, 6, 8, 10, 13 et 14 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales et de l'article 1 du Protocole n° 1 à cette Convention.*

18. Par un courrier du 3 janvier 2020, la Cour a rejeté la demande de mesure provisoire et déclaré irrecevable le surplus de la requête au motif que les conditions de recevabilité prévues aux articles 34 et 35 de la Convention EDH n'étaient pas satisfaites.

- 1) **Вопрос :** Правительство Франции может предоставить **мотивированное решение ЕСПЧ** по **существо** моей жалобы о **ее неприемлимости** ?

Мне было выслано **письмо вместо решения**, которое не содержит никаких признаков судебного акта.

Ответ :

- 2) **Вопрос :** Правительство Франции может **опровергнуть** мои доводы в разделе V жалобы в Комитет о системных коррупционных преступлениях судьи ЕСПЧ G. Kucsko-Stadlmayer и об отказе в доступе к суду на основе дискриминации ?

Ответ :

- 3) **Вопрос :** Отсутствие **мотивированного** решения лица, наделенного властными полномочиями, на обращение человека является признаком **коррупции и нарушения фундаментального права**, защищаемого ст. 41 Европейской хартии об основных правах ?

Ответ :

- 4) **Вопрос :** если **права нарушены после** обращения в ЛЮБОЙ суд, в том числе в ЕСПЧ, то что это доказывает - правосудие или отказ в нем ?

Ответ :

II. О неприемлемости сообщения

2.12 *21. Le Gouvernement français considère que la communication présentée par M. Ziablitsev auprès du Comité des droits économiques, sociaux et culturels est irrecevable dès lors que ce **dernier n'a pas épuisé les voies de recours internes** avant de saisir le Comité et que sa communication est manifestement mal fondée et insuffisamment étayée.*

22. L'article 10, paragraphe 5, du Règlement intérieur relatif au Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels prévoit que :

*« 5. Si, conformément au paragraphe 1 de l'article 3 du Protocole facultatif, l'État partie intéressé conteste la déclaration de l'auteur ou des auteurs de la communication affirmant que tous les recours internes disponibles ont été épuisés, il doit donner **des détails sur les recours qui sont ouverts à la victime ou aux victimes présumées et qui sont réputés effectifs dans les circonstances de l'espèce.** »*

- 1) **Вопрос :** Кто и когда мне **разъяснил** все средства и способы защиты прав в случае нарушения их ОФИИ или судами, предусмотренные французским законодательством ? Я утверждаю, что я их не знаю по сей день. Я действовал согласно международному законодательству по своему опыту.

Ответ :

2) **Вопрос :** Власти Франции предоставляют переводчика иностранцам не говорящим по-французски и не имеющим средств для оплаты переводчиков, для реализации права на обращение в суды или иные органы власти ?

Ответ :

3) **Вопрос :** Я мог обращаться в ОФИИ и в суды с заявлениями на русском языке ? (приложение 17 , 18 , 19)

Ответ :

4) **Вопрос :** Как я мог общаться с франкоговорящими адвокатами без переводчика ?

Ответ :

5) **Вопрос :** Адвокат по ходатайству о предоставлении юридической помощи для процедуры référé мне был назначен через 5 месяцев после подачи ходатайства. Это эффективное средство защиты при нарушении права на пособие и жилье ?

Ответ :

6) **Вопрос :** назначенный Государством адвокат Zoleko совершил хоть одно действие по защите моих прав ?

Ответ :

7) **Вопрос :** Отказы судей référé административного суда Ниццы, Государственного Совета и бюро юридической помощи при Гос Совете назначить мне адвокатов **доказывают непредоставление** Государством эффективной судебной защиты ?

Ответ :

8) **Вопрос :** отказы Гос Совета рассматривать МОИ кассации по причине отказа в назначении мне адвокатов свидетельствует о наличии эффективной судебной защиты? Является ли это соблюдением национального законодательства или это злоупотребление судей Гос Совета ?

Ответ :

9) **Вопрос :** мои многочисленные жалобы в суды Франции без переводчика и юридической помощи поданы в **результате помощи государства или вопреки** лишению меня всех средств защиты ?

Ответ :

- 10) **Вопрос :** прошу перечислить доступные средства защиты с учетом вышеизложенного, к которым я мог бы прибегнуть **если бы они мне были разъяснены ?**

Ответ :

2.13 *23. En l'espèce, le Gouvernement relève que M. Ziablitsev a introduit plusieurs recours en référé-liberté, fondés sur l'article L. 512-2 du code de justice administrative, visant notamment au rétablissement des conditions matérielles d'accueil. Ces recours ont été rejetés par le juge des référés du tribunal administratif de Nice et par le juge des référés du Conseil d'Etat avant la saisine du Comité.*

- 1) **Вопрос :** процедура référé входит в круг эффективных средств защиты ?

Ответ :

- 2) **Вопрос :** если мои жалобы в процедуре référé были отклонены я использовал средства защиты, которые должны быть эффективными, но не оказались такими ?

Ответ :

- 3) **Вопрос :** отказ судей назначить мне - иностранцу без средств к существованию адвокатов свидетельствует **об отказе в средствах защиты ?** (приложение 12-16)

Ответ :

- 4) **Вопрос :** отказ судей Гос Совета **рассмотреть мои кассации** на лишение меня пособия и жилья из-за неназначения ими же адвоката предусмотрен французским законодательством или **это произвол, умышленно допущенный** Гос Советом в нарушение **национального законодательства ?**

Ответ :

- 5) **Вопрос :** Незаконность этих судебных решений судов Франции **доказана** решением Европейского международного суда - l'arrêt C-233/18 du 12 novembre 2019 de la Cour de justice de l'Union européenne ?

Ответ :

- 6) **Вопрос :** если мне было отказано всеми судьями в моих жалобах, а права на жилье и пособие **нарушены в течение года**, то я исчерпал средства **эффективной** защиты на национальном уровне ?

« 45. La Cour réaffirme qu'il incombe aux Etats contractants d'organiser leur système judiciaire de telle sorte que leurs juridictions puissent garantir à chacun le droit d'obtenir **une décision définitive** sur les contestations relatives à ses droits et obligations de caractère civil dans **un délai raisonnable** (Caillot c. France, no [36932/97](#), § 27, 4

juin 1999, non publié). Elle rappelle également qu'un employé s'estimant suspendu ou licencié à tort par son employeur a un important intérêt personnel **à obtenir rapidement une décision judiciaire sur la légalité de cette mesure**, les litiges du travail appelant par nature **une décision rapide, compte tenu de l'enjeu du litige pour l'intéressé, qui perd**, du fait du licenciement, **ses moyens de subsistance (...)**» (CEDH, 25 juin 2000, Frydlender c. France, affaire numéro 30979/96)

Ответ :

2.14 *24. Néanmoins, M. Ziablitsev n'a pas attendu les décisions du juge administratif sur les recours en annulation qu'il a introduit auprès du tribunal administratif de Nice avant de saisir le Comité. Or ces recours au fond sont les seuls recours susceptibles de permettre aux juridictions nationales de se prononcer définitivement sur la situation litigieuse*

1) **Вопрос :** Власти Франции должны указать **любые** средства обжалований или **эффективные** ?

Ответ :

2) **Вопрос :** **сколько времени** занимает судебная процедура, на которую ссылается Правительство и которую мне следовало дожидаться ? Прошу сослаться на статью административного кодекса, которой определен **срок рассмотрения** дел.

Ответ :

3) **Вопрос :** пока суды Франции рассматривают жалобы против ОФИИ и судов я должен все это **неопределенное** время **продолжать лишаться** средств к существованию или сначала следовало судам восстановить мое положение, имевшее место до принятия мер ОФИИ, и потом рассматривать их законность или незаконность месяцами ?

Ответ :

4) **Вопрос :** является ли **эффективным** средство защиты, которое не прекращает нарушение прав, а его продлевает?

Ответ :

5) **Вопрос :** к дате ответов на мои вопросы **рассмотрено уже дело** по существу (досье №1905479) и **каков результат с моими правами?**

Ответ :

2.15 *25. En effet, le Gouvernement rappelle que le référé-liberté, prévu par l'article L. 521-2 du code de justice administrative, permet au juge des référés, lorsqu'existe une situation d'urgence et qu'une personne publique porte une atteinte grave et manifestement illégale à une liberté fondamentale,*

d'ordonner «toutes mesures nécessaires à la sauvegarde » de la liberté fondamentale.

- 1) **Вопрос :** почему же среди многочисленных судей **ни один** не защитил мое фундаментальное право на **достойные минимальные условия жизни** в течение года? Почему они отказались это делать после того, как Европейский суд им растолковал правильное применение Директивы 19/11/2019? Почему они **продолжают нарушать мои права** и укрывать злоупотребления ОФИИ после подачи мною заявления 26/02/2020 о пересмотре решения по новым обстоятельствам (приложение 1 ,3)? Почему Правительство Франции также игнорирует решение Европейского суда ?

Ответ :

- 2) **Вопрос :** отказ судей применять правильно законы указывает на коррупцию в судах и **отсутствие доступных средств защиты?**

Ответ :

- 2.16 26. *Par ailleurs, le Gouvernement rappelle qu'un autre référé dit urgent existe en France, prévu à l'article L. 521-1 du code de justice administrative, qui permet d'obtenir la suspension de l'exécution d'une décision administrative, en cas d'urgence et en cas de doute sérieux sur la légalité de la décision. Un recours doit être présenté, en parallèle, devant le juge du fond, afin d'obtenir l'annulation de la décision.*

- 1) **Вопрос :** Адвокаты обязаны знать законы Франции и обжаловать действия властей в **эффективных процедурах**? Почему назначенный адвокат не подал **ни одной жалобы ни в одной процедуре** ?

Ответ :

- 2) **Вопрос :** Кто и когда мне разъяснял предусмотренные административным кодексом процедуры на языке, который я понимаю?

Ответ :

- 3) **Вопрос :** если судья référé имеет полномочие принять **любые меры** для **прекращения** нарушения фундаментального права, почему ни один из них не принял решение о приостановлении мер, а позже решения ОФИИ о лишении меня средств к существованию ?

Ответ :

- 4) **Вопрос :** чем отличается требование **приостановить** «решение» ОФИИ о лишении меня средств к существованию с 18/04/2019 от требования **восстановить материальные условия, если смысл обоих требований обеспечить после суда минимальный уровень достойной жизни** ?

Ответ :

- 5) **Вопрос :** Если суды отказались **аннулировать в процедуре référé** решение ОФИИ на основании **его утверждения о моем «насильственном поведении»**, то какие основания полагать что **те же судьи** были способны приостановить его решение **при тех же обстоятельствах** ?

35. *Par ailleurs, le Gouvernement relève que dans son ordonnance du 29 octobre 2018, le Conseil d'Etat a confirmé la motivation de la décision de l'OFII en rappelant le comportement de M. Ziablitsev, qu'il décrit comme un « comportement caractérisé par des refus réguliers de se soumettre au règlement de l'établissement d'hébergement et par des actes de violence vis-à-vis de son épouse dont la réalité n'est pas sérieusement remise en cause ».*

Ответ :

- 2.17 27. *Le Gouvernement entend souligner, de façon générale, que le juge des référés constitue un juge du provisoire : à cet égard, l'ordonnance du juge des référés permet le prononcé de mesures conservatoires et réversibles (voir par exemple pièce jointe n° 1 : Conseil d'Etat, 22 mai 2015, n° 385183), qui vont, de la sorte, pouvoir être modifiées par le juge du fond, s'il est saisi ultérieurement. Par ailleurs, et surtout, l'ordonnance est également dépourvue de l'autorité de la chose jugée, même si elle a, comme toute décision juridictionnelle, force exécutoire (voir pièce jointe n° 2 : Conseil d'Etat, 5 novembre 2003, n° 259339-259706-25975). Ainsi, le juge du référé-liberté n'a pas le pouvoir d'annuler une décision administrative.*

28. *L'annulation d'une décision administrative illégale relève de l'office du juge administratif saisi d'un recours pour excès de pouvoir, ou recours en annulation. Dans ce cas, le juge se prononce, non pas de manière provisoire, mais sur le fond et la décision qu'il rend, lorsqu'elle est définitive, acquiert force de chose jugée.*

29. *Dès lors, le référé-liberté et le recours en annulation ont bien deux objets distincts, et seul ce dernier aurait permis un redressement approprié (...)*

- 1) **Вопрос :** Почему **судья référé** административного суда Ниццы вынес решение **об отказе в аннулировании решения** ОФИИ от 16/10/2019, признав его законным, а не сослался на отсутствие у него компетенции принимать решение по существу? Почему судья référé Гос Совета подтвердил правильность **отказа аннулировать решение** ОФИИ, подтвердив его якобы законность в связи с его верой в мое «насильственное поведение» (досье № 1905263/ 436115 – приложения 20, 31 к жалобе в Комитет)? **Это было превышением полномочий судьями référés?** Они мне отказали в юридической помощи, чтобы адвокат не разоблачил превышение полномочий ?

Ответ :

- 2) **Вопрос:** процедура référé должна быть **эффективным** средством защиты ?

Ответ :

- 3) **Вопрос :** если нарушение прав должно быть **пресечено** процедурой référé, то какой смысл прибегать к **более длительной процедуре** ?

Ответ :

- 4) **Вопрос:** если судьи référés признали **законным** решение ОФИИ о прекращении материальных условий приема, то каковы шансы получить **противоположное решение** административного судьи в обычной процедуре ?

Ответ :

2.18 *29. Dès lors, le référé-liberté et le recours en annulation ont bien deux objets distincts, et **seul ce dernier aurait permis un redressement approprié** (voir en ce sens pièces jointes n° 3, 4 et 5: TA Melun, 12 février 2020, n° 1905464 ; TA Paris, 11 février 2020, n° 1904988 ; TA Grenoble, 11 février 2020, n° 1803384). Cette voie de droit constituait donc une voie de recours effective, que M. Ziablitsev était tenu d'épuiser avant de saisir le Comité, lequel ne statue que de manière subsidiaire, après avoir laissé l'opportunité à l'Etat concerné de redresser les violations alléguées en vertu de l'article 3 du Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels.*

- 1) **Вопрос:** Очевидно, правительство Франции имеет иное понимание эффективного средства защиты, чем я. По - моему, это такое средство защиты, которое **ПРЕКРАЩАЕТ** нарушение прав. А по мнению Правительства Франции, это средство, **позволяющее неопределенно долгое время** Государству **нарушать права жертв.**

*les décisions des tribunaux ont pour objet « ... d'examiner les plaintes pertinentes, de **mettre fin aux violations alléguées** et, en principe, de rectifier la situation (...). ...»(p. 7.2 décision du CDESC du 11.10.19 l'affaire «**M.L.B. c. Luxembourg**»)*

*«Or l'obligation d'assurer **un droit effectif d'accès à la justice** se range dans cette catégorie d'engagements» (p. 25 **de l'arrête de la CEDH du 09.10.79 e. dans l'affaire «Airey v. Ireland»**)*

Прошу разъяснить **степень эффективности** средств защиты, на которые сослалось Правительство Франции в своих возражениях:

Досье N° 1905464, 1906269 TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE MELUN

Дата лишения средств к существованию заявителей
Срок ожидания ответа от директора ОФИИ

ноябрь 2018
22/04/2019

Срок рассмотрения дела в административном суде 15/06/2019 -12/02/2020

Вывод : с момента лишения средств к существованию до принятия судебного решения о прекращении нарушения прошло **14,5 месяцев.**

Досье N°1904988/2-1 TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE PARIS

Отказ в материальных условиях 7/02/2019
Срок рассмотрения жалобы 14/03/2019 – 11/02/2020

Вывод : с момента лишения средств к существованию до принятия судебного решения о прекращении нарушения прошло **12 месяцев.**

Досье N°1803384 TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE GRENOBLE

Отказ в материальных условиях 01/04/2018
Юридическая помощь предоставлена 20/07/2018
Срок рассмотрения жалобы 01/06/ 2018-11/02/2020

Вывод : с момента лишения средств к существованию до принятия судебного решения о прекращении нарушения прошло **20,5 месяцев.**

А если бы в требованиях заявителей было отказано и они применяли бы процедуру обжалования, то эти сроки увеличились бы **еще на несколько месяцев, а то и лет.**

- 2) **Вопрос :** Где и на какие средства жили жертвы **весь этот период** нарушения их прав ?

Ответ :

- 3) **Вопрос :** Они получили **компенсацию за нарушение их прав** ОФИИ или только невыплаченные своевременно суммы в рамках условий приема? Для получения компенсации за моральный вред нужно инициировать **еще одну судебную процедуру?**

*«формальности, которые фактически препятствуют потенциальному заявителю **эффективно пользоваться своими правами, являются неприемлемыми**» (§ 157 Постановления от 15.10.15 г. по делу «L.M. and Others v. Russia»).*

Ответ :

- 2.19 30. *Par conséquent, le Gouvernement considère que l'auteur de la communication, en saisissant le Comité **sans attendre** les décisions du juge administratif sur ses recours en annulation, n'a pas épuisé les voies de recours*

internes et demande donc au Comité de déclarer la communication irrecevable pour défaut d'épuisement des voies de recours internes.

- 1) **Вопрос:** 18/11/2019 я подал заявление о компенсации вреда, причиненного мне ОФИИ в административный суд Ниццы. После этого я трижды подавал заявление о предварительных мерах (выплатить 3000 евро, предоставить жилье) – 4 судебных досье. Мне отказано во всех заявлениях к маю 2020 **преступными средствами** - нарушением национального законодательства и посредством **фальсификаций судьями** своих решений. На данный момент **доступ к суду с иском не предоставлен** по истечении 6 месяцев при обязанности Государства **прекратить лишение меня средств к существованию в срок 48 часов**. Я заявил отвод административному суду г. Ниццы. Тем не менее, это не помешало ему **сфальсифицировать** 22/04/2020 решение об отказе в рассмотрении моего иска от 18/11/2020 по причине якобы отсутствия предварительного урегулирования спора с ОФИИ (приложения 7-12)

«(...) seuls les recours doivent être utilisés, qui ont des perspectives judiciaires raisonnables (...)»(p. 6.4 des Considérations du COMITÉ de 08.11.19, l'affaire «H.J.A.L. v. Colombia»)

«Les recours internes n'ont pas à être épuisés lorsque:

«a) Les recours internes:

«i) Sont manifestement **futiles** (option 1),

«ii) N'offrent **aucune perspective raisonnable de succès** (option 2),

«iii) N'offrent aucune possibilité raisonnable d'obtenir une mesure de **réparation efficace** (option 3);

(V. 2, partie 1, ch 1 l'art. 14 Annuaire de la Commission du droit international 2002)

На чем основано мнение правительства Франции, что я не использовал неоднократно те средства защиты, которые должны **быть эффективными** для прекращения нарушения прав ?

Ответ :

- 2) **Вопрос:** Где и на какие средства я должен **достойно жить**, реализовывать права просителя убежища : предоставлять доказательства в процедуре прошения убежища, пока суды злоупотребляют властью, нарушая разумные сроки рассмотрения дел?

Ответ :

3) **Вопрос:** Каковы сроки процедуры прощения убежища и сроки рассмотрения административных дел в нормальных процедурах ? Почему аудиенция в CNDA мне была назначена на 23/03/2020, но **ни одна моя жалоба на нарушение моих прав представлять доказательства в CNDA по вине ОФИИ не разрешена по настоящий день ?**

Ответ :

4) **Вопрос:** Высшая судебная инстанция Франции - Гос Совет - высказала уже свое мнение неоднократно о предмете спора : ОФИИ имеет законное право прекратить материальные условия содержания на основании его мнения о насильственном поведении просителя убежища или иного нарушения правил, предписанных для просителей убежища ? (приложение 1 , 3 , 4) Эта **государственная политика подтверждена** Правительством Франции в своих возражениях ? Каковы перспективы на успех в дальнейших судебных процедурах при наличии явно выраженной **позиции** Государства о **законности его санкций** и **отказе менять позицию** даже на стадии рассмотрения приемлимости жалобы против Государства ?

Ответ :

2.20 31. *Le Gouvernement relève que dans sa décision du 27 novembre 2019 adoptée en vertu du Protocole facultatif se rapportant au Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, concernant la communication n° 51/2018, le Comité a estimé que « pour qu'une communication soit recevable, l'auteur doit ne pas avoir délibérément et en toute connaissance de cause commis un acte ou une omission l'excluant du bénéfice des prestations existantes ; en d'autres termes, il ne soit pas être seul responsable du fait qu'il n'a pas de logement convenable. » (paragraphe 4.7).*

32. *Or M. Ziablitsev ne s'est retrouvé dans la situation qu'il conteste aujourd'hui devant le Comité que **du seul fait de son comportement.***

33. *La décision du 16 octobre 2019 par laquelle le directeur territorial de l'OFII a retiré à M. Ziablitsev le bénéfice des conditions matérielles d'accueil précise que ce retrait est dû à un « comportement violent (signalement par gestionnaire hébergement HUDA – intervention des forces de l'ordre sur site) ».*

35. *Par ailleurs, le Gouvernement relève que dans son ordonnance du 29 octobre 2018, le Conseil d'Etat **a confirmé la motivation de la décision de l'OFII** en rappelant le comportement de M. Ziablitsev, qu'il décrit comme un « **comportement caractérisé par des refus réguliers de se soumettre au règlement de l'établissement d'hébergement et par des actes de violence vis-à-vis de son épouse dont la réalité n'est pas sérieusement remise en cause** ».*

36. *En adoptant un comportement violent, M. Ziablitsev **s'est lui-même privé** des conditions matérielles d'accueil dont il bénéficiait.*

- 1) **Вопрос :** Согласно Директиве 2013/33/UE от 26.06.2013, принципу презумпции невиновности, равенству всех перед законом и судом, решению Европейского международного суда (l'arrêt C-233/18 du 12 novembre 2019 de la Cour de justice de l'Union européenne) и даже решению ГосСовета от 28/11/2019 (приложение 4) позволяло ли обвинение меня в насильственном поведении сотрудником ОФИИ применять ко мне санкции в виде лишения всех средств к существованию и не обеспечивать достойного уровня жизни в течение всего периода прошения убежища после 18/04/2019 по настоящий день (более года) ?

Ответ :

- 2) **Вопрос:** Какое отношение к **моему делу** имеет ссылка Правительства Франции на дело Комитета n° 51/2018 ? Мне Государство **не предложило** жилье перед выселением и не предложило жилье после незаконного выселения, лишив к тому же средств к существованию.

Ответ :

- 3) **Вопрос:** Утверждение правительства Франции о том, что я имел «насильственное поведение», чем **ДОКАЗЫВАЕТСЯ**, и какую имеет связь с обязанностью Государства обеспечивать достойный уровень жизни даже в случае насильственного поведения, что не подлежит оспариванию как преюдициально установленный международным судом факт ?

Ответ :

- 4) **Вопрос:** 21/02/2020 и 27/02/2020 я подал в окружной суд Ниццы заявления о **преступлениях со стороны сотрудников ОФИИ**. Почему по ним не проводится расследование, как предусмотрено уголовно процессуальным кодексом Франции ? (приложение 21 , 22 , 23 , 24)

Ответ :

- 5) **Вопрос:** Если власти Франции **не опровергли** мои доводы о совершении в отношении меня ложного доноса и иных преступлений, то следует ли из этого неспособность Властей Франции доказать мое «насильственное поведение» в установленном законом порядке?

« S'agissant tout d'abord de la plainte des requérants pour discrimination en liaison avec l'obligation d'enquêter sur les mauvais traitements, la Cour note que les requérants ont clairement mentionné les abus verbaux racistes dans leurs plaintes aux autorités et ont donné des détails sur les insultes utilisées. À plusieurs reprises, ils se sont également plaints que le chercheur n'a pas voulu prendre cet élément en compte et d'en rendre compte dans les dossiers de l'interrogatoire (voir les paragraphes 67 à 69 et 72 ci-dessus). Les requérants ont porté cette plainte devant les juridictions nationales, qui les ont renvoyées au parquet (voir paragraphes 77 à 79 ci-dessus). Malgré ces plaintes,

il ne semble pas que ces allégations ont été suivies, et la question n'a pas reçu toute l'attention de l'enquête nationale.» (§ 125 de l'Arrêt de la CEDH du 03.07.14 dans l'affaire «Antayev and Others v. Russia»).

Ответ :

- 6) **Вопрос:** каким образом я сам себя лишил условий материального приема, если такое **лишение запрещено законом** и закон был нарушен ОФИИ с 18/04/2019, а судами Франции с 23/09/2019 и **продолжает нарушаться умышленно**, что доказывает злоупотребление властью ?

Ответ :

- 2.21 34. *Ce cas est prévu à l'article L. 744-8 1° du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile qui prévoit que :*

« Outre les cas, mentionnés à l'article L. 744-7, dans lesquels il est immédiatement mis fin de plein droit au bénéfice des conditions matérielles d'accueil, le bénéfice de celles-ci peut être : 1° Retiré si le demandeur d'asile a dissimulé ses ressources financières, a fourni des informations mensongères relatives à sa situation familiale ou a présenté plusieurs demandes d'asile sous des identités différentes, ou en cas de comportement violent ou de manquement grave au règlement du lieu d'hébergement ; (...) ».

- 1) **Вопрос:** почему правительство Франции цитирует ЧАСТЬ закона, а не полностью, хотя именно спрятанная часть доказывает ПРОИЗВОЛ со стороны ОФИИ и судов ?

Article L744-8 du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile

Outre les cas, mentionnés à l'article L. 744-7, dans lesquels il est immédiatement mis fin de plein droit au bénéfice des conditions matérielles d'accueil, le bénéfice de celles-ci peut être :

1° Retiré si le demandeur d'asile a dissimulé ses ressources financières, a fourni des informations mensongères relatives à sa situation familiale ou a présenté plusieurs demandes d'asile sous des identités différentes, ou en cas de comportement violent ou de manquement grave au règlement du lieu d'hébergement ;

2° Refusé si le demandeur présente une demande de réexamen de sa demande d'asile ou s'il n'a pas sollicité l'asile, sans motif légitime, dans le délai prévu au 3° du III de [l'article L. 723-2](#).

L'étranger, présent sur le territoire français, peut introduire une action en paiement dans un délai de deux ans à compter de la date d'ouverture de ses droits. Ce délai est également applicable, à compter du paiement des prestations entre les mains du bénéficiaire, à l'action en recouvrement des prestations indûment payées, sauf en cas de fraude ou de fausse déclaration.

La décision de retrait des conditions matérielles d'accueil prise en application du présent article est écrite et motivée. Elle prend en compte la vulnérabilité du demandeur. Elle est prise après que l'intéressé a été mis en mesure de présenter ses observations écrites selon des modalités définies par décret.

«... При решении вопроса, являлись ли заявители фактически жертвами нарушения Конвенции, требуется определить, совместимо ли с Конвенцией оспариваемое законодательство... » (§ 38 **Постановления ЕСПЧ от 06.09.78 г. по делу «Klass and Others v. Germany»**).

Ответ :

- 2) **Вопрос:** что такое **уязвимость** просителя убежища, не говорящего по французски, не имеющего доходов, жилья, полностью зависимого от властей Франции ?

Ответ :

- 3) **Вопрос:** решение ОФИИ от 16/10/2019 о прекращении условий материального приема **мотивированное или голословное?**

Ответ :

- 5) **Вопрос:** решение ОФИИ принято **после** принятия во внимание моих объяснений ?

Ответ :

- 6) **Вопрос:** Оно принято с учетом моей уязвимости? В результате его принятия мне был обеспечен минимальный достойный уровень жизни согласно Директиве ?

Ответ :

- 7) **Вопрос:** Допустили ли Власти Франции отказ в правосудии и дискриминацию в отношении меня согласно представленной Правительством в Комитет судебной практики:

Décision N°1904988/2-1 TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE PARIS

3. *Il ressort des pièces du dossier que le directeur général de l'OFII a refusé d'accorder à l'intéressé le bénéfice des conditions matérielles **en se fondant sur le caractère frauduleux de sa demande**. Or, si l'article D. 744-37 du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile prévoit que le bénéfice de l'allocation pour demandeur d'asile peut être refusé en cas de fraude, **ces dispositions ne sauraient fonder le refus de l'allocation que dans le cas où sont établies des manœuvres frauduleuses pour l'obtention des conditions matérielles d'accueil**. La seule circonstance qu'après son transfert vers l'Italie, M. Diaby est revenu en France et a présenté une nouvelle demande d'asile ne caractérise pas, par elle-même, une fraude aux*

conditions matérielles d'accueil susceptible de justifier que leur bénéfice lui soit refusé. **M. Diaby est donc fondé à soutenir que les décisions attaquées sont entachées d'erreur de droit.**

Décision N° 1905464, 1906269 TRIBUNAL ADMINISTRATIF DE MELUN :

4. Il ne ressort pas des pièces du dossier que la décision suspendant le bénéfice des conditions matérielles d'accueil à compter de novembre 2018, révélée par les éléments produits par les requérants et **en l'absence de toute production de la part de l'OFII** dans le cadre de l'instance, **ait été prise après avoir pris en compte la vulnérabilité** de M. Muayid et de Mme Mahadi ni qu'elle ait été prise après qu'ils aient été mis en mesure de présenter leurs observations écrites. Dès lors, les requérants sont fondés à soutenir que cette décision est **intervenue en méconnaissance des dispositions précitées de l'article L. 744-8** du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile et qu'elle est, ainsi, **entachée d'illégalité.**

« (...) la cour a affirmé que **le principe de proportionnalité** exigeait l'existence d'un lien suffisant entre **la sanction et le comportement de la personne visée ainsi que sa situation.** (...) du paragraphe 3 de l'article 2 du Pacte, et qu'il n'est donc pas nécessaire qu'il examine l'allégation de violation du paragraphe 1 de l'article 2 du Pacte.» (p. 7.5 de la considération du Comité des droits de l'homme du 21.03. 2011 «Denis Yevdokimov et Artiom Rezanov»)

7) **Вопрос:** Почему после моих разъяснений судам Франции необходимости соблюдать **принцип пропорциональности и запрета подвергать просителей убежища бесчеловечному обращению посредством применения санкций**, после таких же объяснений Европейского международного суда 12/11/2019 Власти Франции **продолжили эти нарушения и продолжают по настоящий день**, упорствуя в нарушении международных обязательств и даже национального законодательства, применяемого частично и неразумно ?

«(...) le Comité rappelle (...) que même une immixtion prévue par la loi doit être **conforme aux dispositions, aux buts et aux objectifs** du Pacte et être dans tous **les cas raisonnable eu égard aux circonstances particulières**».(p.7.6 de la considération du Comité des droits de l'homme du 18.07.11 «Stefan Lars Nystrom et consorts» c. Australie)

«Le Pacte international relatif aux droits civils et politiques est un instrument des droits de l'homme; **la règle générale est** que les États **doivent garantir** l'exercice des droits qui y sont consacrés; **toute restriction** à l'un quelconque des droits est **possible quand le Pacte le permet expressément**; de plus la portée des restrictions doit être aussi **limitée que possible et répondre à certains critères de nécessité, de proportionnalité, de finalité, de non-discrimination et d'incidences minimales.**» (p.2 de l'opinion individuelle (concordante) de M. Fabián Omar Salvioli sur la considération du Comité des droits de l'homme du 21.03. 2011 «Denis Yevdokimov et Artiom Rezanov»)

Отвeт :

- 8) **Вопрос :** если Правительство Франции считает, что я **законно** был лишен минимального уровня достойных условий жизни, то значит ли это, что Государство **и далее будет действовать таким же способом** в отношении меня и других просителей убежища ?

«Ainsi que le prescrit le paragraphe 3 a) de l'article 2 du Pacte, l'État partie est tenu de modifier sa législation **pour la mettre en conformité avec le Pacte** et d'assurer aux auteurs **un recours utile**. L'État partie est en outre tenu de veiller à ce **que des violations analogues ne se reproduisent pas à l'avenir**». (p.9 **ibid**)

Отвeт :

- 9) **Вопрос :** если Правительство Франции утверждает, что я **законно** был лишен минимального уровня достойного проживания, гарантированного международным и национальным правом, то почему оно же утверждает, что я не исчерпал средства защиты, предоставляемые Францией ? Это не является **противоречивым** заявлением ?

« Le Comité prend note de l'argument de l'État partie qui rappelle que l'auteur a été autorisé à entrer de nouveau au Kazakhstan en avril 2011, et que la communication doit être déclarée irrecevable de ce fait. De l'avis du Comité l'auteur a établi, aux fins de la recevabilité, que l'action de l'État partie a durablement porté atteinte à ses droits. Il prend également note de **l'allégation de l'auteur qui affirme que les restrictions qui lui ont été imposées étaient arbitraires, inopportunes et disproportionnées, et pourraient lui être à nouveau imposées à tout moment**. Le Comité considère par conséquent que la communication est recevable en vertu de l'article premier du Protocole facultatif. (§6.8 des Constatations du Comité des droits de l'homme du 23.07.14 dans l'affaire Timur Ilyasov C. Kazakhstan)

«(...) Il est en outre tenu de veiller à ce que des violations analogues ne se reproduisent pas.» (§ 9 **ibid**)

Отвeт :

2.22 37. Par ailleurs, dans sa décision concernant la communication n° 51/2018 précitée, le Comité tient compte du fait que « l'intéressée a refusé d'envisager les solutions de logement de rechange qui lui ont été proposées » (paragraphe 4.9).

38. En l'occurrence, M. Ziablitsev a contesté la solution d'hébergement d'urgence qui lui a été **explicitement proposée par les pouvoirs publics à 2,5 euros la nuit** (voir la communication de l'auteur au paragraphe 12.2, page 5, et application 23). **Il convient de remarquer que la gratuité du**

logement n'est pas prévue dans les stipulations du Pacte, ni dans les observations générales du Comité et que la somme de 2,5 euros témoigne d'une prise en charge importante par la solidarité nationale et les pouvoirs publics de ce logement.

- 1) **Вопрос :** Когда я **отказался** от предложенного мне ОФИИ **жилья**? Когда и какое **жилье** он мне предложил ? Мне об этом ничего не известно. Я считаю это **ложной информацией** и попыткой обмануть Комитет.

Ответ :

- 2) **Вопрос :** На основании каких критериев правительство Франции считает « **hébergement d'urgence** » (l'accueil de nuit) ЖИЛЬЕМ :«*la gratuité du logement n'est pas prévue dans les stipulations du Pacte* »? Какие требования к жилью для просителей убежища и к ночлежкам ? Предназначены ли ночлежки для ЖИЛЬЯ ? В какой период суток разрешается находиться в « **hébergement d'urgence** », какая в них площадь на человека, можно ли там хранить свои вещи, продукты, готовить пищу, имеется ли там индивидуальное пространство ? Предназначены ли они для длительного размещения в них или на короткий срок до разрешения вопроса стабильного жилья (месяц, например) ?

Решение судьи référé административного суда Нанта N°150393 от 13 mai 2015, признавшего нарушение права просителя убежища на стабильное жилье (приложение 20):

4. *Considérant également que l'article L. 345-2 du code de l'action sociale et des familles prévoit que, dans chaque département, est mis en place, sous l'autorité du préfet « un dispositif de veille sociale chargé d'accueillir les personnes **sans abri ou en détresse** » ; que l'article L. 345-2-2 précise que : «**Toute personne sans abri en situation de détresse médicale, psychique et sociale a accès, à tout moment, à un dispositif d'hébergement d'urgence (...)** » ; qu'aux termes enfin de l'article L. 345-2-3 : « Toute personne accueillie dans une structure d'hébergement d'urgence doit pouvoir y bénéficier **d'un accompagnement personnalisé et y demeurer, dès lors qu'elle le souhaite, jusqu'à ce qu'une orientation lui soit proposée (...)** » ; qu'il résulte de ces dispositions qu'il appartient aux autorités de l'Etat de mettre en œuvre le droit à l'hébergement d'urgence reconnu par la loi à **toute personne sans abri qui se trouve en situation de détresse médicale, psychique et sociale** ; qu'une carence caractérisée dans l'accomplissement de cette tâche peut faire apparaître, pour l'application de l'article L. 521-2 du code de justice administrative, une atteinte grave et manifestement illégale à une liberté fondamentale lorsqu'elle entraîne des conséquences graves pour la personne intéressée; qu'il incombe au juge des référés d'apprécier dans chaque cas **les diligences accomplies par l'administration en tenant compte des moyens dont elle dispose ainsi que de l'âge, de l'état de la santé et de la situation de famille de la personne intéressée** ;*

То есть «**hébergement d'urgence**» предназначены для лиц в БЕДСТВЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ. Следовательно, закон Франции

подтверждает, что я в **таком положении** в результате действий ОФИИ и судов уже БОЛЕЕ ГОДА.

- 3) **Вопрос** : Требуя с меня 2,50 евро за право получить кровать на ночь власти Франции помещают меня в еще более БЕДСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ? Они нарушают свой закон, процитированный выше ?

Ответ :

- 4) **Вопрос** : Является ли нарушением **национального закона** создание **условий** для доступа в ночлежку в виде требования оплаты 2,5 евро за ночь?

*L345-2 et L345-2-2 du code de l'action sociale et des famille (CASF) - **inconditionnalité de l'accès à l'hébergement d'urgence** = pas de condition de régularité de séjour pour l'hébergement d'urgence. "Dispositif de veille sociale [sous l'autorité du préfet] chargé d'accueillir les personnes sans abri ou en détresse" qui "fonctionne sans interruption et peut être saisi par toute personne, organisme ou collectivité"; "**Toute personne sans abri en situation de détresse médicale, psychique ou sociale a accès, à tout moment, à un dispositif d'hébergement d'urgence**"*)

L345-2-3 - Principes de continuité et de stabilité - droit à un accompagnement personnalisé et droit à demeurer dans l'hébergement d'urgence.

*«**Toute personne** accueillie dans une structure d'hébergement d'urgence **doit** pouvoir y bénéficier d'un accompagnement personnalisé et y demeurer, dès lors qu'elle le souhaite, jusqu'à ce qu'une orientation lui soit proposée. Cette orientation est effectuée vers une structure **d'hébergement stable** ou de soins, ou vers un **logement, adaptés à sa situation** ».*

Article L744-2 Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile

*Sans préjudice de la participation financière demandée aux demandeurs d'asile **en fonction de leurs ressources, les frais d'accueil et d'hébergement dans les lieux d'hébergement destinés aux demandeurs d'asile sont pris en charge par l'Etat.***

Ответ :

- 5) **Вопрос** : Является ли нарушением национального закона и международных обязательств требование с меня 2,5 евро за ночь в ночлежке при лишении меня, просителя убежища, государством пособия и жилья, отсутствии возможности работать ? **Где** я должен брать эти деньги ? Где я их находил ? Если я бы я не платил деньги, то **где бы ночевал** ? Систематическое **выпрашивание** денег у социальных организаций (которые часто

отказывали мне в оплате ночлежки) у частных лиц, у беженцев относится к ситуации **унижения моего достоинства Государством ?**

« La notion de “vie privée” est large et n'est pas susceptible de définition exhaustive; elle peut, selon les circonstances, la couverture de **l'intégrité physique et morale** de la personne. (...) Une personne ne devrait pas être traitée **d'une manière qui entraîne une perte de dignité**, car “l'essence même de la Convention est **le respect de la dignité humaine et de la liberté humaine**” (...).» (§ 538 de l'Arrêt de la CEDH du 24.07.14 dans l'affaire «Al Nashiri v. Poland»).

«Il convient également de souligner que l'Article 3 ne peut être limité aux actes de mauvais traitements physiques; **il couvre également l'infliction de souffrances psychologiques** (voir R. B. C. Hongrie, no 64602/12, § 45, 12 avril 2016). (§ 121 de l'Arrêt de la CEDH du 06.11.18 dans l'affaire «Burlya and Others v. Ukraine»).

Ответ :

- 6) **Вопрос :** Как правительство Франции трактует свой национальный закон о **безусловном** праве **каждого** нуждающегося на доступ в «**hébergement d'urgence**» ? Является ли условие оплаты нарушением гарантии закона на безусловный доступ в такие центры ? Почему правительство Франции считает, что в законе Франции указано, что **не каждый нуждающийся** имеет право на доступ в ночлежку ?

«(...) l'inobservation du droit interne entraîne une violation de la Convention, et la Cour peut et doit examiner si la loi a été respecté (...).(§ 85 de l'Arrêt de la CEDH du 06.10.16 dans l'affaire «Strogan v. Ukraine»).

Ответ :

- 8) **Вопрос :** Каким образом утверждение Правительства «**que la somme de 2,5 euros témoigne d'une prise en charge importante par la solidarité nationale et les pouvoirs publics de ce logement**» **опровергает** мои доводы о **принуждении меня просить милостыню** у посторонних людей для оплаты мною места в ночлежке ? Или власти Франции утверждают, что **весь период** предоставления мне места в ночлежке вместо стабильного жилья для просителя убежища социальные организации оплачивали 2,50 евро за каждую ночь ?

Ответ :

- 9) **Вопрос :** Социальные организации, предоставляющие тикеты для оплаты ночлежки, выдавали их как лицам, получающим пособие, так и лицам, его не получающим. В связи с этим у меня возникает вопрос : почему мне часто **отказывалось** в выдаче таких тикетов **при отсутствии у меня пособия**, но они выдавались лицам, получающим пособие ? Это не деформированное понимание равенства ?

Ответ :

10) **Вопрос :** Каков источник финансирования социальных организаций, предоставляющих тикеты для оплаты ночлежки просителям убежища ?

Ответ :

11) **Вопрос :** Существуют ли договорные отношения между ОФИИ и центром для ночлега для размещения в них **просителей убежища** и оговорены ли в них сроки размещения и условия? Финансирует ли ОФИИ такие центры для ночлега и если да, то из каких фондов ?

Ответ :

12) **Вопрос :** Согласно ст. D744-26 du Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile Франция выплачивает просителю убежища 7,40 евро/день на жилье. Когда Франция мне **не выплачивает** 7,40 евро/день на жилье и **еще требует**, чтобы я заплатил 2,50 евро/**ночь**, то в чем состоит « *d'une prise en charge importante par la solidarité nationale et les pouvoirs publics* » ?

Ответ :

13) **Вопрос :** лишение моей семьи из 3-х человек (меня и 2-х детей) **пособия и жилья** в течение года является « *d'une prise en charge importante par la solidarité nationale et les pouvoirs publics* » или незаконной **экономией средств**, получаемых ОФИИ для обеспечения достойного уровня жизни семьи просителя убежища в течение всей процедуры прошения убежища? (приложение 6)

Ответ :

14) **Вопрос :** Полагающееся семье пособие является **имущественным правом** семьи? Незаконное лишение пособия является вмешательством в право собственности семьи? Вмешательство в право собственности семьи свидетельствует о произволе Властей или « *d'une prise en charge importante par la solidarité nationale et les pouvoirs public* » ?

« Dans un autre contexte, la Cour, estimant que (...) ils n'avaient pas bénéficié d'une protection contre les abus (...) (§ 123 de l'Arrêt de la CEDH du 06.11.18 dans l'affaire «Burlyya and Others v. Ukraine»). »

Ответ :

2.23 *39. En n'acceptant pas la solution d'hébergement proposée, M. Ziablitsev s'est lui-même privé des conditions d'accueil qui lui étaient offertes*

Вопрос: О чем речь – мне непонятно : какое жилье мне было предложено, от **которого я отказался** ? Прошу предоставить документы о предложении мне жилья и документы о моем отказе от него.

Ответ :

2.24 *40. Il ressort de ce qui vient d'être exposé que M. Ziablitsev est seul responsable de sa situation. Dès lors, le Gouvernement invite le Comité à conclure à l'irrecevabilité de la communication.*

Вопрос : из чего конкретно следует, что я несу ответственность за нарушение национальных законов и международных обязательств властями Франции ? В каком пункте своих возражений Правительство Франции доказало соблюдение законности в отношении меня и моей семьи - детей?

Ответ :

2.25 *41. Par ailleurs, le Gouvernement relève que dans sa communication, M. Ziablitsev ne se prévaut que de simples allégations sans démontrer matériellement la violation des stipulations du Pacte. Il n'apporte aucune preuve ni élément objectif venant corroborer ces mêmes allégations.*

1) **Вопрос :** Правительство Франции может опровергнуть мои утверждения о насильственном выселении меня 19/04/2019 из жилья просителя убежища по устному распоряжению директора ОФИИ в нарушение национального законодательства ?

Ответ :

2) **Вопрос :** Правительство Франции может опровергнуть мои утверждения о незаконном лишении меня достойного стабильного жилья в течение года и без малейшей надежды на изменение ситуации без вмешательства международного органа?

Ответ :

3) **Вопрос :** документы ОФИИ, решения судов, мои жалобы, видеозаписи моей жизни без убежища являются материальными доказательствами моих утверждений о нарушении Пакта ? Если нет, то что может являться доказательствами ? Какие доказательства своим возражениям о ненарушении Пакта представлено Правительством Франции ?

Ответ :

4) **Вопрос :** Правительство Франции опровергает мои утверждения о нарушении Пакта в части VIOLATION DU PACTE Жалобы (листы 6-11) или нет ? В каких пунктах Возражения Правительства можно увидеть эти опровержения ?

Ответ :

2.26 *42. En effet, la plupart des pièces-jointes de la communication sont des recours et des vidéos réalisés par ses soins. Si des décisions de justice et des actes administratifs sont également transmis, il n'en demeure pas moins que M. Ziablitsev ne démontre pas en quoi ceux-ci reposeraient, selon ses dires, sur des «*

informations fausses » (page 9 de la communication) ou seraient constitutifs d'une violation de ses droits.

43. A titre d'illustration, la pièce jointe n° 16 de la communication, intitulée « Déclaration de la falsification de la lettre « sur la violence physique » par l'employée « Fondation de Nice » UZIK Viktorya du 06/11/2019 », qui ne fait que reprendre les dires de l'intéressé, n'a aucune valeur probante.

- 1) **Вопрос :** Разве **доказательную ценность** не должно иметь заявление l'employée «Fondation de Nice» UZIK Viktorya и основанное на нем решение директора ОФИИ ? Разве я обязан **доказывать** свою невиновность ?

Ответ :

- 2) **Вопрос :** Почему **не имеет доказательной ценности** свидетельство администратора места проживания моей семьи М.КНАУАТ Jérôme, представленное в суды, прокурору, в полицию, директору ОФИИ ? Почему письмо заинтересованной, заранее мне угрожавшей (до 18/04/2019) в фальсификации УГОЛОВНОГО обвинения служащей «Fondation de Nice» UZIK Viktorya более «доказательно», чем свидетельства администратора места проживания КНАУАТ Jérôme ? (приложение 5)

Ответ :

- 3) **Вопрос :** Почему правоохранительные органы Франции **препятствуют** с 18/04/2019 по настоящий момент регистрации моих заявлений о преступлении и их расследовании, хотя я **предоставил видеозапись** событий 18/04/2019, на которой зафиксировано мое нормальное поведение, злоупотребление правами моей жены, угрозы фальсификации в отношении меня со стороны Mme. UZIK Viktorya, высказанные ею накануне, отсутствие на месте событий Mme. UZIK Viktorya, присутствие М. КНАУАТ Jérôme и **доказаны ложные обвинения** в мой адрес со стороны UZIK Viktorya ? (приложение 21-24)

Ответ :

- 4) **Вопрос :** Правомерно ли применение любых санкций к любому человеку без проведения расследований ?

Ответ :

- 2.27 44. *Enfin, le Gouvernement souligne que dans sa communication, M. Ziablitsev se prévaut de stipulations qui sont inopérantes devant le Comité des droits économiques, sociaux et culturels. M. Ziablitsev invoque notamment les articles 13 et 22 de la Convention de 1951 relative au statut des réfugiés qui ne sont pas applicables puisque **l'auteur de la communication ne bénéficie pas du statut de réfugié et sont, en tout état de cause, inopérants devant le Comité.** M. Ziablitsev se prévaut aussi de l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'Homme du 3 juillet 2014 dans l'affaire Géorgie c. Russie (I) qui portait sur l'expulsion collective du territoire de ressortissants géorgiens par les autorités russes d'octobre 2006 à janvier 2007 et n'est donc aucunement transposable à la présente affaire. M. Ziablitsev cite également des stipulations du Pacte international relatif aux droits civils et politiques qui ne relèvent pas de la compétence du Comité sur les droits économiques, sociaux et culturels.*

- 1) **Вопрос :** если я прошу убежище **по основаниям**, изложенным в Конвенции о статусе беженцев, то я **фактически** являюсь беженцем. Если процедура рассмотрения моего ходатайства необоснованно затянута, если чиновник ОФПРА **сфаальсифицировал** решение об отказе мне в статусе беженца 26/09/2019 (сразу же после моей первой жалобы в суд против ОФИИ -23/09/2019), то значит ли это, что я не являюсь беженцем **в силу Конвенции** ? Либо это значит, что я жертва фальсификаций и очередного отказа Государством в международной гарантии ?

Ответ :

- 2) **Вопрос :** просители убежища в период процедуры прошения убежища могут **лишаться** Государством **фундаментальных** прав, гарантированных беженцам ?

«(...) car les États parties seraient **encore moins généreux qu'ils ne le sont actuellement dans l'accueil des étrangers sur leur territoire (...)**». (Opinion individuelle (concordante) de Gerald L. Neuman, Yuji Iwasawa et Walter Kälin aux Constatations du Comité des droits de l'homme du 23.07.14 dans l'affaire Timur Ilyasov C. Kazakhstan)

Ответ :

- 3) **Вопрос :** Пакт об экономических правах **связан с иными правами**, защищаемыми другими нормами международного права : Конвенциями, Пактами, Замечаниями, Наблюдениями ... ? Или Пакт об экономических правах существует **изолированно от всех прав** ?

« Le système des droits de l'homme est **un tout** et un mode d'approche **fragmentaire** peut **aboutir à un amoindrissement de la portée de la protection, qui ne serait plus maximale**; or cela a une importance pour «**l'effet utile**» qui doit être garanti à toute interprétation du Pacte, que ce soit de la part du Comité ou d'un État partie.» (p.6 de l'opinion individuelle (concordante) de M. Fabián Omar Salvioli sur la considération du Comité des droits de l'homme du 21.03.2011 «Denis Yevdokimov et Artiom Rezanov»)

Ответ :

- 4) **Вопрос :** Почему я не могу ссылаться на l'Arrêt de la CEDH du 3 juillet 2014 dans l'affaire Georgia c. Russia, если в нем речь идет об аналогичной **ТОЛЕРАНТНОСТИ ВЛАСТЕЙ** к нарушению прав и законности, о **СИСТЕМЕ БЕЗЗАКОНИЯ**, демонстрируемой судами Франции, о нежелании Властей прекращать нарушение ? Разве Возражения правительства Франции не являются очередным доказательством **ТОЛЕРАНТНОСТИ** к нарушениям законности и **намерения продолжать нарушения** ?

« La Cour rappelle également qu'en matière de « régularité » d'une détention, y compris l'observation des «voies légales», la Convention renvoie pour l'essentiel à la législation nationale mais également, le cas échéant, à d'autres normes juridiques applicables aux intéressés, y compris celles qui trouvent leur source dans le droit international. Dans tous les cas, elle consacre l'obligation d'en observer les normes de fond comme de procédure, (...) **protéger l'individu contre l'arbitraire (...)**».(§ 79 de l'Arrêt de la CEDH du 29.03.2010 dans l'affaire Medvedev et autres c. France)

Ответ :

- 5) **Вопрос :** Сформулированные мною положения Пакта об экономических и социальных правах входят в компетенцию данного Комитета и **что из перечисленного мною Франция не нарушила ?**

Article du pacte:

1) Article 11, paragraphe 1 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels – pages 6-7. 2) Observation générale no 4: Le droit à un logement suffisant (p.1, 6, 8,11) – pages 7-8. 3) Observation générale no 7: Le droit à un logement suffisant (p. 1,2,5,8-10, 12-16) – pages 8-12.

- 2.28 45. *Il ressort de ce qui vient d'être exposé que la communication de M. Ziablitsev est **manifestement mal-fondée et insuffisamment étayée** et doit donc être déclarée irrecevable.*

Вопрос : Если я приобщил к своей Жалобе 56 приложений, а затем еще добавил 57-ое приложение - ARRÊT DE LA COUR (grande chambre) 12 novembre 2019 «Zubair Haqbin contre Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers», то почему моя жалоба необоснованная? Что Власти Франции ОПРОБЕРГЛИ в моей жалобе как в вопросе факта, так и в вопросе закона ?

«Le Comité note également que ces allégations n'ont pas été réfutées par l'état partie. (...) » (par.8.5 des Constatations du Comité des droits de l'homme du 30.10.13 dans l'affaire Svetlana Zhuk C. Bélarus).

По-моему, Правительство Франции **подтвердило все факты**, но произвольно утверждает, что действия ОФИИ и решения судов «законные». То есть оно демонстрирует правовой нигилизм и нарушение международного публичного правопорядка. Если есть возражения этим моим выводам, прошу их изложить.

Ответ :



Après les réponses du Gouvernement français aux questions, il est possible de tirer des conclusions sur le bien-fondé des Objections du gouvernement français ou sur la recevabilité de ma requête.

Applications :

1. Requête en rectification (dossier du CE N° 436115)
2. Accusé de réception de la requête en rectification
3. Demande d'accélération de l'examen de la requête en rectification
4. Ordonnance du CE N° 435901 du 28.11.2019 en procédure référé
5. Témoignage de l'administrateur de l'hôtel.
6. Barème de l'allocation pour demandeur d'asile selon l'ar. D. 744-26 du [Code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile](#)
7. Demande de provision du 13.01.2020 (dossier N° 2000181)
8. Ordonnance du TA de Nice du 21.01.2020 (dossier N° 2000181)
9. Demande de l'accélération de la procédure d'indemnisation du 14.04.2020 (dossier N° 1905479)
10. Décision du rejet du TA de Nice du 22.04.2020 (dossier N° 1905479)
11. Appel contre le décision du rejet du TA de Nice du 22.04.2020 (dossier N° 1905479)
12. Lettre de la notification de l'ordonnance N° 1905479
13. Décision N° 435364 du 04.12.2019 du CE de rejeter l'appel contre la décision du BAJ de refuser de nommer un avocat.
14. Décision N°436023 du 04.12.2019 du CE de rejeter l'appel contre la décision du BAJ de refuser de nommer un avocat.
15. Décision N°435267 du 14.05.2020 du CE sur l'irrecevabilité du pourvoi
16. Décision N°435268 du 14.05.2020 du CE sur l'irrecevabilité du pourvoi
17. Ordonnance du TA de Nice N°2000238 du 21.01.2020 de rejeter la demande en russe.
18. Demande du CE de régularisation de la demande en référé du 28.01.2020 (traduire la demande en français)
19. Demande du TA de Nice de régularisation de la demande en référé du 14.02.2020 (traduire la demande en français)
20. Ordonnance en procédure référé du TA de Nantes N°1503937 du 13.05.2015
21. Plainte pour le délit de l'art. 226-10 CP
22. Avis du TGI du N°19 120 000 037 de la plainte
23. Plainte pour le délit de l'art
24. Image d' e-mail d'une plainte envoyée

Nice, le 20/05/2020

M. ZIABLITSEV Sergei