

M. ZIABLITSEV Sergei

A NICE, le 17/03/2021

Adresse : FORUM DES REFUGIES  
111 BD. DE LA MADELEINE CS 91036  
06004 NICE CEDEX  
Tel. 06 95 99 53 29  
[bormentalsv@yandex.ru](mailto:bormentalsv@yandex.ru)

**LE CONSEIL D'ETAT,**  
section du contentieux,  
1 place du Palais Royal, 75100 PARIS  
[www.telerecours.conseil-etat.fr](http://www.telerecours.conseil-etat.fr)

Dossier N°450080

**OBJET** : assurer l'accès à la justice

21.02.2021 я подал иск и ходатайство о предоставлении переводчика. Одновременно я направил формуляр о назначении мне адвоката в связи с отсутствием доходов по вине Государства.

16.03.2021 (месяц спустя) канцелярия Гос Совета мне выслала письмо на французском языке с требованием быть представленным адвокатом.

Я прошу в таком случае объяснить мне, почему :

- 1) мое ходатайство о назначении адвоката не направлено 21 или 22 февраля 2021 в Бюро юридической помощи при Гос Совете, как это обычно делалось по сей день ?
- 2) почему мне не предоставлен переводчик для контактирования с Гос Советом в рамках поданного иска ?

Что касается разъяснения канцелярии Гос Совета о том, что в отсутствие адвоката мой иск не будет рассмотрен в соответствии со статьей R.432-1 КАС Франции, то :

- 1) адвокат необходим, чтобы обжаловать само требование канцелярии Гос Совета как незаконное и препятствующее в доступе к суду : право обратиться в суд мне ГАРАНТИРОВАНО международным правом, а национальное законодательство должно обеспечивать ГАРАНТИРОВАННЫЕ международным правом права, а не аннулировать или ограничивать их.
- 2) иск подан в связи с нарушением моих прав на пособие и жилье из-за превышения установленных законом сроков рассмотрения моих жалоб в защиту имущественных и жилищных прав. Следовательно, на

основании ст. R.431-3 р. 4° КАС допуск к суду не ограничен обязательным участием адвоката. Очевидно, что неназначение переводчика незамедлительно после поступления иска в суд сделало невозможным для канцелярии Гос Совета понять предмет иска и правильно и своевременно реагировать, что ведет к нарушению разумного срока рассмотрения уже данного иска.

- 3) Я подал в суд на французском языке позицию Европейского суда по правам человека по вопросу обязанности Государства предоставить адвоката в данном случае : я проситель убежища и к тому же без средств к существованию. Почему эта позиция проигнорирована и мне направлена угроза отказа в доступе к суду, если Государство само откажет мне в назначении адвоката, как до сих пор отказывало систематически и посредством уголовных преступлений ?
- 4) Так как иск подан против Государства, а адвокаты, назначаемые Государством, по моему опыту, действуют вопреки интересов клиента и в незаконных интересах Государства, то сам факт ограничения права на спор с государством участием государственного адвоката, является **созданием конфликта интересов** и, следовательно, указывает на коррупционное законодательство. Но коррупционное законодательство не должно применяться, а должны применяться непосредственно нормы международного права.
- 5) Требование быть представленным адвокатом для доступа к суду при отказе в адвокате Президентом юридического бюро при Гос Совете ( что является его обычной коррупционной практикой) носит **дискриминационный характер**, так как лица, не имеющие больших доходов, позволяющих оплачивать адвокатов при Гос Совете, лишаются доступа к суду в то время, как обеспеченные лица, не обращающиеся к Президенту бюро юридической помощи при Гос Совете, а нанимающие себе адвоката, имеют доступ к суду. Это явное нарушение равенства всех на доступ к суду коррупционного и дискриминационного характера.
- 6) Согласно статьям 27, 32 Венской Конвенции о праве международных договоров

*Статья 27. Внутреннее право и соблюдение договоров*

**Участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора. Это правило действует без ущерба для статьи 46.**

*Статья 32. Дополнительные средства толкования*

Возможно обращение к дополнительным средствам толкования, в том числе к подготовленным материалам и к обстоятельствам заключения договора, чтобы подтвердить значение, вытекающее из применения статьи 31, или определить значение, когда толкование в соответствии со статьей 31:

a) оставляет значение двусмысленным или неясным; или

b) приводит к результатам, которые являются явно абсурдными или неразумными.

Государство не может лишить меня доступа к суду, адвоката и переводчика со ссылкой на свое национальное право, если указанные права являются фундаментальными и мне гарантированы международными договорами, подписанными Францией.



В связи с тем, что прошел месяц с момента моего обращения в Гос Совет, а **дело никак не рассматривается**, адвокат и переводчик не назначены, в это время я продолжаю выживать на улице без средств к существованию, то я прошу в течение 3 дней решить Гос Совету вопросы о обеспечении моего права на адвоката и переводчика и приступить, наконец, к рассмотрению иска.

На данный момент я отмечаю **волокиту** в Гос Совете, так как в течение месяца **ничего не сделано по иску**, в том числе, формуляр о юридической помощи проигнорирован.

С уважением,

M. Ziablitsev S.

